

تِلَا مَذَّةً اِنَامَا عَظْمُ الْوَحْدَانِ

کامُحَدِّثَانَه مَقَام



مؤلف

حضرت النبی خاتم النبیین و آخر المرسلین ﷺ

مدرسہ خلیفۃ المسیح الرابعیہ

مکتبہ مسجد جامعہ اسلامیہ، لاہور، پاکستان

☎ 057-2311400

خانقاہ امدادیہ

تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہؒ کا محدثانہ مقام

امام قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم، امام محمد بن حسن شیبانی،
امام حسن بن زیاد لؤلؤی، امام زفر بن ہذیل رحمہم اللہ تعالیٰ پر
زبیر علی زئی اور دوسرے غیر مقلدین کی تنقید کا مدلل جواب

ظہور احمد افسر

خانقاہ امدادیہ، مدرسہ عربیہ حنفیہ تعلیم الاسلام
محلقہ زاہد آباد، حضرو، ملک، پاکستان

© جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

کتاب کا نام

تلامذہ امام اعظم ابوحنیفہؒ کا محدثانہ مقام

مرتبہ

ظہور احمد الحسینی

اشاعت

مئی ۲۰۱۲ء

قیمت

صفحات

۵۶۸

اہتمام

وی پرنٹ بک پروڈکشن، راولپنڈی

051-5814796, 0300-5192543

ناشر

خانقاہ امدادیہ، مدرسہ عربیہ حنفیہ تعلیم اسلام

محلہ زاہد آباد، حضرو، انک، پاکستان

057-2311400, 0312-2311400

فہرست

۱۷	مقدمہ
۲۰	علم فقہ
۲۲	فقہ اور حدیث
۲۹	مراکز علم فقہ
۳۴	کوفہ مرکز علم و تحقیق
۴۱	حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
۴۸	فقہ حنفی کا تعارف
۵۵	تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ میں ائمہ اربعہ احناف کا مقام
۵۵	اطراف عالم میں فقہ حنفی کی مقبولیت
۵۸	فقہاء پر تنقید و تنقیص کا نقصان
۶۵	تنقید برائے تنقیص اور تنقید برائے تحقیق میں فرق
۶۷	ال حدیث غیر مقلدین
۷۷	غیر مقلدین اپنے اکابر کی نظر میں
۸۱	ال حدیث زیر علی زئی غیر مقلد
۸۹	ائمہ اسلاف پر زیر علی زئی کی تنقید
۹۱	حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی کی تنقید اور توبہ سے توبہ
۹۳	تلامذہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی غیر مقلد کی تنقید
۹۷	علمائے دیوبند قدس سرہم پر زیر علی زئی غیر مقلد کی تنقید

۹۸	زبیر علی زئی غیر مقلد کا مبلغ علم اور طریقہ استدلال
۱۰۲	زبیر علی زئی غیر مقلد کا ”صحیح“ اور ”حسن“
۱۰۳	کتاب ہذا ”تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“
۱۰۵	زبیر علی زئی صاحب کے لیے ”غیر مقلد“ کے لقب کی وضاحت
۱۰۹	عرض مؤلف

تذکرہ امام ابو یوسفؒ

۱۱۳	مختصر سوانحی تذکرہ امام ابو یوسفؒ
۱۱۴	آپ کی اولاد:
۱۱۵	امام ابو یوسفؒ کا عہد طالب علمی:
۱۱۵	امام اعظمؒ سے شرف تلمذ:
۱۱۷	امام اعظمؒ کی نظر میں آپ کا مقام:
۱۱۹	دیگر نامور اہل علم سے تلمذ:
۱۲۰	امام ابو یوسفؒ کا سلسلہ درس و تدریس:
۱۲۰	آپ کے اصحاب و تلامذہ:
۱۲۶	تاریخ اسلام میں سب سے پہلے قاضی القضاۃ ہونے کا شرف:
۱۲۸	اصول فقہ کے مَذْہَبِ اَوَّل ہونے کا اعزاز:
۱۲۸	آپ کی عبادت و ریاضت:
۱۲۹	آپ کی جو دو سخا:
۱۳۰	امام ابو یوسفؒ کا فقہی اور مجتہدانہ مقام
۱۳۲	آپ کا محدثانہ مقام:
۱۳۳	آپ حدیث اور فقہ دونوں میں درجہ امامت پر فائز ہیں
۱۳۵	حفاظ حدیث میں آپ کا نمایاں مقام:
۱۳۶	حافظ الحدیث کی تعریف:

- ۱۳۸ محدثین اور ائمہ رجال سے امام ابو یوسفؒ کی توثیق
- ۱۳۸ آپ عند الجمہور ثقہ ہیں:
- ۱۴۱ ائمہ حدیث کے آپ کے متعلق توثیقی اقوال
- ۱۴۱ ۱۔ امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ)
- ۱۴۲ ۲۔ امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ)
- ۱۴۵ ۳۔ امام علی بن مدینیؒ (م: ۲۰۴ھ)
- ۱۴۶ ۴۔ امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب النسائیؒ (م: ۳۰۳ھ)
- ۱۴۷ ۵۔ امام ابو حاتم محمد بن حبانؒ (م: ۳۵۴ھ)
- ۱۴۷ ۶۔ امام حفص بن غیاث نخعیؒ (م: ۱۹۴ھ)
- ۱۴۸ ۷۔ امام محمد بن صباح الجرحرائیؒ (م: ۲۴۰ھ)
- ۱۴۸ ۸۔ امام عمرو بن محمد بن کبیر الناکدؒ (م: ۲۳۲ھ)
- ۱۴۹ ۹۔ امام ابو احمد عبد اللہ بن عدیؒ (م: ۳۵۶ھ)
- ۱۴۹ ۱۰۔ امام احمد بن کامل القاضیؒ (م: ۳۵۰ھ)
- ۱۴۹ ۱۱۔ امام طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہدؒ (م: ۳۸۰ھ)
- ۱۵۱ ۱۲۔ امام ابو حاتم رازیؒ (م: ۲۷۷ھ)
- ۱۵۲ ۱۳۔ امام وکیع بن جراحؒ (م: ۱۹۷ھ)
- ۱۵۴ ۱۴۔ امام شعیب بن اسحاق دمشقیؒ (م: ۱۸۹ھ)
- ۱۶۲ ۱۵۔ امام اسماعیل بن یحییٰ المزنیؒ (م: ۲۶۴ھ)
- ۱۶۳ ۱۶۔ امام محمد بن جریر طبریؒ (م: ۳۱۰ھ)
- ۱۶۵ ۱۷۔ امام ابو بکر بیہقیؒ (م: ۴۵۸ھ)
- ۱۶۵ ۱۸۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوریؒ (م: ۴۰۵ھ)
- ۱۶۶ ۱۹۔ امام شمس الدین الذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ)
- ۱۶۸ ۲۰۔ امام ابو الحسن دارقطنیؒ (م: ۳۸۵ھ)
- ۱۶۹ ۲۱۔ امام محمد بن سعدؒ (م: ۲۳۰ھ)

- ۱۶۹ - ۲۲۔ امام علی بن صالح بن حنی (م: ۱۵۴ھ)
- ۱۷۰ - ۲۳۔ امام علی بن الجعد (م: ۲۳۰ھ)
- ۱۷۱ - ۲۴۔ امام ہلال بن یحییٰ الرازی (م: ۲۴۵ھ)
- ۱۷۲ - ۲۵۔ علامہ یحییٰ بن خالد البرکئی (م: ۱۹۰ھ)
- ۱۷۳ - ۲۶۔ امام عمر بن احمد المعروف بابن شاپین (م: ۳۸۵ھ)
- ۱۷۴ - ۲۷۔ امام ابوسعید عبدالکریم السمعاوی (م: ۵۶۲ھ)
- ۱۷۵ - ۲۸۔ امام ابن حزم ظاہری (م: ۴۵۶ھ)
- ۱۷۶ - ۲۹۔ امام ابویعلیٰ خلیل بن احمد خلیلی (م: ۴۴۶ھ)
- ۱۷۶ - ۳۰۔ امام شمس الدین احمد بن خلکان (م: ۶۸۱ھ)
- ۱۷۷ - ۳۱۔ امام محمد بن احمد بن عبدالہادی المقدسی (م: ۷۴۴ھ)
- ۱۷۸ - ۳۲۔ امام ابوالفداء عماد الدین ابن کثیر (م: ۷۷۴ھ)
- ۱۷۹ - ۳۳۔ امام عبدالحی بن احمد المعروف بابن العماڈ (م: ۱۰۸۹ھ)
- ۱۷۹ - ۳۴۔ امام جلال الدین السيوطی (م: ۹۱۱ھ)
- ۱۸۰ - ۳۵۔ امام شمس الدین محمد بن ابوبکر دمشقی المعروف بہ "ابن ناصر الدین" (م: ۸۴۲ھ)
- ۱۸۰ - ۳۶۔ امام محمد بن یوسف صالحی دمشقی شافعی (م: ۹۴۲ھ)
- ۱۸۱ - ۳۷۔ امام ابوالفرج ابن الجوزی (م: ۵۹۷ھ)
- ۱۸۱ - ۳۸۔ امام جمال الدین ابوالحسن ابن تغری بردی (م: ۸۷۴ھ)
- ۱۸۲ - ۳۹۔ امام عبداللہ بن مسلم المعروف بابن قتیبہ (م: ۲۷۶ھ)
- ۱۸۲ - ۴۰۔ امام محمد بن اسحاق بن المعروف بابن الندیم (م: ۳۸۵ھ)
- ۱۸۳ - ۴۱۔ امام ابو عمر یوسف بن عبدالبر (م: ۴۶۳ھ)
- ۱۸۳ - ۴۲۔ امام عبدالکریم شہرستانی (م: ۵۴۸ھ)
- ۱۸۴ - ۴۳۔ امام تقی الدین ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ)
- ۱۸۴ - ۴۴۔ امام شمس الدین ابن القیم (م: ۷۵۱ھ)
- ۱۸۵ - ۴۵۔ امام محی الدین عبدالقادر قرشی (م: ۷۷۵ھ)

- ۱۸۵۔ امام جمال الدین عبداللہ بن یوسف زیلیعیؒ (م ۷۶۲ھ)
- ۱۸۶۔ امام نور الدین بیہقیؒ (م ۸۰۷ھ)
- ۱۸۶۔ امام حسین بن عبدالرحمان علوی المعروف بہ ابن الایدلؒ (م ۸۵۵ھ)
- ۱۸۷۔ امام محمد بن ابراہیم الوزیریؒ (م ۸۴۰ھ)
- ۱۸۷۔ امام عبدالرحمان بن محمد مقدسیؒ حبلیؒ (م ۹۴۸ھ)
- ۱۸۸۔ امام محمد بن عبدالرحمان ابن الغزالیؒ (م ۱۱۶۷ھ)
- ۱۸۹۔ غیر مقلدین حضرات سے امام ابو یوسفؒ کی توثیق
- ۱۹۲۔ امام ابو یوسفؒ پر جرح کا جواب
- ۱۹۲۔ ۱۔ امام یحییٰ بن معینؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۱۹۶۔ ۲۔ امام عبداللہ بن مبارکؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۰۰۔ ۳۔ امام عبداللہ بن ادریس الکوفیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۰۳۔ ۴۔ امام یزید بن ہارونؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۰۵۔ ۵۔ امام مالک بن انسؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۰۷۔ ۶۔ امام سفیان ثوریؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۰۹۔ ۷۔ امام سفیان بن عیینہؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۱۱۔ ۸۔ امام بخاریؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۱۳۔ ۹۔ امام کعب بن جراحؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۱۵۔ ۱۰۔ امام ابو زرعد رازیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۱۷۔ ۱۱۔ امام ابو حاتم رازیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۱۹۔ ۱۲۔ امام احمد بن حنبلؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۲۳۔ امام احمدؒ کے اقوال میں علی زئیؒ کے خود ساختہ اختلاف کی حقیقت:
- ۲۲۴۔ ۱۳۔ قاضی شریک نغنیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۲۷۔ ۱۴۔ حافظ ابو حفص عمرو بن علی القلاسؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۲۸۔ ۱۵۔ امام ابوالحسن الدارقطنیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

- ۲۳۰۔ حافظ ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۳۱۔ امام سعید بن منصور سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۳۲۔ امام ابو جعفر العقیلی سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۳۳۔ امام محمد بن سعد سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۳۶۔ حافظ شمس الدین ذہبی سے منسوب جرح کا جواب:
- ۲۳۸۔ علی زئی کا امام ابو یوسفؒ کے خلاف غیر منصفانہ فیصلہ:
- ۲۳۹۔ علی زئی کا امام ابوحنیفہؒ پر بہتان کہ آپ نے امام ابو یوسفؒ کی تکذیب کی ہے۔
- ۲۴۲۔ امام ابوحنیفہؒ کے متعلق علی زئی کے امام ابو یوسفؒ سے نقل کردہ دو اقوال کی حقیقت:
- ۲۴۳۔ ۱۔ امام ابوحنیفہؒ کی طرف قرآن کو مخلوق کہنے کی نسبت اور اس کی حقیقت
- ۲۴۶۔ ۲۔ امام ابوحنیفہؒ پر مسلمانوں کے خلاف تلوار چلانے کا الزام اور اس کی حقیقت
- ۲۵۵۔ امام ابو یوسفؒ کی تصانیف
- ۲۶۰۔ آپ کی بعض دیگر تصانیف
- ۲۶۰۔ آپ کی تصانیف کے روایات:

تذکرہ امام محمد بن حسن شیبائی

- ۲۶۹۔ مختصر سوانحی تذکرہ امام محمد بن حسن شیبائی
- ۲۶۹۔ آپ کے ذاتی حالات:
- ۲۷۱۔ عہد طلب علمی
- ۲۷۲۔ امام اعظم ابوحنیفہؒ سے شرف تلمذ
- ۲۷۳۔ امام ابو یوسفؒ سے تکمیل علم
- ۲۷۶۔ کوفہ کے دیگر ائمہ سے اخذ علم:
- ۲۷۶۔ امام مالکؒ سے موطا اور دیگر احادیث کا سماع:
- ۲۷۹۔ امام محمدؒ کا ”موطا“ کے راویوں میں ایک نمایاں مقام:
- ۲۸۱۔ امام محمدؒ کا دیگر بلاد اسلامیہ کے ائمہ سے استفادہ:

- ۲۸۲ مسند درس و تدریس
- ۲۸۴ امام محمدؒ کے بعض نامور تلامذہ کا تعارف
- ۲۸۴ ۱۔ امام محمد بن ادریس الشافعیؒ (م: ۲۰۴ھ)
- ۲۹۱ امام شافعیؒ سے منسوب ”رحلۃ الشافعی“ کی حقیقت:
- ۲۹۲ ۲۔ امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ)
- ۲۹۵ ۳۔ امام اسد بن فراتؒ (م: ۲۱۳ھ)
- ۲۹۸ ۴۔ امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ)
- ۳۰۰ ۵۔ امام احمد بن حفص بخاری المعروف بہ ابو حفص کبیرؒ (م: ۲۱۷ھ)
- ۳۰۵ ۶۔ امام خلف بن ایوب بلخیؒ (م: ۲۱۵ھ)
- ۳۰۶ ۷۔ امام محمد بن سمانہ التمیمیؒ (م: ۲۳۳ھ)
- ۳۰۷ امام محمدؒ کے دیگر بعض تلامذہ:
- ۳۰۹ امام محمدؒ کا فقہی مقام
- ۳۱۱ امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کو دنیا میں پھیلانے کا سہرا امام محمدؒ کے سر ہے:
- ۳۱۳ آپ کا محدثانہ مقام
- ۳۱۵ دیگر علوم و فنون میں آپ کا مقام:
- ۳۱۸ امام محمدؒ کی ذہانت اور فصاحت و بلاغت
- ۳۲۱ آپ کی عبادت اور کثرت تلاوت:
- ۳۲۱ آپ کا حسن و جمال
- ۳۲۳ محدثین سے امام محمدؒ کی توثیق
- ۳۲۳ آپ کی توثیق سے متعلق محدثین کے اقوال:
- ۳۲۳ ۱۔ امام محمد بن ادریس الشافعیؒ (م: ۲۰۴ھ)
- ۳۲۸ ۲۔ امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ)
- ۳۲۹ ۳۔ امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ)
- ۳۳۰ ۴۔ امام علی بن المدینیؒ (م: ۲۰۴ھ)

- ۳۳۱ - ۵۔ امام احمد بن کامل القاضیؒ (م: ۳۵۰ھ)
- ۳۳۳ - ۶۔ امام ابوالحسن الدار قطنیؒ (م: ۳۸۵ھ)
- ۳۳۷ - ۷۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوریؒ (م: ۴۰۵ھ)
- ۳۳۸ - ۸۔ امام ابوبکر احمد بن الحسین البیہقیؒ (م: ۴۵۸ھ)
- ۳۴۰ - ۹۔ امام یوسف بن عبد اللہ المعروف بہ ابن عبد البرؒ (م: ۴۶۳ھ)
- ۳۴۱ - ۱۰۔ امام یحییٰ بن ابراہیم السلماسیؒ (م: ۵۵۰ھ)
- ۳۴۱ - ۱۱۔ امام عبد الکریم شہرستانیؒ (م: ۵۴۸ھ)
- ۳۴۲ - ۱۲۔ امام ابوسعید عبد الکریم السمعانیؒ (م: ۵۶۲ھ)
- ۳۴۳ - ۱۳۔ امام علی بن انجب المعروف بہ "ابن الساعی"ؒ (م: ۶۷۴ھ)
- ۳۴۳ - ۱۴۔ امام محمد بن احمد بن عبد البہادی المقدسیؒ (م: ۷۴۲ھ)
- ۳۴۴ - ۱۵۔ امام جمال الدین عبد اللہ بن یوسف زیلعیؒ (م: ۷۶۲ھ)
- ۳۴۴ - ۱۶۔ امام ابن خزم ظاہریؒ (م: ۷۵۶ھ)
- ۳۴۵ - ۱۷۔ امام شمس الدین محمد بن احمد الدہبیؒ (م: ۷۴۸ھ)
- ۳۵۱ - ۱۸۔ امام جمال الدین ابن تغری بردیؒ (م: ۸۷۴ھ)
- ۳۵۱ - ۱۹۔ امام نور الدین ہشمتیؒ (م: ۸۰۷ھ)
- ۳۵۳ - ۲۰۔ امام صلاح الدین صفدیؒ (م: ۷۶۳ھ)
- ۳۵۳ - ۲۱۔ امام محی الدین عبد القادر القرشیؒ (م: ۷۷۵ھ)
- ۳۵۳ - ۲۲۔ امام شمس الدین محمد بن عبد الرحیم مصری المعروف بہ "ابن القرات"ؒ (م: ۸۰۷ھ)
- ۳۵۵ - ۲۳۔ امام محمد بن ابوبکر المعروف بہ ابن ناصر الدینؒ (م: ۸۲۰ھ)
- ۳۵۶ - ۲۴۔ امام ابن حجر العسقلانیؒ (م: ۸۵۲ھ)
- ۳۵۹ - ۲۵۔ امام محمد بن یوسف صالحی دمشقیؒ (م: ۹۳۳ھ)
- ۳۶۰ - ۲۶۔ امام شمس الدین محمد بن عبد الرحمن ابن الغزالی شافعیؒ (م: ۱۱۶۷ھ)
- ۳۶۰ - علمائے غیر مقلدین سے امام محمدؒ کی توثیق
- ۳۶۳ - زبیر علی زئی کی غیر مقلدانہ ضد اور ہٹ دھرمی:

۳۶۴

امام محمدؒ پر جرح کا جواب

۳۶۴

امام یحییٰ بن معینؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۶۵

امام ابن معینؒ سے منقول تین اقوال جرح کی حقیقت:

۳۶۵

پہلے قول کی حقیقت:

۳۶۷

دوسرے قول کی حقیقت:

۳۶۹

تیسرے قول کی حقیقت:

۳۷۳

امام احمد بن حنبلؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۷۵

علی زئی کے امام احمدؒ سے نقل کردہ چار اقوال جرح کی حقیقت:

۳۷۵

پہلے قول کی حقیقت:

۳۷۷

دوسرے قول کی حقیقت:

۳۸۰

تیسرے قول کی حقیقت:

۳۸۲

چوتھے قول کی حقیقت:

۳۸۳

امام نسائی سے منسوب جرح کا جواب:

۳۸۳

امام نسائی کا جرح میں تعنت غیر مقلدین کی نظر میں:

۳۸۴

امام نسائی کی جرح باقرار علی زئی غیر مفسر ہے:

۳۸۵

امام ابو زرعة الرازیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۸۶

کیا امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ بھی تھے؟

۳۹۱

امام عمرو بن علی الفلاسؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۹۲

امام ابن عدیؒ کے کلام کی وضاحت:

۳۹۵

امام عقیلیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۹۶

امام ابن حبانؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۹۶

امام ابن حبان کی جرح غیر مقلدین کی نظر میں:

۳۹۸

امام ابن حبان کی جرح کا جائزہ:

۴۰۴

حافظ ابراہیم الجوزجانیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

۳۰۵	امام حسن علیہ السلام سے منسوب کتب و تصانیف
۳۰۵	امام حسن علیہ السلام کی شہادت و شہادت نامہ
۳۰۸	امام حسن علیہ السلام کی شہادت
۳۲۲	امام حسن علیہ السلام کی شہادت
۳۳۳	امام حسن علیہ السلام کی شہادت

تذکرہ امام حسن علیہ السلام کی شہادت

۳۴۳	امام حسن علیہ السلام کی شہادت
۳۴۵	امام حسن علیہ السلام کی شہادت
۳۴۵	امام حسن علیہ السلام کی شہادت
۳۴۸	امام حسن علیہ السلام کی شہادت
۳۵۰	امام حسن علیہ السلام کی شہادت
۳۵۰	امام حسن علیہ السلام کی شہادت
۳۵۰	امام حسن علیہ السلام کی شہادت
۳۵۲	امام محمد بن حنفیہ (م: ۲۶۶ھ)
۳۵۵	امام محمد بن حنفیہ (م: ۲۶۶ھ)
۳۵۶	امام محمد بن حنفیہ (م: ۲۶۶ھ)
۳۵۷	امام محمد بن حنفیہ (م: ۲۶۶ھ)
۳۵۹	امام محمد بن حنفیہ (م: ۲۶۶ھ)
۳۵۹	امام محمد بن حنفیہ (م: ۲۶۶ھ)
۳۶۰	امام محمد بن حنفیہ (م: ۲۶۶ھ)
۳۶۰	امام محمد بن حنفیہ (م: ۲۶۶ھ)
۳۶۱	امام محمد بن حنفیہ (م: ۲۶۶ھ)
۳۶۳	امام محمد بن حنفیہ (م: ۲۶۶ھ)

۴۶۷

امام لؤلؤئی کا محدثانہ مقام

۴۶۹

محدثین اور ائمہ رجال سے امام لؤلؤئی کی توثیق

۴۶۹

۱۔ امام یحییٰ بن آدم (م: ۲۰۳ھ)

۴۶۹

۲۔ امام احمد بن عبد الحمید الحارثی (م: ۲۶۹ھ)

۴۷۰

۳۔ امام ابن حبان (م: ۳۵۲ھ)

۴۷۱

۴۔ امام مسلمہ بن قاسم انقرطی (م: ۳۵۳ھ)

۴۷۳

۵۔ امام ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق نسیا پوری (م: ۳۱۶ھ):

۴۷۵

۶۔ امام ابوالفرج ابن الندیم (م: ۳۸۵ھ):

۴۷۶

۷۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نسیا پوری (م: ۴۰۵ھ):

۴۷۸

۸۔ امام ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ):

۴۷۸

۹۔ امام علی بن انجب المعروف بہ ابن الساعی (م: ۶۷۷ھ)

۴۷۸

۱۰۔ امام عبد القادر القرشی (م: ۷۷۵ھ):

۴۸۰

۱۱۔ امام تقی الدین ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ):

۴۸۱

۱۲۔ امام شمس الدین ابن القیم (م: ۷۵۱ھ):

۴۸۲

۱۳۔ امام شمس الدین الذہبی (م: ۷۴۸ھ):

۴۸۵

۱۴۔ امام بدر الدین العینی (م: ۸۵۵ھ)

۴۸۵

۱۵۔ امام ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ)

۴۸۶

۱۶۔ امام جمال الدین ابوالحسن ابن تغری بردی (م: ۸۷۴ھ):

۴۸۷

۱۷۔ امام شمس الدین محمد بن عبد الرحمان ابن الغزی شافعی (م: ۱۱۶۷ھ):

۴۸۷

۱۸۔ امام محمد عبدالحی لکھنوی (م: ۱۳۰۴ھ):

۴۸۸

امام حسن بن زیاد لؤلؤئی پر جرح کا جواب

۴۹۰

امام یحییٰ بن معین سے منسوب جرح کا جواب:

۴۹۲

امام ابوالحاتم سے منسوب جرح کا جواب:

۴۹۳

امام دارقطنی سے منسوب جرح کا جواب:

- ۴۹۵ امام شافعیؒ سے منسوب ایک مناظرہ کی حقیقت
- ۴۹۹ محمد بن رافع نیاپوری سے منسوب ایک الزام کا جواب
- ۵۰۱ حسن بن علی الحوائیؒ سے منسوب ایک الزام کی حقیقت:
- ۵۰۴ امام یزید بن ہارونؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۴ یعلیٰ بن عبیدؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۵ یعقوب بن سفیانؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۷ حافظ عقیلیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۷ امام نسائیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۸ امام وکیع بن جراحؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۰۹ حافظ ابراہیم بن یعقوب الجوزجانیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۰ حافظ ابن الجوزیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۲ حافظ ابن الاثیرؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۴ حافظ ذہبیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۶ حافظ ابن عدیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۷ حافظ سمعانیؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۸ حافظ ابن شاہینؒ سے منسوب جرح کا جواب:
- ۵۱۸ حافظ بیہقیؒ کی جرح کا جواب:

تذکرہ امام زفر بن ہذیلؒ

تذکرہ امام زفر بن ہذیلؒ

۵۲۳

آپ کا سلسلہ نسب اور خاندانی پس منظر:

۵۲۳

آپ کی ولادت و وفات اور مختصر ذاتی حالات:

۵۲۴

امام زفرؒ کی اولاد:

۵۲۶

تعلیم و تربیت:

۵۲۶

- ۵۲۷ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے درس میں امام زفرؒ کی شرکت:
- ۵۳۱ امام اعظمؒ کی نظر میں امام زفرؒ کا مقام:
- ۵۳۲ امام اعظمؒ کی جانشینی کا شرف:
- ۵۳۳ سلسلہ درس و تدریس:
- ۵۳۴ بصرہ میں فقہ حنفی پھیلانے کا سہرا امام زفرؒ کے سر ہے:
- ۵۳۶ امام زفرؒ کا حلقہ مستفیدین:
- ۵۳۷ آپ کے دس خصوصی تلامذہ کا مختصر تعارف:
- ۵۳۷ ۱۔ امام کبج بن جراحؒ (م: ۱۹۷ھ)
- ۵۳۸ ۲۔ امام ابو نعیم فضل بن دکینؒ (م: ۲۱۷ھ)
- ۵۳۹ ۳۔ امام ابو عاصم النبیلؒ (م: ۲۱۲ھ)
- ۵۴۰ ۴۔ امام محمد بن عبداللہ انصاریؒ (م: ۲۱۵ھ)
- ۵۴۱ ۵۔ امام محمد بن جعفر الہذلی المعروف بہ غندرؒ (م: ۱۹۳ھ)
- ۵۴۱ ۶۔ امام شداد بن حکیم الجعفیؒ (م: ۲۱۰ھ)
- ۵۴۲ ۷۔ امام نعمان بن عبدالسلام اصفہانیؒ (م: ۱۸۳ھ)
- ۵۴۳ ۸۔ امام عبید اللہ بن عبد الجید الحنفیؒ (م: ۲۰۹ھ)
- ۵۴۳ ۹۔ امام شقیق بن ابراہیم الجعفیؒ (م: ۱۹۴ھ)
- ۵۴۴ ۱۰۔ امام خلف بن ایوب الجعفیؒ (م: ۲۰۵ھ)
- ۵۴۴ امام زفرؒ کی عبادت، تقویٰ اور اخلاق عالیہ:
- ۵۴۷ امام زفرؒ کی تصانیف:
- ۵۵۲ امام زفرؒ کا فقہی و مجتہدانہ مقام
- ۵۵۳ قیاس میں امام زفرؒ کی مہارت:
- ۵۵۶ امام زفرؒ کا محدثانہ مقام
- ۵۵۸ امام زفرؒ کی محدثین سے توثیق
- ۵۵۸ ۱۔ امام ابو نعیم فضل بن دکینؒ (م: ۲۱۷ھ):

- ۵۵۹ ۲۔ امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۴۳ھ):
- ۵۵۹ ۳۔ امام ابن حبانؒ (م: ۳۵۴ھ):
- ۵۶۰ ۴۔ امام ابن شاہینؒ (م: ۳۸۵ھ):
- ۵۶۰ ۵۔ امام دارقطنیؒ (م: ۳۸۵ھ):
- ۵۶۰ ۶۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوریؒ (م: ۴۰۵ھ):
- ۵۶۱ ۷۔ امام ابن عبد البر مالکیؒ (م: ۴۶۳ھ):
- ۵۶۱ ۸۔ امام یحییٰ بن ابراہیم سلماسیؒ (م: ۵۵۰ھ):
- ۵۶۲ ۹۔ امام ابن اثیرؒ (م: ۶۳۰ھ):
- ۵۶۲ ۱۰۔ امام شمس الدین الذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ):
- ۵۶۳ ۱۱۔ امام ابن عبد البہادی المقدسی الحنبلیؒ (م: ۷۴۴ھ):
- ۵۶۳ ۱۲۔ امام ابن حجر العسقلانیؒ (م: ۸۵۲ھ):
- ۵۶۳ آپ پر جرح کا جواب:
- ۵۶۴ امام محمد بن سعدؒ کی جرح کا جواب:
- ۵۶۵ حافظ عقیلیؒ اور حافظ ازہدیؒ کی جرح کا جواب:

ابو الحسن معاویہ سلمیٰ

مقدمہ

حضرت مولانا راجہ الحسنی دامت برکاتہم

الحمد لله رب العالمين، والعاقبة للمتقين، والصلاة والسلام على سيدنا،
سيد الانبياء والمرسلين مولانا محمد وعلى اله واصحابه واتباع من اُمته
اجمعين۔ انا بعد:

سورة الفاتحة میں اللہ تعالیٰ نے بندہ کو دعاء مانگنے کا طریقہ سکھایا، صراطِ مستقیم کے سوال کے
ذریعہ صراطِ مستقیم کی اہمیت بتائی اور پھر۔ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ، غَيْرِ
الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ، وَلَا الضَّالِّينَ۔ کی وضاحت کے ساتھ صراطِ مستقیم کی رہنمائی فرمائی۔
صراطِ مستقیم کی نسبت رب تعالیٰ کے انعام یافتہ حضرات کی طرف ہے اس لیے رب تعالیٰ
کی طرف سے ہر دور میں ایسے برگزیدہ حضرات اس امت میں رہے ہیں جنہوں نے امت
محمّدیہ علی صاحبہا الف الف تحیۃ و سلاماً کی رہنمائی اور عملاً صراطِ مستقیم
سکھایا۔

حاملین صراطِ مستقیم انعام یافتہ حضرات کا زمانہ حضور نبی کریم ﷺ کے بعد صحابہ کرام
ﷺ سے شروع ہوتا ہے۔ آپ ﷺ نے اپنے زمانہ مبارکہ اور اس کے بعد کے ادوار سے متصل
زمانوں کو خیر القرون یعنی بہترین زمانہ قرار دیا۔

عن عبد الله ﷺ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ خَيْرُ أُمَّتِي الْقَرْنِ الَّذِينَ
يَلُونِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ۔ صحيح مسلم
كتاب الفضائل باب فضل الصحابة ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ
الَّذِينَ يَلُونَهُمْ۔

حضرت عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میری امت کا بہترین زمانہ اُن لوگوں کا ہے جو میرے ساتھ ہیں، پھر اُن لوگوں کا زمانہ جو ان کے ساتھ ہیں، اور پھر اُن لوگوں کا زمانہ جو ان (دوسرے زمانہ کے) لوگوں کے ساتھ ہیں۔

شارح صحیح مسلم حضرت امام شرف الدین نووی اس حدیث شریف کی شرح میں مختلف اقوال نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

وَالصَّحِيحُ أَنَّ قَرْنَهُ الصَّحَابَةَ وَالثَّانِي التَّابِعُونَ وَالثَّلَاثُ تَابِعُوهُمْ۔^۱

صحیح بات یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کا زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا زمانہ ہے اور دوسرا زمانہ تابعین کا زمانہ ہے اور تیسرا زمانہ تبع تابعین کا زمانہ ہے۔

دور نبوی تشریح شریعت کا زمانہ ہے، دور صحابہ رضی اللہ عنہم تشریح شریعت کا زمانہ ہے، دور تابعین تدوین شریعت کا زمانہ ہے اور دور تبع تابعین میں تدوین مآخذ شریعت یعنی حدیث رسول ﷺ کی جمع و ترتیب کا کام ہوا اور اس کے بعد ائمہ حدیث مرتبین صحاح ستہ نے انہی خطوط پر اپنے کام کو مزید وسعت دی۔ شریعت اسلامیہ میں چونکہ احکام شریعت اوامر و نواہی کی عملی صورت کتاب و ترتیب سے زیادہ اہمیت رکھتی ہے اس لیے ان ادوارِ خیر القرون میں شریعت کے عملی نمونہ سے بات شروع ہو کر کتاب و ترتیب تک پہنچی۔

شریعت اسلامیہ جس کا دوسرا نام فقہ بھی ہے کے مدوّنین، مرتبین اس امت کے بڑے محسنوں میں سے ہیں، جنہوں نے صراطِ مستقیم یعنی شریعت اسلامیہ کو فقہی ترتیب پر جمع فرمایا تاکہ امت کے لیے اس کے افہام و تفہیم میں کوئی مشکل نہ رہے۔

فقہ اسلامی کے ان مرتبین جنہیں فقہاء کہا جاتا ہے ان کا پہلا دور تدوین، ائمہ اربعہ اور ان کے تلامذہ کا دور ہے۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ (۱۵۰ھ/۷۶۷ء)

حضرت امام لک بن انس رحمہ اللہ (۱۷۹ھ/۷۹۵ء)

۱۔ شرح نووی علی صحیح مسلم ۲/۳۰۹

حضرت امام محمد بن ادریس شافعی رحمہ اللہ (۲۰۴ھ/۸۱۹ء)

حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (۲۴۱ھ/۸۵۵ء)

اور ان کے تلامذہ نے شریعت اسلامیہ کی تدوین و ترتیب ایسے سہل انداز پر فرمائی کہ آج اسلام بطور دین کے سمجھنے سمجھانے، بطور شریعت اسلامیہ کے عملاً اختیار کرنے اور بطور فقہ اسلامی کے اسے رائج الوقت قانون بنانے میں الحمد للہ کوئی مشکل نہیں۔

دویر تدوین مسائل شرعیہ میں فقہائے اسلام کی خدمات میں حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی خدمات سب سے نمایاں ہیں۔ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو صحابہ کرام سے شرف تلمذ کی سعادت اور دوسرے فقہاء سے اولیت کا شرف حاصل ہے، نیز آپ شرف تابعیت سے مشرف ہونے کے ساتھ دوسرے ائمہ، فقہ و حدیث کے بلا واسطہ یا بالواسطہ استاذ ہیں اس لیے آپ کی ان دینی خدمات پر امت نے انہیں ”امام اعظم“ کے لقب نوازا ہے۔

حضرت امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ (۹۱۱ھ/۱۵۰۵ء) لکھتے ہیں:

أنه أول من دون علم الشريعة ورثها ابوابا ثم تبعه مالك بن انس رحمه الله في ترتيب الموطا ولم يسبق اباحنيفة رحمه الله احد لان الصحابة رضی الله عنهم والتابعين لم يضعوا في علوم الشريعة ابوابا مسبوبة ولا يضعوا في علوم الشريعة ابوابا مسبوبة ولا كتباً مرتبة وانما كانوا يعتمدون على قوة حفظهم فلما رأى ابوحنيفة رحمه الله العلم منتشرأ وخاف عليه دونه فجعله، ابواباً۔^۱

سب سے پہلے انہوں نے علم شریعت کی تدوین کی ہے اور ابواب میں اس کی ترتیب دی ہے پھر امام مالک رحمہ اللہ نے موطا میں ان کی پیروی کی ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے پہلے کسی نے یہ کام نہیں کیا کیونکہ حضرات صحابہ کرام اور تابعین رحمہم اللہ نے علوم شریعت میں ابواب اور کتابوں کی ترتیب کا کوئی اہتمام نہیں کیا، وہ تو صرف اپنے حافظہ پر اعتماد کرتے تھے، جب امام ابوحنیفہ

رحمہ اللہ نے علوم کو منتشر دیکھا اور اس کے ضائع ہونے کا خوف کیا تو ابواب میں اس کو مدون کر دیا۔

فقہائے اسلام محسنین امت ہیں اس لیے ان حضرات کے اس احسانِ عظیم کا حق ہے کہ ان کا ذکر خیر کیا جائے اور امت کو ان عظیم محسنین سے روشناس کرایا جائے۔ تدوینِ شریعتِ اسلامیہ کے دور کے فقہاء رب تعالیٰ کے انعام یافتہ، مقبول حضرات ہیں اس لیے اللہ تعالیٰ نے ایسے حضرات کے ذکر خیر کو عبادت کا درجہ عطا فرمایا ہے۔

علمِ فقہ

فقہائے اسلام کی خدمات انشاء اللہ ہمیشہ یاد رکھی جائے گی اور دنیا و آخرت میں رب تعالیٰ کی رضا ان محسنین امت کا انعام ہے۔ علمِ فقہ مسائلِ شریعتِ اسلامیہ کا عنوان ہے اس لیے اس کی اہمیت پر قرآن و حدیث اور آثارِ صحابہ کی گواہی اسلام کے دورِ اوّل سے موجود ہے فقہاء کی فضیلت اور اسلامی معاشرہ کے لیے اس جماعت کی اہمیت کو بیان کرتے ہوئے رب تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا كَآفَّةً فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ

طَائِفَةٌ لِّيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ۔^۱

اور مسلمانوں کو یہ بھی نہیں چاہیے کہ سب کے سب گھروں سے نکل کھڑے ہوں سوایا کیوں نہیں کرتے کہ ہر بڑی جماعت میں سے ایک مختصر جماعت نکلا کرے تاکہ باقی ماندہ لوگ دین کی سمجھ حاصل کرتے رہے۔

علمِ فقہ اور فقہاء کی فضیلت کو حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ حضور انور ﷺ سے نقل فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ۔^۲

اللہ تعالیٰ جس کے ساتھ بھلائی کا ارادہ فرماتے ہیں اسے دین کی سمجھ عطا فرمادیتے ہیں۔

۱۔ پارہ نمبر ۱۱ سورہ توبہ، آیت نمبر ۱۲۲

۲۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، کتاب الزکوٰۃ، داری

رسول اللہ ﷺ کے اس ارشاد گرامی کی تشریح میں مشہور شارح حدیث حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی رحمہ اللہ (۸۵۲ھ/۱۴۴۹ء) لکھتے ہیں:

وَفِي ذَالِكَ بَيَانٌ ظَاهِرٌ لِفَضْلِ الْعُلَمَاءِ عَلَى سَائِرِ النَّاسِ وَلِفَضْلِ
التَّفَقُّهِ فِي الدِّينِ عَلَى سَائِرِ الْعُلُومِ^۱

اس حدیث میں تمام لوگوں پر علماء (فقہاء) کی فضیلت اور تمام علوم پر علم فقہ کی برتری کا وضاحت کے ساتھ بیان ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فقہ کی فضیلت میں فرماتے ہیں:

أَفْضَلُ الْعِبَادَةِ الْفِقْهُ فِي الدِّينِ^۲

دینی سمجھ (علم فقہ) افضل عبادت ہے۔

حضرت عمرؓ نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو لکھا:

أُمَّا بَعْدُ فَإِنِّي أُمِرْتُ بِمَا أُمِرْتُكُمْ بِهِ الْقُرْآنُ وَأَنَّهُكُمْ عَمَّا نَهَاكُمْ
عَنْهُ مُحَمَّدٌ ﷺ بِاتِّفَاقِ الْفُقَهَاءِ وَالسُّنَّةِ وَالتَّفَقُّهِ فِي الْعَرَبِيَّةِ^۳

میں تمہیں اسی بات کا حکم دیتا ہوں جس کا قرآن کریم نے تمہیں حکم دیا ہے۔
اور اسی چیز سے روکتا ہوں جس سے آنحضرت ﷺ نے روکا ہے اور میں تمہیں
فقہ اور سنت کے جوڑ نے اور عربیت میں فہم پیدا کرنے کی تاکید کرتا ہوں۔

صحابہ کرامؓ کے تلامذہ حضرات تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ کو دین سیکھنے کے لیے
فقہاء کی تلاش رہتی، فقہاء کی صحبت کو تابعین نے اپنا مقصد حیات بنایا ہوا تھا حضرت عمرو بن ميمون
الاودی رحمہ اللہ (۷۷۳ھ/۹۶۳ء) علم فقہ میں حضرت معاذ بن جبلؓ کے شاگرد ہیں
فرماتے ہیں:

فَمَا فَارَقْتُهُ حَتَّى ذَفَنْتُهُ بِالشَّامِ نِيَتَانِي نَظَرْتُ إِلَى أَفْقَةِ النَّاسِ
بَعْدَهُ فَاتَّيْتُ ابْنَ مَسْعُودٍ ﷺ فَلَزِمْتُهُ حَتَّى مَاتَ^۴

۱۔ فتح الباری شرح صحیح بخاری ۱/۱۳۴۔ ۲۔ عوارف العارف بہامش احیاء ۱/۲۲۶۔

۳۔ المصنف لعبد الرزاق، جلد ۱۱، ص ۲۱۳۔

۴۔ سنن أبی داؤد جلد ۱، ص ۶۲، مسند امام احمد، جلد ۵، ص ۲۳۱۔

میں آپ (حضرت معاذ بن جبلؓ) کے ساتھ عمر بھر لگا رہا کبھی آپ سے جدا نہ ہوا۔ یہاں تک کہ آپ کی وفات ہو گئی میں نے آپ کو شام میں قبر میں اتارا پھر میں دیکھتا رہا کہ اب آپ کے بعد أفقہ الناس (علم فقہ زیادہ جاننے والا) کون ہے؟ پھر میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے پاس آیا اور انہی کے ساتھ لگا رہا۔ یہاں تک کہ آپ کی وفات ہو گئی۔

تابعین کے ہاں فقہاء کی قدر و منزلت کا اندازہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے شاگرد خاص حضرت ابومیمہ رحمہ اللہ (۹۷ھ/۱۵۷ء) کے اس واقعہ سے لگایا جاسکتا ہے فرماتے ہیں:

میں شام آیا تو لوگوں کو ایک شخص کے گرد گھیرا ڈالے ہوئے دیکھا لوگوں سے پوچھا یہ شخص کون ہے جس کے گرد لوگ یوں گھیرا ڈالے ہوئے ہیں تو لوگوں نے بتایا۔
هَذَا أَفْقَهُ مِنْ بَقِي مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ
رسول اللہ ﷺ کے باقی رہ جانے والے صحابی میں یہ سب سے زیادہ فقیہ ہیں۔

فقہ اور حدیث

حدیث رسول ﷺ کے فرامین عالیہ کا نام ہے جو رحمت الہیہ کا موجزن سمندر ہے اور فقہ عقل و فہم کی ایسی صلاحیتوں کو کہتے ہیں جو رحمت الہیہ کے اس موجزن سمندر کی تہ سے موتیوں کو ڈھونڈتی ہے۔ عقل و فہم کی ان صلاحیتوں کے حامل فقہاء نے حدیث کے ان موتیوں یعنی مسائل شرعیہ کو ایسے خوبصورت شاہ پاروں میں ترتیب سے پرویا ہے کہ امت نے ان فقہاء کی کارگیری پر اعتماد کرتے ہوئے ان خوبصورت شاہ پاروں کو اپنے گلے کا ہار بنالیا، فقہاء پر اس اعتماد کا نام ”تقلید“ ہے۔ اس لیے کہ ”تقلادہ“ ہمار کو بھی کہا جاتا ہے اور ”تقلید“ کا معنی ہمار پہننا ہے۔ حدیث، فقہ اور تقلید کے اس مفہوم سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ان تینوں میں کوئی تضاد نہیں ایک ہی ہیرے کی خوبصورتی کے الگ الگ عنوان ہیں۔ حدیث مسائل فقہ کا ایک بڑا حصہ ہے۔

فقہ قرآن، سنت، اجماع اور قیاس سے جمع کردہ مسائل شرعیہ کا مجموعہ ہے۔ مشہور

غیر مقلد عالم مولانا محمد اسماعیل سلفی مرحوم (م ۱۳۸۷ھ / ۱۹۶۷ء) لکھتے ہیں:

ائمہ سنت کے نزدیک بنیادی امور چار ہیں۔ تمام دینی مسائل میں ان کی طرف رجوع کیا جاتا ہے قرآن، سنت، اجماع امت اور قیاس ان میں بھی اصل قرآن و سنت ہے۔ اجماع اور قیاس کا مأخذ بھی قرآن و سنت ہے۔ کتاب و سنت کے خلاف نہ اجماع ہو سکتا ہے نہ قیاس۔^۱

حدیث بطور ماخذ مسائل شرعیہ کی جمع و ترتیب کا کام محدثین نے کیا اور احادیث سے مسائل شرعیہ کے اخذ و استنباط اور تدوین کا کام فقہاء نے کیا، اس لیے ایک محدث کے لیے فقہیہ ہونا ضروری نہیں کہ اس کا کام مسائل شرعیہ جمع کرنا نہیں، ماخذ مسائل جمع کرنا ہے۔ جب کہ ایک فقہیہ کے لیے محدث ہونا ضروری ہے کہ اصل ماخذ یعنی حدیث کے علم کے بغیر وہ کہاں سے مسائل لے گا بلکہ فقہیہ حدیث کے ساتھ قرآن مجید، اجماع اور قیاس کا بھی ماہر ہوتا ہے کہ اس نے مسائل شرعیہ کو ان چاروں ماخذ سے لینا ہے۔

حدیث اور فقہ میں تضاد بتانے والے یا تو مسائل و ماخذ کے فرق کو نہیں جانتے اور یا پھر دشمنانِ دین ہیں جو امت کو مسائل و ماخذ کے ٹکراؤ کا سبق پڑھا کر دونوں سے محروم کرنا چاہتے ہیں یہ لوگ چونکہ اصل دشمنی ماخذ یعنی حدیث سے رکھتے ہیں اس لیے حدیث کا دعویٰ کر کے ”اہل حدیث“ کہلاتے ہیں تاکہ ان کی حدیث رسول ﷺ سے دشمنی پر پردہ رہے ورنہ جو آدمی یہ دعویٰ کرتا ہے کہ میں اصل یعنی حدیث کو تو مانتا ہوں مگر فرع یعنی فقہ کو نہیں مانتا وہ دراصل اس اصل ہی کا انکار کر رہا ہے کہ اصل کے بغیر فرع کا وجود کس طرح ممکن ہے۔

حدیث اور فقہ دونوں کی ضرورت پر حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ (م ۱۲۳۹ھ / ۱۸۲۳ء) نے کلام کرتے ہوئے لکھا:

”پس لازم آمد در تحصیل این علم ازدوجیز، یکے: ملاحظہ حال روات، دوم: احتیاط عظیم در فہم معانی، آن زیرا کہ اگر در امراول مساملہ رود کاذب با صادق ملتبس شود و اگر در امر ثانی احتیاط نباشد مراد با غیر مراد مشتبہ گردد و علی التقدیرین فائدہ کہ ازین علم

متوقع است میسر نگر دو بلکہ ضد آن فائده بحصول ان بخامد و موجب ضلال و اضلال باشد معاذ اللہ من ذالک۔^۱

علم دین کے حصول کے لیے دو باتیں ضروری ہیں۔ ایک تو روایات کے حالات جاننا، دوسرے حدیث کے معانی سمجھنے میں بہت زیادہ احتیاط برتنا، یہ دونوں باتیں اس لیے ضروری ہیں کہ اگر پہلی بات میں کچھ کمی ہوئی تو جھوٹی روایات صحیح روایات میں شامل ہو جائیں گی، اور اگر دوسری بات میں احتیاط نہ ہوئی تو اصل مطلب دوسرے غلط مطلب سے گڈمڈ ہو جائے گا۔ پس غلطی لگنے کی ان دونوں صورتوں میں جو فائدہ مقصود ہے وہ حاصل ہونے کی بجائے اس کا الٹ ہو جائے گا اور معاذ اللہ یہ گمراہ ہونے اور گمراہ کرنے کا ذریعہ ہو جائے گا۔

فَقِيَهُ چونکہ اصول اربعہ قرآن، سنت، اجماع اور قیاس اور ان سے اخذ و استنباط کا ماہر ہوتا ہے اس لیے محدث سے اس کا درجہ زیادہ ہے حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (م ۲۴۱ھ/۸۵۵ء) فرماتے ہیں:

مَعْرِفَةُ الْحَدِيثِ وَالْفِقْهُ فِيهِ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ جِفْظِهِ۔^۲

حدیث کی معرفت اور اس میں تفقہ (سمجھ) پیدا کرنا مجھے حدیث کے محض یاد کرنے سے زیادہ پسندیدہ ہے۔

حضرت امام محمد بن یسٰی ترمذی رحمہ اللہ (م ۲۷۹ھ/۸۹۲ء) فرماتے ہیں:

وَكَذَلِكَ قَالَ الْفُقَهَاءُ وَهُمْ أَغْلَمُ بِمَعَانِي الْحَدِيثِ۔^۳

اور اس مسئلہ میں فقہاء کی بھی یہی رائے اور فقہاء سب سے زیادہ حدیث کے معانی جاننے والے ہیں۔

مشہور محدث حضرت سلمان بن مہران الاعمش رحمہ اللہ جنہیں محدثین نے الحافظ،

۱۔ بخاری ناقدہ ص ۴

۲۔ منہاج السنن لابن تیمیہ ۳/۱۱۵

۳۔ جامع ترمذی ۱۰/۱۱۸

الثقہ اور شیخ الاسلام کا خطاب دیا ہے فقہاء کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں:

يَا مَعْشَرَ الْفُقَهَاءِ أَنْتُمْ الْأَطِبَّاءُ وَنَحْنُ الصَّيَادِلَةُ^۱

اے فقہاء کی جماعت! تم طبیب ہو اور ہم پٹساری ہیں۔

محدثین کے ہاں فقہاء کا یہ مقام ہے کہ جس حدیث کی سند میں فقہاء ہوں وہ واسطوں کے زیادہ ہونے کے باوجود زیادہ اہمیت رکھتی ہے۔

علامہ ابو بکر محمد بن موسیٰ الہمدانی الشافعی رحمہ اللہ (م ۵۸۳ھ / ۱۱۸۸ء) جنہیں محدثین

نے الحافظ، البارع، امام منقن اور سیرر جیسے القابات سے نوازا ہے لکھتے ہیں:

أَنْ يُكُونَ رَوَاةُ الْحَدِيثَيْنِ مَعَ تَسَاوِيهِمْ فِي الْحِفْظِ وَالِاتِّقَانِ
فُقَهَاءَ عَارِفِينَ بِاجْتِنَاءِ الْأَحْكَامِ مِنْ ثِمَرَاتِ الْأَلْفَاظِ فَلَا سِتْرَ وَاحٍ
إِلَى حَدِيثِ الْفُقَهَاءِ أُولَى^۲

دو حدیثوں میں سے ایک حدیث کے راوی دوسری حدیث کے راویوں کے ساتھ حفظ و اتقان میں مساوی ہونے کے علاوہ فقہاء ہوں اور الفاظ کے موتیوں سے احکام چننے اور حاصل کرنے کے عارف ہوں تو ان کی حدیث کی طرف رجوع کرنا اولیٰ ہے۔

مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان مرحوم (۱۳۰۷ھ / ۱۸۹۰ء) علم فقہ کی حفظ

حدیث پر فضیلت کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

الحفظ غير الملكة العلمية ومن كان عنايته بالحفظ اكثر من
عنايته إلى تحصيل الملكة لا يحصل إلى طائل من ملكة
التصرف في العلم ولذا لك ترى من حصل الحفظ لا يحصل
شيئاً من الفن وتجد ملكة، قاصرة في علمه إن فاض أو ناضرو
من ظن أنه المقصود من الملكة العلمية فقد اخطأ وإنما
المقصود هو ملكة الاستخراج والاستنباط وسرعة الانتقال من

۱- جامع بیان العلم وفضلہ ۱۳۱/۲

۲- کتاب الاعتبار ص ۱۵

الدوال إلى المدلولات ومن الإلزام إلى الملزوم وبالعكس فان ضمَّ إليها ملكة الاستحضار فنعم المطلوب وهذا الأيتم بمجرد الحفظ۔^۱

حفظ کا درجہ اور ہے اور ملکہ علمیہ کا مقام اور ہے جس شخص کا اہتمام ملکہ حاصل کرنے کی بجائے حفظ میں زیادہ ہو اس کو تصرف فی العلم کے ملکہ سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا، اور اسی وجہ سے تم دیکھو گے کہ جو شخص حفظ کو پالیتا ہے وہ فن کی کوئی چیز حاصل نہیں کر سکتا اور اس کا علمی ملکہ تاسر رہتا ہے جب کہ وہ گفتگو اور مناظرہ کرے اور جس شخص نے یہ گمان کر لیا کہ ملکہ علمیہ سے صرف حفظ ہی مقصود ہے سو اس نے بیشک خطا کی کیونکہ مطلوب تو دراصل اخراج اور استنباط اور الفاظ سے معانی کی طرف اور لازم سے ملزوم کی جانب اور بالعکس انتقال کرنے کا ملکہ حاصل کرنا ہے، اور اگر اس کے ساتھ ملکہ حفظ و استحضار بھی حاصل ہو جائے تو پھر نور علی نور ہے مگر یہ ملکہ محض حفظ سے حاصل نہیں ہو سکتا۔

تفقه فی الدین کی دوسرے علوم شرعیہ پر فضیلت خود ارشادات رسول اللہ ﷺ میں بھی موجود ہے، حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

بِمَثَلِ مَا بَعَثَنِي اللَّهُ بِهِ مِنَ الْهُدَى وَالْعِلْمِ كَمَثَلِ الْغَيْثِ الْكَثِيرِ أَصَابَ أَرْضًا فَكَانَ مِنْهَا نَقِيَّةٌ قَبِلَتْ الْمَاءَ فَأَنْبَتَتِ الْكَلَاءُ وَالْعَشْبُ الْكَثِيرُ، وَكَانَتْ مِنْهَا أَجَادِبُ أَمْسَكَتِ الْمَاءَ فَفَعَّ اللَّهُ بِهَا النَّاسُ فَشَرِبُوا وَسَقَوْا وَزَرَعُوا وَأَصَابَ مِنْهَا طَائِفَةٌ أُخْرَى إِنَّمَا هِيَ قَيْعَانٌ لَا تَمْسُكُ مَاءً وَلَا تُنْبِتُ كَلَاءً فَذَلِكَ بِمَثَلِ مَنْ فَقِهَ فِي دِينِ اللَّهِ تَعَالَى وَنَفَعَهُ بِمَا بَعَثَنِي اللَّهُ بِهِ فَعِلِمَ وَعِلْمَ وَبِمَثَلِ مَنْ لَمْ يَرْفَعْ بِذَلِكَ رَأْسًا وَلَمْ يَقْبَلْ هُدَى اللَّهِ الَّذِي أَرْسَلْتُ بِهِ۔

۱۔ الخلفاء فی ذکر الصحاح الستہ ص ۸

۲۔ بخاری ۱۸/۱۰

اللہ تعالیٰ نے مجھے جو علم اور راہ دے کر بھیجا ہے اس کی مثال کثیر بارش کی سی ہے جو کسی زمین پر برسی۔ اس میں ایسا صاف اور عمدہ قطعہ بھی تھا جس نے بارش کو اپنے اندر جذب کر لیا اور گھاس اور رنگارنگ کے پودے اُگائے اور ایسے بہتریلے قطعے بھی تھے جنہوں نے (اپنے اندر پانی تو جذب نہ کیا تاہم) پانی کو اپنے اندر رک لیا۔ اللہ تعالیٰ نے اس سے لوگوں کو نفع پہنچایا انہوں نے وہاں سے پانی پیا موشیوں کو بھی دیا اور کھیتوں کو بھی پلایا۔ اور بارش ایسے چھیل قطعات پر بھی آئی جو اپنے اندر پانی روک سکیں نہ گھاس اُگا سکیں سو یہ مثال اُس کی ہے جس کو دین میں مقام فقہ ملا اور اسے اس علم سے نفع پہنچایا جو اللہ تعالیٰ نے مجھے دے کر مبعوث کیا اس نے سیکھا بھی اور سکھایا بھی اور اس کی بھی یہ مثال ہے جس نے ادھر سر اٹھا کر بھی نہیں دیکھا اور نہ اس ہدایت کو قبول کیا جو اللہ تعالیٰ نے مجھے دے کر بھیجا تھا۔

اس روایت میں علم دین کی نسبت سے تین گروہوں کا ذکر فرمایا، ان میں علم سے فائدہ اٹھانے والے دو اور محروم رہ جانے والے ایک گروہ کو عام فہم مسئلہ سے بیان فرمایا گیا، علم دین کی مثال بارش سے دی گئی، فقہاء کی مثال اس بارش سے سیراب ہونے والی کھیتی سے دی گئی، اور فقہاء کے تفقہ فی الدین یعنی دینی سمجھ بوجھ کی صلاحیتوں کو کھیتی کے پانی جذب کرنے سے سمجھایا گیا اور فقہ کو اس کھیتی کے فصل سے تشبیہ دی گئی اور یہ بتایا گیا کہ ان مسائل فقہ پر یہ فقہاء خود بھی عمل کرتے ہیں اور امت بھی ان کی اس دینی محنت پر اعتماد کرتے ہوئے اس کھیتی سے فائدہ اٹھاتی ہے۔ دوسرا گروہ محدثین کا ہے جن کا کام احادیث رسول اللہ ﷺ کو جمع کرنا ہے ان کی مثال بارش کے پانی کے ذخیروں سے دی گئی، کہ احادیث رسول ﷺ سے یہ محدثین خود بھی فائدہ حاصل کرتے ہیں۔ فقہاء اور محدثین کے یہ دونوں گروہ اپنی دینی خدمات کے اعتبار سے رب تعالیٰ کے مقبول اور محبوب ہیں جب کہ ایک بدقسمت تیسرا گروہ بھی ہے جن کے پاس نہ علم ہوتا ہے کہ خود جان سکیں، یعنی محدث ہونہ فقہاء پر اعتماد یعنی ان کی تقلید کرتے ہیں یعنی مقلد ہوں اور نہ خود مسائل کے اخذ و استنباط کی صلاحیت رکھتے ہیں یعنی مجتہد ہوں۔ یہ تیسرا گروہ جو اہل علم یعنی نہ محدثین و مجتہدین میں سے ہے اور نہ مقلدین میں سے اسے امت نے ”غیر مقلدین“ کا نام دیا ہے اس کی ہٹ

دھرم کی مثال اس حدیث پہ ارشاد فرمائی کہ:

مِثْلُ مَنْ لَمْ يَرْفَعْ بِذَلِكَ رَأْسًا وَلَمْ يَقْبَلْ هَدَى اللَّهِ الَّذِي أُرْسِلَتْ بِهِ۔

اس کی بھی یہ مثال ہے جس نے اُدھر سر اٹھا کر بھی نہیں دیکھا اور نہ اس ہدایت کو قبول کیا جو اللہ تعالیٰ نے مجھے دے کر بھیجا تھا۔

اس حدیث مبارکہ میں ایسے آدمی کو ہٹ دھرم کی طرح فرمایا کہ تو رب تعالیٰ کے دین کی طرف توجہ ہی نہیں کرتا اور اپنے ناقص علم جس کی مثال چٹیل میدان پر بارش سے دی گئی پر اتراتا رہتا ہے۔

ملاحظہ رہے کہ اس حدیث مبارکہ میں وَلَمْ يَقْبَلْ هَدَى اللَّهِ الَّذِي أُرْسِلَتْ بِهِ اس نے اللہ تعالیٰ کی اس ہدایت کو قبول نہیں کیا جس کے لئے اللہ تعالیٰ نے مجھے بھیجا ہے (میں علم فقہ کو رسول اللہ ﷺ نے علوم رسالت سے ہونے کا مقام بخشا ہے کہ حدیث میں سیراب ہونے اور فصل اُگانے کی صلاحیتوں والی کھیتی کو مِثْلُ مَنْ فَقَّهَ فَنِي دِينِ اللَّهِ (یہ مثال اس کی ہے جو اللہ تعالیٰ کے دین فقہ یعنی سمجھ رکھتا ہے) فرمایا ہے۔

اس حدیث مبارکہ کے ایک دوسرے لطیف نکتہ کو بھی دیکھئے کہ محروم القسمت اس تیسرے گروہ کی مثال حضور نبی کریم ﷺ نے یہ ارشاد فرمائی: مِنْهَا طَائِفَةٌ أُخْرَىٰ إِنَّمَا هِيَ قِيعَانٌ لَا تَمْسُكُ مَاءً وَلَا تَنْبُتُ كَلَاءً (ان میں ایک دوسرا گروہ بھی ہے جو کہ محض چٹیل میدان ہے جو نہ پانی روک سکتا ہے (یعنی اسے نہ محدثین کی طرح حدیث پر عبور حاصل ہوتا ہے) اور نہ گھاس اگا سکتا ہے۔ یعنی فقہاء کی طرح مسائل شرعیہ کے اخذ و استنباط اور تہ وین کی صلاحیت رکھتا ہے۔ اب بارش جہاں کھیتوں اور پانی ذخیرہ کرنے والی وادیوں پر برتی ہے وہی چٹیل میدانوں پر بھی برتی ہے مگر ان میدانوں میں جب پانی سے سیراب ہونے یا ذخیرہ کرنے کی صلاحیت نہیں ہوتی تو یہ پانی انہیں روک نہیں سکتا، اگر کچھ ہوتا بھی ہے تو محض چند قطرے جو نہ سیراب ہونے کے کام آتے ہیں اور نہ جمع کرنے کے قابل ہوتے ہیں اسی طرح غیر مقلدین کا یہ تیسرا گروہ بھی جس کا ہر اجڈ اور ان پڑھ اپنے آپ کو اہل حدیث کہتا ہے اور چند روایات کے اردو تراجم کو لیکر ساری امت کے محدثین کو ضعیف اور فقہاء کی مخالفت کو اپنا شیوہ بنائے ہوئے ہے۔

ایسا ہٹ دھرم ہے کہ لَمْ يَرْفَعْ بِذَلِكَ رَأْسًا گویا اس نے رب تعالیٰ کی اس رحمت، رسول اللہ ﷺ کی احادیث کے ماہرین محسنین امت کی طرف اس کی کوئی توجہ ہی نہیں۔ اس تیسرے گروہ غیر مقلدین کی یہ ہٹ دھرمی اور تکبر کبھی اتنا زیادہ ہوتا ہے کہ ان کے اپنے حضرات بھی اسے دیکھ کر پناہ مانگتے ہیں غیر مقلدین کے مشہور عالم مولانا محمد حسین بیالوی مرحوم ۱۳۲۶ھ/۱۹۰۸ء کی رائے ملاحظہ ہو لکھتے ہیں:

پچیس برس کے تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کے تارک بن جاتے ہیں وہ آخر میں اسلام کو بھی سلام کر بیٹھتے ہیں۔^۱

فقہ کے منکرین دراصل سنت رسول ﷺ سے عداوت رکھتے ہیں کہ فقہ حدیث میں تعامل روایات یعنی سنت ہی کا دوسرا نام ہے اس لیے امت نے ہمیشہ اس تیسرے گروہ کو اہل سنت سے خارج قرار دیتے ہوئے اہل بدعت کے زمرہ میں شمار کیا ہے۔ جیسا کہ خوارج، معتزلہ، شیعہ وغیرہ اور عصر حاضر کے غیر مقلدین۔ حضرت امام ابوالحسن منصور بن اسماعیل الشافعی (م ۳۰۶ھ/۹۱۸ء) فقہ اور فقہاء عداوت رکھنے والے اس تیسرے گروہ کے متعلق فرماتے ہیں:

غَابَ الثَّقَفُ قَوْمٌ لَا عَقُولَ لَهُمْ وَمَا عَلَيَّ إِذَا غَابُوا مِنْ ضَرَرٍ
مَاضٍ شَمْسِ الضُّحَى وَهِيَ طَالِعَةٌ أَنْ لَا يَرَى ضَوْءَ هَامِسٍ لَيْسَ ذَا بَصَرٍ
طبقات سبکی، ۲/۳۱۷

یعنی فقہ حاصل کرنے کو ان لوگوں نے معیوب قرار دیا ہے جو عقل سے محروم ہیں اور ایسے لوگوں کے علم فقہ پر عیب لگانے سے کوئی ضرر نہیں ہے۔

اگر کوئی نابینا آفتاب نیمروز کو جو آب و تاب سے طلوع ہو چکا ہو، نہیں دیکھتا تو اس سے آفتاب کی روشنی کو کیا نقصان ہوتا ہے۔

مراکز علم فقہ

تدوین مسائل شرعیہ علم فقہ کا دور حضرات تابعین رحمہم اللہ سے شروع ہوتا ہے۔ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تشہیر کے لئے دور دراز علاقوں میں پھیل گئے، تو جن جن

علاقوں اور بڑے شہروں میں یہ حضرات ﷺ پہنچے انہوں نے علمی حلقے قائم فرمائے مسلمان دیوانہ وار سنت رسول ﷺ سیکھنے کے لئے ان پر ٹوٹ پڑھے، کئی حضرات نے صحابہ کرام ﷺ سے علم دین سیکھنے کو اپنا مقصد حیات بناتے ہوئے زندگیاں ان حضرات ﷺ کی خدمت میں وقف کر دیں، اس طرح سلطنت اسلامیہ کے یہ علاقے اور بڑے شہر ان صحابہ کرام ﷺ کے علمی حلقوں کی وجہ سے ان کے نام سے مشہور ہوئے مثلاً:

”مدینہ طیبہ“ میں حضرت عمرؓ، حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا، حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ، ”مکہ مکرمہ“ میں: حضرت عبداللہ بن عباسؓ، ”کوفہ“ میں: حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، اور حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ۔

حضرات صحابہ کرامؓ سے تابعین رحمہم اللہ نے علم دین سیکھا اور ان علاقوں میں اپنے اپنے حلقے قائم فرمائے صحابہ کرامؓ کے بعد حضرات تابعین رحمہم اللہ کے یہ مراکز علم مشہور ہوئے اور یہ حضرات ان علاقوں کی پہچان کہلوائے مثلاً:

”مدینہ طیبہ“ میں: امام زین العابدین رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، سعید بن المسیب رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، ابوسلمہ رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، عروہ بن زبیر رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، ابوبکر بن عبدالرحمن رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، حسن الحشاشی رحمہ اللہ (۹۷ھ/۷۱۶ء)، خارجہ بن زید رحمہ اللہ (۹۹ھ/۷۱۷ء)، سالم بن عبداللہ رحمہ اللہ (۱۰۶ھ/۷۲۳ء)، قاسم بن محمد رحمہ اللہ (۱۰۷ھ/۷۲۶ء)، سلیمان بن یسار رحمہ اللہ (۱۰۷ھ/۷۲۶ء)، امام باقر رحمہ اللہ (۱۱۳ھ/۷۳۳ء)۔

”مکہ مکرمہ“ میں: مجاہد بن جبیر رحمہ اللہ (۱۰۳ھ/۷۲۱ء)، حضرت عکرمہ رحمہ اللہ (۱۰۵ھ/۷۲۳ء)، عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ (۱۱۳ھ/۷۳۲ء)۔

”کوفہ“ میں: علقمہ بن قیس نخعی رحمہ اللہ (۶۳ھ/۶۸۲ء)، مسروق بن اجدع رحمہ اللہ (۶۳ھ/۶۸۲ء)، قاضی شریح بن حارث کندی رحمہ اللہ (۷۸ھ/۶۹۷ء)، اسود بن یزید رحمہ اللہ (۹۵ھ/۷۱۳ء)، امام ابراہیم نخعی رحمہ اللہ (۹۶ھ/۷۱۳ء)، سعید بن جبیر رحمہ اللہ (۹۵ھ/۷۱۳ء)، عاصم بن شریل شععی رحمہ اللہ (۱۰۶ھ/۷۲۳ء)، جواد بن ابی

سلیمان رحمہ اللہ (۱۲۰ھ/۷۳۷ء)۔

”شام“ میں: عبدالرحمن بن غنم رحمہ اللہ (۸۷ھ/۶۹۷ء)، ابوادریس خولانی رحمہ اللہ (۸۰ھ/۶۹۹ء)، قبیصہ بن زویب رحمہ اللہ (۸۶ھ/۷۰۵ء)، حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ (۱۰۱ھ/۷۱۹ء)، امام مکحول رحمہ اللہ (۱۰۱ھ/۷۱۹ء)، رجاء بن حیاة الکندی رحمہ اللہ (۱۱۲ھ/۷۳۰ء)۔

”بصرہ“ میں: ابوالعالیہ رفیع بن یران رحمہ اللہ (۹۰ھ/۷۰۸ء)، ابوالشعثاء جابر بن زید رحمہ اللہ (۹۳ھ/۷۱۲ء)، محمد بن سیرین رحمہ اللہ (۱۰۵ھ/۷۲۳ء)، حسن بن ابی الحسن الیسار رحمہ اللہ (۱۱۰ھ/۷۲۸ء)۔

”یمین“ میں: طاؤس بن کيسان رحمہ اللہ (۱۰۶ھ/۷۲۳ء)، وھب بن متبہ رحمہ اللہ (۱۱۳ھ/۷۳۲ء)، یحییٰ بن ابی کثیر رحمہ اللہ (۱۲۹ھ/۷۴۶ء)، ”خراسان“ میں: ضحاک بن مزاحم رحمہ اللہ (۱۰۶ھ/۷۲۳ء)، ”الجزیرہ“ میں: میمون بن میران رحمہ اللہ (۱۱۶ھ/۷۳۳ء)۔

مشہور مراکز فقہ تھے۔ نجد الہند حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ (۱۱۷۶ھ/۷۲۲ء) لکھتے ہیں:

فَعِنْدَ ذَلِكَ صَارَ لِكُلِّ عَالَمٍ مِّنْ عُلَمَاءِ التَّابِعِينَ مَذْهَبٌ عَلَى حَيَالِهِ فَأَنْتَضَبَ فِي كُلِّ بَلَدٍ إِمَامٌ مِّثْلُ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ وَسَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ فِي الْمَدِينَةِ وَبَعْدَهَا الزُّهْرِيُّ وَالْقَاضِي يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ وَرَبِيعَةُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ وَعَطَا بْنُ أَبِي رَبَاحٍ بِمَكَّةَ وَإِبْرَاهِيمُ النَّخَعِيُّ وَالشَّعْبِيُّ بِالْكُوفَةِ وَحَسَنُ الْبَصْرِيُّ بِالْبَصْرَةِ وَطَاوُسُ بْنُ كَيْسَانَ بِالْيَمَنِ وَمَكْحُولٌ بِالشَّامِ۔

اس دور علماء تابعین میں سے ہر عالم کا اپنے حلقہ میں ایک مذہب قائم ہو گیا۔ ہر شہر میں فقہ کے امام نمایاں ہوئے۔ امام سعید بن المسیب امام سالم مدینہ میں اور

ان کے بعد امام زہری اور قاضی یحییٰ بن سعید اور ربیعہ بن عبد الرحمن اور امام عطاء بن ابی رباح مکہ میں اور امام ابراہیم نخعی اور علامہ شععی کوفہ میں اور امام حسن بصرہ میں اور طاؤس بن کیسان یمن میں اور امام مکحول شام میں اس امامت پر قائم رہے۔

حضرات فقہاء تابعین رحمہم اللہ کے تلامذہ کے دور میں بھی ان مراکز علم وفقہ میں علوم دینیہ کے تعلیم و تعلم کے یہ حلقے ان علاقوں میں قائم رہے، اور ان حضرات کے مسائل و تحقیقات کو ان علاقوں کے عنوان سے پہچانا جاتا رہا، مثلاً اہل مکہ، اہل مدینہ، اہل کوفہ، اہل بصرہ وغیرہ، امام ترمذی رحمہ اللہ اپنی جامع میں ان حضرات کے اقوال کو اکثر شخصیات کے بجائے ان علاقوں سے منسوب کرتے ہیں۔ مثلاً ”وَبِهِ يُفْتَى أَهْلُ الْكُوفَةِ“

ان حضرات تابعین رحمہم اللہ اور ان کے تلامذہ میں ترتیب اصول اور مزاج تحقیق کے اعتبار سے فقہاء اربعہ کو شہرت دوام ملی اور رب تعالیٰ کے ہاں ان کی مساعی نے شرف قبولیت بخشا اور امت نے ان پر اعتماد کرتے ہوئے ان کے اتباع کو اپنی سعادت سمجھا اور اس اتباع کی علامت تقلید کو اپنے گلے کا ہار بنایا۔

مشہور شارح حدیث اور شوافع کے مشہور امام فقہ وحدیث امام شرف الدین نووی رحمہ اللہ (۶۷۶ھ/ ۱۲۷۷ء) علوم دینیہ کے حاملین کی باعتبار علم و فضل ترتیب بیان کرتے ہوئے وضاحت فرماتے ہیں کہ علم و فضل کے حاملین ائمہ نے علم و فضل میں اپنے سے برتر ائمہ مجتہدین کی تقلید کی اس کی وضاحت میں لکھتے ہیں:

وَقَدْ تَنَازَلُ (وَفِي نُسْخَةٍ يَتَاوَلُ) ذَٰلِكَ عَلَى الْأَيْمَةِ الَّذِينَ هُمُ
عُلَمَاءُ الْبَنِينَ وَأَنَّ مِنْ نَصِيحَتِهِمْ قُبُولُ مَا رَوَوْهُ وَتَقْلِيدُهُمْ فِي
الْأَحْكَامِ وَإِحْسَانُ الظَّنِّ بِهِمْ۔^۱

اور کبھی اس (یعنی دین ائمہ المسلمین کے لئے نصیحت ہے) کا مصداق وہ ائمہ ہوتے ہیں جو دین کے جاننے والے ہیں، اور ان کی خیر خواہی یہ ہے کہ جو کچھ

انہوں نے روایت کیا ہو اس کو قبول کیا جائے اور احکام میں ان کی تقلید کی جائے اور ان کے ساتھ حسن ظنی کی جائے۔

حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

پس مشابہ بانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام دریں فن مجتہدین مقبولین اند پس ایشان را از ائمہ فن باید، ضرورتی ائمہ اربعہ..... پس گویا مشابہت تامہ دریں فن نصیب ایشان گرویدہ، بناءً علیہ در میان جماہیر اہل اسلام از خواص و عوام بلقب امام معروف گردیدند و بقوت اجتہاد موصوف۔^۱

پس اس فن میں انبیاء کے مشابہ مجتہدین مقبولین ہوئے ہیں انہیں ائمہ فن میں شمار کرنا چاہیے جیسے کہ چار امام ہوئے..... اس فن میں مشابہت تامہ انہی کو نصیب ہوئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ عامہ اہل اسلام میں خواص ہوں یا عوام یہ حضرات امام کے لقب سے مشہور ہوئے۔

شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی مرحوم لکھتے ہیں:

وَأَمَّا مَا ذَكَرْتُمْ مِنْ حَقِيقَةِ الْاجْتِهَادِ فَتَحْنُ مُقَلِّدُونَ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةَ وَصَالِحِ سَلَفِ الْأُمَّةِ وَمَا عَلَيْهِ الْإِعْتِمَادُ مِنْ أَقْوَالِ الْأَيْمَةِ الْأَرْبَعَةِ أَبِي حَنِيفَةَ النُّعْمَانَ بْنِ ثَابِتٍ وَمَالِكٍ بْنِ أَنَسٍ وَمُحَمَّدَ بْنَ إِدْرِيسَ وَأَحْمَدَ بْنَ حَنْبَلٍ۔^۲

آپ نے جو اجتہاد کا ذکر بیان کیا ہے سو معلوم رہے کہ ہم مقلد ہیں کتاب و سنت کے اور سلف صالح امت کے اور ائمہ اربعہ کے اقوال کے جن پر اعتماد کیا جاتا ہے ان کی بات اعتماد آسانی جاتی ہے (یعنی ان سے دلیل کا مطالبہ نہیں کیا جاتا) اور وہ امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت، امام مالک بن انس، امام محمد بن ادریس (شافعی) اور امام احمد بن حنبل ہیں۔

شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی مرحوم دوسری جگہ ائمہ اربعہ کو رسول اللہ ﷺ کا کامل متبع

قرار دیتے ہوئے رب تعالیٰ سے دعاء مانگتے ہوئے لکھتے ہیں:

نَشْهَدُ أَنْ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ الشَّافِعُ الْمُشَفَّعُ صَاحِبُ الْمَقَامِ
الْمَحْمُودِ نَسْأَلُ اللَّهَ الْكَرِيمَ رَبَّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ أَنْ يَشْفَعَهُ
فِينَا وَأَنْ يُخْشِرَنَا تَحْتَ لَوَائِهِ هَذَا الْعِتْقَادُ وَهَذَا الَّذِي مَشَى
عَلَيْهِ السَّلَفُ الصَّالِحُ مِنْ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالتَّابِعِينَ وَتَابِعِ
التَّابِعِينَ وَالْأَثَمَةَ الْأَرْبَعَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ - وَهُمْ أَحَبُّ
النَّاسِ لِنَبِيِّهِمْ وَأَعْظَمُهُمْ فِي أَتْبَاعِهِ وَشُرْعِهِ -

ہم گواہی دیتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ شفاعت کرنے والے ہیں اور آپ کی
شفاعت قبول کی جائے گی آپ صاحب مقام محمود ہیں، ہم اللہ کریم جو عرش عظیم
کا رب ہے سے استدعا کرتے ہیں کہ وہ حضور ﷺ کو ہر شافع ٹھرائے، اور
ہمیں آپ کے جھنڈے کے نیچے اٹھائے، یہی ہمارا اعتقاد ہے، اور یہی وہ عقیدہ
ہے، جس پر سلف صالحین گزرے ہیں، جو مہاجرین و انصار صحابہ کرام ﷺ،
تابعین، تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالیٰ تھے، اللہ تعالیٰ ان سب
سے راضی ہوا، یہ حضرات اپنے نبی کی سب سے زیادہ محبت رکھتے تھے اور آپ کی
اتباع میں اور آپ کی امت میں سب سے آگے چلنے والے تھے۔

کوفہ مرکز علم و تحقیق

حضرات صحابہ کرام ﷺ، تابعین اور تبع تابعین یعنی زمانہ خیر القرون کے ان علمی مراکز میں
عراق کے مشہور شہر ”کوفہ“ کو علماء اور محققین کی وجہ سے شہرت دوام ملی۔ حضرت عمرؓ کے دور
خلافت میں جب حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے ہاتھوں عراق فتح ہوا تو حضرت عمرؓ نے
اسلام کی دعوت تبلیغ اور نشر و اشاعت کے لئے عراق میں ایک مرکزی شہر آباد کرنے کا فیصلہ فرمایا۔
چنانچہ اس عظیم مقصد کے لئے ۱۶ھ/۶۳۷ء میں ”کوفہ“ کا شہر آباد کیا گیا ”کوفہ“ میں علمی ماحول
بنانے اور دینی اقدار بحفاظت مسلمانوں میں محفوظ رکھنے کے لئے عرب قبائل کے مشہور فصحاء
خاندانوں کو ”کوفہ“ میں آباد کیا۔ حضرت عمر فاروقؓ نے اہل کوفہ کی علمی سرپرستی اور رہنمائی کے
لئے مذاہنات شیعہ بنی مہدیہ باب ۱۱/۳۹

لئے حضرات صحابہ کرام ؓ میں سے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کا انتخاب فرمایا۔

حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ حضرت عمر فاروق ؓ سے پہلے ایمان لائے ”الاستیعاب فی معرفۃ اصحاب“ میں ہے کہ حضور انور ؐ ایک دن باہر تشریف لے گئے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ ”عقبہ“ کی بکریاں چرا رہے تھے آپ ؐ نے ایک بانجھ بکری کو پکڑا جب اس کے تھنوں پر رحمۃ للعالمین ؐ نے اپنا دست مبارک رکھا تو اس بانجھ بکری کے تھن دودھ سے بھر گئے۔ آپ ؐ نے دودھ خود بھی نوش فرمایا، حضرت سیدنا ابوبکر صدیق ؓ کو بھی عنایت فرمایا، حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کا بچہ تھا مگر سمجھ دار تھے اس مجزہ کو دیکھ کر اسی وقت ایمان لائے رحمۃ للعالمین ؓ نے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کے سر پر دست شفقت رکھا اور فرمایا: ”يَرْحَمُكَ اللَّهُ فَإِنَّكَ غُلِيمٌ مُّعَلِّمٌ“ اللہ تعالیٰ تجھ پر رحم فرمائے تو تو تعلیم دینے والا لڑکا ہے۔ اور پھر حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کو اپنے پاس رکھ لیا اور ہر وقت بلا روک ٹوک آنے جانے کی اجازت عنایت فرمائی اس طرح حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کو علوم نبوت منع علوم ؓ سے بہت زیادہ قریب سے سیکھنے کی سعادت نصیب ہوئی۔

حضور انور ؐ نے ایک مرتبہ فرمایا:

اِنِّیْ رَضِیْتُ لِاُمِّیْ مَا رَضِیَ لَهَا اِنَّیْ اُمَّ عَبْدِ-

میں اپنی امت کے لئے ہر اُس بات سے خوش ہوں جس پر ابن ام عبد (عبداللہ بن مسعود ؓ) خوش ہیں۔

ایک روایت میں ہے آپ ؐ نے فرمایا:

”مَنْ أَحَبَّ أَنْ يَقْرَأَ الْقُرْآنَ غَضًا كَمَا نَزَلَ فَلْيَقْرَأْ عَلٰی قِرَآءَتِیْ اُمِّ

عَبْدٍ۔“ (سنن ابن ماجہ، ص ۱۳)

جو یہ چاہتا ہے کہ وہ قرآن کو اسی طرح درست پڑے جس طرح قرآن نازل کیا گیا تو اسے چاہئے ابن ام عبد (عبداللہ بن مسعود ؓ) کی قراۃ پر قرآن پڑھے۔

حضرت عمر فاروق ؓ نے جب اہل کوفہ کی علمی سرپرستی کے لئے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کا انتخاب فرماتے ہوئے انہیں کوفہ بھیجا تو فرمایا: ”وَقَدْ اَثَرْتُكُمْ بِعَبْدِ اللَّهِ عَلٰی نَفْسِیْ“ میں نے (اہل کوفہ) تمہارے لئے عبداللہ (بن مسعود) کو اپنے آپ پر ترجیح دی ہے۔

حضرت عمر فاروقؓ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے خدمت کو دیکھتے ہوئے فرمایا کرتے تھے:

”كُنَيْفٌ مُبْلَىٰ فَقِهَاءٌ وَفِي رِوَايَةٍ عَلَمًا“ (عبداللہ بن مسعودؓ)

فقہ کا بھرا ہوا برتن ہیں اور ایک روایت میں ہے علم کا بھرا ہوا برتن ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کوفہ میں اپنے آپ کو علم تفسیر، علم حدیث اور علم فقہ کی درس و تدریس اور نشر و اشاعت کے لئے وقف کر دیا، حضرت علیؓ نے جب مدینہ منورہ کے سیاسی حالات کی وجہ سے عراق میں تشریف لے جانے کا فیصلہ فرمایا تو اسلامی سلطنت کے بطور دار الخلافہ ”کوفہ“ کا انتخاب کیا۔

حضرت علیؓ جب ”کوفہ“ پہنچے تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اپنے چار ہزار تلامذہ کے ساتھ حضرت علیؓ کے استقبال کے لئے شہر سے باہر نکل آئے ایک میدان میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی سرپرستی میں طلبہ کا یہ جم غفیر دیکھ کر حضرت علیؓ نے فرمایا:

ابن مسعود تم نے کوفہ کو علم سے مالا مال کر دیا اور یہ شہر تمہاری وجہ سے علم کا مرکز ہو گیا۔^۱

حضرت علیؓ نے ایک مرتبہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو کوفہ کی مسجد میں ہزار ہا تلامذہ میں درس دیتے ہوئے دیکھا چار سو کے قریب تو دو دوا تیں تھیں جن کی سیاہی سے طلبہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے امالی لکھ رہے تھے یہ منظر دیکھ کر حضرت علیؓ نے فرمایا:

لَقَدْ تَرَكَ ابْنُ أُمِّ عَبْدِيَعْنِي ابْنُ مَسْعُودٍ هُوَ لَاءُ سِرَاجِ الْكُوفَةِ۔^۲

ابن ام عبد یعنی ابن مسعود نے ان طلبہ کو کوفہ کا چراغ بنا دیا ہے۔

”کوفہ“ میں حضرت علیؓ کی تشریف آوری سے کوفہ کی علمی مجالس کی رونق دو بالا ہو گئی۔ حضرت امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَأَمَّا ظَهَرَ عِلْمُهُ عَلَيْنَا وَفَقَهُ فِي الْكُوفَةِ بِحَسَبِ مَقَامِهِ فِيمَا عِنْدَهُمْ مُدَّةَ خَلْقَتِهِ۔^۳

۱- انوار الباری ۱/۱۷۷

۲- ”مقابہ امی حنیفہ للموفق“ ۲/۱۴۰

۳- منهاج السنہ، ۳/۱۳۷

حضرت علیؓ کا علم اور فقہ کوفہ میں ان کی مدت خلافت میں ظاہر ہوا۔

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

كَانَ أَغْلَبُ قَضَايَا بِالْكُوفَةِ^۱

حضرت علیؓ کے بیشتر فیصلے کوفہ ہی میں صادر ہوئے۔

”کوفہ“ میں حضرت علیؓ کی تشریف آوری سے پہلے بھی متعدد صحابہ کرامؓ نے کوفہ کی مسانید درس و تدریس کو آباد کر رکھا تھا۔

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ولما ذهب الى الكوفة كان اهل الكوفة قبل ان ياتيهم قد

اخذ الدين عن سعد بن ابى وقاص و ابن مسعود و حذيفة و

عمار و ابى موسى و غيرهم من ارسله عمر الى الكوفة۔^۲

حضرت علیؓ جب کوفہ تشریف لے گئے تو اس سے پہلے ہی اہل کوفہ کو حضرت

سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت حذیفہؓ،

حضرت عمارؓ اور حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ وغیرہ حضرات جنہیں حضرت

عمرؓ نے کوفہ بھیجا تھا سے علم حاصل کر چکے تھے۔

امام حاکم نیشاپوری رحمہ اللہ (م ۴۰۵ھ/۱۰۱۵ء) نے انچاس (۲۹) صحابہ کرامؓ

کے اسماء مبارکہ شمار فرمائے جو کوفہ میں دینی خدمات کے لئے تشریف لائے۔^۳

علامہ ابن سعد رحمہ اللہ (م ۲۴۰ھ/۸۴۵ء) بحوالہ ابراہیم نخعی لکھتے ہیں:

هبط الكوفة ثلاثمائة من اصحاب الشجرة و سبعون من اهل

بدر۔^۴

تین سو بیعت رضوان میں شریک ہونے والے اور ستر بدری صحابہؓ کوفہ

۱- (حجۃ اللہ البالغہ، ۱/۱۳۲)

۲- منہاج السنۃ، ۴/۱۵۷

۳- معرفت علوم الحدیث، ص ۱۹۱

۴- طبقات ابن سعد، ۶/۴

میں تشریف فرما ہوئے۔

امام ابوالبشر الدولابی رحمہ اللہ (۳۱۰ھ/۹۲۳ء) اپنی سند سے مشہور تابعی حضرت قتادہ رحمہ اللہ (ح ۱۱۸ھ/۷۳۶ء) سے روایت کرتے ہیں:

نَزَلَ الْكُوفَةَ الْفَا وَخَصُّوْنَ رَجُلًا مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ
وَأَزْبَعَهُ وَعَشْرُونَ مِنْ أَهْلِ بَدْرٍ^۱

آنحضرت ﷺ کے صحابہ کرام میں سے ایک ہزار اور پچاس اور چوبیس ہزار بدری صحابہ کوفہ میں تشریف فرما ہوئے تھے۔

صحابہ کرام کے بعد ”کوفہ“ کی علمی رونقیں بڑھتی رہیں اس کا اندازہ اسی سے لگایا جاسکتا ہے کہ ۸۳ھ/۷۰۲ء میں جب عبدالرحمن بن محمد بن الاشعث رحمہ اللہ نے حجاج بن یوسف اشقی کے خلاف علمی جہاد بلند کیا تو امام بھاص رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وَخَرَجَ عَلَيْهِ مَعَ الْقُرَاءِ أَرْبَعَةُ آلَافٍ رَجُلٍ هُمْ خِيَارُ التَّابِعِينَ
وَفَقَّهَاهُمْ فَقَاتِلُوا مَعَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ الْأَشْعَثِ رَحِمَهُ
اللَّهُ^۲

عبدالرحمن بن محمد بن الاشعث نے جب قراء کے ساتھ حجاج بن محمد بن یوسف اشقی کے خلاف جہاد کیا تو چار ہزار جلیل القدر تابعین اور کوفہ کے فقہاء ان کے ساتھ نکلے اور قتال کیا۔

کوفہ کی ان علمی رونقوں کو دیکھتے ہوئے مشہور شارح حدیث اور شوافع کے محقق امام شرف الدین نووی رحمہ اللہ (۶۷۶ھ/۱۲۷۷ء) نے فرمایا:

وَهِيَ دَارُ الْفَضْلِ وَمَحَلُّ الْفَضْلَاءِ^۳

کوفہ تو مقام فضیلت اور فضلاء کا محل ہے۔

مشہور امام علوم حدیث حضرت سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ (۱۹۸ھ/۸۱۳ء) فرماتے

۱۔ کتاب السنن والامام، ۱/۷۳، طبع حیدرآباد دکن

۲۔ احکام القرآن، ۱/۱۰۱

۳۔ شرح صحیح مسلم، ۱/۱۸۵

ہیں:

وَأَخَذُوا الْحَلَالَ وَالْحَرَامَ عَنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ^۱

حلال و حرام (یعنی علم فقہ) اہل کوفہ سے سیکھو۔

مشہور امام حدیث عفان بن مسلم رحمہ اللہ جنہیں علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے الحافظ اور محدث بغداد لکھا ہے علم حدیث کے حصول کے لئے کوفہ تشریف لے گئے اور وہاں کی علمی مجالس دیکھیں تو فرمایا:

فَقَدَّمْنَا الْكُوفَةَ فَأَقَمْنَا رُبْعَةً أَشْهُرَ وَلَوْ أَرَادْنَا أَنْ نَكْتُبَ سَائِلَ الْفَحْدِثِ لَكُنَّا نَهَافَمَا كُنَّا نَأْتِيهِمْ الْأَقْدَرُ خُمُسَ الْفَحْدِثِ إِلَى أَنْ قَالَ وَمَا رَأَيْنَا بِالْكُوفَةِ لِحَانًا مُجَوَّرًا^۲

ہم کوفہ پہنچے اور چار ماہ وہاں قیام کیا۔ اگر ہم چاہتے تو ایک لاکھ سے بھی زیادہ حدیث لکھ سکتے تھے مگر ہم نے صرف پچاس ہزار حدیثیں ہی لکھیں (پھر فرمایا) ہم نے کوفہ میں عربی زبان میں غلطی کرنے والا اور اس کو صحیح سمجھنے والا کوئی نہیں دیکھا۔

امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام محمد بن اسمعیل بخاری رحمہ اللہ (م ۲۵۶ھ/ ۸۷۰ء) تو حدیث رسول ﷺ کی طلب میں بارہا کوفہ گئے فرماتے ہیں:

لَا أُحْضِي كُمْ دَخَلْتُ إِلَى الْكُوفَةِ وَبَعْدَ ادِّمَعِ الْمُحَدِّثِينَ^۳

میں یہ نہیں گن سکتا کہ میں محدثین کے ساتھ کوفہ اور بغداد کتنی مرتبہ گیا۔

امام حاکم نیشاپوری رحمہ اللہ (م ۴۰۵ھ) نے اپنی مشہور کتاب ”معرفت علوم الحدیث“ میں ایک نوع قائم کی ہے جس کا عنوان ہے:

معرفة الائمة الثقات المشهورين من التابعين واتباعهم ممن يجمع حديثهم للحفظ والمذاكرة والتبرك بهم وبذكرهم

۱- بحکم البلدان للحموی (۱/۱۶۲، ذکر الکوفۃ)

۲- فتاویٰ العراق وحدہ ششم (ص ۶۲)

۳- حدی الساری مقدمۃ فتح الباری ۲/۴۷۹ طبع مصر

۱۔

من المشرق الى المغرب۔
تابعین اور اتباع تابعین میں سے ان ثقہ اور مشہور ائمہ حدیث کی معرفت کہ جن کی احادیث حفظ اور مذاکرہ کے لئے جمع کی جاتی ہیں اور ان کے ساتھ تبرک حاصل کیا جاتا ہے، اور جن کا شہرہ مشرق سے لیکر مغرب تک ہے۔

اس نوع کے ذیل میں انہوں نے تمام مشہور بلاد اسلامیہ کے مشاہیر ائمہ ثقات کو نام بنام گنایا ہے، اور کوفہ کو ان ائمہ کی فہرست میں امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور امام زفر رحمہ اللہ کے اسمائے گرامیہ کو بھی ذکر کیا ہے۔

مشہور غیر مقلد ادیب مولانا محمد حنیف ندوی مرحوم ”کوفہ“ کی علمی جلالت شان کا تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں:

جب عراق فتح ہوا تو صحابہؓ کی کثیر تعداد نے حضرت عمرؓ کے زمانے میں کوفہ کا قصد کیا، جس میں ایک روایت کے مطابق تین سو صحابہؓ وہ تھے جن کو اصحاب الشجرہؓ کے پُر فخر لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ اور ستر وہ تھے جنہوں نے غزوہ بدر میں شرکت کی۔ ان میں سعد بن ابی وقاص، سعید بن زید بن عمرو بن فضیل اور عبد اللہ بن مسعود جیسے جلیل القدر صحابہؓ کے اسمائے گرامی خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ کوفہ کے نام کو حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ اور ان کے تلامذہ نے روشن کیا اور ان کے چشمہ فیض سے جو لوگ سیراب ہوئے، ان میں الربیع بن خثیم، کمیل بن زید النخعی، شععی، سعید بن جبیر الالائی، ابراہیم النخعی، ابواسحاق السبعی اور عبد الملک بن عمیر رحمہم اللہ تعالیٰ وغیرہ ایسے شیوخ فقہ وحدیث نے زیادہ شہرت حاصل کی۔ دوسری اور تیسری ہجری میں یہ فقہ و تفنین (فنون) کا اہم مرکز قرار پایا۔^۲

کوفہ قرآن وحدیث کے ساتھ خاص کر علم فقہ کا مرکز رہا ہے اس لئے اہل حق، شائقین علوم اسلامیہ نے اہل کوفہ سے علمی فیض حاصل کیا اور کوفہ کی علمی مجالس اور تحقیقی مراکز کی تحسین کی

۱۔ معرفۃ العلوم الحدیثہ ص ۳۲۹

۲۔ ملاحظہ حدیثہ ص ۵۶، ۵۷

ہے مگر فقہ، اجتہاد، مجتہدین اور ائمہ فقہاء کے مخالفین ”کوفہ“ کی مذمت بیان کر کے اپنی ماقبت نااندیشی کا ثبوت بھی دیتے ہیں۔ وہ یہ نہیں دیکھتے کہ وہ فقط فقہاء کوفہ کی مذمت میں ”کوفہ“ کی علمی حیثیت کو نہیں گرا رہے بلکہ ہزار ہا صحابہ کرام ؓ تابعین، تبع تابعین، اور سب سے بڑے شیعہ علماء کے علم و فضل کا بھی انکار کر رہے ہیں یہ نہ صرف ان حضرات کے علم و فضل کا انکار ہے بلکہ آج کی مسند اور فقہ کے جو چشمے کوفہ سے پھوٹے اور عالم کا انہوں نے یہ اب کیا ان کا علمی اقدار کا بھی انکار ہے۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھ تو سہی
یہ گھر جو بہہ رہا ہے کہیں تیرا گھر نہ ہو

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ

مرکز علم و تحقیق اور معدن علم و فقہ ”کوفہ“ میں صحابہ کرام ؓ کے بعد جس فقیر سستی کا علم و فقہ اطراف عالم میں سب سے زیادہ پھیلا اور رب تعالیٰ نے جن کی دینی مساعی کو شرف قبولیت سے نوازتے ہوئے انہیں شہرت دوام بخشی وہ امام الائمہ، سراج الائمہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی شخصیت ہے۔

سراج الائمہ، امام المحدثین، محسن امت، حضرت امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت بن زوطی رحمہم اللہ تعالیٰ ۸۰ھ مطابق ۶۹۹ء میں عراق کے مرکز علم ”کوفہ“ میں پیدا ہوئے۔ ”کوفہ“ اس وقت نہ صرف عراق بلکہ عالم اسلام کا مرکز تھا۔ فتح عراق پر حضرت عمر فاروق ؓ ۱۶ھ/ ۶۳۷ء میں ”کوفہ“ کا شہر آباد کیا اور وہاں کی علمی سرپرستی کے لئے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کو بھیجا، ”کوفہ“ اہل علم سے آباد ہوتا رہا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کے علاوہ حضرت سعد بن ابی وقاص ؓ، حضرت حزیفہ بن یمان ؓ، حضرت عمار بن یاسر ؓ، حضرت سلمان فارسی ؓ، اور حضرت ابو موسیٰ اشعری ؓ جیسے جہاں علم صحابہ کرام ؓ کے علاوہ ”کوفہ“ پندرہ سو اصحاب رسول ؓ کا مسکن اور ان کی علمی سرگرمیوں کا مرکز تھا۔ ”کوفہ“ کی اس علمی شہرت پر باب علم حضرت علی الرضیٰ کرم اللہ وجہہ نے خلافت اسلامیہ کا مرکزی شہر دار الخلافہ ”کوفہ“

کو قرار دیا تو ”کوفہ“ کی علمی تابانیوں کو چار چاند لگ گئے۔

حضرت امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وَإِنَّمَا ظَهَرَ عِلْمُ عَلِيِّ وَفَقِيهِ فِي الْكُوفَةِ^۱

حضرت علیؓ کا علم اور فقہ ”کوفہ“ میں ظاہر ہوا۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے ”کوفہ“ کے اس علمی ماحول میں پرورش پائی اور اپنے وقت کے کبار صحابہ کرامؓ اور تابعین رحمہم اللہ، فقہاء و محدثین سے علم حاصل کیا۔ مؤرخ کبیر حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (۷۷۴ھ) لکھتے ہیں کہ بعض محدثین نے تصریح کی ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے سات صحابہ کرامؓ سے روایت حدیث کی ہے۔^۲

حافظ عبدالقادر قرشی (م ۷۷۵ھ) نے ان سات صحابہ کرامؓ کے درج ذیل اسماء ذکر کیے ہیں۔

- (۱) حضرت عبداللہ بن انیسؓ، (۲) حضرت عبداللہ بن جزء زبیدیؓ،
- (۳) حضرت انس بن مالکؓ، (۴) حضرت جابر بن عبداللہؓ، (۵) حضرت معقل بن یسارؓ، (۶) حضرت واثلہ بن اثقعؓ، (۷) حضرت عائشہ بنت عمرؓ۔^۳

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ نے ”کوفہ“ کے اہل علم کے علاوہ دوسرے اصحاب علم و فضل مثلاً البصرہ وغیرہ اور خاص کر حرمین کے حضرات اہل علم سے بھی استفادہ فرمایا۔

آپ نے بچپن جج کیے اور ہر سفر میں علمی استفادہ فرمایا۔ اس دور میں حصول علم کا ایک ذریعہ سفر جج بھی تھا۔ آپ نے پہلا جج اپنے والد گرامی رحمہ اللہ کی ہمراہی میں سولہ برس کی عمر میں کیا اور صحابی رسولؐ حضرت عبداللہ بن الحارثؓ سے حدیث سنی۔ یہ سات صحابہ کرامؓ تو وہ ہیں جن سے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے برائے راست استفادہ کیا۔ کل صحابہ کرامؓ جو بلا واسطہ یا بل واسطہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے شیوخ ہیں

۱- منہاج السنۃ ۳/۱۳۷۔

۲- البدائیۃ والنہایۃ ج ۸ ص ۸۶۔

۳- الجواب المقتضبہ ج ۱ ص ۲۸۔

ان کی تعداد سینکڑوں ہے۔

علاوہ ازیں آپؐ نے چار ہزار تابعینؓ اور تین تابعینؓ سے علم دین حاصل کیا۔

حضرت خلف بن ایوبؓ فرماتے ہیں:-

صَارَ الْعِلْمُ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى إِلَى مُحَمَّدٍ ﷺ ثُمَّ صَارَ إِلَى أَصْحَابِهِ،
ثُمَّ صَارَ إِلَى التَّابِعِينَ، ثُمَّ صَارَ إِلَى أَبِي حَنِيفَةَ وَأَصْحَابِهِ، فَمِنْ
شَاءَ فَلْيَرْضَ وَمِنْ شَاءَ فَلْيَسْخُطْ۔^۱

علم اللہ تعالیٰ کی طرف سے حضرت محمد ﷺ کے پاس آیا پھر صحابہ میں تقسیم ہوا، پھر
تابعین میں، اس کے بعد حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلامذہ میں آیا۔ اب جو
چاہے تو خوش ہو جائے اور جو چاہے تو ناراض ہو۔

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے جب مسند علم سجائی تو اطراف عالم سے طالبان
علم آپ رحمہ اللہ کے ہاں اکٹھے ہو گئے۔ آپ کے درس میں قرآن و سنت سے مستنبط ہونے
والے مسائل کو علم فقہ اور آپ کے درس کو درس فقہ کا نام دیا گیا۔ یہ درس تحصیل علم کا آخری درس
ہوتا تھا اور اس درس سے استفادہ کرنے والے وہ حضرات ہوتے تھے جو ادب و لغت، روایت
حدیث اور تفسیر کا علم حاصل کر چکے ہوں۔ یہ طالبان علم محدثین سے حدیث رسول ﷺ کے حصول
کے بعد استنباطی مسائل کا درس لیتے تھے۔ درس فقہ کا درجہ حدیث، تفسیر اور باقی علوم اسلامیہ سے
فائق ہوتا تھا۔ اس لئے محدث، مفسر ادیب وغیرہ اپنے اپنے فن میں ماہر ہوتے جب کہ فقیہ کے
لئے تمام علوم و فنون کا ماہر ہونا ضروری تھا اس کا اندازہ ایک واقعہ سے لگایا جاسکتا ہے عبد اللہ بن
عمر و کا بیان ہے کہ مشہور محدث حضرت امام اعمشؒ اور حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ ایک محفل میں رونق
افروز تھے اس محفل میں ایک مسئلہ پیش آیا حضرت امام اعمشؒ محدث رحمہ اللہ اس کا حل نہ بتا
سکے آپ کے شاگرد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے بتا دیا، حضرت امام اعمشؒ محدث رحمہ اللہ نے
آپ سے پوچھا یہ جواب آپ نے کس دلیل سے دیا حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا:
اسی حدیث سے جو ہم نے آپ سے روایت کی ہے۔ اس پر حضرت امام اعمشؒ محدث رحمہ
اللہ نے اپنے شاگرد حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اس تفقہ کی داد دیتے ہوئے فرمایا:-

نَحْنُ الصَّيَادِلَةُ وَأَنْتُمْ الْأَطِبَّاءُ۔^۱

ہم تو (دواؤں کا ذخیرہ رکھنے والے) عطار ہیں اور تم طبیب ہو۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا درس بھی کتاب اللہ اور حدیث رسول ﷺ سے

ہوتا تھا۔ چنانچہ صدر الائمۃ مکیؒ فرماتے ہیں:

كان أبوحنيفه رحمه الله يروى أربعة آلاف حديث، ألفين
لحماد وألفين لسائر المشيخة۔^۲

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے چار ہزار حدیثیں روایت کی ہیں، دو ہزار حماد کے
طریق سے اور دو ہزار باقی شیوخ سے۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے علم حدیث میں اس تجربہ پر امام شمس الدین
الذہبی رحمہ اللہ نے انھیں حفاظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے اپنی شہرہ آفاق کتاب ”تذکرۃ
الحفاظ“ میں آپ کا تفصیلی تذکرہ کیا ہے۔

علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے آپ کے تذکرہ کا آغاز ”الامام الاعظم اور فقہ
العراق“ کے القاب سے کیا ہے اور لکھا ہے کہ:

وكان اماماً، ورعاً، عالماً، عاملاً، متعبداً، كبير الشأن لا يقبل
جوائز السلطان بل يتجرو ويكتسب۔^۳

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ امام، پرہیزگار، عالم باعمل، بہت زیادہ عبادت گزار
اور بلند پایہ مقام کے مالک تھے، بادشاہوں کے تحائف قبول نہیں کرتے تھے۔
بلکہ خود مزدوری کر کے روزی کماتے تھے۔

مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد اس حوالہ کو نقل کرنے کے بعد ارقام فرماتے ہیں:

سبحان اللہ، کیسے مختصر الفاظ میں کس خوبی سے ساری حیاتِ طیبہ کا نقشہ سامنے رکھ
دیا ہے اور آپ کی زندگی کے ہر علمی و عملی شعبہ اور قبولیت عامہ اور غنائے قلبی

۱۔ جامع بیان العلم ۲/۱۳۰، ۱۳۱۔

۲۔ مناقب ابی حنیفہ رحمہ اللہ (ص ۸۵) الملکی

۳۔ تذکرۃ الحفاظ، ج ۱ ص ۱۲۶

اور احکام و سلاطین سے بے تعلقی وغیرہ فضائل میں سے کسی بھی ضروری امر کو چھوڑ کر نہیں رکھا۔^۱

نیز محدث حضرت امام شمس الدین محمد بن احمد المقدسی الحسنبلیؒ اپنی مشہور کتاب ”المحتصر فی طبقات علماء الحدیث“ میں اور حافظ جلال الدین سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ) نے طبقات الحفاظ ص ۸۰ میں آپ کا شاندار تذکرہ کیا ہے اور آپ کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔ ان ائمہ حدیث کی شہادت سے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی جلالیت شان اور تبحر علمی کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ یہی وجہ تھی کہ آپ کے درس سے اطراف عالم کے طالبان علم نے استفادہ کیا آپ سے استفادہ کرنے والوں کی تعداد کا شمار ممکن نہیں آپ رحمہ اللہ کے تلامذہ میں کبار تابعین، محدثین اور فقہار حممہم اللہ شامل ہیں۔ ائمہ اربعہ میں سے حضرت امام مالک رحمہ اللہ آپ کے بلا واسطہ شاگرد ہیں جب کہ حضرت امام محمد بن اور یس شافعی رحمہ اللہ اور حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ دونوں ائمہ فقہ اور مصنفین صحاح ستہ (چھ ائمہ حدیث) آپ رحمہ اللہ کے تلامذہ ہیں۔

حضرت امام بخاری رحمہ اللہ کے ستائیس اساتذہ آپ رحمہ اللہ کے شاگرد ہیں، چونکہ جلیل القدر راویان حدیث جن کی عدالت اور صحت پر ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق ہے ان کی سند علم حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے متصل ہے حضرت امام بخاری رحمہ اللہ کو اپنی ”صحیح بخاری“ میں ثلاثیات یعنی ایسی روایت جس میں رسول اللہ ﷺ تک فقط تین واسطے ہوں پر بڑا ناز ہے اور واقعہ یہ بڑی سعادت اور فخر کی بات ہے۔ ”صحیح بخاری“ میں کل ثلاثیات بائیس ہیں جن میں سے بیس ثلاثیات حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تین خصوصی تلامذہ اور متقلدین امام مکی بن ابراہیم رحمہ اللہ، امام ابو عاصم نبیل رحمہ اللہ اور امام محمد بن عبد اللہ انصاری سے مروی ہیں۔

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علمی فیض کو رب تعالیٰ نے آسمان علم پر سورج کی طرح روشن کیا، فقہ، حدیث، تفسیر کا شاید ہی کوئی درس یا مکتب فکر ہو جو آپ سے مستفیض نہ ہو۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اس علمی احسان پر آپ کو امت نے امام ابو حنیفہ رحمہ

اللہ کا خطاب دیا کہ جس طرح ایک باپ اپنی اولاد کے مستقبل کے لیے ان کی سہولت کا ہر سامان اکٹھا کرتا ہے اسی طرح حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے امت کی مٹلی زندگی کی ضرورت فقہی مسائل کو مستطیع، مدون اور مرتب فرمایا۔

جزاه اللہ تعالیٰ احسن ما یجزی المحسنین۔ آمین
تعصب کا کیا علاج ہو کہ مثل بالحدیث کے دعوے والے اور منکر حدیث کے پیروکار ”جماعت غیر مقلدین“ نے یہ مشہور کیا ہو کہ آپ رحمہ اللہ کی مثنیٰ کا نام حنیفہ تھا آپ اس سے مسائل پوچھا کرتے تھے اس لیے آپ کی کنیت ابو حنیفہ ہے سچ ہے کہ متعصب کے منہ میں خاک بھری جاتی ہے۔ ابو حنیفہ حضرت امام اعظم کی خود ساختہ کنیت نہیں بلکہ امت کا عطاء کردہ اعزازی لقب ہے۔

حضرت حافظ ابن حجر مکی نے تصریح کی ہے کہ آپ کی حنیفہ نام کی کوئی بیٹی نہیں تھی کہ جس کی وجہ سے آپ کو ابو حنیفہ کہا گیا ہے۔
ساری امت حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اس علمی احسان کی ممنون اور آپ رحمہ اللہ کی ثنا (تعریف) میں رطب اللسان ہے۔ شیخ بخاری کی پہلی حدیث کے راوی حضرت سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

أَوَّلُ مَنْ صَيَّرَنِي مُعَدَّنًا أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ۔
”الجواب المضمیہ“۔ ج ۱ ص ۲۵۰

کہ مجھے محدث بنانے (حدیث سکھانے) والے پہلے صاحب ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہیں۔

امام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ:

رحم اللہ اباحنیفہ کان اماما۔ (جامع بیان العلم وفضله، ج ۲ ص ۱۶۳)

اللہ تعالیٰ کی امام ابو حنیفہ پر رحمت ہو وہ (علم حدیث کے) امام تھے۔
امام یزید بن ہارون فرماتے ہیں:

الخیرات لأحسن (ص ۴۵)

ادرکت الف رجل و کتبت عن اکثرهم ما رأيت فيهم
افقه ولا اورع ولا اعلم من خمسة اولهم ابو حنیفہ^۱

میں نے ایک ہزار مشائخ سے ملاقات کی ہے اور ان میں سے اکثر سے احادیث
لکھی ہیں۔ لیکن ان سب میں سے بڑے فقیہ، سب سے زیادہ پارہا اور سب
سے بلند پایہ عالم پانچ شخصوں کو پایا ہے ان میں اولین مقام امام ابو حنیفہؒ کا ہے۔
امام شافعیؒ نے تمام فقہاء کو ان کے بعد قرار دیا ہے۔^۲

مشہور غیر مقلد مولانا محمد رفیع مبارکبادی صاحب نے تصریح کی ہے کہ حفاظ حدیث
میں سے امام بخاری بن معین، امام علی بن مدینی، امام شعبہ اور امام سفیان ثوریؒ نے امام ابو حنیفہؒ کی
توثیق کی ہے۔^۳

حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ نے اپنی حیات مستعار کے ایک ایک لمحہ کو خدمتِ علم اور تقویٰ
پر ہیزگاری میں بسر کیا۔ آپؒ نے تمام عمر اپنے ذاتی کاروبار سے گزر بسر کی غربا اور طلباء کی
خدمت کی اور حکومتی عہدہ قبول نہ فرمایا۔ عباسی حکمران منصور نے عہدہ قضاء کی سربراہی (چیف
جسٹس) آپ کے سپرد کرنا چاہی تو آپؒ نے اس کی حکومت کے غیر شرعی انعقاد کی بنا پر یہ عہدہ
قبول کرنے سے انکار کر دیا، اس آوازِ حق کی پاداش میں آپ کو قیدِ زنداں میں ڈال دیا گیا جیل
خانہ میں قید ہونے پر جب آپؒ کی مقبولیت پہلے سے زیادہ ہو گئی۔ تو منصور نے آپ کو کھانے
میں زہر دلوادیا۔

شہادت فی سبیل اللہ آپؒ کا مقدر تھا۔ جب زہر کا اثر معلوم ہوا تو سجدہ میں گر گئے اور
وہیں جانِ جانِ آفریں کے سپرد کردی۔ یہ ۱۵۰ھ مطابق ۷۶۷ء کا واقعہ ہے۔ مرکزِ علم ”بغداد“
میں آپؒ کو سپردِ خاک کر دیا گیا۔ اہل بغداد کا بیان ہے کہ ایسا عظیم جنازہ اور مخلوقِ خدا کا ایسا خراج
عقیدت بغداد کی زمین کو دیکھنا پھر نصیب نہیں ہوا اور نہ کوئی ایسا رجل رشید ہوگا کہ مستقبل
میں دیکھنا نصیب ہو۔

۱- ”الجواب المصنیع“، ج ۱ ص ۲۹۔

۲- تاریخ بغداد (۱۳/۲۲۵)

۳- تحقیق الکلام (۲/۱۳۵)

حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کی ان دینی خدمات اور علمی شان پر محدثین نے آپ کو حدیث ”ابناء فارس“ کی پیشین گوئی کا مصداق قرار دیا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ ایک دفعہ رسول اللہ ﷺ حضرت سلمان فارسیؓ پر اپنا دست مبارک رکھتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ:

اگر ایمان تریا ستارے کے پاس بھی ہو تو ان (فارسی النسل) لوگوں میں سے کچھ مرد یا ایک مرد اس کو پالے گا۔

امام حافظ محمد بن یوسف صالحی شافعیؒ (م ۹۴۲ھ/ ۱۵۳۵ء) جو امام سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ/ ۱۵۰۵ء) کے مایہ ناز شاگرد ہیں، فرماتے ہیں کہ:

ہمارے شیخ (امام سیوطیؒ) نے بڑے یقین کے ساتھ فرمایا ہے کہ اس حدیث کے مصداق امام ابوحنیفہؒ ہیں۔ اور یہ بات حقیقت ہے اور شک و شبہ سے بالا ہے کیونکہ فارسی النسل لوگوں میں سے کوئی شخص بھی امام ابوحنیفہؒ اور آپ کے تلاذہ کے علمی مقام کو نہ پہنچ سکا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی (م ۱۱۷۷ھ/ ۱۷۶۲ء) اور نواب صدیق حسن خانؒ غیر مقلد (م ۱۳۰۷ھ/ ۱۸۹۰ء) نے بھی اس حدیث کا مصداق امام صاحب کو قرار دیا ہے۔

”کلمات طیبات“ ص ۱۶۸، ”اتحاف النبلاء“ ص ۲۲۴ ص ۲۵

فقہ حنفی کا تعارف

حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ تابعین کے درخشاں دور کے اکابر ائمہ میں سے ہیں، یہ جدال و نزاع کا زمانہ نہ تھا۔ اخلاص و ولایت کی برکت نے امت کو اتحاد و مودت کے رشتے میں یک قالب کر رکھا تھا۔ نہ جاننے والے جاننے والوں پر اعتماد کرتے تھے اور جاننے والے اپنی ذمہ داری کو پوری طرح نبھاتے ہوئے امت کی رہنمائی کر رہے تھے۔ اس وقت عالم اسلام میں کوفہ علوم اسلامیہ کا سب سے بڑا گہوارہ تھا جس کے صدر نشین حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ تھے۔ آنے والے

پُر آشوب دور کی نزاکتوں کا احساس کرتے ہوئے حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ نے قرآن و حدیث اور ائصار صحابہؓ میں بکھرے ہوئے بے شمار فقہی مسائل کو ایک جگہ جمع کرنے کا کام شروع کیا۔ صدر الائمہ لکھتے ہیں کہ:-

وابوحنیفہ رحمہ اللہ اول من دَوَّنَ علمَ هذه الشريعة لم يسبقه احد ممن قبله۔^۱

امام ابوحنیفہؒ نے سب سے پہلے علم شریعت کی تدوین کی، ان سے پہلے کسی نے (اس طرح کی) تدوین نہیں کی۔

اور امام سیوطیؒ، امام صاحبؒ کی خصوصیات نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

أنه أول من دَوَّنَ علمَ الشريعة ورتبها أبواباً ثم تبعه مالك بن أنس في ترتيب المؤطا ولم يسبق اباحنيفة احد لأن الصحابةؓ والتابعين لم يضعوا في علوم الشريعة أبواباً مبنية ولا كتباً مرتبة وإنما كانوا يعتمدون على قوة حفظهم فلما رأى أبوحنيفة العلم منتشراً وخاف عليه الضياع دَوَّنَهُ فجعله، أبواباً۔^۲

سب سے پہلے انہوں نے علم شریعت کی تدوین کی ہے اور ابواب میں اس کی ترتیب دی ہے۔ پھر امام مالکؒ نے مؤطا میں ان کی پیروی کی ہے امام ابوحنیفہؒ سے پہلے کسی نے یہ کام نہیں کیا کیونکہ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ علوم شریعت میں ابواب اور کتابوں کی ترتیب کا کوئی اہتمام نہیں کیا، وہ تو صرف اپنے حافظہ پر اعتماد کرتے تھے، جب امام ابوحنیفہؒ نے علوم کو منتشر ہوتے ہوئے دیکھا اور انہیں اس کے ضائع ہو جانے کا خوف ہوا تو اسے ابواب میں مدون کر دیا۔

امام ابن حجر مکیؒ امام صاحب کے خصائص بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

أنه أول من دَوَّنَ علمَ الفقه ورتبها أبواباً وكتب على نحو ما هو

۱- مناقب ابوحنیفہ لدوفت، ج ۲ ص ۱۳۶

۲- تقييد السعيد ص ۳۶

عليه وتبعه مالك في موطنهم، ومن قبله انما كانوا يعتمدون
على حفظهم وهو اول من وضع كتاب الفرائض وكتاب
الشروط۔^۱

انہوں نے سب سے پہلے فقہ کی تدوین کی ہے اور اس کو ابواب اور کتب میں
مرتب کیا ہے جیسا کہ آج موجود ہے، پھر ان کی پیروی امام مالکؒ نے اپنی موطا
میں کی ہے اس سے قبل لوگ حافظہ پر بھروسہ کرتے تھے، اور سب سے پہلے کتاب
الفرائض اور کتاب الشروط بھی امام ابو حنیفہؒ ہی نے وضع کی ہے۔

اس خدمت تدوین و ترتیب کے لیے حضرت امام اعظمؒ نے اپنے ہزار ہا تلامذہ میں سے
چالیس حضرات کو منتخب فرمایا جن میں سے ہر ایک علم و فضل میں یگانہ روزگار اور امام وقت تھا۔ امام
طحاویؒ (م ۳۲۱ھ) نے سند متصل کے ساتھ امام اسد بن فرات (م ۲۱۳ھ) سے نقل کیا ہے کہ:

كان أصحاب أبي حنيفة الذين دونوا الكتب أربعين رجلاً،
فكان في العشرة المتقدمين أبو يوسف وزفر وداود الطائفي
وأسد بن عمرو ويوسف بن خالد السعدي ويحيى بن زكريا
بن أبي زائدة، وهو الذي كان يكتبها لهم ثلاثين سنة۔^۲

امام ابو حنیفہ کے تلامذہ جنہوں نے ان کے ساتھ مل کر فقہ کی تدوین کی چالیس
حضرات تھے اور ان میں سے بھی جو دس متقدمین تلامذہ تھے ان میں سے چند کے
نام یہ ہیں، امام ابو یوسف، امام زفر، امام داؤد طائفی، امام اسد بن عمرو، امام یوسف
بن خالد سعیدی (استاذ امام شافعی) اور یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ، اور امام یحییٰ بن
ان حضرات کے لیے تیس سال کتابت کی خدمات سرانجام دیتے تھے۔

ایک دفعہ کسی شخص نے محدث کبیر امام وکیع بن جراح (م ۱۹۷ھ) کے سامنے یہ کہہ دیا کہ
امام ابو حنیفہؒ نے فلاں مسئلہ میں غلطی کی ہے، اس پر انہوں نے اس شخص کو ڈانٹتے ہوئے فرمایا:

كيف يقدر أبو حنيفة بخطئي ومعة مثل أبي يوسف وزفر في

الخصيات الحسان من

المجاہد المصنف، ج ۲، ص ۲۱۱، ۲۱۲

قیاسہما، ومثل یحییٰ بن أبی زائده وحفص بن غیاث وحبان
ومندل فی حفظهم الحدیث، والقاسم بن معن فی معرفتہ
بالغة العربیة، وداؤد الطائی وفضیل بن عیاض فی زہدہما
وورہما؟ من کان هؤلاء جلساؤه لم یکدیخطنی لآئہ ان
أخطأ ردوہ۔^۱

امام ابو حنیفہؒ کیسے غلطی کر سکتے تھے حالانکہ ان کی مجلس میں ابو یوسف اور زفر بن
ہزمل جیسے قیاس میں ماہر، یحییٰ بن ابی زائده، حفص بن غیاث، حبان اور مندل
جیسے حفاظ حدیث، قاسم بن معن جیسے لغت کے امام اور داؤد طائی و فضیل بن
عیاض جیسے زہد و تقویٰ کے پہاڑ موجود تھے، جس شخص کی مجلس میں ایسے بڑے
بڑے اہل علم موجود ہوں وہ کیسے غلطی کر سکتا ہے؟ اگر اس سے کوئی غلطی ہوتی بھی
تو وہ اس کو صحیح راستہ کی طرف متوجہ کر دیتے۔

امام صدر الائمہؒ اس شوریٰ تدوین فقہ حنفی کی کیفیت بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:
فوضع أبو حنیفۃ مذهبہ شورى بینہم لم یستبد فیہ بنفسہ
دونہم اجتہاداً منہ فی الدین ومبالغۃ فی النصحة للہ ورسولہ
والمومنین فکان یلقى مسئلة مسئلة ویسمع ما عندهم
ویقول ما عنده ویناظرهم شہراً او اکثر من ذالک حتی
یستقر احد الاقوال فیہا ثم یثبتہا أبو یوسف فی الاصول حتی
اثبت الاصول کلہا۔^۲

امام ابو حنیفہؒ نے اپنا مذہب ان میں بطور شوریٰ رکھا تھا اور اپنے اصحاب کے بغیر
محض اپنی رائے ہی میں وہ مستبد نہ رہتے تھے اور یہ سب کچھ انہوں نے دین میں
احتیاط اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق اور مسلمانوں کے حق میں خیر خواہی
کے جذبہ کے تحت کیا۔ چنانچہ وہ ان کے سامنے ایک ایک مسئلہ پیش کرتے، ان کی

^۱ تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۲۵۰

^۲ مناقب ابی حنیفہؒ ص ۱۳۳/۲

رائے سنتے اور اپنا نظریہ بیان فرماتے اور ایک ایک مہینہ بلکہ ضرورت پڑتی تو اس سے بھی زیادہ عرصہ تک اس میں مناظرہ اور مباحثہ کرتے رہتے حتیٰ کہ جب کسی ایک قول پر سب کی رائے جم جاتی تو اس کے بعد امام ابو یوسفؒ اس کو اصول میں درج کر دیتے یہاں تک کہ سب اصول انہوں نے منضبط کر دیئے۔

فقہ حنفی کی تدوین و ترتیب کے لیے یہ بحث کتنی تحقیق اور محنت سے ہوئی تھی، صرف ایک مسئلہ کی تحقیق کے لیے امام الحدیث حضرت امام عبداللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں:

فخاضوا فيها ثلاثة أيام بالغداة والعشيٰ۔^۱

اس مسئلہ کی تحقیق میں ارکانِ مجلس تین دن صبح شام غور و خوض کرتے رہے۔ کئی برسوں کی طویل مدت میں حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کی سرپرستی میں اس فقہی شوریٰ کی تحقیق اور محنت سے فقہ حنفی کے مسائل کا یہ مجموعہ مرتب ہوا۔ حضرت ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں:

أنه وضع ثلاثة وثمانين ألف مسألة منها ثمانية وثلاثون ألفاً في العبادة والباقي في المعاملات۔^۲

امام صاحبؒ نے تراسی ہزار مسئلے طے کئے ان میں سے اڑتالیس ہزار عبادت سے متعلق اور باقی معاملات سے متعلق تھے۔

فقہ حنفی کے ان مسائل کی تدوین روایات کی صورت میں حضرت امام ابو یوسفؒ اور دوسرے جلیل القدر فقہاء کے مبارک ہاتھوں ہوئی اور ان مسائل کی تصویر حضرت امام محمد بن حسنؒ نے اپنی کتب میں فرمائی جو آج بھی امت تک تواتر و توارث سے پہنچی ہیں۔ روایات و آثار کی صورت میں ان مسائل کو اُس دور کے اسالیب کے مطابق مختلف مجموعوں میں لکھا گیا حضرت امام محمد بن حسنؒ کی یہ کتب ”ظاہر الروایہ“ کہلاتی ہیں۔ ”ظاہر الروایہ“ حضرت امام محمد بن حسنؒ کی چھ تالیفات ”المبسوط“، ”الزیادات“، ”السنن الصغیر“، ”السنن الکبیر“، ”جامع الصغیر“، ”جامع الکبیر“ کا مجموعہ ہے۔ فقہ حنفی حضرت امام اعظمؒ کی

۱۔ مناقب ابوحنیفہؒ، صفحہ ۵۲/۲

۲۔ ذیل الجواہر ج ۲ ص ۲۷۲

سرپرستی مرتب شدہ اسی ”ظاہر الروایہ“ کا نام ہے۔ ”ظاہر الروایہ“ میں مسائل آیات، احادیث اور آثار سے استنباط کر کے لکھے گئے۔ بعد میں عام لوگوں کے استفادہ کے لیے انہی مسائل کو یا ان کی روشنی میں استنباطی مسائل کو ”المختصر القدوری“ ”کنز الدقائق“ وغیرہ کتب میں ابواب کے ذیل میں لکھا گیا۔

فقہ حنفی کے اس اجمالی تذکرہ سے یہ وضاحت ہو جاتی ہے کہ فقہ حنفی قرآن و سنت سے الگ کسی نئے راستہ کا نام نہیں بلکہ یہ قرآن و سنت کا ہی فیض ہے۔ اور اس کا ہر مسئلہ اپنے ماخذ سے متصل اور اس کی ہر سند قرآن و سنت سے مستند ہے اسی لیے اللہ تعالیٰ نے فقہ حنفی کو شرف قبولیت سے نوازتے ہوئے تمام عالم میں مقبول بنادیا۔

مشہور مؤرخ علامہ ابن خلدون (م ۸۸۱ھ) لکھتے ہیں:

امام ابوحنیفہؒ کے مقلد اس وقت عراق، ہندوستان، چین، ماوراء النہر اور تمام بلاد عرب و عجم میں پھیلے ہوئے ہیں۔ مقدمہ ابن خلدون ص ۳۳۵

عبد تابعین، جسے حدیث میں خیر القرون (زمانوں میں بہترین زمانہ) کہا گیا ہے، میں مرتب کیے ہوئے اس مجموعہ خیر کو اگر آج کا کوئی حَدِّث (نئی پود) قرآن و سنت سے متصادم کہے تو تیرہ صدیوں کے اس تواتر اور امت کے عملی توارث کے مقابل اس (موسیٰ پودہ) کو حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کی زبانی یاد کرادیا جائے۔

اِنْ يُحْسِدُوْنِيْ فَاِنِّيْ غَيْرُ لَاِيْمِهٖمْ
قَبْلِيْ مِنَ النَّاسِ اَهْلُ الْفَضْلِ قَدْ حُسِدُوْا
فَدَامَ لِيْ وَلَهُمْ مَا بِيْ وَمَا بِهِمْ
وَمَا تَاكْثُرُنَا غِيْظًا مِّمَّا يَجِدُ۔

اگر یہ مجھ سے حسد کرتے ہیں تو کرتے رہیں میں انہیں کچھ ملامت نہ کروں گا۔
اس لیے کہ مجھ سے پہلے بھی اہل فضل پر لوگ حسد کرتے ہی رہے ہیں۔
میرا اور ان کا یہ شیوہ ہمیشہ ہی رہے گا اور ہم میں سے اکثر اپنے اپنے شیوہ پر (یعنی
میں اچھا بدلو دینے اور حاسد اپنی) اسی حسد سے مرتے رہیں گے۔

مشہور امام ادب علامہ محمود زحشریؒ حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کو خراج تحسین پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وَقَدْ لَهِ الْاَرْضُ بِالْاَعْلَامِ الْمَنِيفَةِ
كَمَا وَطَّدَ الْمَنْفَعَةَ بِعِلْمِهِ اَبِي حَنِيفَةَ
الْاَئِمَّةَ الْجَلِيلَةَ الْحَنِيفَةَ
اِزْمَةِ الْمِلَّةِ الْحَنِيفَةِ

الْجُودُ وَالْحِلْمُ حَاتِمِي وَأَحْنَفِي
وَالدِّينُ وَالْعِلْمُ حَنِيفِي وَحَنْفِي

اللہ تعالیٰ نے زمین کو بلند و مضبوط پہاڑوں سے جکڑ دیا جیسے ملت حنیفہ کو امام ابو حنیفہؒ کے علوم سے مضبوط کر دیا۔ جلیل القدر ائمہ احناف ہی ملت حنیفہ کی باگیں ہیں۔ سخاوت اور حلم اگر حاکمی اور اخفی ہے تو پھر دین اور علم حنفی اور حنفی ہے۔
حضرت امام سروق رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

عَنْ سُرُوقٍ شَامَنْتُ أَصْحَابَ مُحَمَّدٍ ﷺ فَوَجَدْتُ عِلْمَهُمْ
يُنْتَهِي إِلَى سِتَّةٍ عَلَيَّ وَغَبْدُ اللَّهِ وَعُمَرُ وَزَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ وَأَبِي دَرْدَاءَ
وَأَبِي بَرْزَةَ وَكَعْبٌ ﷺ ثُمَّ شَامَنْتُ السِّتَّةَ فَوَجَدْتُ عِلْمَهُمْ
إِنْتَهَى إِلَى عَلَيٍّ ﷺ وَعَبْدِ اللَّهِ ﷺ

حضرت سروق کہتے ہیں کہ میں نے آنحضرت ﷺ کے صحابہ کرامؓ کو دیکھا تو سب کا علم (جو آنحضرت ﷺ سے حاصل کیا ہوا تھا) چھ صحابہؓ میں موجود پایا۔ پھر ان چھ کو جانچا تو ان کا علم حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ میں پایا۔

۱۔ الروض الباسم عن سہ ابی القاسم للحافظ ابن الوزير (۱/۳۱۱)

۲۔ اعلام الموقعین لابن قیم، ۱/۱۸۱

تلامذہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ میں ائمہ اربعہ احناف کا مقام

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے اطراف عالم کے ہزار ہا طالبان علم نے قرآن و سنت اور فقہ وحدیث کا علم حاصل کیا ہے۔ جن میں تبع تابعین رحمہم اللہ کے ساتھ کئی تابعین میں شامل ہیں۔ گویا فقہ حنفی کی ترتیب وتدوین کا سہرا حضرات خیر القرون نے انجام دیا۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ (م ۱۵۰ھ/ ۷۶۷ء) کے تلامذہ میں چار حضرات کو ان کے علم وفقہ کی وجہ سے زیادہ قبولیت نصیب ہوئی۔

﴿۱﴾ حضرت امام زفر بن ہذیل رحمہ اللہ (م ۱۵۸ھ/ ۷۷۵ء)

﴿۲﴾ حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ (م ۱۸۲ھ/ ۷۹۸ء)

﴿۳﴾ حضرت امام محمد بن حسن الشیبانی رحمہ اللہ (م ۱۸۹ھ/ ۸۰۵ء)

﴿۴﴾ حضرت امام حسن بن زیاد الولوئی رحمہ اللہ (م ۲۰۳ھ/ ۸۱۹ء)

اطراف عالم میں فقہ حنفی کی مقبولیت

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے عظیم المرتبت تلامذہ رحمہم اللہ نے اپنی خداداد صلاحیتوں سے فقہ حنفی کے اصول وفروع اور مسائل کی تدوین وترتیب کو ایسے سہل اور عمدہ اسلوب پر جمع کیا کہ وہ آفاقی خصوصیات کا حامل بن گیا علم منقول قرآن وحدیث سے مسائل کے اخذ و استنباط کے علاوہ پیش آئندہ جزئیات کو بھی حل کر کے قیامت تک امت محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیۃ وسلاماً کے ہر فرد کے لئے ایک عملی شاہراہ متعین فرمادی۔

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے بعد فقہاء نے بھی امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اصول وفروع کو مشعل راہ بناتے ہوئے اپنے اسالیب پر فقہی مسائل کو مرتب کیا اس حقیقت کا اعتراف کرتے ہوئے حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”النَّاسُ كُلُّهُمْ عِيَالٌ أَبِي حَنِيفَةَ فِي الْفَقْهِ“

تمام لوگ فقہ میں ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا کنبہ ہیں۔

انسانی مسائل، اور معاشرتی تقاضوں کا قرآن وسنت سے حل اور معاشرتی مزاج کو احکام

شریعت کے ہم مزاج بنانے کی صلاحیت کا مظاہرہ اللہ تعالیٰ نے فقہ حنفی کی صورت میں کرایا یہی وجہ ہے کہ فقہ حنفی عراق سے پھیلتا ہوا عرب عجم میں پہنچا، عوام و خواص میں اسے مقبولیت نصیب ہوئی اور ایوان حکومت سے لے کر صحراء و دریا کے مکینوں کو فقہ حنفی نے اطاعت خدا اور رسول ﷺ کا راستہ دکھایا، مشہور غیر مقلد عالم دین نواب صدیق حسن خان مرحوم نے فقہ حنفی کی اس مقبولیت کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا کہ عباس خلیفہ الواثق باللہ (۲۳۲ھ / ۸۴۶ء) نے اپنے اہل کاروں کو دیوار چین جسے وہ سرسکندری قرار دیتے تھے کا حال معلوم کرنے کے لئے بھیجا ان لوگوں الواثق باللہ کو یہ خبر دی:

محافظان سدسکندری کہ در آنجا بودند همه دین اسلام داشتند و مذهب حنفی و زبان عربی و فارسی سے گفتند اما از سلطنت عباسیہ بے خبر بودند۔^۱

محافظان سدسکندری جو اس وقت تھے سب دین اسلام پر تھے اور حنفی مذہب کے پیرو تھے، عربی اور فارسی زبانیں بولتے تھے۔ لیکن انہیں سلطنت عباسی کی کوئی خبر نہ تھی۔

جن مسائل میں فقہاء نے قرآن و حدیث کی روشنی میں مختلف آراء پیش کیے اس کا زیادہ حصہ عبادات اور عبادات میں بھی نماز سے متعلق ہے اور نماز میں بھی اختلاف اپنی تحقیق کی حد تک ہے فقہاء میں سے کسی ذمہ دار نے کسی صحیح روایت کے مطابق دوسرے کی نماز کے غلط اور ناجائز ہونے پر فتویٰ نہیں دیا۔

حضرت علامہ شامی رحمہ اللہ جو ترکی خلافت میں حنفی مذہب کا مرجع تھے اور محمد علی پاشا سے ان کے قریبی تعلقات تھے۔ وہ ابو حنیفہ ثانی علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ (۹۶۹ھ) سے نقل کرتے ہیں کہ احناف کی تحقیق میں عصر کا وقت شوافع کی تحقیق کی نسبت دیر سے داخل ہوتا ہے جب شوافع کے ہاں عصر کی جماعت ہو رہی ہو تو احناف کیا کریں؟ علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

أَنَّ الْأَفْضَلَ الْإِقْتِدَاءُ بِالشَّافِعِيِّ بَلْ يَكْرَهُ التَّأَخِيرُ لِأَنَّ رِايَ الرِّبَاضِ مِنْ

تَكَرَّرَ الْجَمَاعَةُ فِي مَسْجِدٍ وَاحِدٍ مَكْرُوهٌ عِنْدَنَا۔^۱

بہتر یہ ہے کہ حنفی شافعی کی نماز میں آ شامل ہو اس کا تاخیر کرنا مکروہ ہے اور یہ اس لیے بھی کہ ہم خفیوں کے ہاں مسجد میں دوسری جماعت کرنا مکروہ ہے۔

علامہ ابن عابدین شامی خود اپنا رجحان بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَالَّذِي يَمِيلُ إِلَيْهِ الْقَلْبُ عَدَمَ كَرَاهَةِ الْإِقْتِدَاءِ بِالْمُخَالَفِ مَا لَمْ يَكُنْ غَيْرَ مُرَاعٍ فِي الْفَرَائِضِ لِأَنَّ كَثِيرًا مِنَ الصَّحَابَةِ وَالْتَابِعِينَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى كَانُوا أَيْمَةً مُغْتَبِهِينَ وَهُمْ يُصَلُّونَ خَلْفَ إِمَامٍ وَاجِدِ مَعَ تَبَائِنِ مَذَاهِبِهِمْ۔^۲

میرادل اسی بات کی گواہی دیتا ہے کہ مخالف مذہب کی جماعت میں شامل ہونا ہرگز مکروہ نہیں ہے جب کہ امام فرائض میں دوسروں کی رعایت کرنے والا ہو، بہت سے صحابہ کرام ؓ اور تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ علی درجہ میں مجتہد تھے اور وہ اپنے اختلاف مسالک کے باوجود ایک امام کے پیچھے نماز پڑھتے تھے۔

عبادات کے علاوہ امور مملکت، قوانین عدالت، معاملات خرید و فروخت جیسے معاشرتی عنوانات جن میں انسان ایک دوسرے سے برتا ہے اور ایک دوسرے کے حقوق میں شریک ہے ان میں اختلاف آراء بہت کم ہے۔ معاشرتی برتاؤ کے مسائل کو فقہ حنفی نے جس طرح قرآن و سنت حل کر کے پیش کیا، بطور معاشرتی قانون کے فقہاء نے اسے ہی قبول کیا۔ امور مملکت ہوں، عدالتی نظام ہو یا بازار کی زندگی اور معاشرتی معاملات حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اصول و فروع ہی نافذ العمل نظر آتے ہیں۔ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ میں حضرت امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ سے اللہ تعالیٰ نے فقہ حنفی کی جمع و ترتیب کی خدمت لی اور حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ (۱۸۲ھ/۷۹۸ء) عباسی حکمران ہارون الرشید رحمہ اللہ (۱۹۳ھ/۸۰۹ء) کے زمانہ میں قاضی القضاۃ مقرر ہوئے مملکت عباسی کے تمام قاضی آپ ہی کے مشورہ سے مقرر ہوتے تھے۔ آپ کی فقہی بصیرت اور عدل و انصاف نے

آپ کے استاذ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے تخریج کردہ مسائل کو اطراف عالم میں جاری کرایا۔ علامہ ابن عبدالبر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

میرے علم میں سوائے قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کے کوئی ایسا قاضی نہیں جس کا حکم مشرق تا مغرب چلتا ہو۔ حسن القاضی، ص ۵۴

فقہ حنفی کی آفاقی خصوصیات نے بحمد اللہ تعالیٰ فقہ حنفی کو اطراف عالم میں شہرت دوام بخشا، اکثر اسلامی سلطنتوں میں بطور قانون ملکی فقہ حنفی ہی نافذ العمل رہا۔

مسند البند حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

خدا تعالیٰ علم فقہ راہ بردست شائع ساخت و جمعی اراہل اسلام را با آن فقہ مہذب گردانیدہ خصوصاً در عصر متاخر کہ دولت ہمیں مہذب است و بس در جمیع بلدان و جمیع اقالیم بادشاہ حنفی اند و قضاۃ و اکثر مدرساں و اکثر عوام حنفی۔^۱

اللہ تعالیٰ نے علم فقہ امام ابوحنیفہ کے ہاتھ سے شائع کرایا ہے اور مسلمانوں کی ایک بڑی تعداد اس فقہ سے ثقافت میں ڈھلی، خاص طور پر اس عہد متاخر میں کہ جہاں دیکھو سرکاری مذہب یہی ہے، تمام اسلامی ممالک کے بادشاہ حنفی المذہب ہیں اور اکثر حج اور مدرسین فقہ حنفی پر ہیں، اور اکثر عوام بھی اس فقہ کے گرویدہ ہیں۔

فقہاء پر تنقید و تنقیص کا نقصان

فقہائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کی خدمات اور دین حق کی نشر و اشاعت میں ان کی مساعی پر امت نے ہمیشہ انہیں خراج تحسین پیش کیا ہے کتب رجال اور تاریخ اسلام کا وسیع ذخیرہ ان حضرات کی تابندہ خدمات، اور ان محسنین امت کے احسان کے تذکرہ سے روشن ہے۔ صلوات اللہ علیہم اجمعین اور فقہ و جرح کے ماہرین نے فقہاء کا تذکرہ حزم و احتیاط سے کیا اور ان کی دینی محنت کی دل کھول کر داد دی تاکہ امت ان محسنین کے بار احسان کو محسوس کرتے ہوئے ان کی صحبت اور ادب و احترام سے اپنے قلوب و اذان بان معطر رکھیں، ان کے مرتبہ مسائل دینیہ (فقہ) کو قدر و منزلت کی

نگاہ سے دیکھتے ہوئے اپنی عملی زندگی کو بھی احکام شرعیہ کے مطابق سنوار سکے۔ فقہائے اسلام کی اس عظمت و شوکت کو دیکھتے ہوئے دشمنانِ دین سے جب نہ رہا جاسکا اور دینی اقدار کو کمزور کرنے کے لئے رجالِ دین پر تنقید کی یہودیانہ پالیسی پر عمل ضروری سمجھا گیا، تو اسلام کی صفوں میں گھسنے والے منافقین نے فقہائے اسلام کے خلاف اپنی منافقانہ عیاری سے نفرت و عداوت کا بیج بونا شروع کیا۔ اس سے جہاں ان محسنینِ امت سے بدظنی پھیلا نا مقصود تھا وہیں ان کی دینی مساعی سے مرتبہ دینی مسائل کی اہمیت کو بھی کم کرنا مقصود تھا، تاکہ ستونوں کو کھینچ کر عمارت کو گرایا جاسکے۔ جس طرح احادیثِ رسول ﷺ میں وسعت روایات کے پردہ میں موضوعات کا ایک ذخیرہ بطور حدیثِ رسول ﷺ متعارف کرایا گیا اسی طرح فقہائے اسلام کے خلاف بے سرو پا قصص و اقوال کو متفقہ مین کے علمی ذخیرہ میں گھسیڑ دیا گیا۔ رب تعالیٰ نے دین کی حفاظت اپنے منتخب بندوں کے ذریعہ کروانی ہے اس لیے جس طرح احادیث کی جانچ پرکھ کے اصول و ضوابط نے سچ اور جھوٹ کو الگ الگ کیا، اسی طرح ماہرینِ فہمِ رجال نے بھی فقہاء کے خلاف ان بے سرو پاروایات و قصص کی قلعی کھول دی۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ کے خلاف اس طوفانِ بے سرو پا کی حقیقت تو آپ انشاء اللہ اسی کتاب میں دیکھ لیں گے رب تعالیٰ نے توفیق دی تو انشاء اللہ اس عنوان پر جامعیت، اور استیعاب سے کام کا بھی ارادہ ہے۔ فقہائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ اپنے وقت کے اکابر اہل اللہ اور خادمانِ دینِ حق ہیں اس لیے ان کا ادب و احترام جہاں رب تعالیٰ کی رضا کا ذریعہ ہے وہیں سوء ادب خسارہ اور دارین بھی ہے ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بِأَنفُسِهِمْ خَيْرًا ۖ
مُسلِمانِ مردوں اور مُسلِمانِ عورتوں نے اپنوں کے ساتھ نیک گمان کیوں نہ کیا۔
دوسری جگہ ارشاد فرمایا:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ ۖ
اے ایمان والو بہت گمان کرنے سے احتراز کیا کرو کیونکہ بعض گمان گناہ

۱۔ پارہ نمبر ۱۸، سورہ النور، آیت نمبر ۱۲

۲۔ پارہ نمبر ۲۶، سورہ الحجرات، آیت نمبر ۱۲

ہوا کرتے ہیں

حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

بِحَسْبِ إِمْرٍ بَيْنَ الشِّرْكَانِ يَحْقُرُ أَخَاهُ الْمُسْلِمَ كُلِّ الْمُسْلِمِ عَلَى الْمُسْلِمِ حَرَامٌ دَمُهُ وَمَالُهُ وَعِرْضُهُ۔^۱

کسی بھی آدمی کے شرک کے لیے یہ کافی ہے کہ وہ اپنے مسلمان بھائی کو حقیر سمجھے، تمام مسلمانوں پر مسلمانوں کا خون، مال اور عزت حرام ہے۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَؓ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ: مَنْ عَادَى لِي وَلِيًّا فَقَدْ آذَنْتُهُ بِالْحَرْبِ۔

جو شخص میرے کسی ولی سے عداوت رکھے میری طرف سے اعلان جنگ ہے۔

شارع مشکوٰۃ المصابیح حضرت علامہ ملا علی قاری رحمہ اللہ (۱۰۱۳ھ/۱۶۰۵ء) اس

حدیث قدسی کے ذیل میں لکھتے ہیں:

(بالحرب) : أى: بمحاربة إياه لأجل ولي، أو بمحاربة إياه
يعنى فكأنه بمحارب لي قال الأئمة: ليس فى المعاصى من
توعد الله أربابها بأنه محاربة إلا هذا واكل الرباء۔ قال
تعالى: ﴿فَأَذْنُوا بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾ وهذا يدل على ما فى
هاتين الخصلتين من عظم الخطر، إذ محاربة الله للعبدة تدل
على سوء خاتمته، لأن من حاربه الله لا يفلح أبداً۔^۲

جب کسی شخص کا دل اللہ جل شانہ کے ساتھ اعراض سے مانوس ہو جاتا ہے
تو اہل اللہ پر اعتراض کرنا اس کا رفیق اور ساتھی بن جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد:
”بالحرب“ یعنی میری جنگ میری اولیاء اللہ کی وجہ سے خاص اسی کے ساتھ
ہے۔ یا اس کا مطلب یہ ہے کہ: اس (گستاخ) کی جنگ میرے ہی ساتھ ہے
کو یا یہ جنگ میرے ہی لیے ہے۔ ائمہ فرماتے ہیں: جن گناہوں سے اللہ تعالیٰ

۱۔ صحیح مسلم باب ظلم المسلم وخذلہ وافتقارہ ۲/۳۱۷

۲۔ رقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح ۵۰/۳۱ طبع المکتبۃ الحمیدیہ، کوئٹہ

نے ڈرایا ہے کہ وہ اس کے ساتھ جنگ ہے یہ صرف اولیاء اللہ کے گستاخی اور سود کھانے کا گناہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”فَأَذْنُوبُ حَرْبٍ مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ“ رب تعالیٰ کی طرف سے تنبیہ اس پر دلالت کرتی ہے کہ یہ دونوں گناہ عظیم خطرہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا اعلان جنگ گویا بندہ کے خاتمہ خراب ہونے پر دلالت کرتا ہے۔ اس لیے کہ جس سے اللہ تعالیٰ نے جنگ کی وہ کبھی کامیاب نہیں ہو سکتا۔

امام ابو تراب النخعی جو ایک مشائخ صوفیہ سے تھے فرماتے ہیں: میں نے دیہات میں ایک صاحب کو دیکھا تو پوچھا تو کون ہے؟ اس نے جواب دیا: میں حضر ہوں جس شخص کا دل اللہ جل شانہ سے اعراض کے ساتھ مانوس ہو جاتا ہے تو اہل اللہ پر اعتراض کرنا اس کا رفیق بن جاتا ہے۔^۱ حضرت شیخ علی خواص رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اپنے آپ کو اس چیز سے نہایت محفوظ رکھنا کہ کسی ایسے شخص کی بات پر کان دھرو جو علمایا مشائخ صوفیہ پر (بلا کسی شرعی وجہ کے) اعتراض کرتا ہو کہ اس کی وجہ سے تم اللہ جل شانہ کی نگاہ حفاظت سے گر جاؤ گے اور اللہ کی ناراضی اور غصہ کے سزاوار ہو گے۔

علماء فقہاء سے تعلق اور محبت ہی طریق نجات ہے اس کے علاوہ تباہی اور ہلاکت میں شبہ ہی نہیں۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

أَعْدِ غَالِمًا أَوْ مُتَعَلِّمًا أَوْ مُسْتَسْمِعًا أَوْ مُجِبًّا وَلَا تَكُنْ الْخَامِسَةَ
فَتَهْلِكُ۔۔۔۔۔ قَالَ أَبُو عُمَرَ رَحِمَهُ اللَّهُ: الْخَامِسَةُ الَّتِي فِيهَا الْهَلَاكُ
تَعَادَاةُ الْعُلَمَاءِ وَبُغْضُهُمْ وَتَن لَّمْ يُخَيِّتْهُمْ فَقَدْ أَبْغَضَهُمْ أَوْ قَارَبَ
ذَلِكَ وَفِيهِ الْهَلَاكُ۔^۲

۱۔ الاعتدال فی مراتب الزجالیہ ص ۱۸

۲۔ جامع بیان العلم و اہلہ لابن عبد البر ۳۰/۱ باب قولہ ﷺ: الْعَالِمُ وَالْمُتَعَلِّمُ شَرِيكَانِ

تو عالم بن یا طالب علم بن یا (ان سے دین) سننے والا بن یا ان سے محبت رکھنے والا بن (ان کے علاوہ) پانچواں نہ بن ورنہ ہلاک ہو جائے گا۔

فرماتے ہیں: امام ابو عمر (ابن عبدالبر) پانچویں قسم جس میں ہلاکت ہے وہ علماء سے دشمنی اور بغض رکھنا ہے۔ اور جو علماء سے محبت نہیں رکھتا وہ یقیناً بغض رکھتا ہے یا اس کے قریب ہے اور اس بات میں یقیناً ہلاکت ہے۔

حضرت حافظ ابوالقاسم بن عسا کر رحمہ اللہ () فرماتے ہیں:

إِعْلَمُ يَا أَخِي وَفَقِّنِي اللَّهُ وَإِيَّاكَ لِمَرْضَاتِهِ وَجَعَلْنَا بِحَسَنٍ يُحْشَاةٍ وَيَتَّقُهُ حَقُّ تَقَاتِهِ أَنَّ لِحُومَ الْعُلَمَاءِ مَسْمُومَةٌ وَعَادَةُ اللَّهِ فِي هَتِكَ أَسْتَارِ مُتَقَبِّصَتِهِمْ مَعْلُومَةٌ وَإِنْ مَنْ أَطْلَقَ اللِّسَانَ فِي الْعُلَمَاءِ بِالتَّلَبِّ بَلَاءٌ اللَّهُ قَبْلَ مَوْتِهِ بِمَوْتِ الْقَلْبِ۔^۱

میرے بھائی ایک بات سن لے حق تعالیٰ شائد مجھے اور تجھے اپنی رضا کے اسباب کی توفیق عطا فرمائے، اور ہم کو ان لوگوں میں داخل فرمائے جو اس سے ڈرنے والے ہوں۔ اور جیسا کہ چاہیے ویسا تقویٰ کرنے والے ہوں (یہ بات سن لے) کہ علماء کے گوشت (یعنی غیبت) نہایت زہریلے ہیں اور ان کی شان میں گستاخی کرنے والوں کی پردہ دری میں اللہ کی عادت سب کو معلوم ہے (کہ جو لوگ علماء کی اہانت کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کی پردہ دری فرماتے ہیں)۔ جو شخص ان کو عیب لگانے میں لب کشائی کرتا ہے اُس کے مرنے سے پہلے حق تعالیٰ شائد اس کے دل کو مردہ بنا دیتے ہیں۔

مولانا عبدالحی صاحب رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں:

کہ اگر مقصود آن دشام دہندہ استحقاف علم و تحقیر علما من حیث العلم است فقہا حکم بکفرش می دہند ورنہ در فاسق و فاجر بودن آنکس و مستحق عصب الہی و مستوجب عذاب دنیوی و اخروی شدن آن شہ نیست۔ فتاویٰ عبدالحی کسنوی

اگر گالیاں دینے والے کا مقصود علم اور علماء کی تحقیر علم کی وجہ سے ہے تو فقہا اس کے کفر کا فتویٰ دیتے ہیں ورنہ اگر کسی اور وجہ سے ہے تب بھی اُس شخص کے فاسق و فاجر ہونے میں اور اللہ کے غصہ اور دنیا اور آخرت کے عذاب کے مستحق ہونے میں شبہ نہیں۔^۱

حضرت علامہ عبدالوہاب شمرانی رحمہ اللہ جو اکابر مشائخ میں سے ہیں لکھتے ہیں:

أخذ علينا العهد العام من رسول الله ﷺ أن نبجل العلماء والصالحين والاكابر ولولم يعملوا بعلمهم ونقوم بواجب حقوقهم ونكل امرهم الى الله فمن اخل بواجب حقوقهم من الاكرام والتبجيل فقد خان الله ورسوله فان العلماء نواب رسول الله ﷺ وحمله شرعه وخدامه فمن استهان بهم تعدى ذلك الى رسول الله ﷺ وذلك كفر، وقد قال الى ذالك من كفر من قال عن غمامة عالم: هذه غمامة عالم بالتصغير، وتامل من استهان بغلام السلطان اذا ارسله اليه كيف يسمع السلطان من رسوله فيه ويسلب نعمة ذلك الذي استهان ويطرده عن حضرته بخلاف من بجله عظمة وقام بواجب حقه السلطان۔^۲

کہ ہم لوگوں سے نبی کریم ﷺ کی طرف سے یہ عام عہد لیا گیا ہے کہ ہم علماء کی صلحاء کی اور اکابر کی تعظیم کیا کریں چاہے وہ خود اپنے علم پر عمل نہ کیا کریں اور ہم لوگ اُن کے حقوق واجبہ کو پورا کرتے رہیں اور اُن کے ذاتی معاملہ کو اللہ کے سپرد کر دیں۔ جو شخص اُن کے حقوق واجبہ اکرام و تعظیم میں کوتاہی کرتا ہے وہ اللہ اور اُس کے رسول کے ساتھ خیانت کرتا ہے اس لیے کہ علماء رسول اللہ ﷺ کے

۱۔ بحوالہ "الاعتدال فی مراتب الرجال" ص ۱۸۶، ۱۸۷

۲۔ لواقع الانوار القدسیہ فی بیان المعہود المحمديہ، للعلامۃ الشمرانی، ص ۲۵۰، طبع: دار الکتب العلمیہ، بیروت

جانشین ہیں اور ان کی شریعت کے حامل اور اُس کے خادم، پس جو شخص ان کی اعانت کرتا ہے تو یہ سلسلہ حضور اقدس ﷺ تک پہنچتا ہے اور یہ کفر ہے، اور علماء نے اس بات کو بھی اسباب کفر میں شمار کیا ہے کہ حقارت سے اسم تصغیر کے الفاظ کے ساتھ عالم دین کے عمامہ کو عمیمہ کہے، اور تم غور کر لو کہ بادشاہ اگر کسی کو اپنی بنا کر کسی کے پاس بھیجے اور وہ اُس کی اعانت کرے تو بادشاہ اپنی کی بات کس غور سے سنے گا اور اپنی اُس نعمت کو جو اس اعانت کرنے والے پر تھی ہٹالے گا اور اس کو اپنے دربار سے ہٹا دے گا بخلاف اُس شخص کے جو اپنی کی تعظیم و توقیر کرتا ہے اور اُس کا حق ادا کرتا ہے تو بادشاہ بھی اُس کو اپنا سقرب بنا لیتا ہے۔

فتاویٰ ہندیہ المعروف فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

مَنْ أَبْغَضَ عَالِمًا مِنْ غَيْرِ سَبَبٍ ظَاهِرٍ خِيفَ عَلَيْهِ الْكُفْرُ۔
 جو شخص کسی عالم سے بلا کسی ظاہری سبب کے بغض رکھے اس کے کفر کا اندیشہ ہے۔

عارف رومی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد
 نیلش اندر طعنہ پاکاں زند

رب تعالیٰ جب کسی کو ذلیل کرنا چاہتے ہیں تو بطور اسباب کے اس کے دل میں نیک بندوں کے طعنہ زنی ڈال دیتے ہیں۔

قرآن مجید، احادیث مبارکہ اور اسلاف امت کی یہ تنبیہات ہمیں اس طرف متوجہ کرنے کے لئے ہیں کہ ائمہ دین، فقہائے کرام، اور علمائے عظام پر تنقید اور امت میں ان مقبولانِ بارگاہِ خداوندی سے بغض پیدا کرنا ایک عظیم خطرہ ہے۔ یہ صرف غیبت اور عداوت کا گناہ نہیں معصیت کی دلدل اور کفر کی ویلیز ہے۔ اس لیے ان حضرات کی عظمت، بزرگی کے چرچے اور فضائل و مناقب کا بیان جہاں ان محسنین امت کا ہم پر حق ہے وہیں ان مقبولانِ بارگاہِ خداوندی کی محبت کے طفیل روزِ محشر ان کے ساتھ مشہور ہونے کا شرف بھی ہے حضور انور ﷺ کا ارشاد گرامی ہے۔

الْحَمْدُ مَعَ مَنْ أَحَبَّ۔

نصیحت گویش کن جانان کہ از جان دوست تر دارند
 جوانانِ سعادت مند پیرِ دانا را
 دست درد امن مردان زند و اندیشہ ممکن
 کہ بانوح نشیند چہ غم از طوفانش
 سعادت مند جوان! پیرِ دانا کی نصیحت سن، کہ اے محبوبِ اوہ تجھے اپنی جان سے
 زیادہ عزیز رکھتا ہے نیک لوگوں کی اطاعت کر، اور پھر غم نہ کر کہ جب کوئی ضرورت
 جیسے نوح علیہ السلام کے ساتھ بیٹھ جائے تو اسے طوفان سے کیا ڈر ہے۔

تنقید برائے تنقیص اور تنقید برائے تحقیق میں فرق

گزشتہ سطور سے فقہائے کرام سے محبت و عقیدت کا فائدہ اور تنقید و تنقیص کا نقصان واضح
 ہو جاتا ہے۔ یہاں ایک مغالطہ کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ اسماء الرجال اور تاریخ اسلام کی
 کتابوں میں راویان حدیث، فقہاء اور محدثین پر تنقید موجود ہے اور کبھی فنِ رجال کی جرح و تعدیل
 کے اصول و ضوابط سے بے بہرہ اس تفصیل کو دیکھ کر گھبرا اٹھتا ہے کہ میں کس کے متعلق کیا فیصلہ
 کروں جیسا کہ ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے لکھا:

جرح و تعدیل کے اصول و ضوابط سے لاعلمی اور فنِ اسماء الرجال کے وسیع مطالعہ
 کے بجائے محض کسی کی نقل یا عمومی کتب کے سرسری مطالبہ سے یہ تشکیک پیدا ہوتی
 ہے ورنہ ایک تو عام لوگوں کو اس فن کی ضرورت نہیں کہ ان فن نے ماہرین کے
 اپنی طویل عمریں اور صلاحیتیں اس کے لئے وقف کرتے ہوئے اس فن کی روشنی
 میں اس فن کے اصل مقصود احادیث صحیحہ کی تلاش میں احادیث کے ایسے مجموعہ
 مثلاً صحیح بخاری، صحیح مسلم وغیرہ مرتب فرما دیے ہیں کہ عمل کرنے، اور پیش آئندہ
 مسائل کے لئے احادیث کی ضرورت کو یہ مجموعے جوڑ کر رہے ہیں۔
 اور دوسرے جس طرح احادیث کے دوسرے مجموعے جن میں محض صحیح احادیث
 لانے کا اہتمام نہیں ہوا کو دیکھتے ہوئے ہم احادیث رسول اللہ ﷺ سے بدگمان

تو نہیں ہو سکتے صحیح مجموعہ احادیث موجود ہیں اور اگر کسی کو تحقیق کا شوق ہے تو ان فنون کو سیکھے۔ اسی طرح کتب رجال میں رجال امت کے متعلق مختلف آراء واقوال کو دیکھتے ہوئے ہم ان رجال ہی سے بدگمان نہیں ہو سکتے اور اگر کسی کو تحقیق کا شوق ہے تو ان فنون کو سیکھے، اصول و ضوابط کو سمجھے تو انشاء اللہ صحیح راستہ موجود ہے۔

کتب رجال میں تنقید کا مقصد محض تنقید نہیں بلکہ تحقیق ہے رجال کے حالات دیکھتے ہوئے محدثین ان کی مرتبی درجہ بندی کرتے ہیں اور پھر ان مراتب کے اعتبار سے ان کی بیان کردہ روایات کے درجات متعین کیے جاتے ہیں۔ کتب احادیث کے مؤلفین نے اپنی تالیفات کے لئے راویان حدیث کے لیے جو شرائط بیان کی ہیں، یہ درجہ بندی ان ہی شرائط سے مرتب کی گئی ہے۔ مثلاً احادیث میں صحیح، ضعیف، مرسل وغیرہ جو درجات متعین کر دیئے گئے ہیں وہ دراصل ان متون حدیث کے اسناد کے راویوں کے درجات ہیں۔ چونکہ رجال حدیث سے حدیث رسول اللہ ﷺ جیسی اہم امانت کا حصول مقصود ہے اور پھر اس حاصل کردہ امانت سے مسائل شرعیہ کا اخذ و استنباط ہے، اس لیے جن حضرات سے یہ امانت ملی ہے، ان کی خوب جانچ پرکھ کی جاتی ہے، یہ تنقید محض نہیں بلکہ تنقید برائے تحقیق ہے۔ مثلاً حضرت امام مسلم رحمہ اللہ صاحب صحیح مسلم نے مقدمہ مسلم میں اصول حدیث کے بیان اور رجال حدیث کی درجہ بندی کی اہمیت کو بیان کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:

اِذَا جَاءَ الصُّوفِيُّ فِي السَّنَدِ فَأَغْسِلْ بِذَلِكَ۔

جب سند حدیث میں کوئی صوفی بزرگ آجائے تو اس سند سے ہاتھ دھو بیٹھو یعنی اس کا اعتبار نہ کرو۔

صوفیائے کرام تقویٰ اور ورع کے اعتبار سے اس امت کا اعلیٰ ترین طبقہ ہیں۔ مگر چونکہ کسے نفسی اور دوسروں کے متعلق خیر کے گمان کا ان حضرات پر اتنا غلبہ ہوتا ہے کہ تنقید کے بجائے یہ تعریف کو ترجیح دیتے ہیں۔ ممکن ہے حدیث رسول ﷺ کی امانت کو لیتے ہوئے انہوں نے اپنے حسن نمن پر ایسے آدمی سے حدیث لے لیں جو اس درجہ کا نہیں چونکہ یہ حصول امانت کا مرحلہ ہے اس لیے یہاں تعریف و توصیف کے پہلوؤں کے ساتھ جرح و تنقید کے پہلوؤں کو زیادہ اہمیت دی

جاتی ہے تاکہ حدیث رسول ﷺ کی امانت کے ٹھیک ٹھیک پہنچنے میں کوئی شبہ باقی نہ رہے۔

فہم رجال کے ماہرین کی تنقید کا مقصد محمود ہے اس لیے یہ تنقید محض یا تنقید برائے تنقیص نہیں بلکہ تنقید برائے تحقیق ہے۔ جب کہ تنقید کا ایک دوسرا پہلو تنقید برائے تنقیص ہے۔ قرآن و حدیث اور ائمہ اسلاف نے جس تنقید کی مذمت کی ہے وہ تنقید برائے تنقیص ہے اس کا مقصد کسی کی برائی پھیلانا، اسے اپنے رتبہ اور مقام سے گرانا اور لوگوں کو اس سے بدگمان کر کے اس کے فیوضات و حسنات سے محروم کرنا ہے۔ تنقید کا یہ پہلو یہودیانہ فکر و فرب کا شاخسانہ ہے اسی مقصد کے لیے یہودیوں نے اپنے سازشی ذہن سے اسلام کے لہارہ میں منافقین یہودیوں کو مسلمانوں میں داخل کر کے انہیں فتنوں میں مبتلا کیا۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بدظن کرنے کے لیے خود دو صحابہ رضی اللہ عنہم میں عبداللہ بن سبا نے شیعیت کی بنیاد رکھی اور تنقید و تنقیص کے ذریعہ اختلاف و انتشار کی ایسی فضا قائم کی کہ تاریخ اسلام اس فتنہ کی خون ریزی سے لہو لہان ہے۔ عبداللہ بن سبا کی حقیقت بیان کرتے ہوئے مشہور شیعہ ماہر رجال علامہ عبداللہ المامقانی لکھتے ہیں:

وَذَكَرَ أَهْلُ الْعِلْمِ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ سَبَا كَانَ يَهُودِيًّا۔^۱

اہل علم نے لکھا ہے کہ عبداللہ بن سبا اصل میں یہودی تھا۔

شیعیت کے علاوہ مسلمانوں میں صدیوں سے پہنچنے والے اختلافات اسی یہودیانہ فکر اور تنقید محض کا تاثر ہیں اس دور کے اہل حدیث بھی حدیث کے نام پر اسلاف امت سے بدگمان کرنے اور تنقید محض یعنی تنقید برائے تنقیص کے علم بردار ہیں۔

اہل حدیث غیر مقلدین

دین کی بنیاد کھوکھلا کرنے اور اسلام کی صورت مسخ کرنے کے لیے یہودیوں نے اپنے اہل کاروں کے ذریعہ مسلمانوں میں جو فتنے پیدا کیے ان میں ایک فتنہ اہل حدیث غیر مقلدین کا بھی ہے۔ غیر مقلدین چونکہ تقلید کا انکار کرتے ہیں، تقلید کو شرک اور مقلدین کو مشرک کہتے ہیں، اس لیے انہیں اپنے پسندیدہ فعل انکار تقلید پر امت نے ”غیر مقلد“ کے لقب سے نوازا ہے غیر مقلدین کے ہاں ہر آدمی عالم ہو یا جاہل اسے قرآن و حدیث سے برائے راست مسائل نکالنے کا حق حاصل ہے چنانچہ مولانا فخر دہلوی دراز صاحب لکھتے ہیں:

اہل حدیث کے نزدیک ہر سمجھدار مسلمان کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ جملہ افراوات کے فتاوے ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہوں سر آنکھوں پر تسلیم کرے ورنہ ان کو جواب دے دے۔^۱
تفصیل گزر چکی ہے کہ تقلید مجتہدین کی تحقیق پر اعتماد کا نام ہے اور اس اعتماد کی علامت تقلید ہے۔

علامہ محمد اقبال مرحوم تقلید کی اس اہمیت کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

راہ ابارو کہ این جمعیت است

معنی تقلید ضبط ملت است

اپنے اکابر کا طریقہ اختیار کر کہ یہ جمعیت ہے تقلید کا معنی ملت سے اپنا رشتہ جوڑنا ہے۔

ہر باطل ایسا عنوان اختیار کرتا ہے کہ جس سے اس کا عیب چھپ سکے اور اس عنوان سے دھوکہ دے سکے، جیسا کہ منکرین فقہ، حدیث کا نام لے کر اپنے آپ کو ”اہل حدیث“ اور منکرین حدیث، قرآن کا نام لے کر اپنے آپ ”اہل قرآن“ کہتے ہیں جب کہ حقیقتاً ان کا مقصد حدیث یا قرآن کو ماننا نہیں ہوتا۔

جن اصولوں سے منکرین فقہ، فقہ کا انکار کرتے ہیں اور منکرین حدیث کا انکار کرتے ہیں انہی اصولوں پر تو خود حدیث اور قرآن کا انکار کرنے والے پیدا ہو رہے ہیں۔ منکرین فقہ کا اپنے آپ کو اہل حدیث کہنا بھی حدیث کے نام پر اپنے انکار دین پر پردہ ڈالنا ہے۔ علامہ ذہبی خطیب بغدادی کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

كَانَ لِحُائِنَا وَلَا يَعْرِفُ الْفِقْهَ وَكَانَ إِذَا ذَكَرَ لَهٗ مَذْهَبٌ أَحَدٌ يَقُولُ
أَنَا مُحَمَّدِي الْمَذْهَبُ۔^۲

ابن شاہین غلطیاں کرتا تھا فقہ سے نا آشنا تھا، جب اس کے سامنے کسی شخص کا مذہب ذکر کیا جاتا تو وہ کہتا میں محمدی المذہب ہوں۔

۱۔ دیباچہ فتاویٰ ثنائیہ، ص ۱۹/۱

۲۔ تذکرۃ الحفاظ، ۲/۱۸۴

ابن شاہین جس طرح فقہ سے لاعلمی پر اپنے آپ کو ”محمدی“ کہتا تھا اسی طرح منکرین فقہ و تقلید اپنے آپ کو ”اہل حدیث“ کہتے ہیں۔ اور ایک مستقل فرقہ کی طرح ہیں۔ ہر غیر مجتہد عالم و جاہل کو ”اہل حدیث“ کہنے کا ذکر اسلام کی تاریخ میں کہیں نہیں ملتا۔ ۱۸۵۷ء میں جب جب ہندوستان میں انگریز نے قدم جمائے تو اسلامی اقدار اور دینی قدامت پسندی کو ختم کرنے کے لیے اہل حدیث بطور فرقہ کے متعارف کرایا گیا۔ حدیث فرقہ امت کی پیشین گوئی میں علماء پہلے سے امت کو اس خطرہ سے آگاہ کر چکے تھے۔

ائمہ مرحومین کے انکار اتباع کا یہ مرض غیر مقلدین میں خصوصیت سے منتقل ہوا غیر مقلدین کے مشہور پیشوا قاضی محمد بن علی شوکانی (م ۱۲۵۵ھ / ۱۸۳۹ء) نے ائمہ مرحومین کی تقلید کے رد میں ”القول المفید فی ادلة الاجتہاد والتقلید“ کے نام سے کتاب لکھی۔ قاضی شوکانی شیعہ اثنا عشریہ سے متاثر تھے اور شیعہ کا مشہور مسلک ”زیدی“ اختیار کیا ہوا تھا اور اسی کا پرچار کرتے تھے۔ اہل حدیث غیر مقلدین اسی قاضی شوکانی صاحب کی ”نبیل الاوطار“ کا پرچار کرتے ہوئے ”یکمنی زیدی فقہ“ کو قانون رائج الوقت بنانے کے علم بردار ہیں۔

برصغیر میں ۱۸۵۷ء سے پہلے فرقہ غیر مقلدین کا وجود کہیں نہیں ملتا۔ امام المجاہدین حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید رحمہ اللہ (م ۱۲۳۶ھ / ۱۸۳۱ء) لکھتے ہیں:

در اعمال اتباع مذاہب اربعہ کہ رائج در تمام اہل اسلام است
بہتر و خوب است۔^۱

فروعات میں مذاہب اربعہ کی پیروی جو تمام اہل اسلام میں پائی جاتی ہے بہت اچھی اور خوب ہے۔

حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کا زمانہ تیرہویں صدی ہجری ہے، یہ انگریزوں کا ابتدائی دور ہے انگریزوں نے سکھوں کی معاونت سے آپ کو دوسرے مجاہدین سمیت بالاکوٹ میں شہید کرایا۔ آپ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس دور تک کوئی ملک فکر ”اہل حدیث“ ”غیر مقلدین“ یا ”محمدی“ وغیرہ کے عنوان سے موجود نہ تھا۔

فرقہ اہل حدیث غیر مقلدین کی کوئی بنیاد نہیں اس لیے کبھی اپنی نسبت قاضی شوکانی زیدی

شیعہ کی طرف کرتے ہیں کبھی ابن طاہری کی طرف کبھی ابن تیمیہ اور شیخ محمد بن عبد الوہاب کو اپنا مقتدا بناتے ہیں اور کبھی برصغیر میں حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید رحمہ اللہ کو اہل حدیث بتاتے ہیں حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید کے مذکورہ بالا دونوں سے واضح ہو جاتا ہے کہ بطور فرقہ یا جماعت کے ”اہل حدیث“ کے نام سے اس وقت کوئی جماعت ہے ہی نہیں۔

برصغیر میں تجارت کی غرض سے عربوں کی آمد و رفت زمانہ بعثت سے پہلے سے تھی زمانہ رسالت اور عہد صحابہ میں مسلمان برصغیر میں کثرت سے آئے اور یہاں اسلام کی روشنی ان لوگوں کی محنت سے پھیلی برصغیر میں مسلمانوں کی باقاعدہ اجتماعات اور حکمرانی کا دور سلطان محمود غزنوی رحمہ اللہ (م ۴۲۱ھ / ۱۰۳۰ء) سے شروع ہوا سلطان محمود غزنوی سے لیکر برصغیر میں انگریزوں کی آمد تک تمام مسلمانوں اہل سنت و الجماعت حنفی مقلدین تھے۔ برصغیر میں کہیں بھی اہل حدیث وغیرہ کے نام سے نہ کوئی فرقہ تھا اور نہ اس نام سے کوئی مسجد، مدرسہ یا مکتب وغیرہ تھا۔ انگریزوں نے مسلمانوں کی اجتماعیت کو نقصان پہنچانے اور اتحاد و امت کا شیرازہ بکھیرنے کے لئے ”اہل حدیث“ کے نام سے غیر مقلدین کا فرقہ متعارف کرایا آج بھی برصغیر میں اہل سنت و الجماعت حنفی مسلمانوں کی اکثریت ماضی کے اس شہری دور کی دلیل ہے۔ مودودی جماعت اسلامی غیر مقلدین کی طرف فکری آزادی کی علمبردار ہونے کے باوجود اس حقیقت کو تسلیم کرتی ہے۔ مولانا محمد یوسف اصلاحی (انڈیا) نے جماعت اسلامی کی مرکزی قیادت کی درخواست پر ”آسان فقہ“ کے عنوان سے فقہی مسائل کو جمع کیا ہے، جو انڈیا اور پاکستان میں مودودی جماعت اسلامی کے نصاب تربیت کا حصہ ہے مولانا محمد یوسف اصلاحی صاحب ”آسان فقہ“ کے مقدمہ میں برصغیر میں اہل سنت و الجماعت حنفی مسلمانوں کی اس اکثریت کو تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

برصغیر میں اگرچہ ہر مسلک کے پیرو موجود ہیں۔ لیکن ان میں عظیم اکثریت حنفی مسلک ماننے والوں کی ہے۔ یہ کتاب ”آسان فقہ“ خاص طور پر انہی کے لیے مرتب کی گئی ہے۔ اس میں باہمی اختلافات سے صرف نظر کرتے ہوئے صرف وہی متفقہ عملی مسائل بیان کیے گئے ہیں جن پر احناف کا عمل ہے اور جو عام طور پر پیش آتے ہیں۔ تاکہ مسلمان وہی خلفشار سے محفوظ رہتے ہوئے یکسوئی

اور اطمینان کے ساتھ اپنے مسلک کے مطابق عمل کر سکیں۔ (آسان فقہ، ص ۵،
مطبوعہ جنوری ۲۰۰۸ء)

برصغیر میں غیر مقلدین کے بانی میاں نذیر حسین دہلوی مرحوم (م ھ/ء) نے ”معیار الحق“
کے نام سے کتاب لکھی اس کے جواب میں مولانا قطب الدین دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:
میاں صاحب کے ایک شاگرد جو ان کے انکار تقلید کے زمانہ سے پہلے کے شاگرد
ہیں ”مدار الحق“ کے نام سے ایک مدلل مبسوط کتاب لکھی۔ میاں نذیر حسین دہلوی
مرحوم کے ایک غیر مقلد شاگرد اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
غیر مقلدین کا وجود دور برطانیہ سے پہلے روئے زمین پر نہ تھا۔ لکھتے ہیں:
پچھلے زمانے میں شاذ و نادر اس خیال کے لوگ کہیں ہوں تو ہوں مگر اس کثرت
سے دیکھنے میں نہیں آئے بلکہ ان کا نام ابھی تھوڑے ہی دنوں سے سنا ہے اپنے
آپ کو تو یہ اہلحدیث یا محمدی یا موحد کہتے ہیں مگر مخالف فریق میں ان کا نام
غیر مقلد یا وہابی یا لاندہب لیا جاتا ہے۔ (الارشاد الی سبیل الرشاد، ص ۱۳)

مشہور غیر مقلد اہل حدیث مولانا محمد حسین بٹالوی مرحوم (۱۳۳۸ھ/۱۹۲ء) نے
انگریز کو خوش کرنے کے لیے جہاد اسلام کے اہم رکن کے خلاف ”الاقتصاد فی مسائل
الجمہاد“ وغیرہ کتابیں لکھیں، ملکہ وکٹوریہ کی خدمت میں اپنی دعاؤں کی سوغات کے ساتھ یہ
ہدایا بھیجے، انہوں نے ملکہ وکٹوریہ کے نام ایک درخواست ارسال کی جس میں مجاہدین کو باغی
قرار دیا، انگریز حکومت کے لیے اپنی خدمات کا تذکرہ کرتے ہوئے ”اہلحدیث“ نام آلات کرنے
کے لیے درج ذیل درخواست پیش کی۔

ترجمہ درخواست برائے الائنمنٹ نام اہلحدیث و منسوخی لفظ وہابی اشاعت السنہ آفس لاہور
از جانب ابوسعید محمد حسین لاہوری، ایڈیٹر اشاعت السنہ وکیل اہل حدیث ہند
بخدمت جناب سیکرٹری گورنمنٹ

میں آپ کی خدمت میں سطور ذیل پیش کرنے کی اجازت اور معافی کا خواست
گار ہوں، ۱۸۸۶ء میں میں نے ایک مضمون اپنے ماہواری رسالہ اشاعت السنہ
میں شائع کیا تھا جس میں اس بات کا اظہار تھا کہ لفظ وہابی، جس کو عموماً باغی

وہمک حرام کے معنی میں استعمال کیا جاتا ہے، لہذا اس لفظ کا استعمال، مسلمانان ہندوستان کے اس گروہ کے حق میں جو اہل حدیث کہلاتے ہیں اور وہ ہمیشہ سے سرکار انگریز کے ہمک حلال و خیر خواہ رہے ہیں، اور یہ بات (سرکاری وفاداری و ہمک حلالی) بارہا ثابت ہو چکی ہے اور سرکاری خط و کتابت میں تسلیم کی جا چکی ہے، مناسب نہیں، خط کشیدہ جملے خاص طور پر قابل غور ہیں۔

بنابریں اس فرقہ کے لوگ اپنے حق میں اس لفظ کے استعمال پر سخت اعتراض کرتے ہیں۔ اور کمال ادب و انکساری کے ساتھ، گورنمنٹ سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ (ہماری وفاداری، جاں نثاری اور ہمک حلالی کے پیش نظر) سرکاری طور پر اس لفظ و ہابی کو منسوخ کر کے اس لفظ کے استعمال سے ممانعت کا حکم نافذ کرے، اور ان کو اہل حدیث کے نام سے مخاطب کیا جاوے اس مضمون کی ایک کاپی بذریعہ عرضداشت میں (محمد حسین بٹالوی) نے پنجاب گورنمنٹ میں پیش کی اور اس میں یہ درخواست کی کہ گورنمنٹ اس مضمون کی طرف توجہ فرماوے، اور گورنمنٹ ہند کو بھی اس پر متوجہ فرماوے اور اس فرقہ کے حق میں استعمال کیا جانے والا لفظ و ہابی سرکاری خط و کتابت میں موقوف کیا جاوے اور اہل حدیث کے نام سے مخاطب کیا جاوے۔ اس درخواست کی تائید کے لیے اور اس امر کی تصدیق کے لئے کہ یہ درخواست کل ممبران اہل حدیث پنجاب و ہندوستان کی طرف سے ہے (پنجاب و ہندوستان کے تمام غیر مقلد علماء یہ درخواست پیش کرنے میں برابر کے شریک ہیں) اور ایڈیٹر اشاعت السنہ ان سب کی طرف سے وکیل ہے۔ میں (محمد حسین بٹالوی) نے چند قطععات مختصر نامہ گورنمنٹ پنجاب میں پیش کئے، جن پر فرقہ اہل حدیث تمام صوبہ جات ہندوستان کے دستخط ثبت ہیں۔ اور ان میں اس درخواست کی بڑے زور سے تائید پائی جاتی ہے۔

چنانچہ آئر ہیل سرچارلس ایچی سن صاحب بہادر، جو اس وقت پنجاب کے لیضینٹ گورنر تھے، گورنمنٹ ہند کو اس درخواست کی طرف توجہ دلا کر اس

درخواست کو باجائزت گورنمنٹ ہند منظور فرمایا، اور اس استعمال لفظ وہابی کی مخالفت اور اجراء نام اہل حدیث کا حکم پنجاب میں نافذ فرمایا جائے۔

میں ہوں آپ کا نہایت ہی فرمانبردار خادم

ابوسعید محمد حسین

ایڈیٹر "اشاعت السنہ" (اشاعت السنہ، ص ۲۱۲ تا ۲۶۲، شمارہ نمبر ۲، جلد نمبر ۱۱)

چنانچہ بٹالوی صاحب کی یہ درخواست بذریعہ چھٹی نمبر ۵۸، ۷، ۱، مئی ۱۸۸۶ء کو منظور ہوئی۔ اور یوں ۳ دسمبر ۱۸۸۶ء کو غیر مقلد کو "اہل حدیث" نام سرکاری طور پر الٹا ہوا۔ اس طرح ۳ دسمبر غیر مقلدین کا یوم پیدائش ہے۔ علامہ قرطبی کی تحقیق کے مطابق حدیث فرقہ امت میں جس تہر وین فرقہ کی پیشین گوئی ہے اس کے پورا ہونے کا دن ہے۔

ع یارو خوشیاں مناؤ کہ بالن آیا ہے

اہل حدیث غیر مقلدین بھی احسان فراموش نہیں انہوں نے جگہ جگہ سے اس مذہبی فکری آزادی کے رجسٹریشن ہونے اور اس گمراہی کی قانونی سند ملنے پر حکومت برطانیہ کا شکریہ ادا کیا۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد مرحوم (م ۱۳۰۷ھ / ۱۸۹۰ء) لکھتے ہیں: جو امن و آسائش و آزادی اس حکومت انگریز میں تمام خلق کو نصیب ہوئی کسی حکومت میں بھی نہ تھی اور وہ اس کی سوائے اس کے کچھ نہیں سمجھی گئی کہ گورنمنٹ نے آزادی کامل ہر مذہب کو دی ہے۔^۱

نواب صدیق خان نے نہ صرف حکومت برطانیہ کا شکریہ ادا کیا، مقلدین اور مجاہدین کو تعصب و آبائی ضد، جہالت اور جہاد کو فساد قرار دیا چنانچہ لکھتے ہیں:

اور یہ (مقلدین احناف) چاہتے ہیں کہ وہی تعصب مذہبی اور تقلید شخصی اور ضد و

جہالت آبائی جو ان میں چلی آتی ہے قائم رہے، اور جو آسائش رعایا ہند کو بوجہ

آزادی مذہب گورنمنٹ (انگریز) نے عطا کی ہے وہ اٹھ جائے، اور امن باقی نہ

رہے۔ سارے مسلمانان و غیرہ ایک مذہب خاص کے پابند ہو کر خوب تعصب

۱۔ اہل حدیث اور انگریز ص ۹۸-۱۰۰

۲۔ ترجمان و ہدایہ ص ۱۶

اپنا گورنمنٹ (انگریز) پر ظاہر کریں اور جب موقع پاویں مثل زمانہ غدر (جنگ آزادی ۱۸۵۷ء) فساد برپا کریں۔^۱

نیز لکھتے ہیں:

اگر کوئی بدخواہ و بداندیش سلطنت برٹش کا ہوگا تو وہی شخص ہوگا جو آزادی مذہب کو ناپسند کرتا ہے اور ایک مذہب خاص پر جو باپ دادوں کے وقت سے چلا آتا ہے جما ہوا ہے۔^۲

حکومت برطانیہ نے مسلمانوں میں حدیث کے نام پر مذہبی فکری آزادی کے فروغ کے لیے اپنے غیر مسلم اہل کاروں کو بھی ہر رنگ سے استعمال کیا چنانچہ برصغیر کے غیر مسلموں نے بھی مسلم دشمنی میں کوئی کسر نہ چھوڑی مثلاً: عبدالحق بنارس اور ابوالحسن محی الدین، علی پور چھٹہ، ال حدیث غیر مقلدین کے مقتدر لوگوں سے شمار کیے جاتے تھے اور یہ دونوں ہندو تھے۔ عبدالحق بنارس کا ہندو تھا، غیر مقلد بن کرامتہ اسلاف کے خلاف خوب زہر پھیلاتا تھا، ابوالحسن محی الدین کا نام ”ہری چند“ تھا علی پور چھٹہ کا رہنے والا تھا، غیر مقلد بن کر مسلمانوں میں اسلاف کے خلاف نفرت پھیلاتا اس کا مشن تھا۔ اسی لیے اس نے ”الظفر المسین“ کے نام سے کتاب لکھی مولانا منصور علی بن مولانا محمد حسن مراد آبادی رحمہ اللہ نے ”الظفر المسین“ کے جواب میں ”فتح المسین فی کشف فکاہ غیر المقلدین“ کے نام سے مدلل کتاب لکھی۔ شیعہ تو غیر مقلد ہوتے ہی ہیں مگر یہ صغیر والوں کے لیے یہی نئی معلومات کہ ہندو بھی غیر مقلد ہوتے ہیں۔

ترک تقلید دراصل فکری آزادی کی آڑ میں اتباع اکابر سے فرار ہے اس لیے اس گمراہی سے جو صدمہ گمراہیاں پیدا ہوتی ہیں، ان میں سب بڑی ہلاکت اپنے اکابر، اسلاف سے بدگمان ہونا اور ان پر تنقید و تنقیص کرنا ہے۔

چنانچہ اس فکری آزادی کی وجہ سے انکار حدیث و فقہ اور صحابہ کرامؓ سے لیکر ائمہ، مجتہدین اور اکابرین امت تک کوئی بھی ان کی تنقید و تنقیص سے محفوظ نہ رہا اس کی تفصیل ”ترک تقلید کے بیا تک نتائج“ میں دیکھی جائے یہاں بطور نمونہ چند حوالہ جات پیش خدمت ہیں:

۱۔ ”ترجمان الہیہ“ ص ۵۶

۲۔ ”ترجمان الہیہ“ ص ۵۶

مولانا محمد اسماعیل سلفی غیر مقلد لکھتے ہیں:

صحابہ ؓ عموماً اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما خصوصاً اتباع سنت میں مشہور ہیں لیکن ان کا یہ فعل سنت صحیحہ کے خلاف ہے۔^۱

برصغیر میں فرقہ غیر مقلدیت کے بانی عبدالحق بناری ہندو غیر مقلدہ کا ایک اقتباس مولانا عبدالرحمن پانی پتی رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے جس میں اس نے صحابہ ؓ کی توہین کرتے ہوئے کہا ہے کہ:

”ان کو پانچ پانچ حدیثیں یاد تھیں اور ہم کو سب حدیثیں یاد ہیں اور ان کا علم کم تھا اور ہمارا علم بڑا ہے“^۲

نیز اس بد بخت نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین کرتے ہوئے یہ بکواس کی ہے کہ:

”عائشہ ؓ حضرت علی ؓ سے لڑ کر مرتد ہوئی اور اگر بے توبہ مری تو کافر مری“^۳

علامہ وحید الزمان غیر مقلدہ صحابہ ؓ کی توہین کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”بعض صحابہ ؓ نے ایسے کام بھی کئے ہیں جو شرعاً اور عقلاً ہر طرح مذموم ہیں“^۴

نیز لکھتے ہیں:

اس سے معلوم ہوا کہ کچھ صحابہ ؓ فاسق ہیں، جیسا کہ ولید اور اسی کے مثل کہا

جائے گا معاویہ بن ابی سفیان، عمرو بن عاص، مغیرہ بن شعبہ اور سمرہ بن جندب

ؓ کے حق میں۔^۵

نیز لکھتے ہیں:

”خلفائے راشدین ؓ کو گالیاں دینے سے آدمی کافر نہیں ہوتا“۔^۶

۱۔ ”قبولی سلفیہ“ ص ۱۰۷

۲۔ ”کشف الحجاب“ (ص ۲۱) بحوالہ: ”مقدمہ رسائل اہل حدیث“ (۲۹/۱)

۳۔ ”کشف الحجاب“ (ص ۲۱) بحوالہ: ”مقدمہ رسائل اہل حدیث“ (۲۹/۱)

۴۔ ”نقات الحدیث“ (ج ۲، کتاب ص ۱۹)

۵۔ ”نزل الابرار“ (ج ۳ ص ۹۳) ۶۔ ”نزل الابرار“ (۳۱۸/۲)

اسی طرح لکھا ہے کہ:

”ایک سچے مسلمان کا جس میں ایک ذرہ بھی پیغمبر صاحب کی محبت ہو دل یہ گوارا کرے گا کہ وہ معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف و توصیف کرے۔“^۱

اسی طرح انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے حضرت اور رضی اللہ عنہ وغیرہ کلمات تعظیم کہنے سے بھی منع کیا ہے۔^۲

حکیم فیض عالم صدیقی غیر مقلد خطیب جامع مسجد اہل حدیث محلہ مستریاں جہلم اپنی کتاب ”سیدنا حسن ابن علی رضی اللہ عنہ“ میں جا بجا حضرات اہل بیت کی تحت توہین کی ہے۔ مثلاً اسی کتاب میں ایک عنوان قائم کیا ہے:

”سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی نام نہاد خلافت اور سیدنا حسن رضی اللہ عنہ“

اس عنوان کے ذیل میں انہوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلافت کے مستحق نہیں تھے اور آپ کی خلافت صحیح نہیں تھی۔ العیاذ باللہ۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے نو اسوں حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو زمرہ صحابہ رضی اللہ عنہم سے خارج کرتے ہوئے لکھتا ہے:

حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کو زمرہ صحابہ میں شمار کرنا صریحاً سبائیت کی ترجمانی یا اندھا دھند تقلید کی خرابی ہے۔^۳

ایک انتہائی متعصب غیر مقلد ابوالاشبال شاغف نے امیر المؤمنین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر قرآن و سنت کی مخالفت کا الزام لگاتے ہوئے اپنی خیانت کا یوں اظہار کیا ہے کہ:

جب حضرت عثمان نے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو اپنی صواب دید اور اجتہاد سے امیر جہاد مقرر کیا تو ۳۱ھ میں محمد بن ابی بکر اور محمد بن ابی حذیفہ نے ان کی مخالفت شروع کر دی اور اس کا نتیجہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ و علی کی شہادت اور جنگ و جدال کی شکل میں ہمارے سامنے ہے۔ اور یہ نتیجہ بے نص صریح کو چھوڑ کر قیاس

۱۔ ”لغات الحدیث“

۲۔ ”لغات الحدیث“

۳۔ ”سیدنا حسن بن علی“ (ص ۲۳)

واجتہاد پر عمل کرنے کا۔^۱

اسی طرح اس بد بخت نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر بھی قرآن و سنت کی مخالفت کا الزام لگایا ہے۔^۲

غیر مقلدین اپنے اکابر کی نظر میں^۳

غیر مقلدین کی ان بے اعتدالیوں کی وجہ سے خود ان کے اپنے اکابرین بھی ان کے خلاف صدائے احتجاج بلند کیے بغیر نہ رہ سکے۔

مولانا عبدالاحد خانپوری جو مولانا نذیر حسین دہلوی غیر مقلد کے شاگرد اور مقتدر غیر مقلد عالم ہیں، لکھتے ہیں:

اس زمانے کے جھوٹے اہل حدیث مبتدعین مخالفین سلف صالحین جو حقیقت مآجاء الرسول سے جاہل ہے وہ صفت میں وارث اور خلیفہ ہوئے ہیں روافض کے یعنی جس طرح شیعہ پہلے زمانوں میں باب اور دہلیز کفر و نفاق کے تھے اور مدخل ملاحدہ و زنادقہ کا تھے اسلام کی طرف اسی طرح یہ جاہل بدعتی اہل حدیث اس زمانہ میں باب اور دہلیز اور مدخل ہیں ملاحدہ اور زنادقہ منافقین کے بعینہً مثل تشیع کے.....

مقصود یہ ہے کہ رافضیوں میں ملاحدہ تشیع ظاہر کر کے حضرت علی اور حسین رضی اللہ عنہما کی غلو کے ساتھ تعریف کر کے سلف کو ظالم کے کرگالی دے دیں اور پھر جس قدر الحاد اور زندقہ پھیلائیں کچھ پروا نہیں۔ اسی طرح ان جہال بدعتی کاذب اہل حدیثوں میں ایک دفع رفع یدین کرے اور تقلید کا رد کرے اور سلف کو ہتک کرے مثل امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی جن کی امامت فی الفقہ اجماع امت کے ساتھ

۱۔ مقالات شائع (ص ۲۸۲)

۲۔ مقالات شائع (ص ۲۸۲)

۳۔ ماخوذ از محمد الدیوبندی (ص ۹-۱۳)

ثابت ہے اور پھر جس قدر کفر بد اعتقادی اور الحاد اور زندقیت ان میں پھیلا
وے بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں اور ایک ذرہ چیں بجیں بھی نہیں ہوتے۔^۱
غیر مقلدین کے اکابر میں سے علامہ وحید الزمان غیر مقلد مترجم صحاح ستہ لکھتے ہیں:-
غیر مقلدوں کا گروہ جو اپنے تئیں اہل حدیث کہتے ہیں انہوں نے ایسی آزادی
اختیار کی ہے کہ مسائل اجماعی کی بھی پرواہ نہیں کرتے نہ سلف صالحین صحابہ اور
تابعین کی، قرآن کی تفسیر، صرف، لغت سے اپنی من مانی کر لیتے ہیں۔ حدیث
شریف میں جو تفسیر آچکی ہے اس کو بھی نہیں سنتے۔ بعض عوام اہل حدیث کا یہ حال
ہے کہ انہوں نے صرف رفع یدین اور آمین بالجہر کو اہل حدیث ہونے کے لئے
کافی سمجھا ہے۔ باقی اور آداب اور سنن اور اخلاق نبوی سے کچھ مطلب نہیں۔
غیبت جھوٹ افتراء سے پاک نہیں کرتے ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم
اجمعین اور اولیاء اللہ اور حضرات صوفیہ کے حق میں بے ادبی اور گستاخی کے
کلمات زبان پر لاتے ہیں۔ اپنے سوا تمام مسلمانوں کو مشرک اور کافر سمجھتے ہیں،
بات بات میں ہر ایک کو مشرک اور قبر پرست کہہ دیتے ہیں، شرک اکبر کو شرک

۱۔ ”التوحید والنسب فی ردائل الالحاد والبدع“ (ص ۲۶۲)

۲۔ تعارف علامہ وحید الزمان غیر مقلد جو کہ کتب ”صحاح ستہ“ کے مترجم اور اکابرین علمائے غیر مقلدین
میں سے ہیں۔ غیر مقلدین کے شیخ العرب والعجم مولانا بدیع الدین راشدی غیر مقلد (جنہیں زیر علی زئی
اپنا استاد قرار دیتے ہیں) ان کے تعارف میں لکھتے ہیں: نواب عالی جناب! عالم باعمل فقیہ وقت، محبت
السنہ وحید الزمان بن مسیح الزمان الدکنی (ہدایۃ المستفید ترجمہ فتح الحمید ص ۱۰۳) مولانا عبداللہ روپڑی غیر
مقلد ان کو محدث حیدر آباد اور مترجم صحاح سبعہ قرار دیتے ہیں۔ (فتاویٰ اہل حدیث ۲/۲۳) مولانا
ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد نے ان کو اپنے شیخ الکل مولانا نذیر حسین دہلوی کے خصوصی تلامذہ
میں ذکر کیا ہے۔ (تاریخ اہل حدیث ص ۲۸۲) عبدالرشید عراقی غیر مقلد نے بھی ان کو مولانا نذیر حسین کے
تلامذہ میں ذکر کیا ہے، اور ان علمائے اہل حدیث میں شمار کیا ہے۔ (”اہل حدیث کے چار مراکز“ ص ۴۸)
نیز ان کے بارے میں تصریح کی ہے کہ انہوں نے نواب صدیق حسن خان (غیر مقلد) کے حکم سے صحاح
ستہ بشمول موطا امام مالک ماسوا جامع ترمذی کے اردو تراجم کیے۔ (ایضاً ص ۶۰)

اصغر سے تمیز نہیں کرتے۔^۱

علامہ وحید الزمان غیر مقلدان نام نہاد اہل حدیث کی مختلف اقسام پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

بعضے اہل حدیث بظاہر تو اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں مگر حکام وقت کی خوشامد سے حق باتوں کا اظہار نہیں کرتے۔ بعضے کیا کرتے ہیں کہ تفسیر قرآن میں صحابہؓ اور سلف صالحین کا طریقہ چھوڑ کر نئے نئے معانی اور مطالب اپنی خواہش نفس کے موافق نکالتے ہیں گویا ترک تقلید کے انہوں نے یہ معنی سمجھے ہیں کہ احادیث اور آثار صحابہؓ اور تابعین کی تقلید بھی ضروری نہیں ہے جس طرح چاہو قرآن کی تفسیر کر لو۔ بعضے اگلے اماموں اور مجتہدین اور تالیفویان دین پر جیسے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ وغیرہ ہیں طعن و تشنیع کرتے ہیں۔ بعضے شرک و بدعت میں اتنا غلو کرتے ہیں کہ معاذ اللہ جادہ اعتدال سے باہر ہو گئے ہیں مسلمانوں کو ذرہ ذرہ سے مکروہ یا حرام کاموں کے ارتکاب پر کافر اور شرک اور قبر پرست کہہ دیتے ہیں۔ یہی برائی ہے جو اس بھلائی میں ملی ہوئی ہے۔ بعضے اہل حدیث ایسے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ کی تقلید سے بھاگے لیکن ابن تیمیہ اور ابن قیم اور شوکانی اور مولوی اسماعیل صاحب دہلوی اور نواب صدیق حسن خان مرحوم کی تقلید اندھا دھند کرتے ہیں۔ ان کی مثال ایسی ہے: قَرَّيْنِ الْمَطْرِ وَقَامَ تَحْتَ الْجَنَابِ، يَاصِلَتْ عَلَى الْأَسْعَدِ وَبَلَّتْ عَنِ النَّقْدِ۔^۲

بزرگ غیر مقلد عالم مولانا عبد الجبار غزنوی مرحوم لکھتے ہیں:

ہمارے اس زمانہ میں ایک فرقہ نیا کھڑا ہو ہے جو اتباع حدیث کا دعویٰ رکھتا ہے اور درحقیقت وہ لوگ اتباع حدیث سے کنارے ہیں، جو حدیثیں کہ سلف و خلف کے ہاں معمول بہا ہیں ان کو ادنیٰ سی قدح اور کمزور جرح پر مردود کہہ دیتے

^۱ "لغات الحدیث" (ج ۲، کتاب شص ۹۱)

^۲ "لغات الحدیث" (ج ۱، کتاب دس ۲۱)

ہیں اور صحابہ کے اقوال و افعال کو ایک بے طاقت سے قانون اور بے نور سے قول کے سبب پھینک دیتے ہیں اور ان پر اپنے یہودہ خیالوں اور بیمار فکروں کو مقدم کرتے ہیں اور اپنا نام محقق رکھتے ہیں حاشا وکلاء اللہ کی قسم یہی لوگ ہیں جو شریعت نبویہ (کی حد بندی) کے نشان کو گراتے ہیں اور ملت حنفیہ کی بنیادوں کو کہنہ کرتے ہیں اور سنت مصطفویہ کے نشانوں کو مٹاتے ہیں احادیث مرفوعہ کو چھوڑ رکھا ہے اور متصل الاسناد آثار کو پھینک دیا ہے اور ان کے دفع کرنے کے لئے وہ حیلہ بناتے ہیں کہ جن کے لئے کسی یقین کرنے والے کا شرح صدر نہیں ہوتا اور نہ کسی مؤمن کا سر اٹھتا ہے۔^۱

مولانا داؤد غزنوی مرحوم سابق امیر جمعیت اہل حدیث پاکستان کے صاحبزادے پروفیسر ابو بکر غزنوی ”غیر مقلد“ اپنے ایک مضمون ”فاران کی وادی تک“ میں لکھتے ہیں:

مجھے معاً مولانا (ابوالکلام) آزاد کا اہل حدیثوں کے بارے میں وہ فقرہ یاد آیا:

ان پتھروں کو اگر میں ہزار برس بھی تراشتا رہوں تو ان سے انسان کا بچہ تو پیدا نہیں کر سکتا۔^۲

ملحوظ رہے کہ یہ حوالہ جات اس دور کے غیر مقلدین کی مطبوعہ کتابوں سے ہیں اور یہ کتابیں اپنے مؤلفین سے درست انتساب رکھتی ہیں مگر اس حقیقت کے باوجود اہل حدیث غیر مقلدین یا تو ان حوالہ جات کا انکار کر دیتے ہیں یا پھر انہیں اپنے اکابر سے ہی نہیں مانتے ہٹ دھرمی کا علاج نہیں ال حدیث غیر مقلدین جب نام محمد حسین بٹالوی کا الٹ کیا ہوا استعمال کرتے ہیں، کتب حدیث کے تراجم و حید الزمان کے پڑھتے ہیں، اکابر ائمہ کے خلاف عبدالحق بناری شیعہ غیر مقلد کا اگلا ہوا زہر پھیلاتے ہیں، اپنے تذکروں کو نواب صدیق حسن خان سے سمجھاتے ہیں، اپنی اسناد کی نسبت میاں نذیر حسین دہلوی کی طرف کرتے ہیں، محقق اسماعیل سلطانی کو مانتے ہیں گیت ابوالاشبال شاغف کے گاتے ہیں، تو ان کے دوسرے حقائق سے کیوں چشم پوشی کرتے ہیں اور جب کوئی اصل چہرہ دکھاتا ہے تو شرم سے منہ پھیر لیتے ہیں۔

۱۔ ”فتاویٰ علمائے حدیث“ (۸۰/۷) بحوالہ: ”حدیث اور اہل حدیث“ (ص ۱۰۳)

۲۔ ”فاران کا سلور جوبلی نمبر ۲۱۶“ سال ۱۹۸۶ء بحوالہ: ”آثار التشریع“ (۱/۴۹۶)

الحدیث زبیر علی زئی غیر مقلد

غیر مقلدین کی تحریک آزادی فکر نے جو رجال کار پیدا کیے ان میں زبیر علی زئی پیردادی بھی ایک معروف نام ہے موصوف کا تعلق علاقہ چھچھ پنجاہ کے ضلع انک کے مشہور شہر حضرو کے مضافات میں سے قصبہ ”پیرداد“ سے ہے پیرداد پہلے حضرو کے مضافات میں سے تھا اب بلدیہ کی نئی حد بندی میں حضرو شہر میں شامل ہے۔ زبیر علی زئی صاحب پیرداد میں ۲۶ ذیقعدہ ۱۳۷۶ھ / ۲۵ جون ۱۹۵۷ء میں پیدا ہوئے زبیر علی زئی کے والد حاجی محمد دھان (پیدائش: ۱۹۲۶ء) حضرو کی مشہور سماجی شخصیت ہیں حاجی صاحب گورنمنٹ برطانیہ کے زمانہ میں انگریز کے سرکاری ملازم رہے جب ہندو یہاں سے انڈیا جا رہے تھے تو انہیں مالی طور پر کمزور کرنے میں انہوں نے خوب دائر شجاعت دی اور مالی غنیمت اکٹھا کیا۔ علاقہ چھچھ میں مشہور گڈی ”دوریا شریف“ کے مرید باصفا رہے، اب عرصہ سے ”جماعت اسلامی“ کے سرگرم رکن ہیں اور طویل عرصہ سے پاکستان میں ”مودودی جماعت اسلامی“ کے اسلامی نظام کے لیے کوشاں ہیں۔ مودودی صاحب نے جو نیم فقہی اور نیم غیر مقلدانہ مسلک پیش کیا تھا اس پر کار بند رہتے ہوئے خفی ہیں۔ پیرداد میں رمضان میں اپنی مسجد میں بیس رکعات تراویح کی خود امامت کراتے ہیں۔

حافظ محمد زبیر علی زئی حاجی صاحب کے فرزند ارجمند ہیں میٹرک تک تعلیم یہیں حضرو سے حاصل کی ۱۹۸۳ء میں ایم۔ اے اسلامیات کا امتحان پاس کیا، اوائل جوانی میں اپنے گھر کی ”مودودی جماعت اسلامی“ کے بانی مودودی صاحب کی طرح ڈاڑھی منڈاتے رہے، گھر کے ماحول میں مودودی تعلیمات کا چرچا تھا اس لیے فکری آزادی کا فیض گھر سے ملا، اسی ڈاڑھی منڈے دور میں کچھ عرصہ کے لیے یونانی ”گریک شپ کمپنی“ میں ملک سے باہر رہے وہاں گریکی (یونانی زبان) بھی سیکھی۔ اور یونانی دھرمیت سے مسموم فضا کا فیض بھی حاصل کیا۔ زبیر علی زئی صاحب ۱۹۸۰ء میں جب پاکستان واپس آئے تو ایران میں خمینی شیعہ انقلاب کا فہرہ تھا، مودودی، خمینی دونوں بھائی حق اخوت ادا کر رہے تھے ”جماعت اسلامی“ ایرانی شیعہ انقلاب کو ”اسلامی انقلاب“ کے عنوان سے متعارف کر رہی تھی جب کہ ”جماعت اسلامی“ کے ذرائع الجاسوسیہ گیت گارہے تھے۔

لکھا کے نام پر ایران و پاک ایک ہوئے ہے ان کا سوز جنوں ایک اور مزاج بھی ایک

یہ کل بھی ایک تکلم تھے اور آج بھی ایک
امام پاک خمینی کی فکر عالمگیر
اک آفتاب ادھر ہے اور اک آفتاب ادھر
ہفت روزہ ”ایشیاء“ ۱۳ مئی ۱۹۷۹ء

زبیر علی زئی صاحب بھی اس مودودی پروپیگنڈہ سے متاثر ہوئے شخصی مودودی ڈاڑھی رکھ
لی، خمینی کا قد آور تصویری پوسٹر اپنے والد کی بڑا زلی کی دوکان پر آویزاں کر دیا اور والد محترم کے
ساتھ بڑا زلی کی خدمت کے علاوہ خمینی کی شیعیت، اور خمینی کے ایرانی سنی مسلمانوں اور امریکن
مفادات کے لیے ایرانی سیاستدانوں اور فوجی سربراہوں کے قتل عام کے ظلم و ستم کی وکالت بھی
کرتے تھے۔ اسی دوران شومی قسمت سے سوہدرہ، وزیر آباد، پنجاب کے ایک متعصب غیر مقلد
”اللہ دیت“ ۱۹۷۹ء بطور وارنٹ آفیسر کامرہ بیس میں تبادلہ ہوا ”اللہ دیت“ متعصب غیر مقلد ہونے
کے ساتھ ایک عینا ر فطرت بھی تھا، اس نے علاقہ چھچھ کی فضا کو دیکھا کہ یہاں مذہبی اور دین
دار لوگوں کی اکثریت اور سارا علاقہ سنی حنفی ہے تو غیر مقلدیت کی دعوت کے لیے غیر مقلدیت
کے ساتھ فکری آزادی میں شریک ”جماعت اسلامی“ کے علاوہ اسے دوسرا راستہ نظر نہ آیا۔ چنانچہ
”اللہ دیت“ نے حضور میں ”جماعت اسلامی“ کے ماہانہ اجلاسوں میں شرکت اور درس کا سلسلہ شروع
کیا، زبیر علی زئی کو چونکہ ہر سوراخ میں انگلی دینے کی بیماری ہے، اور گھر کے ماحول میں فکری آزادی
نے اسے دور آتش کیا ہوا تھا اس لیے ”اللہ دیت“ کے ساتھ بھی اس نے جوڑ توڑ شروع کیا۔ دینی علم
سے محروم، عقائد میں ناپختہ اور ”جماعت اسلامی“ کے مودودی اسلامی اسلام پر عمل پیرا زبیر علی زئی
کو ”اللہ دیت“ نے حدیث کے نام پر ترک تقلید اور ائمہ اسلاف سے بیزاری کا راستہ دکھایا۔

زبیر علی زئی صاحب نے حاجی ”اللہ دیت“ صاحب کو اپنے فن اسماء الرجال میں درج ذیل
مقام بخشا ہے:-

”شیخ الحدیث، ثقہ، حجة، امام، فقیہ، اصولی، محدث،
مدرس، من كبار علماء الجراح والتعديل كلامه، كالمسار
في الحجر، وكان لا يخضب رحمه الله۔“

۱۔ ”تذکرہ علماء اہل حدیث“ جلد نمبر ۲، ص ۳۴۱، ۳۴۲۔ ”انوار السبیل فی میزان جرح والتعديل“ ص ۱۰۱
بحوالہ ”الحدیث“ ۳۷/۱، ”مقالات“ ۵۱۲/۱۔

شیخ الحدیث، ثقہ، امام، فقہی، اصولی، محدث، مدرس علماء جرح و تعدیل کے بڑے علماء میں سے تھے، ان کی باتیں پھتر میں میخ کی طرح تھیں اور وہ خضاب نہیں لگاتے تھے۔

باتیں پھتر میں میخ کی طرح ہونا زبیر علی زئی صاحب کی طرف سے ”اللہ دیتے“ جیسے غیر مقلد کے لیے جدید اعزاز ہے زبیر علی زئی صاحب نے میخ سے مراد ”اللہ دیتے“ کی زبان درازِ شان اور پھتر سے مراد اپنے سنگ دل ال حدیث غیر مقلد لیے ہیں۔

زبیر علی زئی صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں:

۱۹۷۹ء میں آپ وارنٹ آفیسر کے عہدہ کے ساتھ کامرہ میراج فیکٹری پہنچے اور یہیں ۱۹۸۵ء میں ماسٹر وارنٹ کی حیثیت سے ریٹائرڈ ہوئے۔ آپ کی تبلیغ کامرکز کامرہ، حضرو، انک اور واکینٹ رہا آپ ضلع انک کے تمام اہل حدیث کے سرپرست اعلیٰ تھے۔ آپ کی جلالتِ شان پر سب کا اجماع ہے۔^۱

زبیر علی زئی صاحب نے ”اللہ دیتے“ کی جلالتِ شان پر جس اجماع امت کا دعویٰ کیا ہے ان میں علی زئی صاحب کے والد حاجی مجدد خان، امیر جماعت اسلامی حضرو، حاجی محمد انور نرتوپہ جماعت اسلامی حضرو، حاجی محبت خان جماعت اسلامی نرتوپہ، حضرو، خود اہل حدیث زبیر علی زئی بیرواد، محبت الی، کوچوان، لنڈی۔ جیسے مجتہدین امت نمایاں ہیں۔ زبیر علی صاحب ”اللہ دیتے“ کے ہاتھ پر ۱۹۸۰ء میں یا اس کے بعد مشرف بغیر مقلدیت ہوئے اس سے پہلے یہ علاقہ چھچھ اس فتنہ سے پاک تھا چنانچہ شہور مؤرخ اہل حدیث محمد اسحاق بھٹی صاحب لکھتے ہیں:

”۱۹۸۳ء میں ان (زبیر علی زئی) کے علاقہ چھچھ ضلع انک میں اہل حدیث کی ایک بھی مسجد نہ تھی۔“^۲

زبیر علی زئی صاحب نے ”اللہ دیتے“ کی دعوت: بیزاری اسلاف سے متاثر ہو کر رفع یدین، آئین بالجہر اور ننگے سر نماز سے اپنا جہدِ اشخص قائم کر لیا۔ اس مسلکی جدت جیسے عربی میں جذت فی المذہب کہا جاتا ہے اور غیر مقلدین اس سلف بیزاری جدت کو اہل حدیث یعنی جدت

۱۔ الحدیث ۱/۱ ص ۳۷۔ ”مقالات“ ۱/۱ ص ۵۱۳۔

۲۔ اہل حدیث غدا ام القرآن ص ۱۸۵۔

پسند کہتے ہیں کو قبول کرنے کے بعد زبیر علی زئی نے ایک حنفی، دیوبندی تبلیغی گھرانہ سے شادی بھی کر لی احناف مقلدین کو زبیر علی زئی اور اس کے استاذ بدیع الدشاہ راشدی صاحب مشرک، دیوبندیوں کو گمراہ اور تبلیغیوں کو بدعتی کہتے ہیں۔ یا للعجب الیٰ ہذا الاجتماع الضدین۔

زبیر علی زئی صاحب کا تعلق بقول ان کے، افغان پٹھان قبیلہ کی شاخ ”علی زئی“ سے جو حکم نجم الغنی خان رامپوری کی تحقیق کے مطابق ارض الانبیاء فلسطین سے ہے، پھر یہ فلسطین کو چھوڑ کر افغانستان وغیرہ اطراف عالم میں پھیل گئے، افغانستان سے یہ خاندان برصغیر میں آباد ہوئے۔ افغان پٹھان خاندانوں میں بڑے بڑے محقق علماء، صلحاء بھی پیدا ہوئے اور کئی ظالم جابر حکمران بھی ان خاندانوں میں گزرے۔

زبیر علی زئی نے ”اللہ دیت“ کا مذہب غیر مقلدینت قبول کیا تو اپنے نام محمد زبیر علی زئی سے ”محمد“ ہٹا کر زبیر علی زئی لکھنا شروع کیا جس طرح قرآن کے نام پر انکار حدیث کے مشہور علمبردار غلام احمد نے اپنے نام سے احمد ہٹا کر پرویز مشہور کر کے اپنی نسبت حضور پر نور ﷺ کے مکتوب مبارکہ جو کہ حدیث ہے پھاڑنے والے خسرو پرویز سے ظاہر کی پرویز کی طرح یہی سلوک ام مبارک ”محمد ﷺ“ کے ساتھ زبیر علی زئی نے کیا۔ غیر مقلدین چونکہ حدیث کے نام انکار سنت جو کہ فقہ اسلامی کا ماخذ ہے انکار کرتے ہیں اس لیے (یہود کے اسلام کو مسخ کرنے کے مشن کی پیروی میں) محمد زبیر نے اپنے نام کو ”زبیر علی زئی“ سے شہرت دی۔ مشہور عربی لغت ”المعجم“ کا اردو ترجمہ جو عبد الحفیظ بلیاوی قاری عبد الستار کی کاوش اور محمد اسحاق ٹھٹھی غیر مقلد کی تقدیم سے مکتبہ قدوسیہ، لاہور سے مطبوعہ ہے میں زبیر کا معنی ”قوی مرد“ اور ”مصیبت“ لکھا ہے۔ چونکہ علی زئی بنی اسرائیل کا اہم خاندان ہے اس لیے زبیر علی زئی مرکب اضافی کا معنی ”بنی اسرائیل کا قوی مرد“ یا ”بنی اسرائیلی مصیبت“ بنتا ہے۔

پہنچتی ہے وہیں پہ خاک جہاں کا خمیر تھا

زبیر علی زئی صاحب بھی انہی بنی اسرائیلی خصوصیات کے حامل ہیں۔ اس لیے ”اللہ دیت“ کی تحقیق پر اعتماد کرتے ہوئے ابتداء تقلید ال حدیث غیر مقلد فرقہ میں شامل ہوئے اور اب خود محقق ہیں اس لیے تقلیدی ال حدیث کے بعد اب تحقیقی ال حدیث ہیں۔

زبیر علی زئی صاحب کو چونکہ بنیادی دینی علوم و فنون کی تحصیل کا موقع نہ ملا، اس لیے ان

کا تحقیقاً ال حدیث ہونا، ان کی اپنی ذاتی تحقیقات پر مبنی ہے، اور خواص و عام کو بھی اپنی ذاتی تحقیقات ہی پر عمل پیرا ہونے کی دعوت دیتے ہیں۔ زبیر علی زئی صاحب جن ال حدیث غیر مقلدین سے اپنی اسناد حدیث بیان کرتے ہیں ان سے باقاعدہ تلمذ کا موقع انہیں نہیں ملا۔ کتب حدیث کے اطراف و احوال سے اجازت حدیث کے شرف سے مشرف ہوئے ہیں۔ زبیر علی زئی کی سند حدیث میں ان کے شیخ الکمل میاں نذیر حسین دہلوی مرحوم ایسی سند حدیث کو ”چتر اسی سند“ کہتے تھے۔ ملاحظہ ہو ”الحیاء“ ص ۶۸۔

زبیر علی زئی صاحب اب اندھوں میں گمانے رنجہ کی طرح غیر مقلدین کے محقق و مدقق ہیں۔ کئی کتب کے مصنف، مترجم اور ماہنامہ ”الحدیث“ پیر داؤد حضرت کے مدیر ہیں، ان کی تحقیقات کا دائرہ وسیع ہے مگر اس دائرہ کا رخ بدلتا رہتا ہے۔ ہر دوسری کتاب پہلی کتاب کی تردید ہوتی ہے، اور تحقیق کی جدت سے ان کی خود اپنی تغلیط و تشکیک کا سلسلہ جاری رہتا ہے۔ ان کی قسمت پر افسوس اس لیے ہوتا ہے اگر ان کی تحقیقات کسی ذنیوی عنوان پر ہوتیں، تو امت کا ذنیوی نقصان ہی تھا۔ جیسا کہ بنی اسرائیل نے ان دنوں ایٹم ایجاد کر کے انسانیت کو موت کا ظالمانہ تحفہ دیا، مگر جب بنی اسرائیل کے اس فرزند ارجمند کی تحقیق کا میدان حدیث رسول ﷺ ہے تو ان کے اس انداز سے امت کا ایمان خطرہ میں ہے۔ ایک روایت کو ایک دن ضعیف تو دوسرے دن صحیح، ایک دن صحیح، تو دوسرے دن ضعیف، قرار دیتے ہیں، یہی حال رواۃ حدیث کے متعلق ہے۔

احقر زبیر علی زئی غیر مقلد صاحب کو ان کا مذکورہ تعارف کا اجمال موصوف کے نام عریضہ نمبر ۶۹ صفر ۱۴۳۰ھ / ۱۲ فروری ۲۰۰۹ء ص ۲ میں پیش کر چکا ہے۔ موصوف نے ماشاء اللہ انصاف سے کام لیتے ہوئے اپنے اس تعارف کو قبول کیا اور اس پر کوئی حکم زنی نہیں کی۔

حال ہی میں مکتبہ دار السلام، لاہور نے زبیر علی زئی کی تحقیق سے جامع ترمذی، اور سنن ابن ماجہ شائع کی ہے یہ کتب ابھی بازار میں نہیں آئی تھیں کہ زبیر علی زئی نے اپنی تحقیق سے اعلان رجوع کرتے ہوئے لکھا:

مکتبہ دار السلام نے راقم الحروف کی تحقیق سے بہت اعلیٰ معیار پر سنن ابی داؤد اور سنن ابن ماجہ (اردو میں) شائع کی ہیں۔ جزا اہم خیراً

سنن ابی داؤد کی درج ذیل روایات کے بارے میں نظر ثانی، تحقیق جدید یا کمپوزر کی

غلطیوں کی وجہ سے احکامات بدل گئے ہیں لہذا اپنے اپنے نسخے میں ان کی اصلاح کر لیں۔
 ("الحديث" ۲۲/۵۴)

راقم الحروف نے مکتبہ دارالسلام، لاہور کے بیجنگ ڈائریکٹر عبدالملک مجاہد کے نام ایک خط مکتوبہ: ۶ رمضان المبارک ۱۴۳۰ھ / ۲۸ اگست ۲۰۰۹ء میں لکھا ہے کہ:

زبیر علی زئی صاحب نے اپنے اس مضمون میں تفصیل لکھی کہ انہوں نے "سنن ابی داؤد" اور "سنن ابن ماجہ" کی کن روایات پر غلط حکم لگایا۔ اس تفصیل کا اجمال یہ ہے کہ زبیر علی زئی صاحب کی تحقیق نے آپ کی شائع کردہ "سنن ابی داؤد" اور "سنن ابن ماجہ" میں تین صحیح احادیث کو ضعیف، تیرہ ضعیف کو صحیح، تیرہ حسن کو ضعیف، اٹھارہ ضعیف کو حسن قرار دیا، ایک حدیث کا انتساب غلط کیا اور ایک روایت کی ابھی تک تحقیق نہ کر سکے کہ صحیح ہے یا غلط، اس طرح رسول اللہ ﷺ کی انتالیس روایات پر غلط حکم لگایا۔

آپ نے ماشاء اللہ حدیث کی یہ دونوں کتابیں نہایت عمدہ شائع کی ہیں اس اشاعت پر یقیناً آپ کا لاکھوں روپیہ خرچ ہوا ہے مگر اتنے خرچ سے چھپنے والی کتابیں ابھی مارکیٹ میں بھی نہ پہنچی تھیں کہ آپ کے محقق نے اپنی تحقیق سے رجوع کر لیا۔ اب حدیث کی جن کتابوں میں احادیث رسول ﷺ پر غلط حکم لگائے گئے ہوں ان احکام کے غلط ہونے کی وضاحت کئے بغیر انہیں شائع کرنا، ان کی اشاعت کا کاروبار کرنا اور ان کی آمدن ناجائز ہے احقر نے جب زبیر علی زئی صاحب کو اس کی طرف توجہ دلائی تو انہوں نے اپنے خط مکتوبہ ۱۸ اگست ۲۰۰۹ء میں لکھا:

"اعلانات مذکورہ کے بعد ناشرین کو خود بخود درک جا ہیے ہے ورنہ میں تو ان کی شائع کردہ کتابوں کا ذمہ دار نہیں ہوں۔"

اب ان کتابوں کی آمدن جائز ہے یا ناجائز اس پر مذکورہ خط میں علی زئی صاحب نے لکھا:

یہ "مکتبہ دارالسلام" والوں سے پوچھ لیں۔

اس عریضہ کے ذریعہ آپ کی خدمت میں گزارش ہے کہ حدیث کی تحقیق مجتہدین اور ائمہ فن کا کام ہے۔ زبیر علی زئی جیسے محقق کا کام نہیں احقر نے اسی بنا پر زبیر علی زئی صاحب کو لکھا ہے کہ:

”الحدیث“ نمبر ۵۴ میں احادیث رسول اللہ ﷺ پر مذکورہ احکام آپ کی ذاتی تحقیق ہے جیسے آپ کے حوالہ سے نقل کیا گیا ہے ممکن ہے کہ اب آپ اس تحقیق سے بھی رجوع کر کے نئی تحقیق اختیار کر چکے ہوں، نیز رسول اللہ ﷺ پر آپ کے افتراء کذب اور جھوٹ، بھول چوک اور نسیان نہیں بلکہ تَعَمُّد ہے اس لیے آپ نے اسے تحقیق کا نام دیا تحقیق سوچ سمجھ کر ہوتی ہے نہ کہ یوں آنکھیں بند کر کے محقق بننے سے کوئی محقق بن جاتا ہے۔۔۔ ص ۲

زبیر علی زئی کی تحقیقات کا یہ ایک واقعہ نہیں اس کی دوسری تحقیقات اور اس کے ماہنامہ ”الحدیث“ میں صبح شام کی بدلتی تحقیقات کی تفصیل کیلئے تو دفتر چاہیے۔ اور پھر یہ معاملہ صرف ایک زبیر علی زئی کا نہیں ”اہل حدیث“ کہلانے والی جماعت کے دوسرے بے شمار محققین نے رسول اللہ ﷺ کی احادیث کے ساتھ اپنی تحقیق کا جو کھیل شروع کیا ہوا ہے وہ انکار حدیث کی ایک مستقل سازش ہے مولانا محمد صادق سیالکوٹی کی مشہور کتاب ”صلوة الرسول“ پر عبدالرؤف سندھو اور خود زبیر علی زئی کی تحقیق کو دیکھ لیں پیر بدیع الدین شاہ راشدی اور ان کے بھائی پیر محبت اللہ شاہ راشدی کی آپس میں احادیث کی تحقیق پر نوک جھونک ہوئی۔ ایسی کتنی ہی مثالیں امت کیلئے نشانہ عبرت ہیں یہ سب کچھ ائمہ امت اور اپنے اکابر پر اعتماد نہ کرنے اور بلا علم و بصیرت کے براہ راست قرآن و حدیث سے اخذ و استنباط کے راستہ پر چلنے کا نقصان ہے۔ امت کے ہر فرد کو چاہیے وہ ناظرہ قرآن مجید بھی نہ پڑھا ہو براہ راست قرآن و حدیث سے اخذ و استنباط کی اجازت دے کر اسے مجتہد کا مقام دینے کا جو نقصان ہے وہ آپ خود دیکھ رہے ہیں اس لیے اس عریضہ کے ذریعہ احقر آپ کی خدمت میں گزارش کرتا ہے کہ زبیر علی زئی جیسے محققین کی تحقیقات جن سے موصوف نے دوسرے دن رجوع کیا ہوا ہوتا ہے پر اپنا لاکھوں روپیہ آپ برباد نہ کریں اور پھر یہ محض روپے کا ضیاع نہیں امت کے ایمان کی بھی بربادی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی صحیح احادیث کو ضعیف قرار دے کر رد کر دیا جائے اور ضعیف کو صحیح اور حسن قرار دے کر اپنے مقام سے الگ مقام

کیلئے قبول کیا جائے۔

اس لیے آنجناب سے گزارش ہے کہ آپ خود بھی ائمہ امت پر اعتماد کا راستہ اختیار کر کے دنیا و آخرت کو سنواریں اور ائمہ امت پر اعتماد کرنے والوں کی تحقیقات اپنے ادارہ سے شائع کر کے امت کے ایمان کو بچائیں یہ آپ کیلئے محض پیسہ کی تجارت نہیں انشاء اللہ دنیا و آخرت کی سرخ روئی ہوگی۔

غیر مقلدین پر تعجب ہے کہ تحقیق کے نام حدیث رسول ﷺ یوں تمسخر کرنے والے شخص کو انہوں نے اپنا محقق اور امام بنایا ہوا ہے۔ غیر مقلدین کے مشہور ترجمان جریدہ ہفت روزہ ”الاعتصام“ لاہور میں مولانا محمد جونا گھڑی غیر مقلد (م ۱۹۴۱ء) کی تفسیر ”تفسیر محمدی“ مطبوعہ مکتبہ قدوسیہ، لاہور کے تعارف میں کلیم حسین شاہ جامعہ سلفیہ اسلام آباد لکھتے ہیں: (تفسیر محمدی) کی تخریج کا فریضہ معروف محقق مولانا حافظ زبیر علی زئی کے تلمیذ جناب نصیر احمد کاشف نے سرانجام دیا۔ ہفت روزہ ”الاعتصام“ لاہور، جلد ۶۱، شمارہ نمبر ۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۰ھ / مئی ۲۰۰۹ء، ص ۲۰۔

اس اقتباس سے اندازہ لگائیے کہ تحقیق کے نام پر حدیث رسول ﷺ کی تکذیب کرنے والے اس گروہ میں زبیر علی زئی غیر مقلد نہ صرف محقق العصر ہے بلکہ اس فکری آزادی کے رجحان پر مستقل فرقہ سازی بھی کر رہا ہے۔

ائمہ اسلاف پر زبیر علی زئی کی تنقید

اپنے پیش رو غیر مقلدین کی طرح زبیر علی زئی کا مقصد حیات بھی مسلمانوں میں غیر مقلدیت یعنی فکری آزادی سے مذہبی تشکیک پیدا کرنا اور دینی سرمایہ علم و فقہ سے محروم کرنے کے لیے اکابر ائمہ اسلاف سے بدگمان کرنا ہے۔ زبیر علی زئی کا قلم ان مذموم مقاصد کی تکمیل میں سرگرم رہتا ہے۔ مثلاً: امام دارالہجرۃ حضرت مالک بن انس نے ایک راوی پر جرح کی تو اس کے جواب میں زبیر علی زئی نے امام مالک کی نیت پر حملہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

امام مالک وغیرہ نے ذاتی دشمنی کی وجہ سے انہیں شدید جرح کا نشانہ بنایا ہے۔^۱

امام ترمذی کا حدیث میں جو مقام ہے وہ کسی تعریف کا محتاج نہیں ہے، امام موصوف نے ایک حدیث (جو زبیر علی زئی کے گھڑن تو مسلک کے خلاف ہے) کو صحیح اور حسن قرار دیا تو زبیر علی زئی اس پر ان کا مذاق اڑاتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابن جریج مدلس کی یہ روایت عن سے ہے اور عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ (غیر صحیحین میں) مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔ ابن جریج کی تدلیس کے باوجود امام ترمذی کا اسے ”حسن صحیح غریب“ کہنا عجیب و غریب ہے۔^۲

گویا زبیر علی زئی کی نظر میں امام ترمذی جیسے محدث کا مقام عام طلبہ سے بھی کم ہے۔

ع بریں عقل و دانش ببايد گريست

جليل القدر محدث امام اسحاق بن ابی اسرائیل کو زبیر علی زئی نے قلیل العقل (کم عقل)

قرار دیا ہے۔ ”نور العینین“ طبع سوّم ۲۰۰۵ء (ص ۲۲۸)

اسی طرح زبیر علی زئی جلیل القدر محدث امام ابن الترمکانی رحمہ اللہ کی توہین کرتے

ہوئے ان کے خلاف یہ عنوان قائم کیا ہے:

۱- ”الکواکب الدرّیہ“ (ص ۴۲)

۲- ”الکواکب الدرّیہ“ (ص ۳۳)

ابن الترمذی کی چیرہ دستیال۔^۱

محدث کبیر حافظ عبدالقادر قرشی (م ۵۷۵ھ) جو علامہ عراقی (استاذ حافظ ابن حجر) وغیرہ جیسے ائمہ حدیث کے استاد ہیں۔ امام محمد بن احمد القاسمی (م ۸۳۲ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان ذا عناية بالفقه، والحديث، وغير ذلك، ولديه فضل۔^۲

حافظ ابوالفضل مکی (م ۸۸۱ھ) فرماتے ہیں:

الامام، العلامة، الحافظ۔^۳

اس قدر بلند پایہ محدث بھی زبیر علی زئی کی تنقید اور توہین کا نشانہ بننے سے محفوظ نہ رہ سکے۔ چنانچہ زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

عبدالقادر القرشي وغيره متعصبين اور بے کار لوگوں کا اسے ”امام کبیر“ قرار دینا چنداں مفید نہیں ہے۔^۴

مشہور حافظ الحدیث امام احمد بن عمرو البزاز (م ۲۰۳ھ) صاحب السنن کی ایک روایت کو علی زئی معلول (ضعیف) قرار دیتے ہوئے ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

حافظ بزاز بذات خود متکلم فیہ ہے۔^۵

جلیل القدر محدث امام حاکم نیساپوری (م ۴۰۵ھ) جو ”المستدرک“ وغیرہ بلند پایہ کتب حدیث کے مصنف ہیں، علی زئی نے خواہ مخواہ ان کو وہی قرار دے دیا۔ خود علی زئی کے اپنے ایک ہم مسلک حافظ ثناء اللہ ضیاء غیر مقلد اس پر زبیر علی زئی سے احتجاج کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

جب کہ امام حاکم لازوال قوت یاداشت کے مالک تھے۔ ایک مضبوط حافظہ کے مالک امام کا وہم کا شکار قرار دے دیا جائے۔ یہ تو سید ہاسد ہا امام حاکم پر جارحانہ حملہ ہے۔^۶

۱۔ ”نور العینین“، طبع ستمبر ۲۰۰۵ء (ص ۱۳۹)

۲۔ ”ذیل تنقید“ (۱۳۰/۲)

۳۔ ”ذیل تذکرۃ الحفاظ“ (۱۰۵/۵)

۴۔ ”نصر الباری“ (۳۸)

۵۔ ”الحديث“ (۲۹/۲۳)

۶۔ ”الصراط“ (ج ۲، شمارہ ۱، ص ۳۳)

اس کے جواب میں زیر علی زئی لکھتے ہیں:

المستدرک کے اوہام اہل علم پر مخفی نہیں ہیں، بعض جگہ مطبعی اخطاء (غلطیاں) ہیں اور بعض مقامات پر خود امام حاکم کو اوہام ہوئے ہیں۔^۱

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی کی تنقید اور توبہ سے توبہ

زیر علی زئی غیر مقلد کے نشتر تنقید سے جہاں دوسرے ائمہ اسلاف مجروح ہوئے وہیں اپنی عاقب نااندیشی کا ثبوت دیتے ہوئے اس نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو نشانہ تنقید بنایا۔

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت زوطی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہم اس امت کی جو دینی خدمات سرانجام دیں اور قرآن و سنت کے بحر و ذخار سے مسائل دینیہ کے موتی چُن چُن کر فقہی ترتیب پر جس طرح انہوں نے مرتب کروائے، اس کا اعتراف پوری امت نے کیا ہے۔ جسے گذشتہ صفحات میں آپ ملاحظہ کر چکے ہیں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی عظمت کا اعتراف کرنے والوں میں خود غیر مقلدین کے بنیادی حضرات بھی شامل ہیں مگر زیر علی زئی غیر مقلد کی قسمت ہے کہ اس حصہ میں اس عظیم شخصیت کا بغض و عداوت اس کے خسارہ دارین کی علامت بنا ہوا ہے اللہ تعالیٰ اسے سمجھ اور توبہ کی توفیق نصیب فرمائے۔ امین۔

زیر علی زئی اپنے خود ساختہ اصولوں کی روشنی میں تحقیق کی جو قلابازیاں کھاتا رہتا ہے، اس کا یہی حال حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید میں ہے۔ ۱۴۰۸ھ / ۱۹۸۸ء سے پہلے زیر علی زئی غیر مقلد نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر حدود و اخلاق سے گرے ہوئے نازیبا الفاظ سے تنقید کی۔ زیر علی زئی غیر مقلد کی اس تنقید کا پس منظر بھی عجیب ہے ڈاکٹر مسعود الدین عثمانی (کراچی) جو زیر علی زئی غیر مقلد کے مدوح خاک کی جان عرف ابو جابر عبد اللہ دامانوی کے سابق امیر اسلام ہیں نے لکھا:

امام احمد بن حنبل چونکہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو کافر کہتے ہیں اس لیے میرا عقیدہ یہ کہ وہ کافر ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مومن ہیں۔

از: بکس خط ڈاکٹر مسعود الدین عثمانی (کراچی)

الدین الخالص نمبر ۲، ص ۱۹۹، ۲۰۰۔ مرتبہ: ابوجابر عبداللہ دمانوی، جماعۃ المسلمین، کیمڑی، کراچی مطبوعہ فروری ۱۹۸۸ء۔

ڈاکٹر مسعود الدین عثمانی (کراچی) کی اس رائے پر زیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا: مجھے احمد سعید دمان والے نے بتایا تھا کہ ڈاکٹر نے مجھے خط بھیجا ہے جس میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ وغیرہ کو صاف مشرک لکھا ہے۔ لہذا مجھے سخت غصہ آیا اور میں نے حالت اشتعال میں امام ابوحنیفہ کے خلاف کچھ نازیبا الفاظ بھی لکھ دیئے۔ ایضاً ص ۲۷۰

جس طرح زیر علی زئی غیر مقلد کی حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید اور بہتان ہے اسی طرح ڈاکٹر عثمانی کی حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے متعلق یہ رائے کہ انہوں نے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو کافر کہا، محض بہتان ہے مگر اس متحقق دوراں اور اپنے زعم میں حدیث و رجال کے یکتائے روزگار کا اخلاق ملاحظہ ہو کہ ایک بد بخت حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ پر تنقید کرتا ہے تو یہ صاحب غصہ اور اشتعال میں اخلاق کی حدود کو پھلانگتے ہوئے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر نشتر تنقید چلا دیتا ہے اس میں امت کے اس عظیم محسن کا کیا قصور ہے۔ سبحان اللہ! غصہ اور اشتعال میں ایسے بدحواس اور پاگل آج غیر مقلدین کے امام اور محقق ہیں۔

زیر علی زئی غیر مقلد کو جب اس کے اپنے ہی حلقہ نشینوں نے توجہ دلائی کہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر تمہاری یہ تنقید نازیبا ہے اور اخلاق کی حدود سے باہر ہے تو زیر علی زئی غیر مقلد نے اپنے امام اسلام خاکی جان عرف ابوجابر عبداللہ دمانوی کے نام خط میں لکھا: میں اللہ تعالیٰ سے معافی کا طلب گار ہوں اور ان تمام سخت الفاظ سے میں علی الاعلان رجوع کرتا ہوں آپ سے حزب اللہ سے مکمل متفق ہوں۔ آئندہ میں امام ابوحنیفہ کے خلاف اپنی طرف سے کچھ بھی نہ لکھوں گا۔ انشاء اللہ۔ ایضاً ص ۲۷۰۔

زیر علی زئی غیر مقلد کا یہ خط فروری ۱۹۸۸ء سے پہلے کا ہے جب فروری ۱۹۸۸ء میں زیر علی زئی غیر مقلد کے امام اسلام خاکی جان عرف ابوجابر عبداللہ دمانوی نے ”الذین

الحاصل نمبر، شائع کی تو صفحہ ۱۶۲ تا ۱۶۷، چار صفحات حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر بے جا تنقید اور بے ثبوت حوالوں سے سیاہ کیے اور حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید سے زیر علی زئی غیر مقلد کا توبہ نامہ بھی شائع کیا۔ اب امام و مقتدی دونوں کی عقل و دانش کو داد دیجئے کہ امام مقتدی سے توبہ کروا کر پھر خود اس گناہ کا اعادہ کر رہا ہے، اور مقتدی پھر اپنا توبہ نامہ شائع کروا رہا ہے، اور ادھر اسی گناہ سے متفق ہونے کا اعلان بھی کر رہا ہے۔

ملفوظ رہے کہ زیر علی زئی ابو جابر عبد اللہ المانوی اور اس کی خرافات سے اب تک متعلق ہے، ملاحظہ ہو ”الحديث الثماني“ ص ۶۷

۱۹۸۸ء کے اس توبہ نامہ کے آخر سال بعد ۱۴۲۵ھ/۲۰۰۴ء میں زیر علی زئی غیر مقلد نے ”تحفۃ الاقویاء“ کے نام سے امام بخاری رحمہ اللہ کی ”کتاب الضفاء“ سے تخریج شائع کی تو حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید سے توبہ سے توبہ کرتے ہوئے پھر بے سرو پا حوالوں سے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید کر کے اپنی عاقبت نا اندیشی کا ثبوت دیا۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی کی تحقیق کے بدلتے پہلوؤں میں ملاحظہ ہو ۱۴۱۵ھ/۱۹۹۴ء میں موصوف نے ”طریق الجنت المعروف جنت کاراستہ“ رسالہ شائع کیا ص ۴ پر حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو ثقہ تابعین، ائمہ مسلمین سے شمار کرتے ہوئے دوسرے ائمہ کے ساتھ پہلے نمبر پر لکھا۔ ۱۴۲۹ھ/۲۰۰۸ء میں اسی مضمون کو ”مقالات“ میں شائع کیا تو ”جنت کاراستہ“ سے انحراف کرتے ہوئے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو پہلے نمبر کے بجائے چوتھے نمبر پر لے آئے اور اپنی علمی بددیانتی کا ثبوت دیتے ہوئے ثقہ کے الفاظ حذف کر دیے۔

تلامذہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی غیر مقلد کی تنقید

زیر علی زئی غیر مقلد کے قلمی نشتر سے جہاں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ جیسے مسنین امت محفوظ نہ رہ سکے، وہاں اس نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ کو بھی معاف نہیں کیا۔ تلامذہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ مقلدین اور حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے درمیان واسطہ ہیں اور حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی سرپرستی میں فقہ حنفی کے مرتب و مدون بھی ہیں، اس لیے زیر علی زئی غیر مقلد نے تلامذہ حضرت امام اعظم

ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید میں زیادہ نثر زنی کر کے اپنی عاقبت نااندیشی کا ثبوت دیا ہے۔ ماہنامہ ”الحديث“ کے شمارہ نمبر ۷ صفحہ نمبر ۱۱ تا ۲۰، دس صفحات میں حضرت امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ پر ”النصر الربانی فی ترجمہ محمد بن الحسن الشیبانی رحمہ اللہ“ کے عنوان سے مضمون لکھا۔ شمارہ نمبر ۱۶، صفحہ نمبر ۳۰ تا ۲۷ آٹھ صفحات میں حضرت امام حسن بن زیاد رحمہ اللہ پر ”نصب العماد فی تحقیق الحسن بن زیاد“ کے عنوان سے مضمون لکھا۔ اور شمارہ نمبر ۱۹، صفحہ نمبر ۴۵ تا ۵۵ گیارہ صفحات میں حضرت امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ پر قاضی ابویوسف جرح و تعدیل کی میزان میں کے عنوان سے مضمون لکھا۔

زبیر علی زئی غیر مقلد نے مذکورہ تین مضامین میں حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے ان تین تلامذہ پر تنقید و تنقیص کے نثر چلاتے ہوئے انتیس صفحات سیاہ کر کے اپنی عاقبت برباد کی اور جرح و تعدیل کے اصولوں کو پامال کرتے ہوئے بے سرو پار وایتوں اور بے بنیاد حوالوں سے ان ائمہ امت کو مجروح کیا زبیر علی زئی غیر مقلد نے حضرت امام محمد بن حسن رحمہ اللہ کے متعلق لکھا:

محمد بن حسن کذاب، ضعیف اور مردود الراویہ ہے، اس سے منسوب کتابیں باسند صحیح و حسن ثابت نہیں ہیں۔^۱

حضرت امام حسن بن زیاد الوثوی رحمہ اللہ کے متعلق لکھا:

حسن بن زیاد کذاب، متروک راوی ہے۔ اگر کسی شخص کو اس تحقیق سے اختلاف ہے تو سنجیدہ اور مدلل باحوالہ تحریر کے لیے ماہنامہ الحديث کے صفحات حاضر ہیں۔^۲ زبیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا:

قارئین کی خدمت میں عدل و انصاف کو مد نظر رکھتے ہوئے غیر جانب دار تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ: قاضی ابویوسف روایت حدیث میں جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہیں، لہذا ان کی روایت و گواہی کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔^۳

۱۔ ”الحديث“ ۲۰/۷

۲۔ ”الحديث“ ۱۶/۳۷

۳۔ ”الحديث“ ۱۹/۵۵

حضرت امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ پر تنقیدی مضمون کا عنوان ”قاضی ابویوسف جرح و تعدیل کی میزان میں“ رکھا اور ”الحديث“ کے ڈیزائن نے اس عنوان کے بائیں زیر علی زئی غیر مقلد کے انصاف ظاہر کرنے کے لیے باقاعدہ ترازو کی تصویر لگائی ”الحديث“ کا ڈیزائن زیر علی زئی غیر مقلد سے زیادہ انصاف پسند ہے اس لیے اس نے اپنے متحقق امام کی تحقیق کے عدل و انصاف کو ترازو کی جس تصویر سے ظاہر کیا ہے وہ بائیں طرف جھکا ہوا ہے ڈیزائن نے ترازو کے زباں حال سے وضاحت کر دی کہ زیر علی زئی غیر مقلد صرف بڑا زئی ماپ ہی میں نہیں تول میں بھی ڈنڈی مار ہے۔

زیر علی زئی غیر مقلد نے ان ائمہ است کو نہ صرف مجروح کیا بلکہ اپنی اس عاقبت نااندیشی کا بار بار تکرار کرتے ہوئے چیلنج اور دعوت مبارزت کا اہتمام بھی کر رہا ہے اور ان ائمہ امت پر تنقید و تنقیص کا ایک مستقل بازار کھول رکھا ہے۔ چنانچہ حضرت امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ پر تنقیدی مضمون میں لکھتا ہے:

یاد رہے کہ محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی (الحديث: ۷، ص ۲۰ تا ۲۱) والی تحقیق کا ابھی تک کسی طرف سے جواب نہیں آیا۔^۱

زیر علی زئی غیر مقلد کی اس تنقید اور ان ائمہ امت کے کردار کو مجروح کرنے کی مزموم سازش کے جواب میں ضروری تھا کہ ان ائمہ امت کے مقام و مرتبہ کو واضح کیا جائے۔ اور اس نام نہاد تحقیق کی تحقیق کی قلعی کھولی جائے، اور عدل و انصاف کے اس دعوے دار کی بے انصافیوں کو طشت از بام کیا جائے، کہ کس طرح ان لوگوں نے یہودیانہ فکر کی آبیاری کرتے ہوئے ان اساطین امت پر ظلم و تعدی کا بازار گرم کر رکھا ہے۔

برادرِ حضرت مولانا حافظ ظہور احمد الحسینی زید مجدہ کو اللہ تعالیٰ، دارین میں جزائے خیر سے نوازے کہ انہوں نے اپنی اس تالیف ”حلائد امام اعظم ابوحنیفہ کا محدثانہ مقام“ میں ان ائمہ امت کی ثقاہت اور جلالِ شان کو نہ صرف ائمہ جرح و تعدیل کے مضبوط باسند حوالوں سے بیان کیا، بلکہ خود غیر مقلدین اور زیر علی زئی غیر مقلد کے مذمومہ اساتذہ، اور مددِ حسین سے بھی ثابت کیا ہے۔ زیر علی زئی غیر مقلد نے ان ائمہ کے روشن کردار اور جلالِ شان کو مجروح کرنے کے

لیے جو بے سرو پار وایتیں اور بے بنیاد حوالے پیش کیے ماشاء اللہ موصوف نے ان میں سے ایک، ایک کا تحقیقی جواب دیا ہے۔

زیر علی زئی غیر مقلد نے ائمہ احناف پر تنقید و تنقیص میں جا بجا شیخی بازی کرتے ہوئے دعویٰ کیا ہے کہ اس کی تحقیق کا کوئی جواب نہیں۔ ایک حوالہ ملاحظہ ہو موصوف لکھتے ہیں:

”یہاں بطور احتیاط چند سطریں خالی چھوڑ رہا ہوں تاکہ اگر کسی شخص کو محدثین کرام سے باسند صحیح حسن قاضی ابو یوسف کی تعدیل و توثیق مل جائے تو وہ یہاں اضافہ کر لے۔“

”الحديث“ ۱۹/۳۸

زیر علی زئی غیر مقلد صاحب یہاں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کی تعدیل و توثیق پر ان کے نقل کردہ دس حوالوں کے علاوہ کسی محدث سے کوئی چیز ثابت نہیں۔ الحمد للہ برادر مولا نا حافظ ظہور احمد الحسنی مدظلہ حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کی تعدیل و توثیق محدثین اور ائمہ رجال کے اکاون مضبوط حوالے پیش کیے ہیں اور یہ پچاس حوالے غیر مقلدین اور زیر علی زئی غیر مقلد کے مدوحین کی طرف سے حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کی تعدیل و توثیق کے علاوہ ہیں مثلاً: زیر علی زئی کی سند حدیث کے امام میاں نذیر حسین دہلوی کے شاگرد اور زیر علی زئی کے مدوح مولا نا محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحب لکھتے ہیں:

”امام ابو یوسف جیسا کہ فقہاء کے نزدیک علم و حفظ میں پختہ ہیں، ویسے ہی محدثین کے نزدیک بھی معتبر ہیں۔“

والفضل ما شهدت به الاعداء

تفصیل آپ انشاء اللہ کتاب میں ملاحظہ کریں گے کہ علامہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ

اللہ کا محدثین، فقہاء اور ائمہ جرح و تعدیل کے ہاں کتنا بلند مقام ہے اور زبیر علی زئی غیر مقلد نے کس طرح نا انصافی اور بددیانتی سے ان محسنین امت کے اس مقام و مرتبہ کو مجروح کرنے کی کوشش کی ہے۔

علمائے دیوبند قدس سرہم پر زبیر علی زئی غیر مقلد کی تنقید

عصر حاضر میں علمائے دیوبند قدس سرہم طائفہ منصورہ اہل السنّت والجماعت کے حقیقی ترجمان اور صحیح جانشین ہیں، دارالعلوم دیوبند اب محض ایک ادارہ اور مدرسہ نہیں بلکہ عالم دنیا میں اہل حق کی آواز، اہل السنّت والجماعت کے مسلک اعتدال اور فکر سلیم کا ترجمان ہے۔ اس طائفہ اہل حق نے دین حق کے ہر شعبہ میں گراں قدر دینی خدمات انجام دیں ائمہ امت کے جانشینوں کے خلاف باطل کی سازشوں اور یہودیانہ مکر و فریب نے جو جال بنا اور اپنی شاطرانہ شطرنج کے جو مہرے تیار کیے، ان میں فکری آزادی کے علمبردار، غیر مقلدین بھی ایک مہرہ ہیں۔ چنانچہ اپنے مقصد تشکیل کو پورا کرتے ہوئے یہ لوگ ہمیشہ علمائے دیوبند کے خلاف پروپیگنڈہ اور سازشوں میں اپنی صلاحیتوں کو ضائع کرتے رہتے ہیں۔ زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی اپنے پیش روؤں کی اقتداء میں خدمت حدیث کے نام پر ان خادمان دین کے خلاف الزامات اور اتہامات کو اپنی عادت بد بنایا ہوا ہے علمائے دیوبند کے خلاف دہرائے ہوئے الزامات جن کے جوابات برسوں سے دیے جا چکے ہیں، اہل بدعت کی معاونت سے زبیر علی زئی غیر مقلد ان کا تکرار کرتا رہتا ہے بحمد اللہ تعالیٰ برادر مولا نا حافظ ظہور احمد الحسینی زید مجدہ نے زبیر علی زئی غیر مقلد کے ان اتہامات کا جواب ”علمائے دیوبند پر زبیر علی زئی غیر مقلد کے الزامات کے جوابات“ کے نام سے لکھا جو ۱۴۲۹ھ / ۲۰۰۸ء میں شائع ہو کر خواص و عوام سے داد تحسین حاصل کر چکا ہے۔ زبیر علی زئی غیر مقلد نے انہی الزامات کو دہراتے ہوئے اس کتاب پر احقر کے نام ایک خط لکھا، احقر نے بحمد اللہ خط ملتے ہی اس خط کے جواب میں برادر مولا نا حافظ ظہور احمد الحسینی مدظلہ کی طرف سے زبیر علی زئی غیر مقلد کو لکھے گئے ستر سوالات مرتب کر کے بھیجے، کہ علمائے دیوبند پر آپ کے الزامات کے جوابات ہم نے علمائے دیوبند کی عبارات سے اور اس کی تائید خود آپ کے بلا واسطہ یا بلا واسطہ مدوح غیر مقلدین کے حوالوں سے کر دی گئی ہے۔ اگر آپ مزید تسلی چاہتے ہیں تو ہمارے ان ستر سوالات کے واضح مکمل اور غیر مبہم جوابات لکھیے انشاء اللہ

سطر بستر آپ کی تسلی کرا دی جائے گی۔ زیر علی زئی غیر مقلد نے ہمارے اس خط کا حوالہ دیے بغیر بددیانتی کا مظاہرہ کرتے ہوئے ”الحديث“ نمبر ۵۴ میں احقر کے نام اپنا خط شائع کر دیا۔ تادم تحریر اس خط و کتابت کی بارہ قسطیں ہو چکی ہیں الحمد للہ زیر علی زئی غیر مقلد نے احقر کے ستر سوالات میں سے کسی ایک کا بھی واضح مکمل اور غیر مبہم جواب نہیں دیا۔ اب محزرہ خط کو آخری قرار دیتے ہوئے خود ہی اس خط و کتابت کو بند کرتے ہوئے بھاگنے کا اعلان کر دیا ہے۔ الحمد للہ علیٰ ذالک۔ احقر خط و کتابت کے اس سلسلہ کو جاری رکھتے ہوئے اپنا مطالبہ بار بار دہرا رہا ہے مگر خود زیر علی غیر مقلد نے ہمارے سوالات کے جوابات میں چپ سادھ لی ہے۔

زیر علی زئی غیر مقلد کا مبلغ علم اور طریقہ استدلال

ائمہ دین اور اسلاف امت پر تنقید و تنقیص ایسا گناہ ہے کہ اس کی اور نحوستوں کے ساتھ عقل و فہم کی صلاحیتیں بھی سلب ہو جاتی ہیں یہی معاملہ زیر علی زئی غیر مقلد کا بھی ہے۔ ایک تو اسے باقاعدہ علوم و دینیہ کے حصول کا موقع نہ ملا، غیر مقلدین کی طرح رنگ روٹ ہی بھرتی کیا گیا اور دوسرے غیر مقلدیت کا ایسا ماحول ملا جہاں علم اور عقل و فہم کی ضرورت ہی نہیں پڑتی، فکری آزادی نے ہر ایک کو متحقق، اور امام وقت بنایا ہوا ہے اور ان درجات کے ساتھ اسلاف سے بغض و عداوت نے ان لوگوں کو دو آتشہ کر دیا ہے۔ موصوف کے انداز تحقیق، طرز استدلال اور مبلغ علم کی چند جھلکیاں پیش خدمت ہیں تفصیل آپ انشاء اللہ کتاب میں ملاحظہ کریں گے۔

﴿۱﴾ زیر علی زئی غیر مقلد نے حضرت امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ پر امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی رائے ”وکان منصفاً فی الحديث“ کا مطلب یعنی وہ روایت حدیث میں آدھے راستے پر تھا۔

اس غیر مقلد متحقق کی تحقیق کو داد دینے اور اس حواریوں کے لیے اپنے پیشوا کے علم پر ماتم کا مقام ہے کہ ”کان منصفاً فی الحديث“ کا معنی کان منصفاً فی الطريق کر رہا ہے۔ حالانکہ ”منصف“ جو لغت میں لفظ مشترک المعنی ہے اس کا معنی اس کے صلہ کے لحاظ سے ہوگا۔ ابن منظور صاحب ”لسان العرب“ نے جلد ۱ ص ۱۶۵ پر یہ معانی جمع کیے ہیں۔ انہوں نے ان

معانی میں ”القوس والستر“ اور ”وسط“ وغیرہ لکھے ہیں اور غیر مقلدین کے پیشوا ”علامہ وحید الزمان“ نے چلتے یعنی سمجھ دار اور ہوشیار بھی معنی لکھا ہے یہاں ”منصفافی الحدیث“ کا معنی علم میں سمجھ دار یا اس پر علم کا دار و مدار حدیث میں انصاف پسند ہے۔ کیا جائے گا۔ مگر ائمہ احناف کی دشمنی نے زیر علی زئی غیر مقلد کو ایسا اندھا کر دیا ہے کہ اسے خوبی بھی عیب نظر آتی ہے۔ کہ اس نے کلمات توثیق کو الفاظ جرح بنا دیا۔ اور غیر مقلدیت کے نصاب علم نے اسے لغت و ترکیب اور معانی و تمثیل کی تعلیم و تحصیل کا موقع ہی نہیں دیا اس میلہ میں تو ہر ڈگڈگی اور بانسری والا پیشوا ہے۔

(۲) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے کہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ نے امام مالک رحمہ اللہ سے تین سال میں سات سو احادیث حاصل کیں، چونکہ امام شافعی رحمہ اللہ کا یہ قول امام محمد بن حسن رحمہ اللہ کے علم حدیث میں مقام کو واضح کر رہا ہے۔

اس لیے زیر علی زئی غیر مقلد کے تعصب سے برداشت نہ ہو سکا، اس پر زیر علی زئی غیر مقلد نے عجیب تحقیق کی مولانا حافظ ظہور احمد الحسینی مدظلہ کے الفاظ میں ملاحظہ ہو۔ حافظ زیر علی زئی غیر مقلد نے اس قول پر اعتراض کیا ہے کہ علامہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے اس قول کی دو سندیں لکھی ہیں، پہلی سند صحیح ہے لیکن اس کا انہوں نے متن نہیں لکھا، اور دوسری سند جس کا انہوں نے متن لکھا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ (مصلہ الحدیث: ش: ۵، ص: ۱۳، حاشیہ ۲) لیکن علی زئی کا یہ اعتراض دراصل علم حدیث سے ان کے تہی دامن ہونے کی دلیل ہے ورنہ علم حدیث کے بنیادی طالب علم کو بھی یہ بات معلوم ہے کہ جس قول کے ساتھ دو سندیں مذکور ہوں اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ قول دو سندوں کے ساتھ منقول ہے، اور ان دو سندوں کا متن ایک جیسا ہی ہے۔ جس جماعت میں زیر علی زئی مقلد جیسے علم حدیث سے تہی دامن لوگ محدث اور شیخ الحدیث کی کرسی پر براجمان ہوں اس جماعت کا اللہ ہی حافظ ہے۔^۱

﴿۳﴾ آیت فرضیت جمعہ: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ۔^۱

اے ایمان والو! جب جمعہ کے روز نماز کے لیے آذان دی جائے تو تم خدا کی یاد کے لیے بلا تاخیر چل کھڑے ہوا کرو۔

کے ذیل زیر علی زئی غیر مقلد صاحب نے لکھا ہے:

حافظ ابن کثیر نے فرمایا: ”وقد أمر الله المؤمنين بالاجتماع لعبادته يوم الجمعة“ اور اللہ نے جمعہ کے دن اپنی عبادت کے لیے المؤمنین کو حکم فرمایا ہے کہ وہ جمع ہو جائیں۔ (تفسیر ابن کثیر نسخہ محققہ، ج ۱۳، ص ۵۵۹)

مفسرین کی ان تفسیروں سے ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ میں المؤمنین (تمام مومنین) مراد ہیں۔ المؤمنین میں الف لام استغراقی ہے۔^۲

اب آیت مذکورہ میں ”المؤمنین“ کہاں ہے اور ”آمَنُوا“ میں الف لام استغراق کہاں سے آیا ہے؟ اور اگر حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا کلام، کلام اللہ ہے تو زیر علی زئی غیر مقلد صاحب کون سی وجی مرتب کرنا چاہتے ہیں؟

ایسے بدحواس متحقق کی پیشوائی ال حدیث غیر مقلدوں کو مبارک ہو۔

﴿۴﴾ زیر علی زئی غیر مقلد کا علم و تحقیق اتنا وسیع ہو چکا ہے کہ اسے خود بھی یاد نہیں رہتا میری تحقیق کل کیا تھی اور آج کیا ہے۔ چنانچہ ایک راوی کی تحقیق میں ابراہیم بن یعقوب جوزجانی کے قول کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی السعدي في نفسه ثقة وصدوق امام ہونے کے باوصف معتمد (متشدد) تھے اور اس پر ناصبی ہونے کا الزام تھا۔

نیز موصوف لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی المبتدع (بدعتی) ”الحدیث“ ۹/۲۔ جوزجانی (ناصری صدوق)۔ ”الحدیث“ ۸/۷۔ (القول التین ص ۴۳)

۱۔ پارہ نمبر ۲۸، سورہ الحجۃ، آیت نمبر ۹

۲۔ الحدیث ۱۸/۶۸

زبیر علی زئی غیر مقلد کی تحقیق میں متشدد ناصبی ابراہیم بن یعقوب نے جب امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ اور امام محمد بن حسن رحمہ اللہ پر تنقید کی تو اس تنقید کو قبول کرتے ہوئے امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ اور امام محمد بن حسن رحمہ اللہ پر جرح میں ”الحدیث“ ۱۸/۱۹ نقل کر دیا۔

﴿۵﴾ متحقق موصوف اپنے پسندیدہ راوی پر امام مسلمہ بن قاسم القرطبی رحمہ اللہ کی توثیق کو قبول کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مسلمہ بن قاسم نے کہا ہے: ثقہ۔^۱

اسی امام مسلمہ بن قاسم رحمہ اللہ نے جب حسن بن زیاد رحمہ اللہ کی توثیق کی تو زبیر علی زئی غیر مقلد صاحب اس توثیق کو رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مسلمہ بن قاسم بذات خود ضعیف ہے۔^۲

﴿۶﴾ زبیر علی زئی غیر مقلد کے علم و تحقیق اور استدلال کا انداز آپ نے دیکھا اب موصوف کے انداز تربیت کو بھی ملاحظہ کریں۔ امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ پر تنقید میں مختلف حوالے پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

دیکھیے: ”الاسانید الصحیحہ فی أخبار أبی حنیفہ“ قلمی، ص ۱۱۸۔^۳

”الاسانید الصحیحہ“ متحقق موصوف کی کاوش ہے ہنوز غیر مطبوع ہے اور موصوف سب کو دعوت دے رہے ہیں کہ اس تحقیق کے لیے اس کا مطالعہ کر لیا جائے غیر مطبوع قلمی مسودہ کے مطالعہ کی کیا صورت ہوگی اس کی وضاحت بھی کر دیتے تو بات مکمل ہو جاتی۔

گورنمنٹ ہائی سکول نمبر احضرو، انک کے استاذ جناب سمیع اللہ خان صاحب نے ”الحدیث“ کے مذکورہ حوالہ سے ”الاسانید الصحیحہ“ کے فوٹو سٹیٹ کے لیے زبیر علی زئی غیر مقلد کو مئی آرڈر بھیجا تو موصوف نے لکھا: الاسانید الصحیحہ فی الحال شائع نہیں ہوئی (قلمی حالت میں موجود ہے۔

۱۔ ”القول البتین“ ص ۲۲

۲۔ ”الحدیث“ ۳۵/۱۶

۳۔ ”الحدیث“ ۱۵/۷

اگر میں نے ایک ہزار کتابوں میں اس کا حوالہ دیا ہے تو بھی کوئی بات نہیں، آپ کو یہ کتاب صرف شائع ہونے کے بعد ہی مل سکتی ہے۔ چھپنے سے پہلے مخطوطے کی فوٹو سیٹ کسی حالت میں نہیں مل سکتی لہذا اس سلسلے میں بے غم رہیں اور کسی ذریعہ سے اپنی رقم واپس منگوالیں۔ کتاب مذکور کے شائع ہونے کا کافی الحال کوئی امکان نہیں ہے، منزل ابھی بہت دور ہے۔ انشاء اللہ۔

امید ہے اس سلسلہ میں آپ آئندہ کوئی خط نہیں لکھیں گے اور نہ آپ کے کسی خط کا اس سلسلے میں جواب دیا جائے گا۔

حافظ زبیر علی زئی، مدرسہ اہل حدیث حضور، ۱۶ ستمبر ۲۰۰۹ء

ایک دوسری گل افشانی ملاحظہ ہو تراویح کے مسئلہ کے بیان میں ایک حوالہ دیتے ہوئے

لکھتے ہیں:

راقم الحروف کی کتاب ”اکاذیب علمائے دیوبند“ تحت التکمیل کا مطالعہ فرمائیں۔

جو کتاب ابھی مراحل تکمیل میں ہے، اس نامکمل مسودہ کا مطالعہ ”الحدیث“ کا یہ قاری کس طرح کرے گا اس کے لیے زبیر علی زئی غیر مقلد کوئی کرامت ہی دکھادیں تو ممکن ہے۔ عصر حاضر کے اس متحقق زبیر علی زئی غیر مقلد کی ان گل افشانیوں کے لیے تو دفتر چاہیے۔ موصوف کے ان لطائف، تناقضات اور علمی خیانتوں کی تفصیل انشاء اللہ عنقریب زیور طبع سے آراستہ ہو کر قارئین کے ہاتھوں میں ہوگی۔

زبیر علی زئی غیر مقلد کا ”صحیح“ اور ”حسن“

زبیر علی زئی غیر مقلد نے اعلان کر رکھا ہے کہ ہم روایات حدیث میں فقط ”صحیح“ اور

”حسن“ کو مانتے ہیں اور ہماری کتابوں میں فقط ”صحیح“ اور ”حسن“ درجہ کی روایات پیش کی جاتی

ہیں، اسی طرح تلامذہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر تنقید و تنقیص میں موصوف یہ بات دہرا چکے

ہیں کہ ان حضرات کی توثیق اور ان کے مصنفات کی عصر حاضر تک کی سندات میں فقط ”صحیح“ اور

”حسن“ روایت و سند قبول ہوگی۔ تلامذہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی توثیق اور ان حضرات

کے مصنفات کی سندات کی تفصیل آپ کتاب ہذا "تلامذہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام" میں انشاء اللہ پڑھیں گے، ہم یہاں متحقق موصوف سے صرف پانچ سوال پوچھتے ہیں۔

﴿۱﴾: آپ کے ہاں "صحیح" اور "حسن" کی کیا تعریف ہے؟

﴿۲﴾: "صحیح" اور "حسن" کن مسائل کا ماخذ ہیں؟

﴿۳﴾: "صحیح" اور "حسن" کے علاوہ باقی اقسام روایات کا کیا حکم ہے؟

﴿۴﴾: آپ نے ائمہ احناف پر تنقید و تنقیص میں کب رجال و تاریخ سے جو روایات پیش کی ہیں ان میں کتنی روایات "صحیح" اور "حسن" ہیں؟

﴿۵﴾: آپ نے جن کتب رجال اور تاریخ کے حوالوں سے ائمہ احناف پر تنقید و تنقیص کی ہے ان کی آپ تک کونسی سندات "صحیح" اور "حسن" کے درجہ کی حامل ہیں؟

ہر بات کی دلیل اور سند کے مدعی اور جواب میں دلیل اور سند صحیح و حسن کا مطالبہ کرنے والے زیر علی زنی غیر مقلد صاحب سے امید ہے کہ ان سوالات کا تحقیقی جواب اپنے منہج کے حوالوں سے ضرور پیش کریں گے، تاکہ یہ وضاحت ہو سکے کہ ائمہ احناف کی توثیق میں انہوں نے جس درجہ کی روایات سے ان ائمہ امت پر تنقید و تنقیص کی ہے۔ کیا موصوف خود بھی اسی درجہ کی روایات سے ان ائمہ امت پر تنقید و تنقیص کی ہے؟

کتاب ہذا "تلامذہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام"

دین اسلام کے بنیادی دشمن یہود نے اسلام کو نقصان پہنچانے کے لیے جو گھناؤنے ہتھکنڈے اپنائے ان میں ایک مسلمانوں کے بنیادی حضرات کی شخصیات کو مجروح کرنا بھی ہے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شخصیات کو مجروح کرنے کے لیے روافض، شیعہ کی داغ بیل عبد اللہ بن سبا یہودی، منافق سے ڈلوائی، انکار حدیث اور معجزات کے لیے معتزلہ کو کھڑا کیا اور حضرات تابعین و تبع تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی شخصیات کو مجروح کرنے کے لیے فکر آزادی کی علمبردار غیر مقلدین کی تشکیل کر کے ان کی پدروی سرپرستی کی۔ یہودیانہ عزائم کی تکمیل میں غیر مقلدین نے ائمہ دین کے خلاف ہر حربہ استعمال کیا، اور مسلمانوں کو اپنے اکابر اور دین کے اولین خدام سے متفر کرنے کو اپنا مقصد حیات بنایا۔ غیر مقلدین کی اس روش کی داعی زیر علی زنی صاحب پیرداد، حضرد، انک، پاکستان، بھی ہیں۔

موصوف نے اپنی تصانیف اور ماہنامہ ”الحدیث“ کے صفحات اسی گھنٹاؤں نے مقصد کے لیے وقف کر رکھے ہیں۔ حضرات تبع تابعین میں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ پرزیر علی زئی غیر مقلد کے تین تنقیدی مضامین مطبوعہ ”الحدیث“ نمبر ۷، ۱۶، ۱۹ کی تفصیل پیش کی جا چکی ہے۔ موصوف نے نہ صرف ان ائمہ امت پر تنقید کی بلکہ اب تک اسے دھراتے ہوئے اس تنقید کے جواب کا مطالبہ بھی کرتے رہے ہیں۔ غیر مقلدین کے ان دعوؤں کا مقصد امت مسلمہ کو اپنے مقتداؤں سے متفرک کرنا ہے، اس لیے اس کی ضرورت تھی کہ زیر علی زئی غیر مقلد کی ائمہ احناف پر اس تنقید و تنقیص کا سنجیدگی سے علمی جائزہ لیا جائے، ثبوت اور بے غبار حوالوں سے جہاں ائمہ احناف کا علمی مقام اور جلالت شان واضح کی جائے، وہیں موصوف کے دعوؤں، علمی خیانتوں اور تضادات کی بھی قلعی کھولی جائے الحمد للہ برادر م حافظ ظہور احمد الحسینی زید مجدہ نے اس ضرورت کو پورا کرتے ہوئے ”تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“ جسین وقیع کتاب لکھ کر اپنے عنوان کا حق ادا کر دیا ہے۔ جزاء اللہ تعالیٰ فی الدارين خیراً۔

یہ کتاب تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر جرح تنقید کا جواب ہے اس لیے اس کتاب میں ان ائمہ احناف کے سوانحی حالات اور علمی، دینی خدمات کو تفصیل سے نہیں بیان کیا گیا۔ مختصر سوانحی حالات کے بعد زیر علی زئی غیر مقلد کی پیش کردہ تنقید کے ہر حوالہ کو نقل کر کے اس کا محاسبہ کرتے ہوئے تفصیلی جواب لکھا گیا، پھر محدثین، فقہاء اور ائمہ رجال کے ثبوت حوالوں سے ائمہ احناف کی توثیق، محدثانہ مقام، فقہی مقام اور جلالت شان کو بیان کیا گیا۔ اس تفصیل کے بعد خود غیر مقلدین کے اکابر اور زیر علی زئی کے مذعومہ اساتذہ اور مدوحین کے حوالوں سے ائمہ احناف کی توثیق اور جلالت شان کو ثابت کیا گیا۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مایہ ناز شاگرد حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی اور دوسرے غیر مقلدین کی تنقید و تنقیص کا جواب اس کتاب کا عنوان نہیں۔ اس کتاب کا عنوان تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر الزامات کے جوابات ہے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر زیر علی زئی غیر مقلد اور دوسرے غیر مقلدین و جارحین کے الزامات کے جوابات اور حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی علمی خدمات اور جلالت شان کی تفصیل سے لے کر ”کتاب امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“ انشاء اللہ جلد زیر طبع ہے

آراستہ ہو رہی ہے۔ یہاں ملحوظ رہے کہ زبیر علی زئی غیر مقلد نے ائمہ احناف میں سے حضرت امام محمد بن حسن رحمہ اللہ، امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام حسن بن زیاد رحمہ اللہ پر تنقید کی ہے۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے شاگرد حضرت امام زفر بن ہریر رحمہ اللہ پر بھی غیر مقلد موصوف کا کوئی مضمون نہیں چھپا، مگر اس کتاب میں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ کے دفاع میں حضرت امام زفر بن ہریر رحمہ اللہ پر بھی ایک مبسوط مقالہ لکھا گیا، جس میں غیر مقلدین اور دوسرے جارجین کی طرف سے حضرت امام زفر بن ہریر رحمہ اللہ پر جو اعتراضات کیے جاتے ہیں ان کا بھی باحوالہ جواب لکھا گیا۔ تاکہ اگر کبھی زبیر علی زئی غیر مقلد کے مانیو لیا میں خلجان پیدا ہو اور وہ حضرت امام زفر بن ہریر رحمہ اللہ پر اپنا تنقید آلودہ قلم اٹھائے تو اسے جواب پہلے سے ملا ہوا ہو۔

زبیر علی زئی صاحب کے لیے ”غیر مقلد“ کے لقب کی وضاحت

آں موصوف کو اس کتاب ”تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“ اس کے مقدمہ اور دوسری تحریروں میں ”زبیر علی زئی غیر مقلد“ کے نام سے مخاطب کیا گیا ہے اس تسمیہ کی درج ذیل وجہ احقر موصوف کو لکھ چکا ہے:

جب آپ تقلید کے روادار نہیں اور مقلدین کو کو سنا آپ کا فریضہ ہے تو ”غیر مقلد“ ہونے پر آپ کو فخر ہونا چاہیے شاید آپ کو یاد نہیں کہ ”الحديث“ نمبر ۳۸ ص ۴۲ پر مولانا محمد اسماعیل سلفی غیر مقلد کے مضمون میں آپ شائع کر چکے ہیں کہ:

”ہر غیر مقلد کو اہل حدیث نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ ہر اہل حدیث کے لیے ضروری ہے کہ جمود اور تقلید سے الگ رہے“

یعنی ہر غیر مقلد اہل حدیث نہیں مگر ہر اہل حدیث غیر مقلد ہے۔ ملحوظ رہے کہ ہم آپ کو غیر مقلد اہل حدیث نہیں لکھتے آپ کے اصول کے مطابق اہل حدیث غیر مقلد لکھتے ہیں۔ اسی طرح آپ نے ”الحديث“ نمبر ۳۵ ص ۶۰ پر ابو بلال محمد اسماعیل سلفی جھٹکوی کا درج ذیل حوالہ نقل کرتے ہوئے تبصرہ کیا ہے:

زبیر علی زئی غیر مقلد نے نور العینین میں صحیح کہا ہے۔ تحفہ الحدیث حصہ دوم ص ۱۵۹ حالانکہ اس ضعیف روایت کے بارے میں راقم الحروف نے علانیہ لکھا ہے الخ (الحديث)

(نمبر ۳۵، ص ۶۰)

آپ کے نقل کردہ ابو بلال محمد اسماعیل جھنگوی کے مذکورہ اقتباس پر تبصرہ میں آپ نے غیر مقلد کو اپنے نام کا حصہ ہونے پر اعتراض نہیں کیا بلکہ راقم الحروف لکھ کر تسلیم کیا ہے کہ میں ہی زبیر علی زئی غیر مقلد ہوں۔^۱

محترم! آپ تقلید نہیں کرتے، تقلید کی مذمت کرتے ہیں، تقلید کو شرک کہتے ہیں، مقلد کو شرک سمجھتے ہیں۔ تقلید نہ کرنے کو ضروری سمجھتے ہیں اور امت کو تقلید نہ کرنے کا سبق پڑھاتے ہیں اور ”غیر مقلد“ کا معنی کسی کی تقلید نہ کرنے والا کہتے ہیں اور آپ کسی کے مقلد نہ ہو کر اپنا غیر مقلد ہونا قبول کر چکے ہیں تو ”غیر مقلد“ کہنے پر آپ کو کیا اعتراض ہے۔^۲

محترم زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنے لاحقہ ”غیر مقلد“ کو مذکورہ حقائق کی روشنی میں قبول کرتے ہوئے ابھی تک اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔ اس لیے کتاب ہذا اور دوسری تحریروں میں موصوف کو اسی نام ”زبیر علی زئی غیر مقلد“ سے مخاطب کیا گیا ہے۔

زبیر علی زئی غیر مقلد اور اس کے گھڑنؤ مذہب کے جواب اور اہل السنۃ والجماعت کے مذہب کی حقانیت پر الحمد للہ اس سے پہلے برادرِ محقق اہلسنت مولانا حافظ ظہور احمد الحسنی زید مجدہ کی چاروں کتب (۱) ”رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ“، (۲) ”بیس رکعات مسنون تراویح“، (۳) ”چہل حدیث نماز نبوی“، (۴) علمائے دیوبند پر زبیر علی زئی غیر مقلد کے الزامات کے جوابات۔ زیور طبع سے آراستہ ہو کر عوام و خواص سے خراج تحسین وصول کر چکی ہیں۔ ان کتب کی اشاعت سے الحمد للہ جہاں زبیر علی زئی غیر مقلد کے گھڑنؤ مذہب کی حقیقت واضح ہوئی ہے، وہاں متلاشیانہ حق کو راہ حق ملی اور اہل حق کے قلب و نظر کی تسکین کا سامان رب تعالیٰ نے پیدا کیا۔ انشاء اللہ موصوف کی یہ کتاب ”تلامذہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“ بھی محسنین امت اور خادمانِ دین کے دفاع اور ذکرِ خیر جو کہ خود ایک عبادت ہے کا موجب ہوگی۔

۱۔ تقریباً ۱۹/۱۲/۱۴۳۰ھ ۱۲ فروری ۲۰۰۹ء، ص ۲۲

۲۔ تقریباً ۱۹/۱۲/۱۴۳۰ھ ۱۵ مئی ۲۰۰۹ء، ص ۲۲

مسلمانوں کو محسنین امت سے متنفر کرنے کی یہودیانہ عزائم کی تشکیل میں زیر علی زئی غیر مقلد کی تشکیل خوردہ تحقیق کے جواب میں ماشاء اللہ دوسرے اہل علم حضرات بھی پیش پیش ہیں مولانا محمد الیاس گھسن مدظلہ کی زیر سرپرستی مجلہ ”قافلہ حق“، اور اس کے علاوہ جامعہ خیر المدارس سے ماہنامہ ”الخیر“، جامعہ نصرۃ العلوم سے ماہنامہ ”نصرۃ العلوم“ وغیرہ میں بھی وضع مقالات چھپ رہے ہیں۔ جزاھم اللہ تعالیٰ فی الدارین خیراً۔

آخر میں رب تعالیٰ سے دعا ہے کہ برادرِ حافظ ظہور احمد الحسنی مدظلہ کی اس کاوش ”تلامذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“ کو جو اسی کی توفیق و عنایت سے لکھی گئی، قبول و مقبول فرماتے ہوئے موصوف کی علمی عملی ترقیات کا وسیلہ بنائے اور موصوف کو صحت و عافیت سے نوازتے ہوئے سہولت و راحت کے ساتھ مزید خدمات دینیہ کی توفیق سے ارزانی فرماتا رہے۔

آمین یا رب العالمین

بجاء النبی الکریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ الہ واصحابہ واتباع امتہ أجمعین۔

یارب تو کریم و رسول تو ۛ کریم

صد شکر کہ ہیستم بیان در کریم

احقر

غفرلہ
محمد

۷ رمضان المبارک ۱۴۳۰ھ / ۲۹ اگست ۲۰۰۹ء

عرض مؤلف

بسم الله الرحمن الرحيم. نحمده ونسلي ونسلم على رسوله
الكریم. اما بعد.....

اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے دین کی خدمت صحابہؓ کے بعد جتنی امام اعظم ابوحنیفہؒ اور آپ
کے تلامذہ سے لی ہے اتنی کسی اور سے نہیں لی۔ ذلک فضل اللہ یؤتیه من یشاء۔

امام ابن حجر مکی شافعیؒ (م: ۹۷۳ھ) نے امام صاحبؒ کے مناقب میں لکھا ہے:

قال بعض الائمة لم يظهر لاحد من ائمة الاسلام المشهورين مثل
ما ظهر لابي حنيفة من الاصحاب والتلاميذ، ولم ينتفع العلماء
وجميع الناس بمثل ما انتفعوا به وباصحابه في تفسير الاحاديث
المشبهة والمسائل المستنبطة والنوازل والقضاء الاحكام
جزاهم الله خيرا۔

بعض ائمہ نے فرمایا ہے کہ مشاہیر ائمہ اسلام میں سے کسی بھی امام کے ایسے تلامذہ ظاہر نہیں
ہوئے جیسے امام ابوحنیفہؒ کے اصحاب و تلامذہ ظاہر ہوئے ہیں، اور علماء و عامۃ المسلمین نے مشکل
احادیث کی تفسیر، احادیث سے مستنبط مسائل، پیش آمدہ مسائل، قضاء اور احکام میں جتنا فائدہ امام
ابوحنیفہؒ اور آپ کے تلامذہ سے اٹھایا ہے اتنا فائدہ کسی اور سے نہیں اٹھایا۔ جزاهم اللہ خیرا۔

امام عالی مقام کے تلامذہ میں سے جو سب سے زیادہ ممتاز ہوئے ہیں وہ یہ چار حضرات

ہیں:

امام ابو یوسفؒ (م: ۱۸۲ھ)، امام محمد بن حسنؒ (م: ۱۸۹ھ)، امام حسن بن زیادؒ

(م: ۲۰۴ھ) اور امام زفر بن ہذیلؒ (م: ۱۵۸)۔ اور فقہ حنفی جو تقریباً تیرہ سو سال سے امت مسلمہ کے سواد اعظم (اکثریت) کا دستور عمل چلا آ رہا ہے یہ دراصل امام عالی مقام اور آپ کے ان چار تلامذہ کے اجتہادات (قرآن و سنت سے مستنبط مسائل) کے مجموعہ کا نام ہے۔

امت مسلمہ کو اس کے ان عظیم محسنین کی شخصیات سے روشناس کرنا وقت کی ایک اہم ضرورت ہے، چنانچہ اسی ضرورت کے پیش نظر ہم نے امام صاحب کی شخصیت پر ”امام اعظم کا محدثانہ مقام“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس کا حصہ اول ان شاء اللہ عنقریب طباعت سے آراستہ ہو رہا ہے۔

یہ پیش خدمت مجموعہ آپ کے ان چار تلامذہ کے تذکرے میں مشتمل ہے، اس میں ان حضرات کی شخصیات اور ان کے علمی (خاص کر محدثانہ) مقام کو ٹھوس اور مضبوط حوالہ جات سے مزین کیا گیا ہے، اور ان پر کیے گئے اعتراضات خصوصاً ان میں سے اول الذکر تین حضرات (امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ اور امام حسن بن زیادؒ) پر ایک متعصب غیر مقلد حافظ زبیر علی زکی پیردادی نے اپنے زیر ادارت رسالہ ”ماہنامہ الحدیث حضور“ میں جو اعتراضات کیے ہیں ان کے تحقیقی و شافی جوابات دیئے گئے ہیں۔

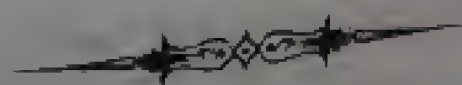
واضح رہے کہ امام ابو یوسفؒ کے بعد امام زفر کا علمی مقام ہے لیکن چونکہ شہرت کے لحاظ سے امام محمدؒ اور امام حسن بن زیادؒ یکے بعد دیگرے امام زفر سے بڑھ کر ہیں اس لیے اس مجموعہ کی ترتیب میں اسی چیز کو پیش نظر رکھا گیا ہے۔

اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو شرف قبولیت بخشے اور اس کو ہمارے لیے صدقہ جاریہ، اور والدین و مشائخ کی بلندی درجات اور عامۃ المسلمین کی ہدایت کا ذریعہ بنائے۔ آمین۔

ظہور احمد الحسینی

بروز منگل ۲ ذوالحجہ ۱۴۲۸ھ مطابق ۱۱ دسمبر ۲۰۰۷ء

بمقام جیلنگھم برطانیہ



تذکرہ امام ابو یوسفؒ

ولادت: ۱۱۳ھ، وفات: ۱۸۲ھ

مختصر سوانحی تذکرہ امام ابو یوسفؒ

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم۔ اقبال بعد:
امام موصوف ۱۱۳ھ میں معدن العلم والفقہ ”کوفہ“ میں پیدا ہوئے۔ آپ کا آبائی تعلق
مدینہ منورہ کے انصار خاندان سے ہے اور آپ کا سلسلہ نسب یوں ہے:

القاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم بن حبیب بن حنین بن سعد
بن حبتہ الانصاری۔^۱

آپ کے جد اعلیٰ حضرت سعد بن حبتہ انصاریؒ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ان
خوش نصیب صحابہ میں سے ہیں جو بیعت رضوان میں شریک تھے۔^۲
جنگ خندق کے موقع پر اپنی کم سنی کے باوجود انہوں نے بڑی بہادری اور دلیری سے کفار کا
مقابلہ کیا تھا جس پر نبی کریم ﷺ نے ان کو اپنے پاس بلا کر ان کی خوش بختی کے لیے دعا فرمائی تھی اور
ان کے سر پر اپنا دست شفقت پھیرا تھا۔^۳

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعاؤں اور آپ کے دست شفقت کی برکات میں حضرت
سعد بن حبتہؒ کی اولاد خصوصاً امام ابو یوسفؒ کا علم و تقویٰ اور ان کی لازوال علمی خدمات بھی ہیں۔
امام ابو یوسفؒ کا بچپن، عہد طلب علمی اور جوانی کا زمانہ کوفہ میں ہی گزرا، جب بغداد کی تعمیر
ہوئی تو آپ بغداد تشریف لے گئے اور اپنی زندگی کے بقیہ ایام وہیں بسر کیے، اور پھر یہیں رنج

۱۔ تاریخ بغداد (۲۲۶/۱۳)، وفيات الاعیان (۳۸۹/۳)، کتاب الانساب (۱۳/۳)، الاکمال (۱۲۱/۲)،

التعریف فی الانساب (ص ۱۸۶)، نخایۃ الارباب فی حمذیب انساب العرب (ص ۲۶۰)

۲۔ فتح المغیث شرح الفیہ المحدث (۲۲۳/۳) للسخاوی

۳۔ الانتقاء (ص ۱۷۲) لابن عبد البر

الاول کی پانچویں تاریخ ۱۸۲ھ میں ۶۹ سال کی عمر پا کر انتقال فرمایا اور یہیں مدفون ہوئے۔
رَحِمَهُ اللہُ تَعَالٰی۔

مرتے وقت آپ کی زبان پر یہ الفاظ تھے: اے خدا تو جانتا ہے کہ میں نے کوئی فیصلہ عہدا خلاف واقع نہیں کیا۔ میری ہمیشہ کوشش رہی کہ جو فیصلہ ہو تیری کتاب اور تیرے پیغمبر علیہ الصلاۃ والسلام کے طریقہ کے موافق ہو، جب کوئی مشکل مسئلہ آتا تھا تو میں امام ابو حنیفہؒ کا واسطہ بناتا تھا، اور جہاں تک مجھ کو معلوم ہوا ہے امام ابو حنیفہؒ تیرے احکام کو خوب سمجھتے تھے اور عہدا حق کے راستے سے باہر نہ جاتے تھے۔^۱

آپ کی اولاد:

آپ کی اولاد کے متعلق زیادہ معلومات نہیں دستیاب ہو سکیں، البتہ تاریخ و اسماء الرجال کے کتب سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے دو صاحبزادے تھے۔

ایک امام یوسفؒ کہ جن کے نام پر آپ نے اپنی کنیت ”ابو یوسف“ رکھی تھی، اور یہ ایک جلیل القدر فقیہ تھے اور اپنے والد کی زندگی میں ہی قاضی مقرر ہو گئے تھے، آپ کی وفات کے بعد خلیفہ ہارون الرشیدؒ نے ان کو اس عہدہ پر برقرار رکھا یہاں تک کہ ۱۹۲ھ میں ان کی وفات ہو گئی۔^۲
امام محمد بن خلف المعروف بہ وکیعؒ (م ۳۰۶ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وقد حمل عن ابی یوسف الحدیث۔^۳

انہوں نے اپنے والد امام ابو یوسفؒ سے علم حدیث کی تحصیل کی۔

نیز امام وکیعؒ نے عبد اللہ بن عبد الکریم حارثیؒ سے نقل کیا ہے کہ:

کان یوسف بن ابی یوسف عفیفا مامونا صدوقا قرأ علیہ ابو یوسف اکثر کتبہ۔^۴

امام یوسفؒ بن ابو یوسفؒ ایک پاکدامن، امانت دار اور راست باز شخص تھے۔

امام ابو یوسفؒ نے اپنی اکثر کتب ان کو پڑھائی تھیں۔

۱۔ شذرات الذهب (۱/۲۹۹)، سیرۃ العمان (ص ۲۲۲)

۲۔ الطبقات الکبریٰ (۲/۲۳۲)، البدایہ والنہایہ (۷/۲۰۷)

۳۔ اخبار القضاۃ (ص ۶۵۲)

۴۔ اخبار القضاۃ (ص ۶۵۲)

امام ابو یوسفؒ نے امام اعظم ابو حنیفہؒ سے ”کتاب الآثار“ کا جو نسخہ روایت کیا ہے اس کے ایک راوی آپ کے یہ صاحبزادے امام یوسفؒ بھی ہیں۔^۱
 آپ کے دوسرے صاحبزادے کا نام ابراہیم ہے، حافظ عبد القادر قرشیؒ (م: ۷۵۷ھ) ان کے ترجمے میں ارقام فرماتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب بن ابراہیم الامام ابن الامام صاحب الامام
 و اخو الامام یوسف، تفقہ علمی ابیہ^۲

ابراہیم بن یعقوب بن ابراہیمؒ جو کہ خود بھی امام ہیں، اور ایک ایسے امام (ابو یوسفؒ) کے صاحبزادے ہیں جو کہ صاحب الامام (ابی حنیفہؒ) ہیں، نیز یہ امام یوسفؒ کے بھائی ہیں..... انہوں نے اپنے والد (امام ابو یوسفؒ) سے فقہ کی تعلیم حاصل کی۔ رَحِمَهُمُ اللہ تَعَالٰی۔

امام ابو یوسفؒ کا عہد طالب علمی:

امام ابو یوسفؒ نے اپنے بچپن سے ہی دینی علوم کی تحصیل شروع کر دی تھی، اور اس سلسلے میں آپ نے اس وقت کے نامور و بلند پایہ اہل علم کے سامنے زانوئے تلمذتہ کیے، جن میں سرفہرست امام اعظم ابو حنیفہؒ ہیں۔

امام اعظمؒ سے شرف تلمذ:

حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ سے اگرچہ لاتعداد لوگوں نے رشتہ تلمذ استوار کیا، لیکن امام صاحبؒ کے تلامذہ میں امام ابو یوسفؒ، علم و فضل، جود و ذہانت اور عظمت و شہرت ہر لحاظ سے سب سے بلند مقام رکھتے ہیں۔

حافظ ابن تیمیہؒ کا حوالہ آگے آرہا ہے جس میں انہوں نے امام ابو یوسفؒ کو امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ جلیل القدر قرار دیا ہے۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) بھی آپ کو ”أَجَلُّ أَصْحَابِ أَبِي حَنِيفَةَ“ (اصحاب ابی حنیفہؒ میں سب سے زیادہ جلیل القدر) قرار دیتے ہیں۔^۳

۱۔ الجواهر المہدیہ (۲/۲۲۵، ۲۲۶) ۲۔ ایضاً (۵۰/۱)

۳۔ مناقب ابی حنیفہ و صاحبہ (ص ۳۹)

نیز لکھتے ہیں:

وَهُوَ أَتَبَلُ تَلَامِذَتِهِ، وَأَعْلَمُهُمْ^۱

”امام ابو یوسفؒ امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ معزز اور بڑے عالم تھے۔“
حافظ ابن کثیر (م: ۷۴۷ھ) آپ کو ”اَكْبَرُ اصْحَابِ اَبِي حَنِيفَةَ“ (امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سب سے بڑے) اور حافظ ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ) آپ کو ”اَعْلَاهُمْ ذِكْرًا“ (امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سے سب سے زیادہ نامور) کہتے ہیں۔^۲

آپ پہلے قاضی کوفہ امام محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ (م: ۱۴۸ھ) سے پڑھتے رہے ہیں، اور پھر جب آپ کی امام اعظمؒ سے ملاقات ہوئی تو امام صاحبؒ کے طریقہ تدریس سے اتنے متاثر ہوئے کہ امام ابن ابی لیلیٰ کو چھوڑ کر امام صاحبؒ کے حلقہ تلمذ میں داخل ہو گئے۔

حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وكان ابو يوسف يتفقه اولا على محمد بن عبد الرحمن بن ابي ليلى القاضي، ثم انه اجتمع بابي حنيفة فرأى انه افقه منه فلزمه.^۳
امام ابو یوسفؒ پہلے امام محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ قاضی سے فقہ کی تعلیم حاصل کرتے تھے، پھر جب آپ کی امام ابو حنیفہؒ سے ملاقات ہوئی اور آپ نے ان کو امام ابن ابی لیلیٰ سے بڑے فقیہ پایا تو آپ ان کے ساتھ وابستہ ہو گئے۔

امام ابو یوسفؒ خود فرماتے ہیں کہ

صحت ابا حنيفة سبع عشرة سنة.^۴

میں سترہ سال امام ابو حنیفہؒ کی صحبت میں رہا ہوں۔
نیز فرماتے ہیں:

اني لادعو لابي حنيفة قبل ابوي.^۵

۱۔ سیر اعلام النبلاء، (۵۳۵/۸)

۲۔ البدایہ والنہایہ (۱۷۱/۷)، الاتقان (ص ۱۷۲)

۳۔ مجموع الفتاویٰ (۱۳۹/۲۰)

۴۔ تاریخ بغداد (۲۵۳/۱۳)

۵۔ ایضاً (۳۳۰/۱۳)

میں امام ابو حنیفہ کے لیے اپنے والدین سے پہلے دعا کرتا ہوں۔
 علامہ ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ) نے آپ کے شاگرد امام علی بن حرمہ (م:) سے نقل کیا ہے کہ

کان ابو یوسف قاضی یقول فی دبر کل صلاة الهم اغفر لی ولا بی
 حنیفہ۔^۱

امام ابو یوسف قاضی نماز کے بعد یہ دعا کیا کرتے تھے کہ اے اللہ! میری اور امام
 ابو حنیفہ کی مغفرت فرما۔

امام اعظمؒ کی نظر میں آپ کا مقام:

امام اعظمؒ بھی اپنے اس ہونہار اور لائق شاگرد سے بڑی محبت کرتے تھے، اور ان کو اپنے
 تلامذہ میں سب سے بڑے عالم قرار دیتے تھے۔

حافظ ابن کثیر (م: ۷۴۱ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وکان ابو حنیفۃ یقول عن ابی یوسف: انه اعلم اصحابہ۔^۲

امام ابو حنیفہؒ امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فرمایا کرتے تھے کہ یہ میرے تلامذہ
 میں سب سے بڑے عالم ہیں۔

حافظ ابن الجوزی (م: ۵۹۷ھ) نے امام ابو یوسفؒ کے حالات میں لکھا ہے کہ:

کان ابو حنیفۃ یشہد لابی یوسف انه اعلم الناس۔^۳

امام ابو حنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ کے بارے میں گواہی دیتے تھے کہ یہ ”اَعْلَمُ
 النَّاسِ“ (لوگوں میں سب سے بڑے عالم) ہیں۔

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۲ھ) نے سند متصل کے ساتھ امام محمد بن حسن شیبانی

(م: ۱۸۹ھ) سے نقل کیا ہے کہ

ایک دفعہ امام ابو یوسفؒ سخت بیمار ہوئے تو امام ابو حنیفہؒ ان کی تیمارداری کے لیے
 ان کے گھر تشریف لے گئے، ہم بھی امام صاحب کے ساتھ تھے۔ جب آپ ان

۱- البدایہ والنہایہ (۱/۷۱)

۲- الانتقاء (ص ۱۷۳)

۳- المختصر (۷/۷۵)

کے گھر سے باہر نکلے تو آپ نے زمین کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا:

ان یمت هذا الفتى فانه اعلم من عليها۔^۱

اگر یہ نوجوان مر گیا تو گویا اس روئے زمین کا سب سے بڑا عالم مر گیا۔

علامہ خطیبؒ نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ

ایک دفعہ امام ابو حنیفہؒ کے سامنے امام ابو یوسفؒ اور امام زفر بن ہذیلؒ (یہ بھی امام

ابو حنیفہؒ کے کبار و مشہور تلامذہ میں سے ہیں) کی آپس میں کسی مسئلہ پر بحث چھڑ

گئی، اور یہ بحث طلوع آفتاب سے اذانِ ظہر تک طویل ہو گئی، امام ابو یوسفؒ اگر

کوئی دلیل پیش کرتے تو امام زفرؒ اس کو اپنی دلیل سے توڑ دیتے، اور اگر امام زفرؒ

کوئی دلیل دیتے تو امام ابو یوسفؒ اس کو اپنی دلیل سے توڑ دیتے، آخر کار امام ابو

حنیفہؒ نے امام ابو یوسفؒ کے حق میں فیصلہ دے دیا اور امام زفرؒ سے فرمایا:

لا تظمنن فی الرئاسة بارض یكون هذا بها۔^۲

اس زمین میں ریاست کی طمع مت کرنا جس میں ابو یوسفؒ موجود ہوں۔

امام ابو یوسفؒ ایک غریب گھرانے سے تعلق رکھتے تھے، امام اعظمؒ ان کی تعلیم کو جاری

رکھنے کے لیے ان کی برابر مالی طور پر امداد کرتے رہے یہاں تک کہ انہوں نے اطمینان کے ساتھ تعلیم مکمل کر لی اور پھر خود کفیل ہو گئے۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) اور حافظ ابن عبد البہادی مقدسیؒ (م: ۷۴۴ھ) موصوف کے

ترجمہ میں لکھتے ہیں:

نشأ فی طلب العلم وکان ابوہ فقیرا فکان ابو حنیفۃ یتعاهد

یعقوب بمائۃ بعد مائۃ۔^۳

امام ابو یوسفؒ نے تعلیم حاصل کرنی شروع کی تو ان کے والد ایک غریب آدمی

تھے، اس لیے امام ابو حنیفہؒ ان کو یکے بعد دیگرے سینکڑوں درہم دے کر ان کی

امداد کرتے رہے۔

۱- تاریخ بغداد (۲۳۹/۱۳)

۲- ایضاً (۲۵۰/۱۳)

۳- تذکرۃ الحفاظ (۲۱۳/۱): طبقات علماء الحدیث (ص ۴۲۲، ۴۲۳)

دیگر نامور اہل علم سے تلمذ:

امام ابو یوسفؒ نے امام اعظمؒ کے علاوہ دیگر کئی نامور ائمہ حدیث و فقہ کے ساتھ بھی زانوئے تلمذتہ کیے جن میں سے کئی تابعین عظام بھی ہیں۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

وكتب العلم عن طائفة من التابعين.^۱

امام ابو یوسفؒ نے تابعین کی ایک جماعت سے علم حاصل لیا ہے۔

پھر ذہبیؒ نے آپ کے اساتذہ میں ہشام بن عروہ، یحییٰ بن سعید انصاری، اعمش، یزید بن ابی زیادؒ اور ابواسحاق شیبانی وغیرہ تابعین کو شمار کیا ہے۔^۲

آپ کے ان مشائخ میں سے اکثر امام اعظم ابو یوسفؒ کے بھی مشائخ ہیں۔ اس سے آپ امام ابو یوسفؒ کے علوسند کا اندازہ بخوبی لگا سکتے ہیں۔

امام محمد بن سعدؒ (م: ۲۳۰ھ) آپ کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

وكان عند أبي يوسف حديث كثير عن أبي خصيف والمغيرة وخصيص ومطرف وهشام بن عروة والاعمش وغيرهم من الكوفيين.^۳

امام ابو یوسفؒ کے پاس بکثرت احادیث تھیں جو انہوں نے ابو خصیفؒ، مغیرہؒ، خصصؒ، مطرفؒ، ہشام بن عروہؒ، اعمشؒ، اور دیگر کوفی محدثین سے روایت کی تھیں۔

امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں:

كان يعقوب ابو يوسف بروى عن حنظلة وعن المكيين.^۴

امام یعقوب ابو یوسفؒ حنظلہؒ اور دیگر مکی محدثین سے روایت کرتے تھے۔

امام ابو یوسفؒ نے امام لیث بن سعد مصریؒ (م: ۱۷۵ھ) سے بھی بکثرت احادیث روایت کی ہیں، چنانچہ امام ابو یعلیٰ خلیلیؒ (م: ۴۴۶ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

۱- مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۳۷)

۲- مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۳۷)

۳- الطبقات الکبریٰ (۲۳۸/۷)

۴- تاریخ بغداد (۲۶۱/۱۳)

روی عن الليث بن سعد فاکثر^۱۔

امام ابو یوسف، امام لیث بن سعد سے بہت زیادہ احادیث روایت کرتے ہیں۔

امام محمد زاہد کوثریؒ (م: ۱۳۷۱ھ) نے حجاز (مکہ مکرمہ و مدینہ منورہ)، عراق (بصرہ، کوفہ

وغیرہ) اور دیگر بلاد کے ایک سو سے زائد محدثین کو آپ کے اساتذہ میں نام بنام گنایا ہے۔^۲

امام ابو یوسفؒ کا سلسلہ درس و تدریس:

امام موصوف نے امام اعظمؒ وغیرہ جیسے انتہائی لائق اساتذہ کی صحبت اور اپنی خداداد

صلاحیتوں کی بدولت بہت زیادہ علمی ترقی کی، اور آپ ایک باکمال اور پختہ کار عالم کے طور پر

اُبھرے۔ اور پھر جب آپ نے اپنے استاذ مکرم امام اعظمؒ کی وفات کے بعد ان ہی کی طرز پر

تدریس کا آغاز کیا تو آپ کی علمی صلاحیتیں اور زیادہ نکھر کر لوگوں کے سامنے آ گئیں، اسی لیے علمی

حلقے آپ کو سلسلہ تدریس میں امام اعظمؒ کے خلیفہ و جانشین قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ محدث امام

ابن الغریؒ (م ۱۱۶۷ھ) نے آپ کے تعارف میں لکھا ہے:

صاحب ابی حنیفہ و خلیفہ فی حلقته من بعده^۳۔

آپ صاحب ابی حنیفہؒ اور ان کے حلقہ تدریس میں ان کے خلیفہ و جانشین ہیں۔

آپ کے اصحاب و تلامذہ:

امام ابو یوسفؒ کے چشمہ علمی سے بہت زیادہ لوگ سیراب ہوئے، اور آپ سے بڑی

تعداد میں لوگوں نے حدیث و فقہ کی تعلیم حاصل کی۔ خصوصاً اہل عراق کی اکثریت آپ سے

روایت حدیث کرنے والوں میں سے ہیں۔

حافظ ابو سعد سمعانیؒ (م: ۵۶۲ھ) آپ کے متعلق تصریح کرتے ہیں کہ

روی عنه بشر بن الولید و عامة اهل العراق^۴۔

امام ابو یوسفؒ سے بشر بن ولیدؒ اور اکثر اہل عراق نے روایت حدیث کی ہے۔

عراق سمیت پوری دنیا میں آپ کا سلسلہ تلمذ پھیلا ہے۔ چنانچہ حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ)

نے امام حماد بن ابی سلیمانؒ کے ترجمہ میں لکھا ہے:

۱- الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث (ص ۱۳۸) ۲- حسن التقاضی مع الامتاع (ص ۸۳ تا ۸۱)

۳- دیوان الاسلام (۳/۳۰۱) ۴- کتاب الانساب (۱/۱۹۹)

وانتشر اصحاب ابی یوسف فی الآفاق۔^۱

امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ پوری دنیا میں پھیلے ہیں۔

آپ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ جلیل القدر شاگرد امام محمد بن حسن شیبانی (م: ۱۸۹ھ) ہیں۔

چنانچہ حافظ ذہبیؒ آپ کے متعدد تلامذہ کے نام گنانے کے بعد فرماتے ہیں:

واجل اصحابه محمد بن الحسن۔^۲

امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ جلیل القدر امام محمد بن حسن ہیں۔

امام محمدؒ کے علاوہ اس زمانہ کے مین بڑے حفاظ حدیث امام احمد بن حنبلؒ، امام یحییٰ بن معینؒ

اور امام یزید بن ہارونؒ نے بھی امام ابو یوسفؒ سے روایات حدیث کی ہے، اور یہ تینوں حضرات آپ سے تلمذ کا کھلم کھلا اقرار کرتے ہیں۔

امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں:

اول ما طلبت الحديث ذهب الى ابی یوسف القاضي، ثم طلبنا بعد فكتبتنا عن الناس۔^۳

جب میں نے علم حدیث حاصل کرنا شروع کیا تو اس کی تحصیل کے لیے سب سے

پہلے امام ابو یوسف قاضیؒ کی خدمت میں پہنچا، پھر اور لوگوں سے احادیث لکھیں۔

گویا آپ امام احمدؒ کے پہلے استاذ حدیث ہیں۔

علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ)، علامہ سمعانیؒ (م: ۵۶۲ھ)، علامہ ابن الاثیرؒ

(م: ۶۳۰ھ)، علامہ ابن کثیرؒ (م: ۷۷۴ھ) حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م: ۸۵۲ھ)، حافظ سیوطیؒ

(م: ۹۱۱ھ) اور علامہ ابن العماڈؒ (م: ۱۰۸۹ھ) وغیرہ محدثین نے بھی امام ابو یوسف سے امام احمدؒ کے

روایت کرنے کی تصریح کی ہے۔^۴

۱- سیر اعلام النبلاء (۲۳۶/۵) ۲- مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۳۹)

۳- تاریخ بغداد (۲۵۷/۱۳)

۴- تاریخ بغداد (۱/۱۳)، کتاب الانساب (۳۱/۳)، وفیات الاعیان (۳۸۹/۳)، اللباب (۱۹۳/۲)،

البدایہ والنہایہ (۱۷۱/۷)، لسان المیزان (۳۹۰/۶)، طبقات الحفاظ (ص ۱۲۸)، شذرات الذهب

(۲۹۹/۱)

نیز علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) سند متصل کے ساتھ امام ابراہیم بن جابرؒ سے نقل کرتے ہیں کہ مجھ سے امام احمدؒ کے صاحبزادے امام عبد اللہ بن احمدؒ نے بیان کیا ہے کہ

كتب ابی عن ابی یوسف و محمد ثلاثة قماطر، فقلت له: كان ينظر فيها قال: كان ربما نظر فيها۔^۱

میرے والد (امام احمد بن حنبلؒ) نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن حسن شیبائیؒ سے تین صندوق علم کے لکھے تھے، میں نے امام عبد اللہ سے پوچھا کہ کیا آپ کے والد ان کا مطالعہ بھی کیا کرتے تھے؟ فرمایا: ہاں، بسا اوقات ان کا مطالعہ بھی کیا کرتے تھے۔

علامہ ازیں امام احمد بن حنبلؒ نے اپنی "مسند" میں یعقوب نامی ایک شخص سے روایت کی ہے، حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م: ۸۵۲ھ) کے خیال میں یعقوب سے مراد امام ابو یوسفؒ ہیں، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

ويحتمل انه كان يعقوب ابو يوسف۔^۲

ممکن ہے کہ یعقوب سے مراد امام ابو یوسفؒ ہوں۔

دوسرے امام حافظ یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ) بھی امام ابو یوسفؒ سے احادیث سننے اور ان کو روایت کرنے کا اقرار کرتے ہیں۔ چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) نے اپنی سند کے ساتھ ان سے نقل کیا ہے کہ

كتب عن ابی یوسف وانا احدث عنه۔^۳

میں نے امام ابو یوسفؒ سے احادیث لکھی ہیں، اور میں ان سے احادیث بیان بھی کرتا ہوں۔

امام ابن ابی حاتمؒ (م: ۲۴۷ھ) ان سے سند متصل کے ساتھ نقل کرتے ہیں کہ

وكتبنا عنه ولم يزل الناس يكتبون عنه۔^۴

ہم نے امام ابو یوسفؒ سے احادیث لکھی ہیں اور دیگر لوگ بھی ہمیشہ ان سے احادیث لکھتے

۲۔ تعجیل المنقذ (ص ۵۰۸)

۳۔ الجرح والتعديل (۲۰۲/۹)

۱۔ تاریخ بغداد (۳/۲۳۵)

۳۔ تاریخ بغداد (۱۳/۲۶۱)

عالم ہیں^۱ نے بھی امام ابو یوسف سے حدیث کی روایت کی ہے۔ چنانچہ ان کی ایک حدیث جو انہوں نے ”ابو یوسف عن ابی حنیفہ..... الخ“ کی سند سے روایت کی ہے، کتب حدیث میں موجود ہے۔^۲

نیز امام لیث بن سعد نے امام ابو یوسف سے امام اعظم ابو حنیفہ کے اصول حدیث سے متعلق بعض اقوال بھی نقل کیے ہیں۔^۳

خود امام شافعی (م: ۲۰۴ھ) کی اگرچہ آپ سے ملاقات نہیں ہو سکی۔^۴ لیکن وہ بھی امام محمد بن حسن شیبانی کے واسطے سے آپ سے روایت حدیث کرتے ہیں۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا شمس الحق عظیم آبادی (م: ۱۳۲۹ء) ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں:

رواہ الشافعی فی مسنده عن محمد بن الحسن عن ابی یوسف
القاضی عن هشام بن عروہ عن ابیہ، واخرجه ایضا البیہقی وقال:

۱۔ طبقات المحمدین باصبہان (۱/۴۰۶)، تذکرۃ الحفاظ (۱/۱۶۴)

۲۔ دیکھئے شرح معانی الآثار (۱/۱۴۹) للطحاوی، معرفت علوم الحدیث (ص ۲۵۳) للہی کم

۳۔ مثلاً دیکھئے الکفایۃ فی علم الزوایۃ (ص ۲۷۹) للخطیب البغدادی

۴۔ کیا امام شافعی کی امام ابو یوسف سے ملاقات ہوئی تھی؟ بعض کذاب اور دروغ گو قسم کے راویوں نے امام شافعی کی طرف ایک جھوٹا سفرنامہ منسوب کیا ہے کہ امام شافعی کی بغداد میں امام ابو یوسف سے ملاقات ہوئی تھی، اور آپ نے امام محمد بن حسن سے مل کر امام شافعی کو قتل کروانے کی سازش کی تھی اور خلیفہ ہارون رشید کو امام شافعی کے قتل پر ابھارا تھا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) اس سفرنامہ کو جھوٹ کا پلندہ قرار دیتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں: فہی مکذوبۃ وغایۃ ما فیہا موضوع وبعضہا ملفق من روایات ملفقۃ واضح ما فیہا من الکذب قولہ فیہا ان ابایوسف ومحمد بن الحسن حضا الرشید علی قتل الشافعی۔ (توالی التامیس معالی ابن ادریس: ص ۱۳۱)

یعنی یہ روایت جھوٹی ہے اور اس کا اکثر حصہ موضوع ہے اور بعض حصے دوسری مختلف روایتوں سے ماخوذ ہیں۔ اور جو صریح جھوٹ اس میں ہے وہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف و امام محمد بن الحسن نے ہارون رشید کو امام شافعی کے قتل کی ترغیب دی۔

حافظ ابن تیمیہؒ وغیرہ محدثین نے بھی اس سفرنامے کو جھوٹا قرار دیا ہے اور تصریح کی ہے کہ امام شافعی کی امام ابو یوسف سے قطعاً ملاقات نہیں ہوئی۔ (مجموع الفتاوی: ۲۰/۱۵۰)

یقال ان ابا یوسف تفرد بہ، وليس كذلك^۱۔

اس حدیث کو امام شافعیؒ نے اپنی ”مسند“ میں امام محمد بن حسن شیبانیؒ سے، انہوں نے امام ابو یوسف قاضیؒ سے، انہوں نے امام ہشام بن عروہؒ سے، اور انہوں نے اپنے والد (امام عروہؒ) سے روایت کیا ہے، امام بیہقیؒ اس حدیث کو روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ کہا جاتا ہے کہ امام ابو یوسفؒ اس حدیث کو روایت کرنے میں متفرد ہیں، لیکن یہ بات ٹھیک نہیں ہے۔

امام بخاریؒ (م ۲۵۶ھ) کے بھی کئی کہار اساتذہ امام ابو یوسفؒ کے خصوصی تلامذہ میں سے ہیں، اور امام بخاریؒ نے اپنی ”صحیح“ میں امام ابو یوسفؒ کے کئی تلامذہ سے احادیث بھی روایت کی ہیں۔ مثلاً امام احمد بن حنبلؒ اور امام یحییٰ بن معینؒ کا تذکرہ ہو چکا ہے، اسی طرح آپ کے تلامذہ میں سے ابو علی حسین بن ابراہیم عامری المعروف بہ ”ابن اشکاب“ اور ان کے صاحبزادے محمد بن حسین سے امام بخاریؒ نے ایک حدیث نقل کی ہے، حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م ۸۵۲ھ) نے اس حدیث کی شرح میں حسین بن ابراہیمؒ کے تعارف میں لکھا ہے:

وطلب الحديث ولزم ابا يوسف، وقد ادرکه البخاری فانه مات سنة ست عشرة و مائتين. وليس له ولا يبه سوى هذا الموضع^۲۔
انہوں نے حدیث طلب کی اور امام ابو یوسفؒ کی صحبت کو لازم پکڑا، امام بخاریؒ نے بھی ان سے ملاقات کی ہے کیونکہ ان کی وفات ۲۱۶ھ میں ہوئی۔ ”صحیح بخاری“ میں محمد بن حسین اور ان کے والد حسین بن ابراہیمؒ سے صرف یہی ایک حدیث مروی ہے۔

امام محمد بن عبد اللہ انصاریؒ (م ۲۱۵ھ) جو بقرح علامہ خطیب بغدادیؒ (م ۴۶۲ھ) انتخاب ابی یوسفؒ میں سے ہیں، اسے بھی امام بخاریؒ نے کئی احادیث کو روایت کیا ہے، بلکہ امام بخاریؒ نے اپنی ثلاثیات (وہ احادیث جن میں امام بخاریؒ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک صرف تین واسطے ہیں) میں سے تین احادیث امام موصوفؒ سے ہی نقل کی ہیں۔^۳

۱۔ التعلیق المغنی علی سنن الدارقطنی (۳/۳۷۳) ۲۔ فتح الباری (۷/۳۶۷، ۷/۷۷۷)

۳۔ تاریخ بغداد (۳/۲۹) ۴۔ صحیح البخاری (رقم الحدیث ۳۰۳، ۲۳۹۹، ۶۸۹۵)

اسی طرح امام بخاریؒ نے آپ کے دیگر کئی تلامذہ مثلاً سعید بن محمد جرمی (م ۲۳۰ھ) علی بن مسلم طوسیؒ (م ۲۵۳ھ)، علی بن الجعدؒ (م ۲۳۰ھ) اور معلیٰ بن منصورؒ (م ۲۱۱ھ) وغیرہ سے بھی اپنی صحیح میں احادیث روایت کی ہیں۔^۱

ان مذکورہ ائمہ کبار کے علاوہ دیگر متعدد نامور محدثین و فقہاء نے بھی امام موصوف سے حدیث و فقہ کی تعلیم حاصل کی۔

امام ابن تغری بردیؒ (م ۸۷۷ھ)، امام ابو یوسفؒ کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں:

و روی عنه ابن سماعة و يحيى بن معين و احمد بن حنبل و خلق سواهم.^۲

آپ سے محمد بن سماعہ، یحییٰ بن معین، احمد بن حنبل اور ان کے علاوہ (محدثین کی) ایک خلقت نے روایت کی ہے۔

عصر قریب کے مشہور و بلند پایہ محدث علامہ زاہد کوثریؒ (م ۱۳۷۱ھ) نے تقریباً ایک سو ایسے اہل علم کو آپ کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔^۳

تاریخ اسلام میں سب سے پہلے قاضی القضاۃ ہونے کا شرف:

امام ابو یوسفؒ کو سب سے پہلے عباسی خلیفہ مہدی نے قاضی ابوبکر بن عبداللہ کی وفات کے بعد ۱۶۲ھ میں بغداد کا قاضی مقرر کیا، اس کے بعد خلیفہ ہارون نے آپ کو تمام قاضیوں کا سربراہ مقرر کر دیا، اور آپ کو قاضی القضاۃ کا لقب عطا کیا۔^۴

آپ کا یہ بہت بڑا اعزاز و شرف ہے کہ اسلام کی تاریخ میں آپ ہی سب سے پہلے "قاضی القضاۃ" (چیف جسٹس) کے عہدے پر فائز ہوئے، اور آپ کو تاریخ اسلام میں "قاضی قضاۃ الدنیا" (دنیا بھر کے قاضیوں کے قاضی) کے عظیم لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

۱۔ دیکھئے بالترتیب: سیر اعلام النبلاء (۱۰/۶۲۳)، سیر اعلام النبلاء (۱۱/۵۲۵)، الجواهر المضية (۱)

(۲۵۵) تہذیب التہذیب (۵/۴۹۸)

۲۔ حسن المحاضرة (۲/۱۳۷)

۳۔ حسن القاضي فی سیرۃ الامام ابی یوسف القاضي مع الامتاع (ص ۸۶۴۸۴)

۴۔ الطبقات الکبریٰ (۵/۴۷۶) لابن سعد: کتاب الانساب (۳/۱۳) للسمعانی

علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) آپ کے تذکرہ میں ارقام فرماتے ہیں:

وهو اول من دعى بقاضى القضاة فى الاسلام^۱

آپ پہلے وہ شخص ہیں کہ جن کو اسلام میں ”قاضی القضاة“ سے پکارا گیا۔

امام ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ) لکھتے ہیں:

ابو يوسف- رحمه الله- وهو اجل اصحاب ابى حنيفة واول من

لقب قاضى القضاة^۲

امام ابو یوسفؒ امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ جلیل القدر ہیں، اور

آپ پہلے وہ شخص ہیں جو ”قاضی القضاة“ سے ملقب ہوئے۔

مؤرخ اسلام حافظ ابن کثیرؒ (م: ۷۷۴ھ) آپ کے متعلق رقمطراز ہیں:

وهو اول من لقب قاضى القضاة، وكان يقال له: قاضى قضاة

الدنيا، لانه كان يستنوب فى سائر الاقاليم التى يحكم فيها

الخليفة^۳

امام ابو یوسفؒ پہلے وہ شخص ہیں جن کو ”قاضی القضاة“ کا لقب دیا گیا، اور آپ

کو ”قاضی قضاة الدنيا“ (دنیا بھر کے قاضیوں کے قاضی) بھی کہا جاتا ہے

کیونکہ دنیا میں جہاں جہاں خلیفہ کا حکم چلتا تھا وہاں وہاں عہدہ قضاء کی نیابت

(قاضیوں کی تقرری و نگرانی وغیرہ) آپ ہی کے سپرد تھی۔

امام ابن تغری برودیؒ (م: ۸۷۴ھ) نے آپ کے اس عہدہ سے متعلق کیا خوب لکھا ہے کہ:

وهو اول من دعى بقاضى القضاة، قلت: ولم يقع هذا الاسم على

غيره كما وقع له فيه، فانه كان قاضى المشرق والمغرب، فهو

قاضى القضاة على الحقيقة^۴

امام ابو یوسفؒ پہلے وہ شخص ہیں کہ جن کو ”قاضی القضاة“ سے پکارا گیا۔ میں

(ابن تغری) کہتا ہوں کہ یہ نام (قاضی القضاة) جس طرح آپ پر صادق آتا

۲- مجموع الفتاوی (۲۰/۱۳۸)

۳- النجوم الزاهرة (۲/۱۳۸)

۱- تاریخ بغداد (۱۳/۲۲۵)

۲- البدایہ والنہایہ (۷/۱۷۱)

ہے اس طرح اور کسی پر صادق نہیں آتا، کیونکہ آپ مشرق اور مغرب دونوں کے قاضی تھے، لہذا حقیقت میں صرف آپ ہی قاضی القضاۃ ہوئے ہیں۔

اصول فقہ کے مُدَوِّنِ اوّل ہونے کا اعزاز:

آپ کو یہ بھی اعزاز ملا کہ آپ ہی نے سب پہلے اصول فقہ کی تدوین کی۔ اگرچہ فقہ کے اصول و ضوابط مقرر کرنے کا سہرا آپ کے استاذ مکرم امام اعظم ابو حنیفہ کے سر ہے، اور اسی وجہ سے امام شافعی وغیرہ اہل علم نے تمام لوگوں کو فقہ میں امام اعظم کا خوشہ چین قرار دیا ہے۔^۱ لیکن چونکہ ان اصول و ضوابط کو امام ابو یوسف نے ہی کتابی صورت دے کر سب سے پہلے دنیا کو ان سے روشناس کرایا اس لیے آپ کو اصول فقہ کا مُدَوِّنِ اوّل قرار دیا جاتا ہے۔ علامہ طلحہ بن محمد بن جعفر (م: ۳۰۸ھ)، علامہ ابوسعید سمعانی شافعی (م: ۵۲۶ھ) اور علامہ عبدالرحمان بن محمد مقدسی حنبلی (م: ۹۲۸ھ) آپ کے متعلق تصریح کرتے ہیں کہ

اول من وضع الكتب في اصول الفقه على مذهب ابي حنيفة،
واملى المسائل ونشرها، وبث علم ابي حنيفة في اقطار الارض۔^۲
امام ابو یوسف پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کے مذہب کے مطابق اصول فقہ میں کتابیں لکھی ہیں، اور مسائل فقہ کو لکھوا کر ان کو پھیلایا، اور امام ابو حنیفہ کے علم کو دنیا کے کونے کونے میں پہنچایا۔

آپ کی عبادت و ریاضت:

آپ علمی کمالات رکھنے کے ساتھ ساتھ ایک بہت بڑے عبادت گزار بھی تھے، اور عہدہ قضاء اور دیگر بے شمار علمی مصروفیات کے باوجود روزانہ دو سو رکعت نفل پڑھنے کا آپ کا معمول تھا۔ آپ کے شاگرد رشید امام محمد بن سنان (م: ۲۴۶ھ) فرماتے ہیں:

كان ابو يوسف يصلي بعد ما ولي القضاء في كل يوم مائتي ركعة۔^۳
امام ابو یوسف عہدہ قضاء پر فائز ہونے کے بعد بھی روزانہ دو سو رکعت (نفل)

۱۔ تاریخ بغداد (۳/۳۲۵)، الاختصار (ص ۱۳۶)

۲۔ وفیات الامم (۳/۳۹۰)، آداب الانساب (۳/۱۳)، تاریخ المعتمدين في انبائهم وغير (م: ۳۵۶)

۳۔ تذکرۃ الفقہ (۱/۲۱۳)، المعجم (۱/۲۲۰)

پڑھا کرتے تھے۔

آپ کی جو دستخط:

اللہ تعالیٰ نے جیسے آپ کو دیگر علمی و عملی خوبیوں سے نوازا تھا ایسے ہی اللہ نے آپ کو جو دستخط کی دولت سے بھی بہت مالا مال کیا ہوا تھا۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۴۸۷ھ) آپ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں:

كان ابو يوسف مع سعة علمه احدا الاجواد الاسخياء^۱۔

امام ابو یوسفؒ وسعت علمی کے ساتھ ساتھ جو ادا و رخیوں میں سے ایک تھے۔

حافظ عبد القادر قرشیؒ (م: ۷۵۷ھ) "کتاب المؤلفات" کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ

امام ابو یوسفؒ نے ایک لاکھ درہم اہل مکہ کے لیے، ایک لاکھ درہم اہل مدینہ کے

لیے، ایک لاکھ درہم اہل کوفہ کے لیے، اور ایک لاکھ درہم اہل بغداد کے لیے

صدقہ کرنے کی وصیت کی تھی۔^۲

۱- العجم (۲۲۰/۱)

۲- المجاہد المفسر (۲۲۲/۲)

امام ابو یوسفؒ کا فقہی اور مجتہدانہ مقام

آپ کو فقہ واجتہاد میں جو عظیم مقام حاصل ہے وہ کسی پرستی نہیں ہے۔ علامہ طلحہ بن محمد بن جعفرؒ (م: ۳۰۸ھ)، علامہ ابوسعید سمعانیؒ (م: ۵۲۶ھ) اور علامہ عبدالرحمان بن محمد مقدسی حنبلیؒ (م: ۹۲۸ھ) نے آپ کو ”افقہ اهل العصر“ (اپنے معاصرین میں سے سب سے بڑے فقیہ) کا لقب دیا ہے۔^۱

امام ابو یعلیٰ خلیلیؒ (م: ۴۳۶ھ) آپ کے بارے میں رقم طراز ہیں:
ومحلہ فی الفقہ کبیر۔^۲

امام ابو یوسفؒ کا فقہ میں بڑا مقام ہے۔
حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:
قاضی ابو یوسف هو الامام المجتہد۔^۳
قاضی ابو یوسف جو کہ امام اور مجتہد ہیں۔

نیز حافظ ذہبیؒ امام حماد بن ابی سلیمانؒ (م: ۱۲۰ھ) کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں:
وافقہ اهل الکوفۃ علی وابن مسعود، وافقہ اصحابہما علقمہ،
وافقہ اصحابہ ابراہیم النعمی، وافقہ اصحاب ابراہیم حماد،
وافقہ اصحاب حماد ابو حنیفہ، وافقہ اصحابہ ابو یوسف،
وانتشر اصحاب ابی یوسف فی الآفاق، وافقہم محمد بن

۱- وفیات الاعیان (۳/۳۹۰)، کتاب الانساب (۴/۱۳)، تاریخ المعتم (۳/۳۵۶)

۲- الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث (ص ۲۲۵)

۳- سیر اعلام النبلاء (۸/۵۳۵)

الحسن، وافقہ اصحاب محمد ابو عبد اللہ الشافعی^۱۔

اہل کوفہ کے سب سے بڑے فقیہ حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ ہیں، اور ان دونوں کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ حضرت علقمہؓ ہیں، اور ان کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ حضرت ابراہیم نخعیؓ ہیں، اور حضرت ابراہیمؓ کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ امام حمادؓ ہیں، اور امام حمادؓ کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ امام ابو حنیفہؓ ہیں، اور ان کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ امام ابو یوسفؓ ہیں، امام ابو یوسفؓ کے تلامذہ پوری دنیا میں پھیلے ہیں، ان میں سب سے بڑے فقیہ امام محمد بن حسنؓ ہیں، اور امام محمدؓ کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ امام ابو عبد اللہ شافعیؓ ہیں۔ رَحِمَهُمُ اللّٰہُ تَعَالٰی۔

اور پھر آپ صرف ایک فقیہ ہی نہیں تھے بلکہ فقیہ گربھی تھے، اور آپ نے بڑی تعداد میں لوگوں کو فقیہ بنایا ہے۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۴۸۷ھ) لکھتے ہیں:

تفقہ علیہ عدد کثیر^۲۔

آپ سے بڑے لوگوں نے فقاہت سیکھی ہے۔
نیز لکھتے ہیں:

تخرج بہ ائمة كمحمد بن الحسن، ومعلی بن منصور، وهلال الرائي، وابن سماعة وعدة^۳۔

آپ سے کئی ائمہ نے فقہ حاصل کیا ہے مثلاً محمد بن حسنؒ، معلی بن منصورؒ، ہلال رائیؒ، ابن سماعةؒ اور دیگر کئی ائمہ۔

مولانا اسماعیل سلقیؒ غیر مقلد (م: ۱۳۸۷ء) آپ کو ”إِمَامُ الْفِقْهِ الْعِرَاقِ“ قرار دیتے ہیں۔^۴

۲۔ مناقب ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۳۹)

۱۔ ایضاً (۵/۲۳۶)

۳۔ سیر اعلام النبلاء (ت ۱۳۱۳)

۴۔ تحریک آزادی فکر (ص ۱۷۸)

آپ کو حدیث سے مسائل استنباط کرنے کا جو قوی ملکہ حاصل تھا، اس کا ہلکا سا اندازہ اس واقعہ سے لگایا جاسکتا ہے جس کو امام طحاویؒ (م: ۳۲۱ھ) نے سند متصل کے ساتھ خود آپ کی زبانی نقل کیا ہے کہ ایک دفعہ امام اعظمؒ محدث (جو امام ابو یوسفؒ اور آپ کے استاذ مکرم امام ابوحنیفہؒ دونوں کے استاذ حدیث ہیں) نے مجھ سے ایک مسئلہ دریافت کیا، میں نے اس مسئلہ کا جواب ان کو بتایا تو انہوں نے مجھ سے پوچھا: یہ جواب آپ کا کس دلیل پر مبنی ہے؟ میں نے کہا فلاں حدیث پر جو آپ نے ہم سے بیان کی تھی۔ اس پر انہوں نے مجھ سے فرمایا:

يا يعقوب اني لاحفظ هذا الحديث قبل ان يجتمع ابواك فما عرفت تاويله حتى الآن.^۱

اے یعقوب! یہ حدیث مجھے آپ کے والدین کے عقد (شادی) سے بھی پہلے کی یاد تھی لیکن اس کا مطلب اب مجھے معلوم ہوا ہے۔

آپ کا محدثانہ مقام:

آپ جیسے فقہ میں بلند پایہ مقام رکھتے ہیں ایسے ہی آپ علم حدیث کی بھی ایک مثالی شخصیت ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ) امام ابوحنیفہؒ کے تلامذہ کے تعارف میں آپ کے متعلق لکھتے ہیں:

ابو يوسف اعلمهم بالحديث.^۲

امام ابو یوسفؒ ان سب میں حدیث کے سب سے بڑے عالم ہیں۔

امام ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ) آپ کو ”صاحب حدیث“ قرار دیتے ہیں۔^۳

حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے آپ کو طبقہ محدثین میں شمار کیا ہے۔^۴

نیز آپ کے بارے میں لکھا ہے:

العلامة المحدث.^۵

۲. مجموع الفتاویٰ (۱۳۹/۱۹)

۱. تاریخ بغداد (۱۳/۲۴۹)

۳. شذرات الذہب (۱/۳۰۰)

۴. المعین فی طبقات المحدثین (ص ۷۱)

۵. سیر اعلام النبلاء (۸/۵۳۵)

امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ)، امام محمد بن سعدؒ (م: ۲۳۰ھ)، امام محمد بن جریر طبریؒ (م: ۳۱۰ھ)، امام ابن عدیؒ (م: ۳۶۵ھ)، امام عبد الرحمن مقدسیؒ (م: ۹۲۸ھ) اور دیگر ائمہ حدیث آپ کو کثیر الحدیث قرار دیتے ہیں۔^۱

اکابرین علمائے غیر مقلدین نے بھی آپ کے محدثانہ مقام کو تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ مولانا محمد اسماعیل سلطیؒ غیر مقلد (م: ۱۳۸۷ھ) آپ کو الحدیث کے مجتہد قرار دیتے ہیں۔^۲

مولانا عبدالسلام مبارکپوریؒ غیر مقلد (م: ۱۳۴۲ھ) نے امام ابو حنیفہؒ اور امام محمد بن حسنؒ کے ساتھ آپ کو بھی فقہائے حدیث میں شمار کیا ہے۔^۳

۱- دیکھئے بالترتیب: الطبقات الکبریٰ (۲۳۸/۷)، الانقاء: (ص ۱۷۲)، لسان المیزان (۶/۳۹۰)،
التاریخ المعتمد (۳/۲۵۵)

۲- تحریک آزادی فکر (ص ۳۹۰)

۳- سیرۃ البخاری (ص ۳۴۲)

آپ حدیث اور فقہ دونوں میں درجہ امامت پر فائز ہیں

امام ابو یوسفؒ ان اہل علم میں شمار ہوتے ہیں جو حدیث اور فقہ دونوں کے جامع تھے اور ان دونوں علوم میں درجہ امامت پر فائز تھے۔

امام ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وفی الأئمة من هو امام مع هؤلاء وهؤلاء مشارك اللطائفين وان كان باحد الصنفين اجدر. واكثر ائمة الحديث والفقہ كمالك والشافعی واحمد واسحاق بن راهوية وابی عبيد، وكذلك الاوزاعي والثوري والليث هؤلاء، وكذلك لابی يوسف صاحب ابی حنیفة ولابی حنیفة ایضا ماله من ذلك.^۱

اور ائمہ میں ایسے حضرات بھی ہوئے ہیں کہ جو محدثین میں بھی امام ہیں اور فقہاء میں بھی، اور دونوں جماعتوں میں شامل ہیں گویا ان میں سے ایک جماعت کی طرف ان کا انتساب زیادہ ہو گا ہے۔ اور حدیث و فقہ کے اکثر امام جیسے مالک، شافعی، احمد، اسحاق بن راہویہ اور اسی طرح اوزاعی، ثوری اور لیث ایسے ہی تھے، اور اسی طرح ابو یوسفؒ صاحب ابی حنیفہؒ اور خود امام ابو حنیفہؒ کا بھی وہی مرتبہ ہے کہ جو ان کے شاگردوں کا تھا۔

اس بیان میں حافظ موصوف نے صاف تسلیم کیا ہے کہ امام ابو یوسفؒ اپنے استاذ مکرم امام ابو حنیفہؒ کی طرح حدیث اور فقہ دونوں کے جامع ہیں اور ان دونوں میں درجہ امامت رکھتے ہیں۔

۱۔ حنفی میں کتاب (۱) ستائش (ص ۱۳، ۱۴) ۱۱۔ ابن ماجہ، علم حدیث (ص ۸۷)

دیگر کئی محدثین نے بھی آپ کی امامت فی الحدیث کو تسلیم کیا ہے جیسا کہ وہ آپ کی امامت فی الفقہ کو تسلیم کرتے ہیں۔ ان کے حوالے آگے کتاب میں ان شاء اللہ آ رہے ہیں۔ مشہور غیر مقلد عالم اور سابق امیر جمعیت اہلحدیث پاکستان مولانا محمد اسماعیل سلطیؒ (م: ۱۳۴۲ھ) آپ کو امام بخاریؒ وغیرہ ائمہ حدیث کے زمرہ میں شمار کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

ائمہ حدیث بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن خزیمہ، ابن جریر طبری، ابو عبد الرحمن اوزاعی، ابو یوسف، محمد، یہ سب اہل حدیث کے مجتہد ہیں۔^۱
مولانا سلطیؒ کے استاذ مولانا ابراہیم سیالکوٹی صاحب غیر مقلد اپنی کتاب ”علمائے اسلام“ میں امام اعظم ابو حنیفہؒ کے تذکرہ میں رقمطراز ہیں:

آپ سے بہت لوگوں نے فیض علم حاصل کیا اور آپ کے شاگرد امامت کے بلند رتبوں تک پہنچے۔ چنانچہ ان میں امام ابو یوسف قاضی القضاۃ اور امام محمدؒ اور امام عبد اللہ بن مبارکؒ اور زقرؒ وغیرہم جلیل الشان امام آپ کے علمی کمالات کے نمونے تھے۔^۲

حفاظ حدیث میں آپ کا نمایاں مقام:

اور پھر آپ نہ صرف یہ کہ ایک محدث تھے بلکہ آپ کا شمار ان ہستیوں میں ہوتا ہے جو احادیث کو حفظ کرنے اور ان کو یاد رکھنے میں نمایاں مقام رکھتی ہیں۔ آپ کے بارے میں متعدد محدثین نے تصریح کی ہے کہ آپ کے حفظ حدیث کا یہ عالم تھا کہ آپ ایک ہی مجلس میں پچاس ساٹھ حدیثیں اسناد سمیت یاد کر لیتے تھے۔

مؤرخ اسلام علامہ ابن العما د حنبلیؒ (م: ۱۰۸۹ھ) آپ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں:

وقال غیر واحد کان یحفظ فی المجلس الواحد خمسين حدیثا
باسانیدھا۔^۳

۱۔ تحریک آزادی فکر (ص ۴۹۰)

۲۔ دوامی مجلہ زمزم غازی پور انڈیا (ص ۱۵، ج ۸، ش ۳)

۳۔ شذرات الذہب (۱/۳۰۰)

کئی محدثین نے فرمایا ہے کہ امام ابو یوسفؒ ایک ہی مجلس میں پچاس حدیثیں مع اسناد یاد کر لیتے تھے۔

آپ کو حفاظ حدیث میں شمار کرنے اور آپ کے حفظ حدیث کی تعریف کرنے والوں میں سے امام حفص بن غیاث (م: ۱۹۴ھ)، امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ)، حافظ ابن قتیبہ (م: ۲۷۶ھ)، امام محمد بن جریر طبری (م: ۳۱۰ھ)، علامہ ابن الندیم (م: ۳۸۵ھ)، حافظ ابن الجوزی (م: ۵۹۷ھ)، علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ)، حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ)، حافظ ابن ناصر الدین (م: ۸۳۲ھ)، حافظ سیوطی (م: ۹۱۱ھ)، حافظ عبدالرحمان مقدسی (م: ۹۲۸ھ) اور حافظ ابن العزئی (م: ۱۱۶۷ھ) وغیرہ جیسے نابغہ روزگار اہل علم بھی ہیں۔ ان کے حوالے ہم ان شاء اللہ عنقریب امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں نقل کر رہے ہیں۔

حافظ الحدیث کی تعریف:

امام ابو یوسفؒ کو جو حفاظ حدیث میں شمار کیا گیا ہے اس کا مطلب یہ نہیں کہ آپ صرف الفاظ حدیث کو ہی زبانی یاد رکھنے والے تھے اور بس۔ بلکہ اس کا مطلب ہے کہ آپ حفظ حدیث کے علاوہ دیگر تمام محدثانہ خوبیوں کے بھی جامع تھے۔ کیونکہ خود علماء غیر مقلدین کے نزدیک بھی ”حافظ الحدیث“ ایک بہت جامع لفظ ہے اور یہ تمام محدثانہ خوبیوں کو شامل ہے۔ چنانچہ مولانا محمد حنیف ندویؒ غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

حافظ کا مقام ان دونوں (مسند اور محدث) سے بلند ہے اس کا اطلاق اس شخص پر ہوتا ہے جو نہ صرف سنن سے آگاہ ہو، بلکہ ان مختلف طرق سے بھی واقفیت رکھتا ہو، جن کے ذریعے ان سنن کی روایت ہوتی ہے اور اس کی مرویات اس لائق ہوں کہ فن حدیث کے جاننے والے ان کی صحت پر اعتماد کر سکیں۔ اس کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ محدثین نے رواۃ کی جانچ پرکھ کے لیے جو معین اصطلاحیں وضع کر رکھی ہیں، ان سے اچھی طرح آشنا ہو۔ نیز ان رواۃ و رجال کے تمام شیوخ کو پہچانتا ہو، اور یہ بھی جانتا ہو کہ متین حدیث کو الفاظ کے جس قالب میں ڈھالا گیا ہے اس کی صحت کا کیا عالم ہے۔^۱

شیخ محمد بن اسماعیل یمنی غیر مقلد (م ۱۱۸۲ھ) نے بھی ”حافظ الحدیث“ کی تقریباً یہی تعریف نقل کی ہے۔^۱

بنابریں جن محدثین نے امام ابو یوسفؒ کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے ان کے نزدیک آپ ان تمام مذکورہ خوبیوں و کمالات کے جامع تھے۔

محدثین اور ائمہ رجال سے امام ابو یوسفؒ کی توثیق

امام ابو یوسفؒ کا علم حدیث میں جو پایہ ہے وہ قارئین پر اچھی طرح واضح ہو گیا ہے۔ اب ہم محدثین اور ائمہ رجال سے آپؒ کی توثیق بیان کرتے ہیں تاکہ قارئین کو معلوم ہو جائے کہ آپؒ حدیث کو روایت کرنے میں نہایت پختہ و قابل اعتماد ہیں، اور محدثین نے کسی شخص کی حدیث کو قبول کرنے کا جو معیار مقرر کیا ہے آپؒ نہ صرف اس پر پورے اترتے ہیں بلکہ آپؒ اس معیار سے بھی بڑھ کر ہیں۔
آپؒ عندا جمہور ثقہ ہیں:

حفاظ حدیث اور ائمہ جرح و تعدیل کی اکثریت نے امام ابو یوسفؒ کی توثیق کی ہے، اور ان حضرات نے روایت حدیث میں آپؒ کی ثقاہت و فضیلت کو تسلیم کیا ہے۔

علامہ ابن خلکان شافعیؒ (م: ۶۸۱ھ)، علامہ ابن الاحدل اشعریؒ (م: ۸۵۵ھ) اور علامہ عبد الرحمن مقدسی حنبلیؒ (م: ۹۲۸ھ) آپؒ کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

واکثر الناس من العلماء علی تفضیله و تعظیمہ۔^۱

اکثر اہل علم امام ابو یوسفؒ کی فضیلت اور عظمت شان کو تسلیم کرتے ہیں۔

بلکہ امام محمد بن ابراہیم الوزیریؒ (م: ۸۴۰ھ) نے تو آپؒ کی عدالت، فضیلت اور بزرگی پر تمام اہل علم کا اجماع نقل کیا ہے۔ چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

ممن اجمع اهل العلم علی عدالتهم و فضلهم و نبلمهم: مثل الامام

علی بن موسی الرضی والقاضی ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ۔^۲

۱۔ وفیات الاعیان (۳/۳۹۳)، شذرات الذب (۱/۲۹۹)

۲۔ الرضی الباسم (۲/۴۱۱)

وہ حضرات جن کی عدالت، فضیلت اور بزرگی پر تمام اہل علم کا اجماع ہے، ان میں سے امام علی بن موسیٰ رضاؑ اور امام قاضی ابو یوسفؒ بھی ہیں۔ رَحِمَهُمَا اللّٰہُ تَعَالٰی۔

علاوہ ازیں اپنے دور میں علم حدیث و فن رجال کے تین عظیم سپوت کہ جن پر سارے علوم حدیث کا مدار ہے۔ یعنی امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۴۳ھ)، امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ)، اور امام علی بن مدینیؒ (م: ۲۰۴ھ)، ان تینوں ائمہ کا اس پر اتفاق ہے کہ امام ابو یوسفؒ روایت حدیث میں ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

چنانچہ امام احمد بن کامل قاضیؒ (م: ۳۵۰ھ) فرماتے ہیں:

ولم یختلف یحییٰ بن معین، واحمد بن حنبل وعلی مدینی فی ثقۃ

۱۔ امام احمد بن کامل قاضی کا تعارف: موصوف امام محمد بن جریر طبری کے اصحاب میں سے ہیں، جبکہ ان کے تلامذہ میں امام واقفیؒ، اور حاکم وغیرہ جیسے ائمہ حدیث بھی شامل ہیں۔ علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) ان کے متعلق لکھتے ہیں: کان من العلماء بالاحکام، وعلوم القرآن، والنحو، والشعر، وایام الناس، و تواریخ اصحاب الحدیث۔ (تاریخ بغداد: ۵/۱۲۰) کہ یہ تاریخ، احکام شرعیہ، علوم قرآن، نحو، شعر، اور تاریخ محدثین کے علماء میں سے ہیں۔

نیز علامہ خطیبؒ اپنے استاذ ابوالحسن رزقویہ سے ان کے متعلق نقل کرتے ہیں:

لم یرحمائی مثله (ایضاً) کہ میری آنکھوں نے ان جیسا شخص نہیں دیکھا۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) ان کو: الشیخ، الامام، العلامة، الحافظ جیسے عظیم القاب سے یاد کرتے ہیں۔

(سیر العالم النجاشی: ۱۵/۵۳۳)۔ نیز ذہبیؒ ان کو: "من بحور العلم" (علم کے سمندر) قرار دیتے ہیں۔

(ایضاً)

قارئین: امام احمد بن کامل قاضیؒ کے حق میں محدثین کے ان توثیقی اقوال کے باوجود ایک متعصب غیر مقلد زبیر علی

زئی کی ہٹ دھرمی ملاحظہ کریں کہ "احمد بن کامل القاضی بذات خود ضعیف ہے، کسی قابل اعتماد محدث سے

اس کی معتبر توثیق ثابت نہیں ہے۔" (ماننامہ الحدیث حضور، ش: ۱۹، ص: ۴۶) گویا علی زئی کی نظر میں علامہ

خطیب اور حافظ ذہبیؒ وغیرہ ناقابل اعتبار محدث ہیں اور ان کی توثیق غیر معتبر ہے۔

میں عقل و دانش بیاہ گریست

فی النقل^۱

امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمد بن حنبلؒ، اور امام علی بن مدینیؒ کا اس بارے میں کوئی اختلاف نہیں کہ امام ابو یوسفؒ نقل حدیث میں ثقہ ہیں۔

حافظ ابوسعید سمعانیؒ (م: ۵۶۲ھ)، اور علامہ ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) بھی امام احمد بن

کاملؒ کی طرح یہ اقرار کرتے ہیں کہ

ولم یختلف یحییٰ بن معین، واحمد بن حنبل، وعلی بن مدینی فی ثقة فی النقل^۲

امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمد بن حنبلؒ، اور امام علی بن مدینیؒ متینوں بلا اختلاف امام ابو یوسفؒ کو روایت حدیث میں ثقہ قرار دیتے ہیں۔

حافظ عبدالقادر قرشیؒ (م: ۷۵۷ھ) آپ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں:

قال احمد وابن معین وابن المدینی ثقة^۳

امام احمد بن حنبلؒ، امام یحییٰ بن معینؒ، اور امام علی بن مدینیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسفؒ ثقہ ہیں۔

۱- تاریخ بغداد (۱۳/۲۳۶، ۲۳۷)

۲- کتاب الانساب (۱۳/۳)، وفیات الاعیان (۳/۳۸۹)

۳- الجواهر المصیة (۲/۲۲۱)

ائمہ حدیث کے آپ کے متعلق توثیقی اقوال

آپ کے بارے میں امام ابن معینؒ، امام احمدؒ، امام ابن المدینیؒ، اور دیگر ائمہ حدیث و ارباب جرح و تعدیل سے جو توثیقی اقوال منقول ہیں، ان میں سے بعض یہاں پیش کیے جاتے ہیں۔

۱۔ امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ)

امام یحییٰ بن معینؒ حدیث و اسماء الرجال کے بلند مرتبت، امام ہیں۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ صاحب غیر مقلدان کے بارے میں لکھتے ہیں:

امام الجرح والتعدیل یحییٰ بن معین جن کی نسبت امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں:

کل حدیث لا یعرفہ یحییٰ فلیس بحدیث.

یعنی جس حدیث کو یحییٰ بن معینؒ نہ پہچانیں وہ حدیث ہی نہیں ہے۔^۱

یہ جلیل القدر امام بھی امام ابو یوسفؒ کی زبردست توثیق و تعریف کرتے ہیں جیسا کہ امام احمد بن کاملؒ، امام سمعانیؒ، امام ابن خلکانؒ اور امام عبدالقادر قرشیؒ کے حوالے سے گزرا ہے۔ نیز شیخ الاسلام حافظ ابن عبدالبر مالکیؒ (م: ۴۶۳ھ) امام ابو یوسفؒ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں:

کان یحییٰ بن معین یثنیٰ علیہ ویوثقہ.^۲

امام یحییٰ بن معینؒ آپ کی تعریف کرتے ہیں اور آپ کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔

امام ابن ابی حاتمؒ (م: ۳۲۷ھ) نے امام یحییٰؒ کے شاگرد امام محمد بن عباس دوریؒ (م: ۲۷۱ھ) سے نقل کیا ہے کہ

سمعت یحییٰ بن معین یقول: کان ابو یوسف القاضی یمیل الی

۱۔ تحقیق الکلام (۲/۸۷)

۲۔ الانتقاء (ص ۱۷۲)

اصحاب الحدیث کثیرا، و کتبنا عنه ولم یزل الناس یکتبون عنه^۱۔
 امام ابو یوسف محدثین کی طرف بہت زیادہ میلان رکھتے تھے، اور ہم نے ان سے
 حدیثیں لکھی ہیں اور دیگر لوگ (یعنی محدثین) بھی ہمیشہ ان سے حدیثیں لکھتے
 رہے ہیں۔

امام طحاوی (م: ۳۲۱ھ) اور علامہ ابن عدی (م: ۳۶۵ھ) بہ سند متصل امام یحییٰ سے نقل
 کرتے ہیں:

لیس فی اصحاب الرانی اکثر حدیثا، ولا اثبت من ابی یوسف^۲۔
 فقہاء میں ابو یوسف سے بڑھ کر کثیر الحدیث اور ان سے زیادہ پختہ کوئی شخص نہیں
 ہے۔^۳

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) اپنی سند کے ساتھ امام موصوف سے نقل کرتے ہیں
 کہ

وکان ثقة^۴۔

کہ امام ابو یوسف ثقہ تھے۔^۵

نیز علامہ خطیب ارقام فرماتے ہیں:

قد روی غیر ابن ابی مریم عن یحییٰ انه وثقه^۶۔

احمد بن ابی مریم کے علاوہ امام یحییٰ بن معین کے دیگر تلامذہ نے ان سے امام ابو یوسف کا
 ثقہ ہونا نقل کیا ہے۔

۱- الجرح والتعدیل (۲۰۲/۹)

۲- لسان المیزان (۳۹۰/۶)، الکامل (۳۶۶/۸)

۳- حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد نے باوجود تعصب کے یہ تسلیم کیا ہے کہ امام یحییٰ تک اس قول کی سند صحیح ہے۔
 (المحدث (ش ۱۹، ص ۴۶)

۴- تاریخ بغداد (۲۶۰/۴)

۵- علی زئی نے اس قول کی سند کو بھی صحیح تسلیم کیا ہے۔ (المحدث (ش ۱۹، ص ۴۶)

۶- دیکھئے تاریخ بغداد (۲۶۱، ۲۶۰/۱۳)

پھر علامہ موصوف نے امام یحییٰ کے تلامذہ، احمد بن داؤد الحدادی، ابن الغلابی، محمد بن عبد الرحمن بن فہم، عباس بن محمد دوری، احمد بن عطیہ، محمد بن سعید عوفی، اور احمد بن یعقوب سے بہ سند امام ابو یوسفؒ کے بارے میں امام یحییٰ کے مختلف توثیقی اقوال نقل کیے ہیں۔

امام محمد بن خلف المعروف بہ قاضی وکیعؒ (م: ۳۰۶ھ) نے امام یحییٰ بن معینؒ سے بہ سند متصل نقل کیا ہے کہ:

حسن الحدیث ولیس له بحث۔ کہ امام ابو یوسفؒ کی حدیث حسن ہے، اور ان کے متعلق بحث ہی نہیں ہو سکتی۔

یعنی امام ابو یوسفؒ کا حسن الحدیث ہونا ہر قسم کے شک و شبہ سے بالا ہے۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) بحوالہ امام محمد بن عباس دوریؒ (م: ۲۷۱ھ) امام یحییٰ سے ناقل ہیں: ابو یوسف صاحب حدیث و صاحب سیرۃ۔

امام ابو یوسفؒ صاحب حدیث (محدث) اور صاحب سنت (اہل سنت) تھے۔

علاوہ ازیں امام ابن معینؒ کا امام ابو یوسفؒ سے روایت حدیث کرنا (جیسا کہ ماقبل خود امام ابن معینؒ اور دیگر محدثین کے حوالہ سے گزرا ہے) بھی اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو یوسفؒ ثقہ ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م: ۸۵۲ھ)، "سعدان بن سعد اللیثی" کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

روی عنہ یحییٰ بن معین۔ قلت: فیکفیه رواية ابن معین عنہ۔

امام یحییٰ بن معینؒ نے ان سے روایت کی ہے۔ میں (حافظ ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ

امام ابن معینؒ کا ان سے روایت کرنا ہی ان کے ثقہ ہونے کے لیے کافی ہے۔

لہذا امام ابن معینؒ کا امام ابو یوسفؒ سے روایت کرنا بھی ان کے ثقہ ہونے کے لیے کافی

ہے۔

۱- اخبار القضاة (ص ۶۵۱)

۲- تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۱۴)

۳- لسان المیزان (۳/۱۹)

۲۔ امام احمد بن حنبل (م: ۲۴۱ھ)

امام احمد اہل سنت والجماعت کے مشہور امام اور علم حدیث و اسماء الرجال کے مایہ ناز سپوت ہیں۔ ان سے بھی امام ابو یوسف کے بارے میں متعدد اقوال منقول ہیں۔ مثلاً امام ابن ابی حاتم (م: ۳۲۷ھ) نے امام احمد کے صاحبزادے امام عبداللہ بن احمد (م: ۲۹۰ھ) سے روایت کیا ہے کہ

سألت عن ابی یوسف فقال: صدوق^۱۔

میں نے اپنے والد سے امام ابو یوسف کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا:

”وہ (روایت حدیث میں) صدوق (انتہائی سچے) ہیں۔“

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) بہ سند متصل امام احمد کے برادر زادے امام حنبل بن

اسحاق (م: ۲۷۳ھ) سے نقل کرتے ہیں:

سمعت عمی، یعنی احمد بن حنبل۔ یقول: کان یعقوب ابو

یوسف یروی عن حنظلة وعن المکین، وکان منصفافی

الحديث^۲۔

میں نے اپنے چچا، یعنی امام احمد بن حنبل کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ امام یعقوب ابو

یوسف، حنظله اور دیگر کی محدثین سے روایت کرتے تھے، اور وہ حدیث میں

انصاف پسند تھے۔^۳

۱۔ المجرع والتعدیل (۲۰۱/۹)

۲۔ تاریخ بغداد (۲۶۱/۱۴)

۳۔ معترض زیر علی زئی نے بھی تسلیم کیا ہے کہ ”اس قول کی سند صحیح ہے۔“ (الحدیث، ش: ۱۹، ص: ۴۶)

لطیفہ: علی زئی صاحب نے امام احمد کے قول: ”کان منصفاً“ کا ترجمہ کیا ہے کہ ابو یوسف حدیث

میں درمیان تھا۔ یعنی حدیث میں آدھے راستے پر تھا۔ (الحدیث، ش: ۱۹، ص: ۵۱)۔ علی زئی صاحب کو

اپنے مجتہد ہونے کا دعویٰ ہے لیکن بے چارے کو عربی کی ابتدائی گرائمر سے بھی واقفیت نہیں ہے۔ ان کو

اتنا بھی معلوم نہیں کہ عربی میں آدھے کے لیے ”نصف“ کا لفظ بولا جاتا ہے جو کہ مجرد ہے۔ جب کہ

یہاں ”منصف“ ہے جو کہ باب افعال (جس کا مصدر ”انصاف“ ہے) کا اسم فاعل ہے جس کا مطلب

امام ابوسعید سمعانی (م: ۵۶۲ھ) نے امام احمدؒ سے ان کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ
وابو یوسف ابصر الناس بالآثار۔^۱

امام ابو یوسف حدیث میں تمام لوگوں سے زیادہ بصیرت رکھتے تھے۔

مزید برآں امام احمدؒ کا امام ابو یوسفؒ سے روایت حدیث کرنا (جیسا کہ بحوالہ گزر چکا ہے) بھی باقرار معترض حافظ زبیر علی زئی امام احمدؒ کے نزدیک امام ابو یوسفؒ کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے، چنانچہ زبیر علی زئی بحوالہ حافظ بیہقیؒ اور علامہ ابوالعرب قیروائیؒ لکھتے ہیں کہ:
امام احمدؒ کے اساتذہ ثقہ ہیں، اور وہ صرف مقبول راوی سے روایت کرتے ہیں۔^۲

۳۔ امام علی بن مدینیؒ (م: ۲۰۴ھ)

امام موصوف ایک جلیل القدر محدث اور فن جرح و تعدیل کے عظیم سپوت ہیں۔ ان کا شمار امام بخاریؒ کے کبار اساتذہ حدیث میں ہوتا ہے۔ امام بخاریؒ فرمایا کرتے تھے کہ
میں نے اپنے آپ کو سوائے امام علی بن مدینیؒ کے کسی کے سامنے کمتر نہیں سمجھا۔^۳
یہ حدیث اور فن جرح و تعدیل کے بلند پایہ امام بھی امام ابو یوسفؒ کی توثیق کرتے ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) نے اپنی سند متصل کے ساتھ ان سے امام ابو یوسفؒ کے متعلق نقل کیا ہے کہ وہ کان صدوقا تھے امام ابو یوسفؒ (روایت حدیث میں) صدوق (راست باز) تھے۔^۴

(گذشتہ سے پیوستہ) ہے انصاف پسند، انصاف کرنے والا، وغیرہ۔ اسی مناسبت سے کہا گیا ہے۔

لطف پر لطف ہے الما میرے یار کے

ہاں ہٹلی سے گدج لکھتا ہے ہوز سے ہمار

بلاشبہ جماعت المحدث کو اپنے ان محققین اور مجتہدین پر خوب فخر کرنا چاہیے۔

۱۔ کتاب الانساب (۱۶۷/۲)

۲۔ الحدیث (ش ۲۱، ص ۲۲)

۳۔ تذکرۃ الحفاظ (۴۱/۲)

۴۔ تاریخ بغداد (۲۵۷/۱۳)

۵۔ امام ابن المدینیؒ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: امام ابن المدینیؒ کے مذکورہ بالا قول کو

نیز ماقبل امام احمد بن کامل قاضی (م: ۳۵۰ھ)، امام سماعی (م: ۵۶۲ھ)، امام ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) اور امام عبدالقادر قرطبی (م: ۷۷۵ھ) کے حوالے گزر چکے ہیں کہ امام علی بن مدینی نے امام ابو یوسف کو ثقہ قرار دیا ہے۔

۴۔ امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب النسائی (م: ۳۰۳ھ)

امام نسائی ایک جلیل القدر حافظ الحدیث ہیں، اور ان کی کتاب "سنن النسائی" مشہور ہے۔ کتب حدیث (صحاح ستہ) میں شامل ہے۔

موصوف اپنی "کتاب الضعفاء" میں ارقام فرماتے ہیں:

ابو یوسف ثقہ۔

(گزشتہ سے پیوستہ) حافظ ابن کثیر (م: ۷۷۳ھ) نے بھی اپنی تاریخ میں باوجود اختلاف نقل کیا ہے۔ (البدایہ والنہایہ: ۱/۱۷۱) اور غیر مقلدین کے "امام العصر" مولانا ابراہیم سیالکوٹی صاحب نے حافظ موصوف کے بارے میں تصریح کی ہے کہ

ان کی عام روش یہی ہے کہ وہ قابل جرح روایت پر جرح ظاہر کر دیتے ہیں۔ (سیرت المعطفی: ۱۸۲)

لہذا حافظ موصوف کا اس قول کو بلا جرح نقل کرنا بقول مولانا سیالکوٹی مرحوم اس قول کے صحیح السند ہونے کی دلیل ہے۔ لیکن اس کے باوجود علی زئی صاحب نے اپنی عادت سے مجبور ہو کر اس قول پر یہ اعتراض کر دیا کہ اس کی سند ضعیف ہے اور اس کا راوی عبداللہ بن علی بن عبداللہ المدینی غیر موثق و مجہول ہے۔ (الحدیث: ش: ۱۹، ص: ۴۷) لیکن خود علی زئی کے انتہائی مدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد (جن کے بارے میں علی زئی لکھتے ہیں: محقق جلیل القدر مولانا ارشاد الحق اثری (الحدیث: ش: ۴، ص: ۱۳) اسی عبداللہ بن علی بن المدینی کے بارے میں لکھتے ہیں:

عبداللہ بن علی (بن عبداللہ بن مدینی) ثقہ اور قابل اعتبار ہیں۔ (توضیح الکلام: ص: ۶۲۲)

اب علی زئی صاحب خود اپنے اس محقق جلیل القدر سے نمٹ لیں، ہم تو صرف یہی کہہ سکتے ہیں

کس کا یقین کیجیے کس کا یقین نہ کیجیے

لائے ہیں لوگ بزم یار سے خبر الگ الگ

۱۔ لسان المیزان (۶/۳۹۰)

امام ابو یوسف ثقہ ہیں۔

۵۔ امام ابو حاتم محمد بن حبانؒ (م: ۳۵۴ھ)

امام ابن حبانؒ علم حدیث و اسماء الرجال کی ایک نامور شخصیت ہیں، انہوں نے اپنی مشہور تصنیف ”کتاب الثقات“ میں امام ابو یوسفؒ کو ذکر کیا ہے اور آپ کے بارے میں لکھا ہے:

وكان شيخا متقنا^۱

امام ابو یوسفؒ شیخ (امام وقت) اور پختہ کار محدث تھے۔

نیز موصوف آپ کو ”مشاہیر علماء“ میں شمار کرتے ہوئے آپ کے بارے میں فرماتے ہیں:

من الفقهاء المتقین^۲

امام ابو یوسف پختہ کار فقہاء میں سے ہیں۔

۶۔ امام حفص بن غیاث نخعیؒ (م: ۱۹۴ھ)

موصوف ایک جلیل المرتبت محدث ہیں۔ حافظ ذہبیؒ نے ان کا ترجمہ: ”الامام، الحافظ“ کے القاب سے شروع کیا ہے۔^۳

یہ بھی امام ابو یوسفؒ کے محدثانہ مقام اور آپ کے حفظ حدیث کے معترف ہیں۔ چنانچہ امام محمد بن خلف بن حیانؒ المعروف بہ ”کعبی“ (م: ۳۰۶ھ) نے اپنی صحیح سند کے ساتھ ان سے نقل کیا ہے کہ:

كان الحجاج بن ارطاة لا يمل علينا، وكان يعقوب ابو يوسف يساله، فاذا قام الحجاج قال الناس الى يعقوب، فاملئ عليهم عن ظهر قلبه^۴

حجاج بن ارطاةؒ (مشہور محدث) ہمیں حدیث املا نہیں کراتے تھے، لیکن امام یعقوب ابو یوسفؒ ان سے احادیث پوچھ لیتے تھے۔ اور جب حجاجؒ اٹھ کر چلے

۱۔ لسان المیزان (۶/۳۹۰)

۲۔ مشاہیر علماء الامصار (ص: ۲۷۰)

۳۔ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۱۷)

۴۔ اخبار القضاة (ص: ۲۶۵) کوکب

جاتے تو لوگ امام ابو یوسفؒ سے (احادیث) پوچھتے تو آپ ان کو وہ احادیث زبانی لکھوا دیتے تھے۔

اس بیان میں امام حفصؒ نے قاضی ابو یوسفؒ کے محدثانہ مقام اور حفظ حدیث کی زبردست تعریف کی ہے۔

۷۔ امام محمد بن صباح الجرحی (م: ۲۴۰ھ)

موصوف امام ابو داؤد، امام ابن ماجہ، اور امام ابو زرعہ رازی وغیرہ کبار محدثین کے استاذ اور ثقہ و قابل اعتبار محدث ہیں۔^۱

امام ابن حبان (م: ۳۵۴ھ) نے ”کتاب الثقات“ میں ان سے نقل کیا ہے کہ کان ابو یوسف رجلاً صالحاً، وکان یسرد الصوم۔^۲

امام ابو یوسفؒ ایک صالح شخص تھے، اور لگاتار روزے رکھا کرتے تھے۔^۳

۸۔ امام عمرو بن محمد بن بکیر الناقد (م: ۲۳۲ھ)

امام ناقد: امام بخاری، امام مسلم، اور امام ابو داؤد وغیرہ ائمہ حدیث کے استاذ، اور بقول حافظ ذہبی: حافظ الکبیر اور ثقہ محدث تھے۔^۴

علامہ خطیب بغدادی نے ان سے بہ سند متصل امام ابو یوسفؒ کے بارے میں نقل کیا ہے کہ

فانه کان صاحب سنة.^۵

”امام ابو یوسف صاحب سنت (اہل سنت) تھے۔“^۶

۱۔ ان کے مناقب کے لیے دیکھئے تہذیب التہذیب (۱۸۳/۵)، الجرح والتعديل (۲۸۹/۷) وغیرہا

۲۔ لسان المیزان (۳۹۰/۶)

۳۔ علی زئی نے تسلیم کیا ہے کہ اس قول کی سند حسن ہے۔ الحدیث (۳۶: ۱۹)

۴۔ تذکرۃ الحفاظ (۲۶/۲)

۵۔ تاریخ بغداد (۲۵۵/۱۳)

۶۔ علی زئی صاحب نے تسلیم کیا ہے کہ اس قول کی سند صحیح ہے۔ (الحدیث: ش ۱۹، ص ۳۶)

۹۔ امام ابو احمد عبد اللہ بن عدیؒ (م: ۳۵۶ھ)

امام ابن عدیؒ فن اسماء الرجال کے نامور امام ہیں، ان کی تصنیف ”الکامل“ فن اسماء الرجال کی ایک مشہور و معروف کتاب ہے۔ اس کتاب میں وہ امام ابو یوسفؒ کے بارے میں لکھتے ہیں:

لیس فی اصحاب الرائی اکثر حدیثا منه^۱۔
 فقہاء میں امام ابو یوسفؒ سے زیادہ کثیر الحدیث کوئی شخص نہیں ہے۔
 نیز آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:
 فلا بأس به وبروایتہ^۲۔

”آپ میں اور آپ کی احادیث میں کوئی تراپی نہیں ہے۔“

۱۰۔ امام احمد بن کامل القاضیؒ (م: ۳۵۰ھ)

قاضی موصوف کا تعارف اور ان کے حوالے سے یہ گزر چکا ہے کہ انہوں نے امام ابو یوسفؒ کی تعریف کرتے ہوئے فرمایا کہ
 آپ کے بارے میں امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمد بن حنبلؒ اور امام علی بن مدینیؒ کا کوئی اختلاف نہیں کہ آپ ثقہ ہیں۔

۱۱۔ امام طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہدؒ (م: ۳۸۰ھ)

موصوف مشہور محدث امام دارقطنیؒ کے معاصر اور جلیل القدر محدث و مؤرخ ہیں۔ حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

مشہور فی زمن الدارقطنی، صحیح السماع^۳۔
 ”یہ امام دارقطنیؒ کے زمانہ کے مشہور اور صحیح السماع محدث ہیں۔“
 نیز ذہبیؒ ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

الشیخ العالم الاخباری المؤرخ، ابو القاسم البغدادی المقرئ^۴۔

۱۔ لسان المیزان (۶/۳۹۰)

۲۔ لسان المیزان (۳/۲۵۳)

۳۔ لسان المیزان (۶/۳۹۰)

۴۔ سیر اعلام النبلاء (۱۶/۳۹۶)

علامہ خطیب بغدادیؒ نے بحوالہ علامہ غنی لکھا ہے کہ
 كان المتقدم في وقته على جماعة الشهود.^۱
 ”یہ اپنے وقت میں گواہوں کی پوری جماعت پر سبقت رکھتے تھے۔“
 علامہ ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) ان کے اقوال کو اپنی تاریخ میں بطور دلیل پیش کرتے
 ہیں۔^۲

یہ جلیل القدر محدث اور عظیم المرتبت مؤرخ امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فرماتے ہیں:
 ابو يوسف مشهور الامر، ظاهر الفضل وهو صاحب ابی حنیفة
 وافقه اهل عصره، ولم يتقدمه احد في زمانه، وكان النهاية في
 العلم والحكم، والرياسة والقدر.....^۳
 ”امام ابو یوسفؒ ایک نامور اور بڑی فضیلت والے شخص تھے، آپ امام ابو حنیفہؒ
 کے شاگرد اور اپنے معاصرین میں سب سے بڑے فقیہ تھے، آپ کے زمانہ میں
 کوئی شخص آپ پر سبقت نہیں رکھتا تھا، اور آپ علم، دانائی، مرتبہ اور عزت کے
 انتہائی درجہ پر فائز تھے۔“^۴

۱. تاریخ بغداد (۳۵۶/۹)

۲. مثلاً دیکھئے وفیات الاعیان (۳۹۰، ۲۷۷/۲، ۳۷۷/۲)

۳. تاریخ بغداد (۲۳۸/۱۳)

۴. امام طلحہؒ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: زیر علی زئی متعصب غیر مقلد سے جب امام ابو
 یوسفؒ کے بارے میں امام طلحہؒ کی یہ درست تعریف برداشت نہ ہو سکی تو خود امام طلحہؒ پر یہ اعتراض کر دیا
 کہ طلحہ بن محمد بن جعفر بذات خود جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے..... یہ شخص پکا معتزلی بلکہ اعتزال
 کی طرف دعوت دینے والا تھا۔ پھر علی زئی نے محمد بن ابی الفوارس، حسن بن الخلال اور ازہریؒ سے ان پر
 جرح نقل کی ہے۔ (المحدث: ش: ۱۹، ص: ۴۶)

جواب: امام طلحہؒ پر ان مذکورہ تین علماء نے ان کے عقیدہ اعتزال کی وجہ سے جرح کی ہے جب کہ اس کے
 بالمقابل حافظ ذہبیؒ وغیرہ محدثین نے روایت حدیث اور تاریخ میں ان کی توثیق کی ہے۔ اور خود علی زئی
 نے لکھا ہے کہ روایت حدیث میں اصل بات راوی کی عدالت اور ضبط ہے، اس کا بدعتی مثلاً مرو جہی
 ضعیفی، قدری وغیرہ ہونا چنداں مضرت نہیں ہے۔ اور جس راوی کی عدالت ثابت ہو جائے اس کی

۱۲۔ امام ابو حاتم رازیؒ (م: ۲۷۷ھ)

امام ابو حاتم رازیؒ حدیث اور فن جرح و تعدیل میں امام بخاریؒ کے ہم پایہ اور ان کے ہم عصر ہیں۔ ان کے صاحبزادے امام عبدالرحمن بن ابی حاتمؒ (م: ۳۲۷ھ) بھی ایک جلیل القدر محدث ہیں۔ انہوں نے اپنے والد سے امام ابو یوسفؒ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا:

يَكْتَبُ حَدِيثَهُ وَهُوَ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنَ الْحَسَنِ الْبُلْغِيِّ^۱

”ان کی حدیث لکھنے کے قابل ہے، اور وہ مجھے امام حسن بن زیادؒ سے زیادہ پسندیدہ ہیں۔“

(گذشتہ سے پیوستہ) روایت مقبول ہے اگرچہ اس کی بدعت کو اس سے اظہار تقویت ہی پہنچتی ہو۔ (الحديث: ۱۹، ص ۲۶) نیز غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد نون دلوئی لکھتے ہیں: ارجاء وغیرہ بدعات کے اعتراضات سے نفع ہونے میں خلل پیدا نہیں ہوتا۔ (خیر الکلام (ص ۲۱۴) لہذا امام طحطاویؒ کی عدالت و ثقاہت ثابت ہے تو پھر ان پر عقیدہ اعتزال کی وجہ سے جرح ان کی عدالت و ثقاہت میں کیا خلل پیدا کر سکتی ہے؟

۱۔ الجرح والتعديل (۲۰۲/۹)

۲۔ امام ابو حاتم کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: امام ابو حاتم کے مذکورہ قول (يکتب حدیثہ) کو زبیر علی زئی نے الفاظ توثیق سے ماننے سے انکار کر دیا ہے، حالانکہ خود ان کے اپنے علماء بھی اس کو الفاظ توثیق میں سے قرار دیتے ہیں، چنانچہ زبیر علی زئی کے مدوح اور مشہور غیر مقلد عالم مولانا رشاد الحق اثری لکھتے ہیں: ”يکتب حدیثہ“ کے الفاظ توثیق میں شمار ہوتے ہیں۔ (توضیح الکلام: ۲۲۸/۱) مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ غیر مقلد نے بھی ان الفاظ کو الفاظ توثیق میں شمار کیا ہے۔ (مقالات مبارکپوری، ص ۲۱۹) نیز اثری صاحب ایک راوی محمد بن اسحاق جس کے بارے میں امام ابو حاتم نے ”يکتب حدیثہ“ کہنے کے ساتھ ”ليس بالقوي في الحديث“ اور ”ضعيف الحديث“ بھی کہا ہے، کے متعلق لکھتے ہیں:

الغرض یہ ابن اسحاق کے صدوق اور حسن الحدیث ہونے کے منافی نہیں۔ (توضیح الکلام: ۲۳۰/۱) اسی طرح ایک اور راوی جس کے بارے میں امام موصوف نے ”يَكْتَبُ حَدِيثُهُ“ کے ساتھ ”لا يَحْتَجُّ“ بھی کہا ہے، لیکن اثری صاحب اس کو ثقہ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”لَا يَحْتَجُّ“ کے الفاظ امام ابو حاتم کے نزدیک راوی کے صدوق ہونے کے منافی نہیں۔ (ایضاً) علماء غیر مقلدین ان اقتباسات سے دو باتیں واضح ہو جاتی ہیں:

(۱) امام ابو حاتم کا کسی راوی کو ”يَكْتَبُ حَدِيثُهُ“ فرمانا یہ ان کی طرف سے اس راوی کی توثیق ہے۔

۱۳۔ امام وکیع بن جراحؒ (م: ۱۹۷ھ)

امام وکیع جو صحاح ستہ کے مرکزی راوی اور ایک عظیم الشان حافظ الحدیث ہیں۔ علامہ خطیب بغدادیؒ نے امام ابو یوسفؒ کے ترجمہ میں امام وکیعؒ کے شاگرد محمد بن عثمان بن کرامہؒ (م: ۲۵۶ھ) سے نقل کیا ہے کہ

ایک دن ہم امام وکیعؒ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ ایک شخص نے کہہ دیا کہ امام ابو حنیفہؒ نے (فلاں مسئلہ میں) غلطی کی ہے، اس پر امام وکیعؒ نے اس سے فرمایا:

(گزشتہ سے پیوستہ) (۲) امام موصوف اگر کسی کو "یکتب حدیثہ" کے ساتھ "لَیْسَ بِالْقَوِیِّ فِی الْحَدِیْثِ"، "ضَعِیْفُ الْحَدِیْثِ"، اور "لَا یُخْتَجُّ بِہِ" وغیرہ الفاظ (جو خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی الفاظ جرح میں سے ہیں) بھی کہہ دیں تب بھی وہ راوی صرف ان کے اس کو "یکتب حدیثہ" قرار دینے کی وجہ سے صدوق اور حسن الحدیث ہے۔ لیکن دوسری طرف علی زئی کی ستم ظریفی ملاحظہ کریں کہ امام ابو حاتمؒ نے امام ابو یوسفؒ کو صرف "یکتب حدیثہ" قرار دیا ہے اور اس کے ساتھ کسی قسم کے الفاظ جرح استعمال نہیں کیے لیکن اس کے باوجود علی زئی ان الفاظ کو امام موصوف کی توثیق میں شمار کرنے کی بجائے النان کو آپ کے خلاف بطور جرح پیش کر رہے ہیں۔ (الحدیث: ش: ۱۹، ص: ۵۱) انا للہ۔

آپ اپنے جو رجحان پر خود ہی ذرا غور کریں
ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

رباعلی زئی کا حافظ ذہبیؒ اور امام ابن عدیؒ کے غیر صریح حوالوں سے "یکتب حدیثہ" کو الفاظ جرح میں سے ثابت کرنے کی کوشش کرنا تو ان کا جواب یہ ہے کہ خود حافظ ذہبیؒ نے عمر بن حبیب العدویؒ کے ترجمہ میں امام ابن عدیؒ کے حوالہ سے ہی لکھا ہے کہ: حسن الحدیث، یکتب حدیثہ مع ضعف۔ (سینو اعلام النبلاء: ۹/ ۴۹۰) کہ یہ حسن حدیث والا ہے، اور اس کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث لکھی جاتی ہے۔

اب جب کہ امام ابن عدیؒ ایک راوی کو "یکتب حدیثہ" کہنے کے ساتھ اس کے ضعف کی طرف بھی اشارہ کر رہے ہیں لیکن اس کے باوجود وہ راوی ان کے نزدیک حسن الحدیث ہے، تو پھر امام ابو یوسفؒ کیسے حسن الحدیث نہیں ہوں گے کہ جن کو امام ابو حاتمؒ "یکتب حدیثہ" تو کہہ رہے ہیں لیکن ان کے ضعف کی طرف اونی سا اشارہ بھی نہیں کر رہے؟ لہذا علی زئی کے ذکر کردہ حافظ ذہبیؒ اور امام ابن عدیؒ کے حوالے فضول ہیں۔ اسی طرح علی زئی نے "تقدمہ الجرح والتعذیل" کا جو حوالہ دیا ہے اس کا جواب آگے امام ابو یوسفؒ کے خلاف علی زئی کے ذکر کردہ اقوال جرح میں آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

کیف یقدر ابو حنیفۃ یخطئی ومعه مثل ابی یوسف و زفر فی قیاسہما، ومثل یحیی بن ابی زائدۃ، وحفص بن غیاث، وحبان، ومندل فی حفظہم الحدیث، والقاسم بن معن فی معرفتہ باللغۃ العربیۃ، وداؤد الطائی، وفضیل بن عیاض فی زہدہما وورعہما۔

من کان هؤلاء جلساؤا لم یکد یخطئی، لانه ان اخطا ردوه۔^۱
 ”امام ابو حنیفہؒ کیسے غلطی کر سکتے تھے حالانکہ ان کی مجلس میں امام ابو یوسفؒ اور امام زفر بن ہذیلؒ جیسے قیاس کے ماہر، یحییٰ بن ابی زائدہؒ، حفص بن غیاثؒ، حبانؒ اور مندلؒ جیسے حفاظ حدیث، قاسم بن معنؒ جیسے لغات عربیہ کے عالم، داؤد طائیؒ اور فضیل بن عیاضؒ جیسے زہد و تقویٰ کے پیارے موجود تھے۔ جس شخص کی مجلس میں ایسے اہل فضل و کمال جمع ہوں وہ کیسے غلطی کر سکتا ہے؟ اور اگر اس سے کوئی غلطی صادر بھی ہوتی تو یہ لوگ اس کو صحیح سمت کی طرف متوجہ کر دیتے۔“

امام وکیعؒ کے اس قول سے ثابت ہو گیا کہ امام ابو یوسفؒ امام اعظمؒ کے ان تلامذہ میں سے ہیں جو اپنے فن میں یتائے روزگار تھے، اور اس سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ امام موصوف کا قیاس حدیث کے مطابق ہوتا ہے تب ہی تو امام وکیعؒ جیسے محدث کبیر آپ کے قیاس کی تعریف کر رہے ہیں۔^۲

۱۔ تاریخ بغداد (۲۵۰/۱۳)

۲۔ امام وکیعؒ کی توثیق پر علی زئی کے دو اعتراضات کی حقیقت: حافظ زبیر علی زئی نے اس مذکورہ قول پر دو اعتراض کیے ہیں:

اعتراض اول: اس قول کی سند میں ایک راوی نجیح بن ابراہیمؒ ہے جس کی صرف امام ابن حبانؒ نے توثیق کی ہے لہذا یہ مجہول الحال ہے۔ یعنی امام ابن حبانؒ کی توثیق کا کوئی اعتبار نہیں۔ (محصلہ الحدیث: ش ۱۹، ص ۷۷)

جواب: اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ نجیح بن ابراہیمؒ کی امام ابن حبانؒ کے علاوہ کسی اور امام نے توثیق نہیں کی تو پھر بھی یہ کوئی معر نہیں کیونکہ خود غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ صاحب (م: ۱۳۵۲ھ) جن کو خود علی زئی نے بھی اپنا امام تسلیم کیا ہے (ہدیۃ المسلمین: ص ۳۱) نے تصریح کی ہے کہ: ابن حبانؒ کی توثیق عند المحدثین معتبر ہے، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ صرف ابن حبانؒ کی توثیق سے بھی

(گزشتہ سے پوستہ) جہالت مرتفع ہو جاتی ہے۔ (تحقیق الکلام: ۸۲/۱)

زیر علی زئی کے امام مبارکپوری صاحبؒ کے اس بیان سے واضح ہو گیا، امام ابن حبانؒ نے نجیح بن ابراہیم کی جو توثیق کی ہے وہ عند الحمد ثین معتبر ہے، اور اس سے نجیح بن ابراہیمؒ کی جہالت مرتفع ہو گئی ہے۔ لہذا زیر علی زئی کے اس اعتراض کا باطل ہونا خود ان کے اپنے امام کے قول سے ثابت ہو گیا۔ الحمد للہ!

اعتراض ثانی: امام وکیع کے مذکورہ قول سے چونکہ جیسے امام ابو یوسفؒ کی منقبت ظاہر ہوتی ہے ایسے ہی اس سے امام ابو حنیفہؒ کی بھی فضیلت ثابت ہو رہی ہے کہ آپ کی مجلس میں کیسے کیسے اہل فضل و کمال جمع تھے؟ اس لیے علی زئی جیسے متعصب شخص سے امام وکیع کا یہ قول کیسے برداشت ہو سکتا تھا؟ چنانچہ انہوں نے پہلے اس قول کی سند پر اعتراض کر دیا جس کی حقیقت آپ ملاحظہ کر چکے ہیں، پھر انہوں نے (اپنے زعم میں) امام ابو حنیفہؒ کے خلاف امام وکیع کے تین اقوال پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ اگر امام وکیعؒ کا مذکورہ قول صحیح ثابت بھی ہو جائے تو پھر وہ ان تین اقوال کی وجہ سے منسوخ ہے۔ (الحديث: ش: ۱۹، ص ۷۷) لیکن پہلی بات تو یہ ہے کہ کیا علی زئی صاحب کو غیب سے معلوم ہوا ہے کہ امام وکیعؒ کا امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں توثیقی قول پہلے کا ہے، اور ان کے تنقیدی اقوال بعد کے ہیں؟ اہل بدعت (بریلوی) تو انبیاء علیہم السلام کے لیے علم غیب ثابت کرتے ہیں لیکن لگتا ہے کہ علی زئی صاحب ان سے بھی چند قدم آگے بڑھ گئے ہیں کہ وہ خود اپنے لیے دعویٰ علم غیب کر رہے ہیں:

ع یریں عقل و دانش باید گریست

ثانیاً: امام وکیعؒ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے خصوصی تلامذہ میں سے ہیں، اور آپ کے ان اصحاب میں شمار ہوتے ہیں جو آپ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور آپ کی فقہ کے خوشہ چین تھے۔ چنانچہ امام وکیعؒ کے شاگرد امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ) فرماتے ہیں:

وفتی بقول ابی حنیفہ (تذکرۃ الحفاظ: ۲۲۴/۱) کہ امام وکیعؒ امام ابو حنیفہؒ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔

نیز فرماتے ہیں:

مارایت احداً قدمه علی وکیع، وکان یفتی برائی ابی حنیفہ، وکان یحفظ حدیثہ کله، وقد سمع من ابی حنیفہ حدیثاً کثیراً. (جامع بیان العلم وفضله: ۱۴۹/۲) میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جس کو امام وکیعؒ پر ترجیح دوں، اور وہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے (فقہ) پر فتویٰ دیا کرتے تھے، اور ان کو امام ابو حنیفہؒ کی ساری حدیثیں زبانی یاد تھیں، اور انہوں نے آپ سے بکثرت حدیثیں سنی تھیں۔

علامہ خطیب بغدادیؒ کے استاذ اور ثقہ محدث امام ابو عبد اللہ صمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) ارقام فرماتے ہیں:

فمن اخذ عنه العلم وفتی بقوله وکیع بن الجراح. (اخبار ابی حنیفہ واصحابہ: ص

(۱۵۵)

امام وکیع بن جراحؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے کسب علم کیا تھا، اور وہ آپ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔
غیر مقلدین کے شیخ اکل مولانا نذیر حسین دہلویؒ کے خصوصی شاگرد مولانا ابویحییٰ محمد شاہ جہانپوریؒ غیر
مقلد (م: ۱۳۳۸ھ) نے بھی یہ تسلیم کیا ہے کہ

اور چونکہ امام (ابو حنیفہؒ) صاحب اپنے وقت کے مشہور علماء میں سے تھے، اور وکیع بن الجراح اور یحییٰ بن
سعید (القطان) کے طبقہ سے متقدم تھے لہذا انہوں نے ان کے قول و مذہب کو لیا اور اس پر فتویٰ دیا،
خصوصاً جب کہ ان کو امام صاحب سے کچھ علاقہ تلمذ کا بھی تھا۔

(الارشاد الی سبیل الرشاد: ص ۱۷۴)

اب جس شخص کا امام ابو حنیفہؒ سے اس طرح کا تعلق ہو اس کے بارے میں یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ
آپ کی توہین و تنقیص کرے گا؟

امام ابو حنیفہؒ کے خلاف علی زئی کے ذکر کردہ تین اقوال کی حقیقت:

ذیل میں زیر علی زئی کے امام اعظمؒ کے خلاف امام وکیع سے ذکر کردہ تین اقوال کی حقیقت ملاحظہ
ہو:

پہلے قول کی حقیقت: علی زئی صاحب لکھتے ہیں: امام وکیع نے فرمایا: نا ابو حنیفہ انہ سمع عطاء، ان
کان سمعہ۔ (ہمیں ابو حنیفہ نے بتایا کہ اس نے عطاء سے سنا ہے، اگر اس نے عطاء سے سنا ہے تو؟
(الحديث: ش ۱۹، ص ۷۷، بحوالہ الجرح والتعديل: ۴۴۹/۸ وغیرہ)

جواب: اس قول میں "ان کان سمعہ" کے الفاظ کی نسبت امام وکیع کی طرف صریح نہیں ہے اور نہ ہی
ان الفاظ کی نسبت ان کی طرف صحیح معلوم ہوتی ہے کیونکہ امام وکیع کا جو امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ اتنا گہرا تعلق
تھا اور ان کے دل میں آپ کی جو محبت تھی اس کے پیش نظر تو یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ امام عالی مقام
کے قول پر شک کا اظہار کریں۔ بلکہ نیچے کے کسی راوی کی یہ کارستانی معلوم ہوتی ہے کہ اس نے اپنی
طرف سے یہ الفاظ درج کیے ہیں۔ اس لیے کہ اس قول کی سند میں جو بعض راوی ہیں ان کا امام ابو حنیفہؒ
کے خلاف تعصب کسی سے مخفی نہیں ہے خصوصاً امام وکیع سے اس قول کو نقل کرنے والے عبداللہ بن زبیر
الحمدیؒ ہیں جو باوجود ثقہ ہونے کے امام صاحبؒ کے خلاف انتہائی درجہ کا تعصب اور بغض رکھتے ہیں۔
اس کا اقرار شیخ عبدالرحمن الیمانی غیر مقلد (م: ۱۳۸۳ھ) جن کو جو علی زئی نے "ذہبی العصر" قرار دیا
ہے۔ (نور العینین: ج ۱۱۹) نے بھی کیا ہے۔ چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

فما شدة الحمیدی علی ابی حنیفہ فاضطرہ الیہا ما بلغہ عنہ (التسکيل: ۲۹۷/۱)

امام حمیدیؒ امام ابو حنیفہؒ کے خلاف سخت تعصب رکھنے میں مجبور ہیں کیونکہ ان تک امام ابو حنیفہؒ کے بارے
میں کچھ غلط فہمی (کی روایات پہنچی تھیں۔

نیز شیخ موصوف نے لکھا ہے کہ:

وبهذا يتبين للعالم العاقل ان الحميدى ان كان مخطئاً فهو معذور ان شاء الله تعالى
(ایضاً)

اس سے اہل علم اور عقل مند پر واضح ہو جاتا ہے کہ امام حمیدیؒ اگرچہ (امام ابو حنیفہؒ کی دشمنی میں) غلطی پر ہیں لیکن وہ ان شاء اللہ تعالیٰ اس میں معذور ہیں۔

نیز لکھتے ہیں: فان كان الحميدى مخطئاً فهو اولى واجد ريان يعذر ويؤجر. (ایضاً)
امام حمیدیؒ (امام ابو حنیفہؒ کی دشمنی میں) اگرچہ خطا کار ہیں لیکن یہ بہت بہتر اور مناسب ہے کہ اس میں ان کو معذور اور ماجور سمجھا جائے۔

ان اقتباسات سے واضح ہو گیا کہ امام حمیدیؒ امام ابو حنیفہؒ کے خلاف دشمنی کی حد تک تعصب رکھتے ہیں لہذا ان مذکورہ الفاظ کی نسبت امام وکیلیؒ کی طرف کرنے کی بجائے امام حمیدیؒ کی طرف کرنا ”اَقْرَبُ إِلَى الْحَقِّ“ ہے۔

اور پھر اس قول کے باطل ہونے کی دلیل یہ بھی ہے کہ محدثین میں سے جنہوں نے بھی امام صاحبؒ کا تذکرہ کیا ہے ان میں سے تقریباً سب نے امام عطاء بن ابی رباحؒ کو بالجزم آپ کے اساتذہ حدیث میں شمار کیا ہے، حتیٰ کہ جن محدثین (ابن ابی حاتم، خطیب بغدادی وغیرہ) نے یہ مذکورہ قول نقل کیا ہے انہوں نے بھی تصریح کی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت عطاءؒ سے سماعت حدیث کی ہے۔

(الجرح والتعديل: ۸/۴۴۹، تاریخ بغداد: ۱۳/۳۲۵)

مؤرخ اسلام حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے بھی امام صاحبؒ کے تذکرہ میں لکھا ہے کہ

وسمع الحديث من عطاء بن ابي رباح بمكة. (مناقب ابي حنيفة: ص ۱۱)

کہ آپ نے حضرت عطاء بن ابی رباحؒ سے مکہ میں حدیث کا سماع کیا تھا۔

غیر مقلدین کے امام العصر مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحبؒ حضرت عطاءؒ کے تذکرہ میں ارقام فرماتے ہیں: ان سے محمد بن اسحاق، ابن جریج، اوزاعی، اور امام ابو حنیفہؒ ایسے بڑے بڑے ائمہ نے روایت کی ہے، امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے کہ میں نے عطاءؒ سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔

(تاریخ اہل حدیث: ص ۱۲۶)

ان سب حقائق کے باوجود امام عطاءؒ سے امام ابو حنیفہؒ کے سماع حدیث کا انکار کرنا، یا اس میں شک کا اظہار کرنا محض تحکم اور سینہ زوری ہے۔

دوسرے قول کی حقیقت:

علی زکی صاحبؒ لکھتے ہیں: امام وکیلیؒ نے فرمایا: ”ولقد اجترأ ابو حنيفة حين قال: الايمان قول بلا عمل“ یقیناً ابو حنیفہؒ نے بڑی جرأت کی جب کہا کہ ایمان قول ہے عمل نہیں ہے۔ (الحديث: ص ۴)

۱۹ ص ۴۸، بحوالہ الانتقاء لابن عبد البر: ص ۱۳۸)

جواب: علی زئی صاحب امام ابو حنیفہؒ کی دشمنی میں اتنے اندھے ہو چکے ہیں کہ وہ امام وکیعؒ جیسے عظیم محدث پر بھی جھوٹ اور بہتان باندھنے سے نہیں شرماتا ہے، علی زئی نے امام وکیعؒ کی طرف جو قول منسوب کیا ہے وہ ان کا قول نہیں ہے بلکہ یہ علاء بن عصیم کا قول ہے۔

چنانچہ ”الانتقاء“ کے محولہ صفحہ پر پوری عبارت یوں ہے:

قال: نا سليمان بن ابي شيخ، قال: ابي العلاء بن عصيم قال: قلت لوكيع بن الجراح لقد اجترأت حين قلت الايمان يربد وينقص، ولقد اجترأ ابو حنيفة حين قال: الايمان قول بلا عمل.

علاء بن عصیم کہتے ہیں کہ میں نے وکیعؒ سے اجترأت کہا کہ آپ نے یہ کہہ کر جرأت کی ہے کہ ایمان بڑھتا ہے اور گھٹتا ہے، اور امام ابو حنیفہؒ نے یہ کہہ کر جرأت کی ہے کہ ایمان قول ہے، عمل نہیں ہے۔

اندازہ لگائیں کہ علی زئی کس قدر کذاب شخص ہیں کہ امام وکیعؒ کو امام صاحب کا دشمن ثابت کرنے کے لیے علاء بن عصیم کے قول کو امام وکیعؒ کا قول بنا کر پیش کر رہے ہیں۔ والی اللہ المشتکیٰ!

خود علی زئی نے اپنے ہی ایک ہم مسلک محمد افضل غیر مقلد کی ایک ایسی ہی غلط بیانی (کہ بقول علی زئی انہوں نے مولانا عبید اللہ مبارکپوریؒ کے قول کو حافظ ابن حجرؒ کا قول بنا کر پیش کیا) پر ان کو جھوٹا اور مفتری قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

اس صریح غلط بیانی کا دوسرا نام کذب و افتراء ہے۔ صاحب مرعاة المفاتیح (الشیخ عبید اللہ مبارکپوریؒ) کے قول کو حافظ ابن حجرؒ کا قول بنا کر پیش کرنا اگر کذب و افتراء نہیں تو پھر کیا ہے؟ (الحديث: ش ۱۷، ص ۱۵)

بنابریں خود علی زئی کا علاء بن عصیم کے قول کو امام وکیعؒ کا قول بنا کر پیش کرنا اگر کذب و افتراء نہیں تو پھر اور کیا ہے؟

ع ہے یہ گنبد کی صد اجسی کہو ویسی سنو

اور بالفرض اگر یہ امام وکیعؒ کا ہی قول ہو تو بھی اس سے امام وکیعؒ کے امام صاحبؒ کے متعلق تو شیعی قول کا منسوخ ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ خود علی زئی نے ”جواب الکتبی“ کے متعلق لکھا ہے کہ اس پر ارجاء کے الزام (کہ یہ صرف قول کو ایمان کہتے ہیں) کا روایت حدیث سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ (نصر الباری:

ص ۱۰۱)

تیسرے قول کی حقیقت:

علی زئی صاحب لکھتے ہیں: امام وکیعؒ نے فرمایا: وجدنا ابا حنيفة خالف مائتي حديث

ہم نے ابو حنیفہؒ کو دو سو حدیثوں کا مخالف پایا۔ (الحديث: ش ۱۹، ص ۴۸ بحوالہ تاریخ

بغداد: ۱۳/۷۰۷ (غیرہ)

جواب: اس قول کی سند کے دیگر راویوں سے قطع نظر اس کے مرکزی راوی کہ جس نے امام کو کچھ سے یہ قول نقل کیا ہے وہ ابوالسائب سلم بن جنادہ ہے، جس کے بارے میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: ثقہ و یسار مخالف (تقریب التہذیب: ۱/۳۷۳) یہ ثقہ ہے، لیکن بسا اوقات یہ (دیگر ثقہ راویوں کی) مخالفت کرتا ہے۔ حافظ ذہبی نے بھی اس کو ضعیف میں ذکر کر کے اس کے بارے میں امام ابو احمد حاکم کا قول نقل کیا ہے کہ: اس کی بعض احادیث میں مخالفت پائی جاتی ہے۔ (المغنی فی الضعفاء: ۱/۳۲۵)

اور چونکہ اس کی یہ مذکورہ روایت بھی دیگر ثقہ راویوں کہ جنہوں نے امام کو کچھ سے امام ابو حنیفہ کی تعریف نقل کی ہے، کی روایات کے مخالف ہے لہذا یہ شاذ اور مردود ہے۔

ثانیاً: اس قول کی سند کو اگر صحیح بھی باور کر لیا جائے تو بھی اس سے امام ابو حنیفہ کی کوئی تنقیض ثابت نہیں ہوتی، بلکہ اس سے تو آپ کی فضیلت ظاہر ہو رہی ہے کہ آپ نے قرآن و حدیث سے جو ہزاروں مسائل مستنبط کیے ہیں ان میں صرف دو مسائل ایسے نکلے جو امام کو کچھ کی نظر میں حدیث کے مخالف تھے۔

اور پھر امام ابو حنیفہ جیسے متبع سنت شخص کے بارے میں یہ گمان بھی نہیں ہو سکتا کہ آپ نے ان دو سو احادیث کی مخالفت قیاس یا کسی اور غیر شرعی عذر کی وجہ سے کی ہو، بلکہ ممکن ہے کہ وہ احادیث آپ کے نزدیک صحیح ثابت نہ ہوں، یا وہ محتمل التأویل ہوں، یا ان کے مقابلے دوسری کوئی احادیث ہوں جو ان سے زیادہ صحیح یا صریح ہوں، یا کوئی اور شرعی سبب ان کے ترک کرنے کا ہو۔ حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۷۸ھ) جن کو خود علی زئی "شیخ الاسلام" تسلیم کرتے ہیں۔ (الحدیث: ش: ۷، ص: ۱۲) ارقام فرماتے ہیں:

ومن ظن بابی حنیفة او غیرہ من ائمة المسلمین انہم یعمدون مخالفة الصحیح لقیاس او غیرہ فقد اخطا علیہم، وتکلم امامیون وامابہوی. (مجموع الفتاوی: ۱۳۸/۱۹)

جس شخص نے یہ گمان کیا کہ امام ابو حنیفہ یا ائمہ مسلمین میں سے کسی اور امام نے صحیح حدیث کی مخالفت قیاس یا اور کسی (غیر شرعی) وجہ سے کی ہے وہ ان حضرات پر غلط بیانی کرتا ہے، اور اس کی یہ بات سو ظن اور خواہش نفسانی کی وجہ سے ہے۔

غیر مقلدین کے امام العصر مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحب امام صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں: یہ معلوم کھل ہے کہ آپ مرسل روایت کو امام مالک کی طرح مطلقاً حجت مانتے ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہے کہ آپ قیاس کے مقابلے میں ضعیف حدیث کو مقدم جانتے تھے کہ ضعیف کا ضعف عارضی ہے اس میں احتمال صحت کا ہو سکتا ہے لہذا اس کے مقابلے میں قیاس کی ضرورت نہیں۔ بھلا وہ شخص جو صحابی کے قول کے سامنے بھی قیاس نہ کرتا ہو وہ صحیح حدیث کو عموماً کس طرح ترک کر سکتا ہے۔ فقہیہ. (تاریخ اہل حدیث:

(ص ۳۱۲)

مشہور غیر مقلد عالم علامہ وحید الزمانؒ لکھتے ہیں:

ہم اگلے تمام مجتہدوں کو جیسے امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ وغیرہم ہیں، پروردگار کے مقبول بندے اور ماجور اور مثاب سمجھتے ہیں۔ جن مسئلوں میں ان کا قیاس حدیث کے خلاف ہو تو سمجھ لینا چاہیے کہ ان کو وہ حدیث نہیں ملی ورنہ ہرگز وہ حدیث کو چھوڑ کر قیاس نہ کرتے، خصوصاً امام اعظمؒ کی نسبت وہ تو سب مجتہدوں سے زیادہ حدیث کے پیرو تھے۔ ان کا قول تو یہ ہے کہ ضعیف حدیث بھی قیاس پر مقدم ہے اسی طرح صحابی کا قول بھی۔ (لغات الحدیث: ج ۱، باب الجیم مع الہاء)

اور پھر علی زئیؒ وغیرہ بدنباد غیر مقلدین امام اعظمؒ ابو حنیفہؒ کے خلاف ہی ایسے حوالے کیوں پیش کرتے ہیں حالانکہ تقریباً تمام اہل علم آپس میں ایک دوسرے کے متعلق ایسے ریمارکس دیتے رہے ہیں، لیکن اس کے باوجود وہ ایک دوسرے کی تعریف میں بھی رطب اللسان رہتے تھے۔ اور آج تک ان کے متعلق کسی نے علی زئیؒ کی طرح یہ انکشاف نہیں کیا کہ ان کے ان ریمارکس کی وجہ سے ان کے توشیحی اقوال منسوخ ہو گئے ہیں۔

مثلاً امام شافعیؒ کا امام مالکؒ سے جو تعلق رباوہ کسی پر مخفی نہیں ہے لیکن اس کے باوجود انہوں نے امام مالکؒ کے خلاف مستقل ایک کتاب لکھی ہے جس میں انہوں نے ثابت کیا ہے کہ امام مالکؒ کے بہت سے مسائل احادیث کے خلاف ہیں۔ امام رازیؒ نے ”مناقب الشافعی“ میں اس کتاب کا دیباچہ نقل کیا ہے۔ (امین مایۃ اور علم حدیث: ص ۴۷)

تو کیا اب امام مالکؒ جیسے امام کے خلاف بھی بدظنی کی جائے؟ اور یہ باور کرایا جائے کہ اس کی وجہ سے امام شافعیؒ نے امام مالکؒ کی جو تعریف کی تھی وہ منسوخ ہو گئی ہے؟ فیہا للعجب۔

اسی طرح امام مالکؒ کے معاصر امام لیث بن سعد مصریؒ (م: ۱۷۵ھ) نے بھی امام مالکؒ کو کئی احادیث کا مخالف قرار دیا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن عبد البرؒ (م: ۴۶۳ھ) نے ان سے نقل کیا ہے کہ

احصیت علی مالک بن انس سبعین مسئلة کلھا مخالفة لسنة النبی صلی اللہ علیہ وسلم مما قال مالک برأیہ، قال ولقد کتبت الیہ فی ذلک۔ (جامع بیان العلم وفضله: ۱۴۸/۲)

میں نے امام مالکؒ کے ستر ایسے مسائل کو شمار کیا ہے جو سب کے سب نبی ﷺ کی سنت کے خلاف تھے اور امام مالکؒ نے ان کو اپنی رائے سے بیان کیا ہے۔ چنانچہ میں نے اس کے متعلق ان کو لکھ کر بھیج دیا ہے۔ کیا اب امام لیثؒ نے امام مالکؒ کی جو تعریف کی تھی وہ ان کے مذکورہ اقتباس کی وجہ سے منسوخ ہو گئی ہے؟ پھر علی زئیؒ کے ”ذہبی العصر“ شیخ عبدالرحمن معلیٰ یمانیؒ (م: ۱۳۸۶ھ) نے امام مالکؒ کی طرف سے جو عذر پیش کیا ہے وہ بھی ذرا ملاحظہ کریں۔ موصوف لکھتے ہیں:

۱۴۔ امام شعیب بن اسحاق دمشقی (م: ۱۸۹ھ)

موصوف امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسفؒ وغیرہ کبار ائمہ کے شاگرد، اور امام اسحاق بن راہویہؒ وغیرہ نامور حفاظ حدیث کے استاذ ہیں۔ تمام مشہور ائمہ حدیث ان کی زبردست توثیق و تعریف کرتے ہیں۔ لموصوف امام ابو یوسفؒ کی علم حدیث میں ثقاہت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

لاہی یوسف ان یاخذ علی الائمة ولیس علی الائمة ان یاخذوا
علی ابی یوسف لعلمہ بالاثار۔^۱

”امام ابو یوسفؒ کے لیے جائز ہے کہ وہ دیگر ائمہ کا مواخذہ کریں لیکن دیگر ائمہ کو زیبا نہیں ہے کہ وہ امام ابو یوسفؒ کا مواخذہ کریں کیونکہ امام ابو یوسف احادیث کے عالم تھے۔“^۲

(گذشتہ سے پوستہ) فاما ما حکى عن الليث فلا فهم فى السنة تختلف، يختلف العالمان فى فهم الحديث اوفى ترجيح احد الحديثين على الآخر، فيرى كل منهما ان قول صاحبه مخالف لسنة: (التنكيل: ۳۲۸/۱)

امام لیثؒ سے (امام مالکؒ کے بارے میں) جو منقول ہے اس کا جواب یہ ہے کہ سنت کو سمجھنے میں اختلاف پیدا ہو جاتا ہے، اور دو اہل علم فہم حدیث میں یا ایک حدیث کو دوسری حدیث پر ترجیح دینے میں باہم مختلف ہو جاتے ہیں جس کی وجہ سے ان میں سے ہر ایک دوسرے کو سنت کا مخالف خیال کرتا ہے۔

اب جب کہ یہ تاویل امام مالکؒ کے متعلق ہو سکتی ہے تو امام اعظم کے بارے میں یہ کیوں نہیں ہو سکتی؟ الغرض علی زئی نے امام وکیعؒ کے (امام ابو حنیفہؒ و امام ابو یوسفؒ کے بارے میں) توثیقی قول کو منسوخ ثابت کرنے کے لیے جو تاویلیں کی تھیں وہ خود ان کے اپنے مسلمات کی روشنی میں ”ہبانا منظور“^۳ تھیں۔

۱۔ تہذیب التہذیب: (۲/۵۰۳، ۵۰۴)

۲۔ الکامل (۸/۳۶۶)

۳۔ امام شعیبؒ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: علی زئی نے امام شعیبؒ کے مذکورہ قول کی سند پر یہ اعتراض کر دیا کہ

اس سند کا ایک راوی ہشام بن عمار ثقہ اور صحیح بخاری کا راوی ہے لیکن اسے آخر عمر میں اختلاط ہو گیا تھا۔ ابو حاتم رازی نے کہا: لما کبر تغیر و کلمما دفع الیہ قراءہ و کلمما لقن تلقن و کان قدیما اصح

(گزشتہ سے پوسٹ) کان یقرأ من کتابہ (الجرح والتعديل)

صحیح بخاری میں اور اختلاف سے پہلے اس کی ساری روایتیں صحیح ہیں لیکن جعفر بن احمد بن عاصم (اس روایت کے راوی) کے بارے میں کوئی ایسا حوالہ نہیں ملا کہ اس کا سماع ہشام بن عمار سے قبل از اختلاف ہے۔ لہذا یہ سند ہشام بن عمار کے اختلاف کی وجہ سے ضعیف ہے۔

(الحديث: ش ۱۹ ص ۴۸)

الجواب: علی زئی کے دعویٰ اور اس کی دلیل میں مطابقت نہیں ہے۔ یعنی تقریباً تام نہیں ہے، اس لیے کہ انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ ہشام بن عمار آؤ غرمر میں مارحہ اختلاف لائق ہو گیا تھا۔ اور اس پر دلیل امام ابو حاتم کے قول کو پیش کر رہے ہیں جس میں ان کے اختلاف کا کوئی ذکر نہیں ہے بلکہ اس میں اتنا ہے کہ جب ہشام بوڑھے ہو گئے تو ان کے حافظ میں تغیر آ گیا تھا۔ اور شیخ عبد الرحمن یمنی غیر مقلد جن کو علی زئی اپنے زمانے کا امام ذہبی قرار دے چکے ہیں، نے تصریح کی ہے کہ اختلاف اصطلاحی اور تغیر حفظ میں فرق ہے (دیکھئے التکلیل: ۲۶۴/۱)

لہذا علی زئی کا ان کو مختلط کہہ کر ان کی سند کو ضعیف کہنا باطل ہے۔

اور پھر امام ابو حاتم نے ان کی احادیث کو ضعیف نہیں قرار دیا بلکہ صرف اتنا کہا ہے کہ ان کے تغیر حفظ سے پہلے کی احادیث زیادہ صحیح ہیں۔ معلوم ہوا کہ ان کے تغیر حفظ کے بعد کی احادیث بھی صحیح ہیں اگرچہ اس سے پہلے کی احادیث زیادہ صحیح ہیں۔ علاوہ ازیں امام ابو حاتم نے اپنے اس بیان میں یہ وضاحت بھی کر دی ہے کہ ہشام بن عمار اپنی روایات کو اپنی کتاب سے پڑھ کر سنایا کرتے تھے۔ لہذا ان کے تغیر حفظ کا ان کی کتاب سے دیکھ کر سنائی ہوئی روایات پر کیا فرق پڑتا ہے؟

نیز امام ابو حاتم اور ان کے خالہ زاد امام ابو زرعہ رازی دونوں نے ہشام سے روایت حدیث کی ہے اور پھر یہ دونوں آگے دوسرے لوگوں کو بھی ان کی احادیث روایت کرتے رہے۔ جیسا کہ امام ابن ابی حاتم نے تصریح کی ہے۔ (الجرح والتعديل: ۶۷/۹)

اب اگر یہ مختلط ہوتے اور ان کی روایات ضعیف ہوتیں تو پھر امام ابو حاتم اور امام ابو زرعہ ان سے روایت کیوں کرتے؟ خصوصاً امام ابو زرعہ کہ جن کے متعلق علی زئی کے ”ذہبی العصر“ شیخ عبد الرحمن یمنی نے لکھا ہے کہ

ومن عادته ان لا يروى الا عن ثقة. (التکلیل: ۲۳۳/۱) کہ ان کی عادت ہے کہ وہ صرف ثقہ

راوی سے ہی روایت کرتے ہیں۔)

لہذا امام ابو زرعہ کا ان سے روایت کرنا ان کے غیر مختلط اور صحیح الروایہ ہونے کی دلیل ہے۔

۱۵۔ امام اسماعیل بن یحییٰ المزنی (م: ۲۶۴ھ)

امام مزنی ایک جلیل القدر محدث و فقیہ اور امام شافعی کے شاگرد اور ان کے مذہب کے راوی ہیں۔ امام شافعی فرمایا کرتے تھے: المزنی ناصر مذہبی لہٰذا کہ مزنی میرے مذہب کے مددگار ہیں۔

امام موصوف نے امام اعظمؒ اور آپ کے تلامذہ (امام ابو یوسف، امام محمد، اور امام زفرؒ) کی بڑی تعریف کی ہے۔ چنانچہ امام ابو یوسف کے بارے میں فرماتے ہیں:

هو تابع القوم للحديث.^۱

امام ابو یوسفؒ لوگوں میں سب سے زیادہ حدیث کی اتباع کرنے والے ہیں۔^۲

۱۔ وفیات الاعیان (۱/۱۱۷)

۲۔ تاریخ بغداد (۳/۲۴۹)

۳۔ امام مزنی کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: واضح رہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) نے امام مزنی کے مذکورہ قول کو "لسان المیزان" میں امام ابو یوسف کے تذکرہ میں بالجزم نقل کیا ہے اور اس پر کسی قسم کی کوئی جرح نقل نہیں کی۔ (لسان المیزان: ۶/۳۹۰) شیخ عبد الرحمن یمنی غیر مقلد (م: ۱۳۸۶ھ) حافظ موصوف کے متعلق لکھتے ہیں:

ان من عادته ان لا یجزم بما لا یصح. (التکیل: ۱/۳۶۸)

حافظ ابن حجرؒ کی عادت ہے کہ جو قول صحیح نہ ہو اس کو بالجزم ذکر نہیں کرتے۔

لہٰذا حافظ موصوف کا اس قول کو بالجزم ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس قول کی سند ان کے نزدیک صحیح ہے۔

اسی طرح حافظ ابن کثیرؒ نے بھی امام مزنی کے اس قول کو بلا جرح نقل کیا ہے۔ (البدایہ والنہایہ: ۱/۱۷۱)

اور اقبل مولانا ابراہیم سیالکوٹی کے حوالہ سے گزرا ہے کہ حافظ ابن کثیرؒ صرف وہی قول بلا جرح نقل کرتے ہیں جو ان کے نزدیک صحیح ہو۔

لیکن اس کے باوجود علی زئی صاحب نے اپنی عادت سے مجبور ہو کر اس قول پر یہ اعتراض کر دیا کہ اس روایت کے راوی جعفر بن یاسین کے حالات نامعلوم ہیں۔ اس کا شاگرد محمد بن ابراہیم بن حمیش البغوی غیر موثق ہے، اس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: لم یکن بالقوی

(گذشتہ سے پیوستہ) یہی جرح امیر ابو نصر بن ماکولہ نے اس راوی پر کی ہے۔ (الاکمال: ۳۳۴/۲) یعنی یہ قول امام مزنی صاحب الشافعی سے ثابت ہی نہیں ہے۔

(الحديث: ش ۱۹، ص ۴۷)

الجواب: علی زئی کے اس اعتراض کی دونوں شقیں باطل ہیں۔ اول اس لیے کہ ابھی علی زئی کے مدوح شیخ یحییٰ اور مولانا سیالکوٹی کے حوالے سے گزرا ہے کہ ابن حجر اور ابن کثیرؒ کا اس قول کو بالجزم ذکر کرنا اس قول کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔ اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ کسی سند کو صحیح کہنے کا مطلب ہوتا ہے کہ اس سند کا ہر ہر راوی صحیح کہنے والے کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے۔ (القول المتین: ص ۲۱) لہذا خود علی زئی کے اصول کی روشنی میں بھی جعفر بن یاسین کا ثقہ یا صدوق ہونا ثابت ہو گیا۔

رہا علی زئی کا یہ کہنا کہ اس کے ذہنی کے حالات نامعلوم ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حالات معلوم نہ ہونا یہ عدم علم ہے۔ اور مولانا گوندواویؒ غیر متقدم جو کہ بقول علی زئی شیخ الاسلام، حجة الاسلام، شیخ القرآن والحديث، الامام الثمہ، المتقن الحجة، المحدث الفقیہ، الاصولی تھے۔ (الکواکب الدریۃ: ص ۷)

ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: بعض حنفیہ نے اس اثر پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس کی سند میں محمد بن عباس ہے اس کا پتہ نہیں چلا مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہو۔ (خیر الکلام: ص ۲۳۸)

بنابرین جعفر بن یاسین کے حالات نامعلوم ہونے سے بھی اس کا مجہول ہونا لازم نہیں آتا۔ نیز علی زئی کے اعتراض کی شق ثانی بھی باطل ہے اس لیے کہ محمد بن ابراہیم بن حبیش ایک جلیل القدر محدث و فقیہ ہیں۔ امام دارقطنیؒ نے بھی ان کو ”لیس بالقوی“ کہنے کے باوجود اپنا ”شیخ“ بھی قرار دیا ہے۔ (تاریخ بغداد: ۴۲۶/۱)

مولانا رشاد الحق اترئی، مولانا عبدالرحمن مبارکپوری، اور مولانا سلطان محمود وغیرہ ملائے غیر مقلدین نے لفظ ”شیخ“ کو الفاظ توثیق میں شمار کیا ہے۔ (توضیح القلام: ۲۲۷/۱؛ اسکار المنن: ص ۱۴۰؛ اصطلاحات المحدثین: ص ۲۱)

رہا امام دارقطنیؒ اور امام ابن ماکولہ کا ان کو ”لیس بالقوی“ کہنا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ علی زئی کے مدوح مولانا رشاد الحق اترئی غیر مقلد نے ایک راوی پر واران الفاظ کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے۔

(امام بیہقی نے) لیس بالقوی کہا ہے، لیس بقوی نہیں کہا، اور ہم ثابت کر آئے ہیں کہ ان الفاظ سے درجہ کامل کی انہی مراد ہوتی ہے، اور وہ راوی اصل میں صدوق ہوتا ہے، اور کیا صدوق کی روایت سے احتجاج ناجائز ہے؟ (توضیح الکلام: ۳۹۸/۱)

نیز خود علی زئی نے ایک راوی جس کے متعلق حافظ ذہبی نے یہی الفاظ (لیس بالقوی) استعمال کیے ہیں،

۱۶۔ امام محمد بن جریر طبریؒ (م: ۳۱۰ھ)

امام طبریؒ فقہ، تفسیر، حدیث، اور تاریخ کے جلیل القدر امام ہیں۔ حافظ ذہبیؒ نے ان کا ترجمہ: الامام، العلم الفرد، الحافظ، احد الاعلام، اور صاحب التصانیف کے القاب سے شروع کیا ہے۔^۱

حافظ المغرب علامہ ابن عبد البر مالکیؒ (م: ۴۶۳ھ) نے بہ سند متصل ان سے نقل کیا ہے

کہ

كان ابو يوسف يعقوب بن ابراهيم القاضي فقيها عالما حافظا، ذكر انه كان يعرف بحفظ الحديث في حفظ خمسين وستين حديثا ثم يقوم فيمليها على الناس، وكان كثير الحديث.^۲

”امام ابو يوسف یعقوب بن ابراہیم قاضی ایک فقیہ، عالم اور حافظ الحدیث تھے، اور آپ احادیث کو یاد کرنے میں خاص شہرت رکھتے تھے، چنانچہ کسی محدث کے پاس جاتے تو ایک ہی مجلس میں پچاس ساٹھ حدیثیں زبانی یاد کر لیتے، پھر وہاں سے اٹھ کر وہی حدیثیں دیگر لوگوں کو (زبانی) لکھوا دیتے، نیز آپ کثیر الحدیث تھے۔“^۳

(گذشتہ سے پیوستہ) کے دفاع میں لکھتے ہیں: القوی نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ قوی بھی نہیں ہے۔

(نور العینین: ص ۳۳)

اب ہم اس سے زیادہ علی زئی صاحب کی تسلی اور کیا کر سکتے ہیں؟ لیکن اس کے باوجود

ع

تیرا جی نہ چاہے تو بہانے ہیں ہزار
الحاصل: امام مزنیؒ کے مذکورہ بالا قول کو علی زئی کا غیر ثابت کہنا خود ان کے اپنے مسلمات کی روشنی میں بھی باطل ہے۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۲/۲۰۱)

۲۔ الانتقاء (ص ۱۷۳)

۳۔ امام طبریؒ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: علی زئی لکھتے ہیں: اس (قول کی سند) میں ابن

عبد البر کا استاد احمد بن محمد بن احمد غیر متعین ہے۔

الجواب: یہ احمد بن محمد بن احمد بن سعید بن الحباب الاموی (م: ۴۰۱ھ) ہیں، حافظ ذہبیؒ ان کو الامام، المحدث،

۱۷۔ امام ابو بکر سیفیؒ (م: ۴۵۸ھ)

امام موصوف علم حدیث کی ایک نامور و بلند پایہ شخصیت ہیں۔ حافظ ذہبیؒ نے ان کے ترجمے کا آغاز: الامام، الحافظ، العلامة، شیخ اور صاحب التصانیف کے القاب سے کیا ہے۔^۱
یہ جلیل القدر امام بھی امام ابو یوسفؒ کی توثیق کرنے والوں میں شامل ہیں۔ چنانچہ ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں:
وابو یوسف ثقة۔^۲

”کہ امام ابو یوسف ثقہ ہیں۔“

۱۸۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوریؒ (م: ۴۰۵ھ)

محدث کبیر امام حاکم (جن کو حافظ ذہبیؒ نے الحافظ الکبیر، امام المحدثین اور صاحب التصانیف کے القاب سے یاد کیا ہے)^۳ نے اپنی مشہور کتاب ”المستدرک علی الصحیحین“ میں امام ابو یوسفؒ سے حجت پکڑی ہے، اور آپ کی ایک حدیث کے ذیل میں آپ کو صراحۃً ثقہ کہا ہے۔^۴

نیز امام موصوف نے اپنی اس کتاب میں امام ابو یوسفؒ کی کم از کم چار احادیث کو صحیح قرار دیا ہے۔^۵

(گزشتہ سے پیوستہ) الثقة اور اللادیب کے القاب سے یاد کرتے ہیں، اور ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان خيرا صالحا شاعرا، عالي الاسناد واسع الرواية، صدوقا.

نیز ذہبیؒ نے تصریح کی ہے کہ ان سے ابن عبد البرؒ اور ابن حزمؒ ظاہریؒ وغیرہ محدثین نے روایت کی ہے۔
ذہبیؒ نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ ابن حزم ظاہریؒ کے سب سے بڑے شیخ ہیں، اور ابن عبد البرؒ نے ان سے (فقہ مالکی کی مشہور کتاب) ”المدونة“ پڑھی تھی۔

(سیر اعلام النبلاء ت: ۱۷/۱۴۷)

۲. السنن الكبرى (۱/۳۳۷)

۱. تذكرة الحفاظ (۳/۲۱۹)

۳. تذكرة الحفاظ (۳/۱۶۲)

۴. المستدرک (۱/۵۳۳، رقم الحديث: ۱۳۹۵)

۵. دیکھئے: المستدرک (رقم الحديث: ۲۱۸۳، ۳۶۸۹، ۳۹۱۸، ۷۷۸۳)

۱۹۔ امام شمس الدین الذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ)

امام ذہبیؒ حدیث، تاریخ اور اسماء الرجال وغیرہ علوم کے مایہ ناز سپوت اور بلند پایہ عالم ہیں۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلدارقام فرماتے ہیں:

حافظ ذہبیؒ جن کی نسبت حافظ ابن حجرؒ ”شرح منجیہ“ میں لکھتے ہیں:

هو من استقراء التام في نقد الرجال.

”یعنی حافظ ذہبیؒ ان لوگوں میں سے ہیں جو رجال کے پرکھنے میں کامل استقراء والے ہیں۔“

امام موصوف نے مختلف الفاظ میں امام ابو یوسفؒ کی زبردست توثیق کی ہے۔ مثلاً اپنی کتاب ”تلخیص المستدرک“ میں آپؒ کی ایک حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں:

ويعقوب هو القاضي ابو يوسف: حسن الحديث.^۱

”کہ یعقوب قاضی ابو یوسف حسن الحدیث ہیں۔“

یعنی آپؒ کی حدیث حسن ہوتی ہے۔

نیز ذہبیؒ آپؒ کے بارے میں لکھتے ہیں:

هو الامام المجتهد، العلامة المحدث.^۲

اسی طرح آپؒ کو امام اعظم ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وهو ابل تلامذته، واعلمهم.^۳

امام ابو یوسفؒ آپؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ معزز، اور ان میں سب سے بڑے عالم

ہیں۔

نیز لکھتے ہیں:

بلغ ابو يوسف من رئاسة العلم مالا مزيد عليه.^۴

۱۔ تحقیق الکلام (۱۴۲/۲)

۲۔ حاشیۃ المستدرک (۵۳۳/۱)

۳۔ سیر اعلام النبلاء (۵۳۵/۸)

۴۔ ایضاً

”امام ابو یوسفؒ علم کی اس ریاست تک پہنچے ہیں کہ اس سے آگے نہیں پہنچا جا سکتا۔“

علاوہ ازیں حافظ ذہبیؒ نے اپنی مایہ ناز کتاب ”تذکرۃ الحفاظ“ میں آپ کو حفاظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے آپ کا شاندار ترجمہ لکھا ہے جس کا آغاز ان القاب سے کیا ہے:

الامام، العلامة، فقیہ العراقین۔^۱

اور پھر آپ کے ترجمہ کے آخر میں آپ کی ایک حدیث (جو آپ نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کی ہے) کو اپنی سند کے ساتھ نقل کرنے کے بعد ارقام فرماتے ہیں:

هذه اسنادہ متصل عال۔^۲

”کہ اس حدیث کی سند متصل اور عالی ہے۔“

مولانا محمد حنیف ندویؒ غیر مقلد ”سند عالی“ کی تعریف میں لکھتے ہیں:

سند کے عالی ہونے کے معنی وہ نہیں جو عوام کے ذہن میں ہیں، یعنی یہ کہ سلسلہ روایت جس قدر مختصر ہوگا اور رواۃ کی تعداد جس قدر کم ہوگی، اسی نسبت سے اس میں علو ابھر آئے گا۔ بلکہ اس کے برعکس علو سے مراد یہ ہے کہ اس کو ایسے جلیل القدر محدث کا قرب حاصل ہے کہ جس کی ثقاہت، تثبت، اور (اس کی) فقہ حدیث امور مسلم سے ہو، چاہے رواۃ کی تعداد زیادہ ہی ہو۔^۳

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ ذہبیؒ جیسے امام کے نزدیک امام ابو یوسفؒ اور آپ کے استاذ مکرم امام اعظم ابو حنیفہؒ کی ثقاہت، تثبت (علم حدیث میں پختگی) اور ثقاہت حدیث امور مسلم میں سے ہے۔

مزید برآں حافظ ذہبیؒ نے امام موصوف کے مناقب میں مستقل ایک جزء لکھا ہے، جیسا کہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ اور امام محمد بن حسن شیبائی کے مناقب میں بھی مستقل جزء لکھے ہیں۔ یہ تینوں اجزاء ”مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ“ کے نام سے یکجا مطبوعہ ہیں اور قابل دید ہیں۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۱۴، ۲۱۵)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۱۴، ۲۱۵)

۳۔ مطالعہ حدیث (ص ۱۲۷)

۲۰۔ امام ابو الحسن دارقطنیؒ (م: ۳۸۵ھ)

امام دارقطنیؒ مشہور حافظ الحدیث اور ناقد الرجال ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کا تعارف: الامام، شیخ الاسلام، حافظ الزمان، اور الحافظ الشہیر جیسے عظیم القاب سے کراتے ہیں۔^۱
انہوں نے بھی امام ابو یوسفؒ کی توثیق کی ہے۔ چنانچہ ان کے شاگرد امام ابو بکر برقانیؒ (م: ۴۲۵ھ) نے ان سے امام ابو یوسفؒ کے بارے میں نقل کیا ہے کہ
هو اقویٰ من محمد بن الحسن۔^۲

”امام ابو یوسفؒ امام محمد بن حسنؒ سے بھی زیادہ قوی ہیں۔“^۳
جب کہ امام دارقطنیؒ، امام محمدؒ کے بارے میں فرماتے ہیں:
لا یتحق محمد عندی التروک۔^۴

میرے نزدیک امام محمدؒ ترک کرنے کے مستحق نہیں ہیں (بلکہ قابل قبول ہیں)۔^۵
نیز انہوں نے اپنی کتاب ”غرائب حدیث مالک“ میں امام محمدؒ کو ثقہ حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔^۶

بنا بریں جب امام دارقطنیؒ کے نزدیک امام محمد بن حسنؒ غیر متروک، اور ثقہ حفاظ حدیث میں سے ہیں، تو پھر امام ابو یوسفؒ کا علم حدیث میں مقام کس قدر بلند ہوگا جو بقول امام دارقطنیؒ امام محمدؒ سے بھی زیادہ مضبوط اور قوی ہیں؟۔^۷

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۱۳۲/۳)

- ۲۔ سوالات البرقانی للدارقطنی (ص ۱۳۶)، تاریخ بغداد (۲۶۲/۱۳)
 - ۳۔ علی زئی نے بھی اس قول کو امام دارقطنیؒ سے ثابت ہونا تسلیم کیا ہے۔ (الحديث: ش ۱۹، ص ۵۲)
 - ۴۔ سوالات البرقانی للدارقطنی (ص ۱۳۱)، تاریخ بغداد (۱۷۷/۲)
 - ۵۔ علی زئی لکھتے ہیں: اس (قول) کی سند صحیح ہے۔ (الحديث: ش ۱۹، ص ۵۲)
 - ۶۔ نصب الراية (۳۰۸/۱)
 - ۷۔ امام دارقطنیؒ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: زیر علی زئی کی بے انصافی ملاحظہ کریں کہ وہ امام دارقطنیؒ کو امام ابو یوسفؒ کے موثقین میں شمار کرنے کی بجائے ان کو ان کے روایت حدیث سے غیر متعلق ایک قول کی وجہ سے آپ کے جارجین میں شمار کر رہے ہیں۔ والی اللہ المشتکی!
- تنبیہ: امام دارقطنیؒ کا جو قول علی زئی نے امام ابو یوسفؒ کے خلاف بطور جرح ذکر کیا ہے اس کا جواب آگے کتاب میں ان شاء اللہ آ رہا ہے۔

۲۱۔ امام محمد بن سعدؒ (م: ۲۳۰ھ)

امام محمد بن سعدؒ جو بقول حافظ ذہبیؒ: الحافظ اور العلامة تھے۔^۱ نے امام ابو یوسفؒ کو کثیر الحدیث اور بلند پایہ حافظ الحدیث قرار دیا ہے۔

چنانچہ آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان عند أبي يوسف حديث كثير.^۲

”کہ امام ابو یوسفؒ کے پاس کثرت سے حدیثیں تھیں۔“

نیز فرماتے ہیں:

وكان يعرف بالحفظ للحدیث، وكان يحضر المحدث في حفظ

خمسین وستین حدیثاً فيقوم فيملیها علی الناس.^۳

”آپ حفظ حدیث میں مشہور تھے، آپ جب کسی محدث کی مجلس میں حاضر

ہوتے تو (ایک ہی مجلس میں) پچاس ساٹھ حدیثیں زبانی یاد کر لیتے، پھر اس مجلس

سے اٹھ کر وہی حدیثیں (اپنے حافظہ سے) دیگر لوگوں کو لکھوا دیتے۔“^۴

۲۲۔ امام علی بن صالح بن حئیؒ (م: ۱۵۴ھ)

موصوف کوفہ کے ایک بلند پایہ، محدث و فقیہ، اور عظیم ولی اللہ ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کے

ترجمے کا آغاز: الامام اور القدوة الکبیر کے القاب سے کرتے ہیں۔^۵

یہ امام ابو یوسفؒ کے استاذ مکرم امام ابو حنیفہؒ کے معاصر ہیں لیکن اس کے باوجود انہوں نے

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲)

۲۔ الطبقات الکبریٰ (۲۳۹، ۲۳۹/۷)

۳۔ الطبقات الکبریٰ (۲۳۹، ۲۳۹/۷)

۴۔ امام ابن سعدؒ کی توثیق پر علی زئی کی ہٹ دھرمی: زبیر علی زئی نے یہاں بھی اپنی ہٹ دھرمی کا مظاہرہ

کرتے ہوئے امام محمد بن سعدؒ کے مذکورہ توثیقی قول (جس میں انہوں نے امام ابو یوسفؒ کی زبردست

توثیق و تعریف کی ہے) کو نظر انداز کر دیا اور ان کے روایت حدیث سے غیر متعلق قول (جس کی وضاحت

آگے آ رہی ہے) کے بل بوتے ان کو امام ابو یوسفؒ کے جراحین میں شمار کر دیا۔ انا للہ۔

د سیر اعلام النبلاء (۷/۷۱۷)

امام ابو یوسفؒ سے روایت حدیث کرنے کے علاوہ آپ کی بڑے عمدہ الفاظ میں توثیق بھی کی ہے۔

حافظ ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) نے بہ سند متصل امام حسن بن ابی مالکؒ سے نقل کیا ہے کہ

وکان علی بن صالح اذا حدث عن ابی یوسف یقول: حدثنی فقیہ الفقہاء وقاضی القضاۃ وسید العلماء ابو یوسف۔^۱

”امام علی بن صالح جب امام ابو یوسفؒ سے کسی حدیث کی روایت کرتے تو فرماتے: مجھ سے امام ابو یوسفؒ نے یہ حدیث بیان کی ہے جو کہ فقہاء میں سے سب سے بڑے فقیہ، قاضی القضاۃ اور علماء کے سردار ہیں۔“

۲۳۔ امام علی بن الجعدؒ (م: ۲۳۰ھ)

یہ امام بخاریؒ وغیرہ محدثین کے استاذ اور پختہ کار محدث محدث ہیں۔ امام بخاریؒ نے اپنی ”صحیح“ میں تیرہ حدیثیں ان سے نقل کی ہیں۔ حافظ ذہبیؒ حفاظ حدیث میں ان کو شمار کرتے ہوئے ان کا ترجمہ: ”الحافظ الثبت، اور المسند“ کے القاب سے شروع کرتے ہیں۔^۲

یہ بھی امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ میں سے ہیں، اور انہوں نے آپ کی بڑی تعریف کی ہے۔ امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) نے بہ سند متصل امام طحاویؒ کے استاذ اور ثقہ محدث امام احمد بن ابی عمرانؒ (م: ۲۸۰ھ) جو کہ امام علی بن الجعدؒ کے تلامذہ حدیث میں سے ہیں، سے نقل کیا ہے کہ ایک دفعہ امام علی بن الجعدؒ ہم کو احادیث کی املاء کر رہے تھے اور آپ کی مجلس لوگوں سے بھری ہوئی تھی، جب انہوں نے فرمایا: ”انبا ابو یوسف“ (امام ابو یوسفؒ نے حدیث بیان کی) تو لوگوں میں سے ایک شخص نے کہا: اے ابوالحسن: (یہ علی بن الجعد کی کنیت ہے) کیا آپ ابو یوسفؒ کا تذکرہ کرتے ہیں؟ امام علی بن الجعدؒ کے دل میں یہ گزرا کہ یہ شخص امام ابو یوسفؒ کے تذکرے کو اچھا نہیں چاہتا تو انہوں نے اس شخص سے فرمایا:

اذ اردت ان تذكر ابا يوسف فاعسل فمك بائنان وماء حار! ثم

۱۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۰۰)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۹۲)

قال والله مارأيت مثله. قال ابن ابي عمران: وقد رأى الثوري
والحسن بن صالح ومالكا وابن ابي ذئب والليث بن سعد وشعبة
بن الحجاج^۱.

”جب تو امام ابو یوسف کا تذکرہ کرنا چاہے۔ تو تجھے اس سے پہلے اپنے منہ کو
اشنان (صابن کی طرح یہ ایک بوٹی ہے۔ ناقل) اور گرم پانی سے دھولینا چاہیے۔
پھر فرمایا: اللہ کی قسم! میں نے تو امام ابو یوسفؒ کی طرح کوئی شخص نہیں دیکھا۔ امام
احمد بن ابی عمرانؒ (اس قول کو نقل کرنے کے بعد) فرماتے ہیں: حالانکہ امام علی
بن الجعدؒ نے امام سفیان ثوریؒ، امام حسن بن صالحؒ، امام مالکؒ، امام ابن ابی
ذئبؒ، امام لیث بن سعدؒ، اور امام شعبہ بن حجاجؒ جیسے لوگوں کو دیکھا ہوا تھا۔“
یعنی ان جلیل القدر ائمہ کو دیکھنے کے باوجود وہ امام ابو یوسفؒ جیسے شخص کو دیکھنے کی نفی کر
رہے ہیں تو معلوم ہوا کہ ان کی نظر میں امام ابو یوسفؒ جیسے علمی پایہ کا شخص دوسرا کوئی نہیں تھا۔
۲۳۔ امام ہلال بن یحییٰ الرائیؒ (م: ۲۳۵ھ)

امام رائےؒ ایک جلیل القدر عالم اور بلند پایہ فقیہ ہیں، ان کو علم اور فقہ میں بلند مرتبت ہونے
کی وجہ سے ہی ”الرائی“ کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

حافظ عبد القادر قرشیؒ (م: ۷۷۵ھ) اور حافظ قاسم بن قطلوبغاؒ (م: ۸۷۹ھ) ان کے
بارے میں تصریح کرتے ہیں:

وانما لقب بالرانی لسعة علمه وكثرة فقهه.^۲

”ان کو وسیع العلم اور کثیر الفقہ ہونے کی وجہ سے ”رائے“ کے لقب سے یاد کیا جاتا
ہے۔“

انہوں نے بھی امام ابو یوسفؒ کے علم کی بڑی تعریف کی ہے، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ
نے ان سے سند متصل کے ساتھ نقل کیا ہے کہ

كان ابو يوسف يحفظ التفسير والمغازي وایام العرب، وكان اقل

اخبار ابي حنيفة واصحابه (ص ۱۰۲)

الحوار المضیة (۲/۲۰۷)، تاج التراجم (ص ۸۰)

علومہ الفقہ^۱

”امام ابو یوسف، تفسیر مغازی (جنگوں کے حالات) اور ایام عرب (تاریخ

عرب) کے حافظ تھے، اور آپ کا سب سے کم درجہ کا علم فقہ تھا۔“

یعنی جب فقہ جو آپ کا سب سے کم درجہ کا مضمون تھا، اس میں آپ کا یہ مقام ہے تو، کم

علوم (حدیث وغیرہ) میں آپ کا پایہ کس قدر بلند ہوگا؟

۲۵۔ علامہ یحییٰ بن خالد البرکلیؒ (م: ۱۹۰ھ)

یہ خلیفہ ہارون رشیدؒ (م: ۱۹۳ھ) کے مشہور وزیر اور علم و مال میں بہت نامور تھے۔

امام ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) ان کے حالات میں لکھتے ہیں:

فانه كان من النبل والعقل وجميع الخلال على اكمل حال^۲

”یہ اپنی بزرگی، عقل مندی اور تمام خوبیوں میں انتہائی باکمال تھے۔“

مولانا عطاء اللہ حنیفؒ غیر مقلدان کو خاندان برمک کا ایک نامور فرد قرار دیتے ہیں۔^۳

حافظ ذہبیؒ (م: ۴۸۷ھ) نے ان سے امام ابو یوسفؒ کی تعریف میں یہ قول نقل کیا ہے:

قدم علينا ابو يوسف واقل مافيه الفقه، وقد ملا بفقهه ما بين
الخافقين^۴

”امام ابو یوسفؒ ہمارے پاس تشریف لائے تھے، آپ کا سب سے کم درجہ کا علم

فقہ تھا لیکن بلاشبہ آپ نے اپنی فقہ سے مشرق و مغرب کے درمیان خلا کو بھر دیا
ہے۔“

یعنی فقہ جو کہ آپ کا ”اقل العلوم“ تھا میں وسعت کا یہ حال ہے تو پھر دیگر علوم (حدیث
وغیرہ) میں آپ کتنے وسیع العلم ہوں گے؟

۱۔ تاریخ بغداد (۱۳/۲۳۹)

۲۔ ولیات الاعیان (۳/۳۱۱)

۳۔ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہؒ (ص ۳۵۳)

۴۔ مناقب ابی حنیفہ و صاحبہ (ص ۳۰)

۲۶۔ امام عمر بن احمد المعروف بابن شاہینؒ (م: ۳۸۵ھ)

امام ابن شاہینؒ جن کو حافظ ذہبیؒ نے: الحافظ، الامام، المفید، المکثر (کثیر الحدیث) اور محدث العراق کے القاب سے یاد کیا ہے۔^۱

یہ محدث جلیل بھی امام ابو یوسفؒ کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے آپ کو ثقات (ثقہ راویوں) میں ذکر کیا ہے۔^۲

بلکہ موصوف امام ابو یوسفؒ کو امام ابو حنیفہؒ سے بھی زیادہ ثقہ قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے جہاں امام ابو حنیفہؒ کو ”الثقات“ (ثقہ راویوں) میں شمار کیا ہے وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ

وابو یوسف اوثق من ابی حنیفۃ فی الحدیث^۳

”امام ابو یوسفؒ حدیث میں امام ابو حنیفہؒ سے بھی زیادہ ثقہ ہیں۔“^۴

نیز امام حمزہ بن یوسف سمیؒ (م ۴۲۷ھ) نے اپنی تاریخ کے آخر میں چند روایات سے متعلق امام ابن شاہینؒ کی آراء نقل کی ہیں، چنانچہ وہ ان سے ایک راوی ابان بن ابی عیاشؒ کے متعلق نقل

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۱۲۹)

۲۔ تاریخ اسماء الثقات (ص ۳۳، ت ۱۶۵۷)

۳۔ ایضاً (ص ۳۰۹، ت ۱۵۰۶)

۴۔ امام ابن شاہینؒ کا امام ابو یوسفؒ کو ثقہ کہنا تو بجا اور عین حقیقت ہے لیکن ان کا آپ کو حدیث میں امام ابو حنیفہؒ پر فوقیت دینا یہ مبالغہ اور خود امام ابو یوسفؒ کی تصریح سے بھی متصادم ہے۔ چنانچہ امام ابو یوسفؒ نے امام اعظمؒ کے بارے میں فرمایا ہے:

وکان ہوا بصیر الحدیث الصحیح منی۔ (تاریخ بغداد: ۱۳/۳۴۰)

امام ابو حنیفہؒ صحیح حدیث کو مجھ سے زیادہ پہچاننے والے تھے۔

نیز فرماتے ہیں:

ومارایت احداً اعلم بتفسیر الحدیث منہ۔ (الانتقاء: ص ۱۳۹)

”میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جو امام ابو حنیفہؒ سے زیادہ حدیث کی تفسیر کرنا جانتا ہو۔“

ان تصریحات سے واضح ہو گیا کہ امام صاحب علم حدیث میں خود امام ابو یوسفؒ کے نزدیک بھی ان پر فوقیت رکھتے تھے۔

کرتے ہیں کہ: ممن روی عنه من الثقات۔ کہ ان سے کئی ثقہ راویوں نے روایت کی ہے۔ اور پھر ان ثقات میں امام ابن شاہینؒ نے امام ابو حنیفہؒ، امام زکریاؒ اور امام ابو یوسفؒ کو بھی شمار کیا ہے۔^۱ معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک یہ تینوں حضرات ثقہ ہیں۔

۲۷۔ امام ابوسعید عبدالکریم السمعاۃ (م: ۵۶۲ھ)

امام سمعاۃ حدیث، تاریخ، اور انساب وغیرہ علوم کے نامور امام ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کو حفاظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے ان کا تعارف: الحافظ، البارئ، العلامة، تاج الاسلام، اور صاحب التصانیف کے القاب سے شروع کیا ہے۔^۲

یہ بزرگ بھی امام ابو یوسفؒ کے مؤثقین (ثقہ قرار دینے والوں) میں سے ہیں۔ چنانچہ اپنی مشہور تصنیف ”کتاب الانساب“ میں مادہ ”الجبلی“ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

و ابو یوسف..... صاحب ابی حنیفۃ رحمہما اللہ، من اهل الکوفۃ، کان قاضی القضاۃ یروی عن یحیی بن سعید الانصاری، روى عنه بشر بن الولید وعامة اهل العراق و کان متقنا۔^۳

”امام ابو یوسف صاحب امام ابو حنیفہؒ اہل کوفہ میں سے ہیں، آپ قاضی القضاۃ تھے، اور آپ نے امام یحییٰ بن سعید انصاریؒ (تابعی) سے روایت حدیث کی ہے، جب کہ آپ سے امام بشر بن ولید اور اکثر اہل عراق روایت حدیث کرتے ہیں، اور آپ متقن (ایک پختہ کار محدث) تھے۔“

واضح رہے کہ ہم نے امام سمعاۃ کے قول: ”مُتَقِنٌ“ کا مطلب ”پختہ کار محدث“ اس لیے بیان کیا ہے کیونکہ محدثین کی اصطلاح میں ”مُتَقِنٌ“ اس شخص کو کہتے ہیں جو حدیث میں ثقہ اور اس کا حافظ ہو۔ چنانچہ امام ابن ابی حاتم نے عبداللہ بن عمرو منقریؒ کے بارے میں امام ابو زرعہؒ کا قول ”کان حافظاً ثقہ“ (وہ حافظ الحدیث اور ثقہ تھا) کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

یعنی انه متقنا۔^۴

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۴/۷۵)

۱۔ تاریخ جرجان (ص ۲۶۵)

۳۔ کتاب الانساب (۱/۹۹)

۴۔ المجرع والتعذیل (۵/۱۱۹)

کہ امام ابو زرہؒ کے قول کا مطلب ہے کہ وہ مُتَقِنُ تھا۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام سمعانیؒ نے امام ابو یوسفؒ کو جو متقن کہا ہے، اس کا مطلب ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو یوسفؒ روایت حدیث میں ثقہ بھی ہیں، اور حافظ الحدیث بھی ہیں۔ اور یہ اعلیٰ درجہ کی توثیق ہے۔

نیز امام سمعانیؒ مادہ ”قاضی“ کے ذیل میں ارقام فرماتے ہیں:

وهو اول من دعى بقاضى القضاة فى الاسلام، ولم يختلف يحيى بن معين، واحمد بن حنبل، وعلى المدينى فى ثقته فى النقل، ولم يتقدمه احد فى زمانه، وكان النهاية فى العلم والحكم والرياسة والقدر.....^۱

امام ابو یوسفؒ پہلے وہ شخص ہیں جو قاضی القضاۃ کے لقب سے پکارے گئے، امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمد بن حنبلؒ اور امام علی بن مدینیؒ کا اس بابت کوئی اختلاف نہیں کہ آپ نقل حدیث میں ثقہ ہیں، آپ کے زمانہ میں کوئی شخص بھی آپ پر فوقیت نہیں رکھتا تھا، اور آپ علم، حکمت، ریاست اور مرتبت میں انتہائی درجہ پر فائز تھے۔

۲۸۔ امام ابن حزم ظاہریؒ (م ۴۵۶ھ)

امام ابن حزمؒ فقہ ظاہریہ کے ایک جلیل القدر امام اور نامور محدث ہیں۔ موصوف اپنے تمام علمی کمالات رکھنے کے ساتھ ساتھ اپنے مخالفین (خصوصاً امام ابو حنیفہؒ اور مالکؒ کے اصحاب) کے خلاف انتہائی تشدد اور زبان دراز ہیں۔ لیکن اس کے باوجود انہوں نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن حسن شیبانیؒ کی توثیق کی ہے۔

چنانچہ موصوف ایک مسئلہ کی تحقیق میں رقمطراز ہیں:

والمحفوظ عن ابى حنيفة هو ما ذكره محمد بن الحسن فى
”الجامع الصغير“ فى كلامه فى العتق الذى بين كلامه فى
الكراهة وكلامه فى الرهن. قال محمد: انا يعقوب عن ابى حنيفة
قال...^۲

امام ابو حنیفہؒ سے محفوظ روایت وہ ہے جو امام محمد بن حسنؒ نے ”الجامع الصغیر“ میں ذکر کی ہے۔ چنانچہ امام محمد صحت کی مکروہ صورت اور ”رہن“ سے متعلق بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: ہم سے یعقوب (امام ابو یوسفؒ) نے روایت کی کہ ان سے امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا:۔۔۔

اس بیان میں علامہ ابن حزمؒ نے امام محمدؒ کی امام ابو یوسفؒ سے اور ان کی امام ابو حنیفہؒ سے نقل کردہ روایت کو محفوظ قرار دیا ہے۔ اور خود زبیر علی زئیؒ نے یہ تسلیم کیا ہے کہ محدث کا کسی راوی کی روایت کو محفوظ قرار دینا یہ اس راوی کی توثیق پر دلیل ہے۔ چنانچہ علی زئیؒ نے ایک راوی کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے امام بیہقیؒ سے نقل کیا ہے کہ:

انہوں نے اس کی روایت کو محفوظ کہا۔^۱

بنابریں علامہ ابن حزمؒ کا امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کی روایت کو محفوظ قرار دینا بھی اس بات کی دلیل ہے کہ یہ دونوں حضرات ان کے نزدیک ثقہ ہیں۔

۲۹۔ امام ابو یعلیٰ خلیل بن احمد خلیلیؒ (م: ۴۳۶ھ)

امام خلیلیؒ جو بصرہ کا حافظ ذہبیؒ: ”الحافظ، الامام“ تھے، نے بھی امام ابو یوسفؒ کی توثیق کی ہے۔ چنانچہ وہ آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: صدوق فی الحدیث سلم کہ آپ روایت حدیث میں صدوق (راست باز) تھے۔

نیز لکھتے ہیں:

وهو صحيح المذهب و كان شديداً على الجهمية.^۲
آپ صحیح المذہب اور جہمیہ (بدعتی گروہ) کے سخت مخالف تھے۔

۳۰۔ امام شمس الدین احمد بن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ)

علامہ ابن خلکانؒ جو مشہور مؤرخ اسلام ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کو کریم، جواد، سری، ذکی،

۱۔ القول الثمین (ص ۲۶)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۲۱۲)

۳۔ الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث (ص ۱۳۸)

۴۔ ایضاً (ص ۲۲۵)

انہوں نے اور عارف بآیام الناس کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۱

امام موصوف نے اپنی تاریخ میں امام ابو یوسفؒ کا بڑا مبسوط اور شاندار ترجمہ لکھا ہے، اور آپ کے بارے میں دیگر ائمہ کے توثیقی اقوال نقل کرنے کے علاوہ خود بھی بڑے عمدہ الفاظ میں آپ کی توثیق کی ہے، چنانچہ وہ آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

كان فقيها عالما حافظا.^۲

”آپ فقیہ، عالم اور حافظ الحدیث تھے۔“

نیز لکھتے ہیں:

واخبار ابی یوسف کثیرۃ، واكثر الناس من العلماء علی تفضيله وتعظيمه. وقد نقل الخطيب البغدادي فی تاريخه الكبير الفاظا عن عبدالله بن المبارك، ووكيع بن الجراح، ويزيد بن هارون، ومحمد بن اسماعيل البخاري، وابی الحسن الدارقطني وغيرهم، ينووا السمع عنها، فتركت ذكرها.^۳

”امام ابو یوسفؒ کے مناقب میں روایات بکثرت ہیں، اور اکثر علماء آپ کی فضیلت اور عظمت بیان کرتے ہیں۔ علامہ خطیب بغدادیؒ نے اپنی تاریخ کبیر میں امام عبداللہ بن مبارکؒ، امام وکیع بن جراحؒ، امام یزید بن ہارونؒ، امام محمد بن اسماعیل بخاریؒ، امام ابوالحسن دارقطنیؒ وغیرہ سے آپ کے بارے میں بعض ایسے الفاظ نقل کیے ہیں جو ناقابل سماعت ہیں اس لیے میں نے ان کو ذکر نہیں کیا۔“

اس سے معلوم ہوا کہ امام ابو یوسفؒ کی توثیق ہی رائج ہے اور آپ کے خلاف وارد اقوال جرح ناقابل سماعت ہیں۔

۳۱۔ امام محمد بن احمد بن عبدالبہادی المقدسیؒ (م: ۷۴۴ھ)

یہ ابن عبدالبہادی سے مشہور ہیں، اور ان کا شمار علم حدیث اور فن اسماء الرجال کے کبار علماء

العبیر (۳/۳۷۷)

وفیات الاعیان (۳/۳۸۹)

ایضاً (۳/۳۹۳)

میں ہوتا ہے۔ حافظ ابن کثیر (م: ۷۴۷ھ) ان کو: الشیخ، الامام، العالم، العلامة، الناقد، البارع فی فنون العلم کے القاب سے یاد کرتے ہیں، اور ان کو حدیث و اسماء الرجال کے حافظ و ماہر قرار دیتے ہیں۔^۱

انہوں نے ائمہ اربعہ (امام اعظم، امام مالک، امام شافعی، اور امام احمد) کے مناقب میں ایک کتاب ”مناقب الائمة الاربعہ“ کے نام سے لکھی ہے۔
اس میں انہوں نے امام اعظم ابو حنیفہ کے تذکرے میں امام ابو یوسف کو آپ کے تلامذہ میں شمار کرتے ہوئے آپ کے بارے میں لکھا ہے:

والقاضی الامام العلامة، فقیہ العراقین، ابو یوسف یعقوب بن
ابراہیم الانصاری الکوفی۔^۲

نیز امام موصوف نے اپنی کتاب ”طبقات علماء الحدیث“ میں بھی امام ابو یوسف کا بڑا شاندار ترجمہ کیا ہے اور آپ کے علمی مقام کی بڑی تعریف کی ہے۔^۳
واضح رہے کہ امام موصوف کی یہ کتاب ان کی تصریح کے مطابق: ان حفاظ حدیث کے تذکرے پر مشتمل ہے کہ جن کے حالات سے نا آشنا کسی بھی طالب حدیث کے لیے مناسب نہیں ہے۔^۴

اس سے معلوم ہوا کہ امام ابو یوسف کا شمار ان عظیم حفاظ حدیث میں ہوتا ہے کہ جن کے مقام سے آگاہی حدیث کے ہر طالب علم کے لیے انتہائی ضروری ہے۔

۳۲۔ امام ابوالفداء عماد الدین ابن کثیر (م: ۷۴۷ھ)

امام ابن کثیر کا تفسیر، حدیث اور تاریخ وغیرہ علوم میں جو مقام ہے وہ کسی تعارف کا محتاج نہیں ہے۔

امام ابن کثیر نے اپنی تاریخ میں امام ابو یوسف کا بڑا شاندار ترجمہ لکھا ہے اور آپ کی توثیق

۱۔ البدایہ والنہایہ (۹/۴۶۵)

۲۔ مناقب الائمة الاربعہ (ص ۶۰)

۳۔ طبقات علماء الحدیث (۱/۴۲۲، ۴۲۳)

۴۔ ایضاً (۱/۷۷)

میں امام اعظم ابو حنیفہؒ، امام مرثیٰؒ، امام علی بن مدینیؒ، امام یحییٰ بن معینؒ اور امام ابو زرعہؒ وغیرہ ائمہ کبار کے اقوال نقل کیے ہیں، اور خود بھی آپ کی بڑی تعریف کی ہے۔ مثلاً آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وقد کان يحضر في مجلس حكمه العلماء على طبقاتهم، حتى ان احمد بن حنبل كان شاباً وكان يحضر مجلسه في اثناء الناس فيتناظرون ويتباحثون، وهو مع ذلك بحكم وينصف ايضاً.^۱

”امام ابو یوسفؒ کی مجلس حکومت (قضاء) میں ہر طبقے کے علماء حاضر ہوتے تھے، یہاں تک کہ امام احمد بن حنبلؒ جو اس وقت کوجوان تھے، وہ بھی آپ کی مجلس میں دیگر لوگوں کے ساتھ شریک ہوتے رہتے تھے، یہ لوگ آپ سے مناظرہ اور بحث و مباحثہ کرتے لیکن اس کے باوجود آپ عدل و انصاف کے ساتھ فیصلے کرتے۔“

۳۳۔ امام عبدالحی بن احمد المعروف بابن العما د (م: ۱۰۸۹ھ)

امام ابن العما د مؤرخین متاخرین میں سے ایک جید اور مشہور عالم ہیں۔^۲

موصوف نے بھی اپنی تاریخ میں امام ابو یوسفؒ کا شاندار ترجمہ لکھا ہے اور آپ کی توثیق و تعریف میں متعدد ائمہ کے اقوال نقل کیے ہیں۔^۳

نیز شروع کتاب میں خود ان کا حوالہ گزر چکا ہے جس میں انہوں نے امام ابو یوسفؒ کو جید حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے اور آپ کے حفظ حدیث کی بڑی تعریف کی ہے۔

۳۴۔ امام جلال الدین السيوطيؒ (م: ۹۱۱ھ)

شیخ الاسلام امام سیوطیؒ جو مشہور صاحب التصانیف عالم ہیں، اور جن کی علمی شخصیت علماء اور عوام میں یکساں مقبول ہے۔

انہوں نے حفاظ حدیث کے حالات پر مشتمل اپنی کتاب ”طبقات الحفاظ“ میں امام ابو

۱۔ البداية والنهاية (۱/۷-۱۷۱-۱۷۳)

۲۔ حافظ زبیر علی زئی ان کو ائمہ جرح و تعدیل میں شمار کرتے ہیں۔ (الحديث: ۱۸/۲۰، ۲۲/۱۱)

وغیرہ

۳۔ شذرات الذهب (۱/۳۰۰)

یوسفؒ کو بھی ان حفاظ حدیث کی صف میں ذکر کیا ہے، اور آپ کا تعارف: الامام، العلامة، اور فقیہ العراقین کے القاب سے کرایا ہے۔

نیز آپ کی توثیق میں متعدد ائمہ حدیث کے اقوال بھی نقل کیے ہیں۔^۱

۳۵۔ امام شمس الدین محمد بن ابوبکر دمشقی المعروف بہ ”ابن ناصر الدین“ (م ۸۴۲ھ)

امام ابن ناصر الدین دمشقی کے ایک جلیل المرتبت محدث ہیں۔ حافظ سیوطیؒ نے ان کو حافظ اور محدث بلاد الشامیہ کے القاب سے یاد کیا ہے، اور ان کی تصانیف کی بڑی تعریف کی ہے۔^۲

امام موصوف نے علوم حدیث میں کئی شاندار کتب تصنیف کی ہیں جن میں سے ایک ”بدیعة البیان عن موت الاعیان“ بھی ہے۔ اس کتاب میں انہوں نے جلیل المرتبت حفاظ حدیث کے ناموں کو نظم کیا ہے جیسا کہ خود انہوں نے اس کتاب کے شروع میں تصریح کی ہے۔^۳

اس کتاب میں انہوں نے امام ابویوسفؒ کا بھی واضح الفاظ میں تذکرہ کیا ہے۔^۴

یہ اس بات کی دلیل ہے کہ امام ابن ناصر الدین جیسے محدث کبیر کے نزدیک بھی امام ابویوسفؒ ایک جلیل المرتبت حافظ الحدیث ہیں۔

۳۶۔ امام محمد بن یوسف صالحی دمشقی شافعیؒ (م ۹۴۲ھ)

امام صالحیؒ امام سیوطیؒ کے مایہ ناز شاگرد، جلیل القدر محدث و فقیہ، اور ”سیرت الشامیہ“ وغیرہ کتب نافعہ کے مصنف ہیں۔

امام شعرائیؒ (م ۹۷۳ھ) ان کا تعارف ان القاب سے کراتے ہیں: الاخ الصالح، العالم الزاهد، الشیخ، المتمسک بالسنۃ الحمدیۃ، مفنن فی العلوم۔^۵

امام موصوف نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کے مناقب میں ایک بڑی محققانہ کتاب ”عقود الجمان فی سیرۃ الامام الاعظم ابی حنیفۃ النعمان“ تصنیف کی ہے۔

۱۔ طبقات الحفاظ (ص ۱۲۷)

۲۔ طبقات الحفاظ (ص ۵۵۰)

۳۔ بدیعة البیان عن موت الاعیان (ص ۵)

۴۔ ایضاً (ص ۴۹)

۵۔ شذرات الذهب (۸/۲۵۰)

اس کتاب میں وہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں ارقام فرماتے ہیں:

ان الثقات الاثمة من اصحاب الامام ابی حنیفہ لم ينقلوا عنه شیئا من ذلك كالا امام ابی یوسف والامام محمد بن الحسن فیما جمعاہ من حدیثہ۔^۱

”بے شک امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سے جو ثقہ امام ہیں جیسا کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن حسن ہیں، انہوں نے آپ کی احادیث کے جو مجموعے جمع کیے ہیں ان میں انہوں نے آپ سے ایسی کوئی بات نقل نہیں کی ہے۔“
اس بیان میں امام صالحیؒ نے صراحتاً امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کو ثقہ ائمہ میں شمار کیا ہے۔
۳۷۔ امام ابوالفرج ابن الجوزیؒ (م: ۵۹۷ھ)

امام ابن الجوزیؒ بھی ایک مشہور و معروف عالم ہیں۔ ان کو امام اعظمؒ اور آپ کے تلامذہ سے قدرے تعصب ہے۔ لیکن اس کے باوجود انہوں نے اپنی کتاب ”اخبار الحفاظ“ میں امام ابو یوسفؒ کو امت مسلمہ کی اُن سب سے بڑی مثال شخصیات میں شمار کیا ہے کہ جن کی قوت حافظہ ضرب المثل تھی۔^۲

نیز انہوں نے اپنی کتاب ”اخبار الاذکیاء“ میں آپ کو امت مسلمہ کے ان علماء اور فقہاء میں شمار کیا ہے جو اپنی ذہانت و ذکاوت میں مشہور تھے، اور موصوف نے آپ کی ذکاوت و ذہانت کے متعدد واقعات بھی نقل کیے ہیں۔^۳

۳۸۔ امام جمال الدین ابوالحسن ابن تغری بردیؒ (م: ۸۷۴ھ)

امام ابن تغریؒ کا شمار نامور اور بلند پایہ مؤرخین میں ہوتا ہے۔ امام ابن العماؒ نے ان کا بڑا شاندار ترجمہ لکھا ہے، جس کا آغاز انہوں نے الامام اور العلماؒ کے القاب سے کیا ہے۔^۴

امام موصوف بھی امام ابو یوسفؒ کے علمی مقام کے بڑے معترف ہیں، اور انہوں نے آپ

۱۔ عقود الجمان (ص ۶۲)

۲۔ تالیف الخطیب (ص ۱۷۵)

۳۔ اخبار الاذکیاء (ص ۷۸، ۷۹)

۴۔ شذرات الذهب (۲/ ۳۱۸، ۳۱۹)

کی بہت تعریف کی ہے، اور آپ کے ترجمے کا آغاز: شیخ الاسلام اور قاضی القضاات کے عظیم القاب سے کیا ہے، اور آپ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ آپ امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سب سے مقدم اور متعدد علوم میں انتہائی بلند مقام رکھتے ہیں۔^۱

۳۹۔ امام عبد اللہ بن مسلم المعروف بابن قتیبہ (م: ۲۷۶ھ)

امام ابن قتیبہ مختلف علوم (تفسیر، حدیث اور اسماء الرجال وغیرہ) کے ایک نامور عالم ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کو: العلامة الکبیر اور ذوالفنون کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۲ زبیر علی زئی غیر مقلد ان کو ”المحدث الصدوق“ کہتے ہیں۔^۳

علی زئی کے یہ انتہائی ممدوح اپنی مشہور کتاب ”المعارف“ میں امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فرماتے ہیں:

وکان صاحب حدیث حافظاً۔^۴

”امام ابو یوسف صاحب حدیث (محدث) اور حافظ الحدیث تھے۔“

۴۰۔ امام محمد بن اسحاق بن المعروف بابن الندیم (م: ۳۸۵ھ)

علامہ ابن الندیم مشہور اور جلیل المرتبت مؤرخ ہیں۔ امام علی بن انجب المعروف بہ ”ابن الساعی“ (م: ۶۷۴ھ) نے ان کے علمی مقام اور ان کی تصنیف ”کتاب الفہرست“ کی بڑی تعریف کی ہے۔^۵

موصوف اپنی مشہور کتاب ”الفہرست“ میں امام ابو یوسفؒ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

کان حافظاً للحدیث۔^۶

”آپ حدیث کے حافظ تھے۔“

۱۔ الخیوم الزاہرة فی ملوک مصر والقاهرة (۲/ ۱۳۷، ۱۳۸)

۲۔ سیر اعلام النبلاء (۱۳/ ۲۹۶) ۳۔ مقالات (۱/ ۱۶۶)

۴۔ شذرات الذهب (۱/ ۳۰۰) ۵۔ الدراشمن فی اسماء المصنفین (ص ۱۹۳)

۶۔ کتاب الفہرست (ص ۲۵۶)

۷۔ شروع کتاب میں آپ بحوالہ مولانا حنیف ندویؒ غیر مقلد اور علامہ امیر میاں غیر مقلد ”حافظ الحدیث“ کی تعریف ملاحظہ کر چکے ہیں کہ وہ کتنی اعلیٰ محدثانہ خوبیوں کا حامل ہوتا ہے۔

۴۱۔ امام ابو عمر یوسف بن عبد البرؒ (م: ۴۶۳ھ)

امام ابن عبد البرؒ جو کہ اندلس کے ایک بے مثل حافظ الحدیث گزرے ہیں۔ حافظ ذہبیؒ نے ان کے ترجمے کا آغاز: الامام، شیخ الاسلام، اور حافظ المغرب کے القاب سے کیا ہے۔^۱
امام موصوف نے امام ابو یوسفؒ کے مناقب میں مستقل ایک جزء لکھا ہے جو ان کی کتاب ”الانتقاء“ کا حصہ ہے۔

اس میں انہوں نے خود بھی آپ کی تعریف کی ہے اور دیگر متعدد ائمہ حدیث (امام یحییٰ بن معین، اور امام طبریؒ وغیرہ) سے بھی آپ کی توثیق و تعریف نقل کی ہے۔^۲
اسی طرح امام موصوف اپنی شروحات موطا ”التمہید“ اور ”الاستدکار“ میں جہاں دیگر ائمہ مجتہدین کے مذاہب بیان کرتے ہیں وہاں وہ آپ کے مذہب کو بھی ضرور ذکر کرتے ہیں۔ مثلاً ایک مسئلہ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

وقالت طائفة من اهل العلم منهم: ابو يوسف.....^۳

اہل علم کا ایک گروہ جن میں سے امام ابو یوسفؒ بھی ہیں فرماتے ہیں.....

۴۳۔ امام عبد الکریم شہرستانیؒ (م: ۵۴۸ھ)

یہ علم کلام کے مشہور و معروف امام ہیں۔ علامہ ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) نے ان کو: الامام، مہر، فقیہ، متکلم اور واعظ کے القاب سے یاد کیا ہے۔^۴
مولانا ابراہیم سیالکوٹیؒ اور مولانا اسماعیل سلطیؒ وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے بھی ان کی بڑی تعریف کی ہے۔^۵

امام موصوف نے امام ابو یوسفؒ، اور آپ کے استاذ مکرم امام اعظم ابو حنیفہؒ، امام محمد بن حسنؒ وغیرہ کو ان ائمہ اہل سنت میں شمار کیا ہے جن پر لوگوں نے عقیدہ ارجاء کا بے بنیاد الزام لگایا

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۲۱۷/۳)

۲۔ دیکھئے الانتقاء (ص ۷۲، ۷۳، ۷۴)

۳۔ التمهید (۵/۵۲۵)، الاستدکار (۲/۳۰۶)

۴۔ شذرات الذهب (۳/۱۳۹)

۵۔ تاریخ اہل حدیث (ص ۸۷)، تحریک آزادی فکر (ص ۱۴۱)

ہے، اور پھر انہوں نے ان حضرات کے عقیدہ کی خوب اچھی طرح سے وضاحت کی ہے۔ جَزَاءُ
 اللَّهُ أَحْسَنَ الْجَزَاءِ۔ نیز ان سب حضرات کے متعلق تصریح کی ہے کہ:
 وهؤلاء كلهم ائمة الحديث.

”یہ سب کے سب حدیث کے امام ہیں۔“

۴۳۔ امام تقی الدین ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ)

امام ابن تیمیہؒ وہ شخصیت ہیں کہ جن کے حنبلی (مقلد) ہونے کے باوجود غیر مقلدین ان کو
 شیخ الاسلام قرار دیتے ہیں۔ اور اپنے آپ کو ان پیروکار ظاہر کر کے عرب شیوخ سے مالی مراعات
 حاصل کرتے ہیں۔

ما قبل امام ابو یوسفؒ کی ”امامت فی الحدیث“ کے بیان میں امام ابن تیمیہؒ کا حوالہ گزر چکا
 ہے کہ امام ابو یوسفؒ ان ائمہ میں سے ہیں جو حدیث اور فقہ دونوں میں باکمال تھے، اور ان کو ان
 دونوں علوم میں درجہ امامت حاصل تھا۔

نیز شروع کتاب میں امام موصوف کے یہ حوالے بھی گزرے ہیں جن میں انہوں نے امام
 ابو یوسفؒ کو امام اعظم ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سے سب سے زیادہ جلیل القدر، اور حدیث کے سب
 سے بڑے عالم قرار دیا ہے۔ یہ ان کی طرف سے آپ کی زبردست توثیق ہے۔

۴۴۔ امام شمس الدین ابن القیمؒ (م: ۷۵۱ھ)

امام ابن القیمؒ حافظ ابن تیمیہؒ کے مشہور شاگرد اور علوم اسلامیہ (حدیث وغیرہ) کے جید اور
 نامور عالم ہیں۔

موصوف بھی اپنے استاذ محترم حافظ ابن تیمیہؒ کی طرح امام ابو یوسفؒ کے محدثانہ مقام کے
 بڑے معترف ہیں۔ چنانچہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں رقمطراز ہیں:

واما طريقة الصحابة والتابعين وائمة الحديث كالشافعي والامام

احمد و مالک وابی حنيفة وابی يوسف والبخاري واسحق

۱۔ الملل والنحل (۱/۱۱۶)

۲۔ امام ابن تیمیہؒ کو شیخ الاسلام قرار دینے والوں میں سے حافظ زبیر علی زئیؒ بھی ہیں۔ جیسا کہ ان کا حوالہ ما قبل
 گزر چکا ہے۔

فَعَكْسَ هَذِهِ الطَّرِيقَ ۱

”صحابہ کرامؓ، تابعین عظام، اور ائمہ حدیث جیسے امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ، امام بخاریؒ، امام اسحاق بن راہویہؒ کا طریقہ ان لوگوں کے طریقے کے برعکس تھا۔“

اس بیان میں امام ابن القیمؒ نے امام ابو یوسفؒ اور آپ کے استاذ مکرم امام ابو حنیفہؒ کو امام بخاریؒ جیسے نامور ائمہ حدیث کی صف میں ذکر کر کے ان کی ”امامت فی الحدیث“ کی کھلے لفظوں میں توثیق کر دی ہے۔ جزاہ اللہ عنا احسن الجزاء۔

۳۵۔ امام محی الدین عبدالقادر قرشیؒ (م: ۷۷۵ھ)

امام قرشیؒ ایک پختہ کار حافظ الحدیث اور مشہور حنفی فقیہ ہیں۔ ان کے فخر کے لیے یہی کافی ہے کہ حافظ زین الدین عراقیؒ (جو حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کے استاذ کبیر ہیں) جیسے محدث جلیل ان کے تلامذہ حدیث میں سے ہیں۔

حافظ ابوالفضلؒ کی ان کو حافظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے ان کا تعارف، الامام، العلامة، اور الحافظ کے القاب سے کرایا ہے، اور ان کے بارے میں تصریح کی ہے کہ: وسمع منه الحفاظ والفضلاء ۲

”ان سے حفاظ حدیث اور فضیلت والے محدثین نے سماع حدیث کیا تھا۔“

امام موصوفؒ نے امام ابو یوسفؒ کا ”طبقات حنیفہ“ میں شاندار ترجمہ لکھا ہے، اور آپ کی توثیق متعدد ائمہ حدیث سے نقل کی ہے۔ ۳

۳۶۔ امام جمال الدین عبداللہ بن یوسف زیلیعیؒ (م: ۷۶۲ھ)

امام زیلیعیؒ ایک تبحر محدث اور ان اہل علم میں سے ہیں کہ جن کی ثقاہت اور غیر جانبداری سے کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ موصوفؒ بھی امام ابو یوسفؒ کو ثقہ قرار دیتے ہیں، چنانچہ امام ابن القطان نے جب امام ابو یوسفؒ کو مجہول کہا تو امام زیلیعیؒ نے اس پر ان کا رد کرتے ہوئے لکھا:

۱۔ اعلام الموقعین (ص ۳۰۷)

۲۔ ذیول تذکرۃ الحفاظ (۱۰۵/۵)

۳۔ الجواهر المضية (۲/۲۲۰)

و فیہ شیء، فقد وثقہ ابن حبان وغیرہ^۱۔
ان کی بات میں خرابی ہے، کیونکہ امام ابو یوسف کو امام ابن حبان اور دیگر محدثین نے ثقہ قرار دیا ہے۔

یعنی امام ابو یوسف ثقہ ہیں، اور آپ کو مجہول قرار دینا غلط ہے۔

۳۷۔ امام نور الدین ہیثمی^۲ (م ۸۰۷ھ)

امام موصوف مشہور و جلیل المرتبت محدث اور حافظ ابن حجر وغیرہ جیسے نامور حفاظ حدیث کے استاذ ہیں۔ امام موصوف کے نزدیک بھی امام ابو یوسف روایت حدیث میں ثقہ اور قابل اعتماد ہیں، چنانچہ وہ ایک حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

رواہ الطبرانی فی الکبیر والوسط و اسنادہ حسن^۳۔

اس حدیث کو امام طبرانی نے "المعجم الکبیر" اور "المعجم الاوسط" میں روایت کیا ہے، اور حدیث کی سند حسن ہے۔

امام ہیثمی جس حدیث کو حسن قرار دے رہے ہیں، وہ حدیث "المعجم الکبیر" وغیرہ میں امام ابو یوسف کی سند سے مروی ہے۔^۴

۳۸۔ امام حسین بن عبد الرحمن علوی المعروف بہ ابن الاہل^۵ (م ۸۵۵ھ)

امام ابن الاہل ایک نامور محدث، فقیہ اور کثیر الاستحضار عالم ہیں۔ علامہ محمد شوکانی غیر مقلد (م ۱۲۵۰ھ) نے ان کا بڑا اچھا ترجمہ لکھا ہے، اور ان کے بارے میں تصریح کی ہے کہ: وهو شیخ عصرہ بلا مدافع۔^۶ آپ بلا اختلاف اپنے زمانے کے شیخ ہیں۔ امام ابن الاہل نے اپنی تاریخ میں امام ابو یوسف کے علمی مقام کی بڑی تعریف کی ہے اور آپ کے بارے میں یہ اقرار بھی کیا ہے کہ:

واکثر العلماء علی تفضیلہ و تعظیمہ^۷۔

۱۔ نصب الرایۃ (۳۵۸/۲)

۲۔ مجمع الزوائد (۳۵/۳)

۳۔ المعجم الکبیر (۱۲۰/۱۳)

۴۔ البدر الطالع (۱۵۰/۱)

۵۔ شذرات الذهب (۲۹۹/۱)

اکثر علماء امام ابو یوسفؒ کی فضیلت اور عظمت شان کو تسلیم کرتے ہیں۔

۴۹۔ امام محمد بن ابراہیم الوزیریؒ (م ۸۴۰ھ)

موصوف ایک نامور حافظ الحدیث ہیں۔ علامہ شوکانی نے ان کی بڑی تعریف کی ہے، اور ان کا تعارف الامام الکبیر اور المجتہد المطلق سے کرایا ہے۔^۱

امام ابو یوسفؒ کے بارے میں ان کا بیان پہلے گزر چکا ہے کہ آپ کا شمار ان حضرات میں ہوتا ہے کہ جن کی عدالت، فضیلت اور بزرگی پر تمام اہل علم کا اجماع ہے۔

نیز امام موصوف نے امام ابو یوسفؒ کے بارے میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ آپ ”جبال علم“ میں سے ہیں۔^۲

یہ تصریحات اس بات کی دلیل ہیں کہ امام موصوف کے نزدیک امام ابو یوسفؒ نہایت ثقہ ہیں۔

۵۰۔ امام عبد الرحمن بن محمد مقدسی حنبلیؒ (م ۹۲۸ھ)

موصوف کا شمار اچلہ حنبلی محدثین میں ہوتا ہے۔ حافظ سخاوی وغیرہ کبار اہل علم بھی ان کی تعریف میں رطب اللسان ہیں۔^۳

موصوف کے نزدیک بھی امام ابو یوسفؒ ثقہ اور علم حدیث میں انتہائی بلند مرتبہ پر فائز ہیں۔ چنانچہ پہلے ان کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ اکثر اہل علم امام ابو یوسفؒ کی فضیلت و عظمت شان کو تسلیم کرتے ہیں۔

نیز وہ آپ کو کثیر الحدیث قرار دیتے ہیں اور آپ کے بارے میں یہ تصریح کرتے ہیں کہ:

وكان فقيها عالما، حافظا۔^۴

امام ابو یوسفؒ، فقیہ، عالم اور حافظ الحدیث تھے۔ اسی طرح انہوں نے آپ کے بارے میں یہ بھی لکھا ہے کہ:

۱۔ البدر الطالع (۲/۱۹، ۲۰)

۲۔ الرضی الباسم عن یحییٰ بن القاسم صلی اللہ علیہ وسلم (۱/۳۱۱)

۳۔ مقدمۃ التاریخ المعتمد (۱/۲۴)

۴۔ التاریخ المعتمد (۳/۳۵۴-۳۵۶)

و كان مشهور الفضل وافقه اهل عصره، و لم يتقدمه احد في زمانه، و كان نهاية في العلم والحلم والرياسة والقدر^۱۔
آپ فضیلت کے ساتھ مشہور اور اپنے اہل زمانہ میں سب سے بڑے فقیہ تھے۔
اور آپ کے زمانہ میں کوئی شخص بھی آپ پر فوقیت نہیں رکھتا تھا، نیز آپ علم، حلم، ریاست اور قدر و منزلت میں انتہائی بلند مرتبہ پر فائز تھے۔

۵۱۔ امام محمد بن عبدالرحمان ابن الغزئی (م ۱۱۶ھ)

امام ابن الغزئی شافعی ایک بلند پایہ عالم ہیں۔ امام محمد بن خلیل مرادی (م ۱۲۰۶ھ) نے ان کا شاندار ترجمہ لکھا ہے، جس کا آغاز انہوں نے عالم، فاضل، محدث، تحریر... وغیرہ القاب سے کیا ہے۔^۲

امام موصوف بھی امام ابو یوسفؒ کی توثیق کرنے والوں میں سے ہیں۔ چنانچہ وہ آپ کا ترجمہ یوں بیان کرتے ہیں:

الامام، الحبر، البحر، الفقيه، الحافظ، قاضي القضاة... صاحب
ابی حنیفہ و خلیفہ فی حلقہ من بعده۔^۳

۱۔ ایضاً

۲۔ سلک الدرر فی اعیان القرن الثانی عشر (۵۴/۴)

۳۔ دیوان الاسلام (۴۰۱/۴)

غیر مقلدین حضرات سے امام ابو یوسفؒ کی توثیق

ائمہ حدیث اور ارباب جرح و تعدیل کی توثیق کے بعد اب امام ابو یوسفؒ کے بارے میں خود غیر مقلدین کے اکابر علماء کے چند توثیقی اقوال پیش کیے جاتے ہیں۔ کیونکہ:

ع وَالْفَضْلُ مَا شَهِدْتُ بِهِ الْأَعْدَاءُ

(برتری تو وہ ہے جسے مخالفین بھی تسلیم کریں)۔

(۱) مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحبؒ جو غیر مقلدین کے شیخ الکل مولانا ذریعہ حسین دہلویؒ کے شاگرد اور اپنی جماعت میں ”امام العصر“ کے لقب سے مشہور ہیں۔

موصوف اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ

امام ابو یوسفؒ جیسا کہ فقہاء کے نزدیک علم و حفظ میں پختہ ہیں، ویسے ہی محدثین کے

ز نزدیک بھی معتبر ہیں۔^۱

نیز لکھتے ہیں:

امام ابو یوسفؒ محدثین کے نزدیک ثقہ اور معتبر ہیں۔^۲

(۲) مولانا سیالکوٹی کے شاگرد اور سابق امیر جمعیت الحمدیث پاکستان مولانا محمد اسماعیل سلٹی ارقام فرماتے ہیں:

ائمہ حدیث بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن خزیمہ، ابن جریر طبری، ابو عبد الرحمن

اوزاعی، ابو یوسفؒ، محمد، یہ سب الحمدیث کے مجتہد ہیں۔^۳

^۱ واضع البیان فی تفسیر ام القرآن (ص ۱۰۲)

^۲ ایضاً (ص ۱۰۵)

^۳ تحریک آزادی فکر (ص ۴۹۰)

دیکھئے: مولانا سلفی صاف اقرار کر رہے ہیں کہ امام ابو یوسف اور آپ کے ساتھی امام محمد بن حسنؒ بھی امام بخاریؒ، امام مسلمؒ کی طرح حدیث میں درجہ امامت رکھتے ہیں۔ اور اہل حدیث (محدثین) کے مجتہدین میں سے ہیں۔

(۳) مولانا عطاء اللہ حنیفؒ (جو کہ مولانا اسماعیل سلفی کے خاصہ ہی شاگرد، اور غیر مقلدین کے مشہور مجلہ ”ہفت روزہ الاعتصام“ کے بانی ہیں) امام ابو یوسفؒ کو امام سلف اور امام ابو حنیفہؒ کے قابل شاگردوں میں گردانتے ہیں۔^۱

نیز موصوف امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

فراوة هذا كلهم ثقة.^۲

اس روایت کے سارے راوی (بشمول امام ابو یوسف) ثقہ ہیں۔

(۴) مولانا عبدالقادر سندھیؒ غیر مقلد فاضل مدینہؒ کی تصریح کرتے ہیں کہ

ابو یوسف امام، ثقہ، عادل، قاضی انصاری ہیں۔^۳

(۵) شیخ جمال الدین القاسمی دمشقیؒ غیر مقلد، امام ابو یوسف اور امام محمد بن حسنؒ کے متعلق ارقام فرماتے ہیں:

وهما البحران الزاخران، وآثارهما تشهد بسعة علمهما وتبحر

هما، بل بتقدمهما على كثير من الحفاظ، وناهيك "كتاب

الخروج" لابی یوسف وموطا الامام محمد.^۴

یہ دونوں علم کے موجزن سمندر تھے، اور ان کے آثار (روایات) ان کی وسعت علم، اور ان کے تجربہ علمی پر گواہ ہیں، بلکہ اس بات پر بھی شاہد ہیں کہ یہ دونوں حضرات اکثر حفاظ پر تفوق رکھتے ہیں، تجھے (ان کے علمی پایہ کو جاننے کے لیے) امام ابو یوسفؒ کی "كتاب الخروج" اور امام محمدؒ "موطا" ہی کافی ہیں۔

۱۔ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہؒ (ص ۳۲۸)

۲۔ ایضاً

۳۔ مسئلہ رفع البدین مترجم (ص ۱۰۵)

۴۔ الجرح والتعديل (ص ۳۱)

(۶) نامور غیر مقلد شیخ احمد شاہ کُر، امام ابو یوسفؒ کی کتاب ”الخراج“ سے ایک حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

و هو باسناد صحيح غاية في الصحة، فان ابا يوسف من ثقات
ائمة المسلمين في الحديث.^۱

اس حدیث کی سند انتہائی اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے، کیونکہ امام ابو یوسفؒ ان ائمہ مسلمین میں سے ہیں جو حدیث میں ثقہ ہیں۔

(۷) عصر حاضر کے مشہور غیر مقلد عالم شیخ ناصر الدین الباہیؒ نے بھی امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت کی سند کو جید قرار دیا ہے، اور آپؒ کے بارے میں یہ تصریح بھی کی ہے کہ:

فو ثقہ جماعة، وضعفه آخرون، ولم يتبين ضعفه.^۲

آپ کی ایک جماعت نے توثیق کی ہے، اور کچھ لوگوں نے آپ کو ضعیف کہا ہے، لیکن میرے نزدیک آپ کو ضعیف کہنے کی کوئی واضح دلیل نہیں ہے۔ یعنی آپ کی توثیق ہی رائج ہے۔

(۸) مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بھی امام ابو یوسفؒ اور امام زفر بن ہذیلؒ کو ثقات (ثقہ راویوں) میں سے قرار دیا ہے۔^۳

خود معترض حافظ زبیر علی زئیؒ نے بھی امام موصوفؒ کی طرف منسوب ایک روایت کی سند کو صحیح قرار دیا ہے۔^۴

اور علی زئی صاحب کا اپنا یہ بیان پہلے گزر چکا ہے کہ کسی سند کو صحیح کہنے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ اس سند کا ہر راوی صحیح کہنے والے کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے۔

لہذا خود علی زئیؒ کے نزدیک بھی امام ابو یوسفؒ کا ثقہ اور صدوق ہونا ثابت ہو گیا

ع لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

۱- حاشیہ کتاب الخراج للبخاری بن آدم (ص ۸۴، ۸۵) بحوالہ الامام محمد بن الحسن الشیبانی تابعہ الفقہ الاسلامی

(ص ۱۸۸) مکتبہ کتب خانہ علی احمد الدودی

۲- ارداء الغلیل (۲/۵۷۳)

۳- نصر الباری (ص ۱۹۹)

۴- تنقیح الکلام (ص ۲۷۰، ۲۷۱)

امام ابو یوسفؒ پر جرح کا جواب

امام ابو یوسفؒ کے بارے میں ائمہ مدین کے ہم عصر اور کئی نامور علمائے غیر مقلدین کے توثیقی آراء آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ اب ہم ان اقوال میں سے جو جائزہ لیتے ہیں جن کو ایک متعصب غیر مقلد حافظ زبیر علی زئیؒ نے امام موصوف کے خلاف پیش کر کے ان سے آپ کو مجروح اور ضعیف ثابت کرنے کی ناکام کوشش ہے۔

۱۔ امام یحییٰ بن معینؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئیؒ لکھتے ہیں: یحییٰ بن معین (نے فرمایا) لایکتب حدیثہ، اس (ابو یوسف) کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل لابن عدی: ۸/۳۶۶)، سندہ صحیح، وتاریخ بغداد: ۱۳/۲۵۸۔ علان ہو علی بن احمد بن سلیمان، ترجمتہ فی سیر اعلام النبلاء: ۱۴/۴۹۶۔ وقول ابن یونس "وفی خلقه زعارة" لا علاقة له بالحديث فهو مردود

اس قول سے معلوم ہوا کہ یحییٰ بن معین سے توثیق والی روایات منسوخ ہیں۔^۱

جواب: یہ قول کئی وجوہ سے ناقابل استناد ہے:

(۱) امام ابن معینؒ سے منسوب یہ قول "لایکتب حدیثہ" اگر ان سے ثابت بھی مان لیا جائے تو پھر بھی باقرار غیر مقلدین یہ جرح میں صریح نہیں ہے چہ جائیکہ اس کی وجہ سے امام ابن معین کے توثیقی اقوال کو منسوخ قرار دے دیا جائے۔

شیخ عبدالرحمن یحییٰ غیر مقلد (جن کو علی زئیؒ "ذہبی العصر" قرار دے چکے ہیں) امام ابن معینؒ کے قول "لایکتب حدیثہ" (جو کہ باقرار علی زئیؒ "لایکتب حدیثہ" کے ہم معنی ہے) کے متعلق لکھتے ہیں:

ان کلمۃ ”لا تکتب حدیثہ“ لیست بصریحۃ فی الجرح^۱۔
 ”لا تکتب حدیثہ“ کا کلمہ جرح میں صریح نہیں ہے۔

اب جب کہ یہ کلمہ جرح میں صریح ہی نہیں تو پھر علی زئی کیسے اس کلمہ کی وجہ سے امام ابن معینؒ کو امام ابو یوسفؒ کے جارحین میں بھرتی کر رہے ہیں اور اس سے ان کے دیگر توثیقی اقوال کے منسوخ ہونے کا بلا دلیل دعویٰ کر رہے ہیں؟

ع بریں عقل و دانش بیاید گریست

(۲) اس قول کی سند بھی محل نظر ہے، چنانچہ اس قول کے ایک راوی ”علان“ کے متعلق خود علی زئی نے امام محمد بن یونس مصریؒ سے یہ جرح نقل کی ہے کہ
 وفی خلقہ زعارة (یہ بدخطیبت کا شخص تھا۔)

زبیر علی زئی نے یہ کہہ کر اس کے دفاع کرنے کی کوشش کی ہے کہ اس جرح کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ایسے بدخوا اور بُری خصلت والے شخص کی روایت سے مسلمانوں کے عظیم الشان امام کو مجروح ثابت کیا جاسکتا ہے؟

نیز امام ابن معینؒ سے اس قول کو احمد بن سعد بن ابی مریم نے نقل کیا ہے، اور ماقبل امام ابو یوسفؒ کی بابت امام ابن معینؒ کے توثیقی اقوال میں علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۶۴۳ھ) کا حوالہ گزر چکا ہے کہ احمد بن سعد بن ابی مریم کا امام ابن معینؒ سے روایت کردہ یہ قول ان کے دیگر تلامذہ کی روایات کے مخالف ہے۔ پھر انہوں نے امام ابن معینؒ کے کم از کم سات تلامذہ کی روایات نقل کی ہیں جن میں امام ابن معینؒ نے مختلف الفاظ میں امام ابو یوسفؒ کی توثیق کی ہے۔ خود علی زئی نے ان میں سے بعض روایات کا صحیح السند ہونا تسلیم کیا ہے۔ جیسا کہ ماقبل گزرا ہے۔

اب اگر احمد بن سعد بن ابی مریم ثقہ ہے تو اس کی روایت امام ابن معینؒ کے دیگر ثقہ بلکہ اوثق تلامذہ کی روایات کے مخالف ہونے کی وجہ سے شاذ ہے (جو کہ اصول حدیث کی رو سے ضعیف روایت کی ایک قسم ہے) اور اگر یہ ضعیف ہے تو پھر اس کی یہ روایت منکر ہے جس کا ضعیف ہونا یقینی ہے۔ جیسا کہ خود علی زئی نے شاذ اور منکر کی تعریف میں لکھا ہے۔^۲

غرض دونوں صورتوں میں اس کی یہ روایت ضعیف ہے۔

(۳) اس کی یہ روایت محدثین کی تصریحات کے بھی مخالف ہے۔ چنانچہ امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں کئی جلیل القدر محدثین، امام احمد بن کامل قاضیؒ، امام ابن عبد البرؒ، امام ابوسعید معالیؒ، امام ابن خلکانؒ، اور امام عبد القادر قرشیؒ کے حوالے گزر چکے ہیں جن میں انہوں نے صاف تصریح کی ہے کہ امام یحییٰ بن معینؒ نے امام ابو یوسفؒ کو ثقہ قرار دیا ہے۔

زبیر علی زئی کا عدل و انصاف (جس کا ان کو دعویٰ ہے) ملاحظہ کریں کہ وہ امام یحییٰ بن معینؒ کے تمام تلامذہ کے روایت کردہ توثیقی اقوال (جن میں سے بعض کا صحیح السند ہونا خود ان کو بھی تسلیم ہے) کے مقابلے میں احمد بن ابی مریم کی اس روایت کو ترجیح دے رہے ہیں جس کی سند بھی مشکوک ہے، اور وہ محدثین کی تصریحات سے بھی متصادم ہے۔ حالانکہ خود علی زئی کو اپنے قلم کا لکھا ہوا یہ بھی یاد نہیں رہا کہ

اگر کسی روایت کی تصحیح و تضعیف میں ائمہ محدثین کا اختلاف ہو تو حدیث کے ثقہ مشہور ماہر اہل فن کی اکثریت کو لامحالہ ترجیح دی جائے گی۔^۱
سچ ہے:

ع دروغ گو را حافظہ نباشد

(۴) اگر اس قول کو امام ابن معینؒ سے ثابت بھی مان لیا جائے لیکن یہ تو خود علی زئی صاحب کو بھی تسلیم ہے کہ امام ابن معینؒ سے امام ابو یوسفؒ کی توثیق بھی ثابت ہے۔

اور علی زئی صاحب کے انتہائی مدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد (جن کے بارے میں علی زئی کا حوالہ گزر چکا ہے جس میں انہوں نے ان کو محقق جلیل القدر قرار دیا ہے) نے ایسی صورت میں یہ فیصلہ ذکر کیا ہے کہ ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے۔^۲
اللہ تعالیٰ علی زئی صاحب کو اپنے اس جلیل القدر محقق کا فیصلہ قبول کرنے کی توفیق فرمائے۔ آمین۔

۱. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۰)

۲. نور العینین (ص ۵۷)

۳. توضیح الکلام (۱/۵۳۴)

(۵) خود امام یحییٰ بن معینؒ کی شخصیت بھی غیر مقلدین کے نزدیک جرح میں تشدد اور محنت مشہور ہے۔

مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں:

یہ مت بھولیں کہ امام ابن معین جرح میں محنت و تشدد ہیں۔^۱

اسی طرح مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ، مولانا محمد گوندلویؒ، مولانا ابراہیم سیالکوٹیؒ، مولانا نذیر احمد رحمانیؒ اور دیگر علمائے غیر مقلدین نے بھی جرح میں امام ابن معینؒ کے تشدد اور تعنت کا شکوہ کیا ہے۔^۲

اور غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ (جن کے متعلق علی زئی کا حوالہ گزر چکا ہے کہ وہ شیخ الاسلام، حجت الاسلام، شیخ القرآن، والحدیث، الامام الثقه، المتقن الحجۃ، المحدث الفقیہ، اور الاصولی تھے) نے تشدد امام کے بارے میں یہ فیصلہ دیا ہے کہ

جرح کرنے والا اگر محنت اور تشدد ہو تو اس کی توثیق تو معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں۔^۳

لہذا اگر امام ابن معینؒ سے امام ابو یوسفؒ کے بارے میں جرح ثابت بھی ہو تو خود غیر مقلدین کے اصول کی روشنی میں بھی ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اس کے بالمقابل انہوں نے امام موصوف کی جو توثیق کی ہے وہ ہر حال میں مقبول ہے۔

(۶) غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ نے یہ اصول بیان کیا ہے کہ:

جب یحییٰ بن معین سے کسی راوی کے بارے میں جرح بھی منقول ہو اور تعدیل بھی تو اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ وہ راوی ان کے نزدیک ضعیف و ناقابل احتجاج ہے۔ پھر مبارکپوری صاحبؒ نے حافظ ابن حجرؒ، امام باجیؒ اور حافظ سخاویؒ سے نقل کیا ہے کہ امام ابن معین کے اقوال میں اختلاف کی صورت میں یہ فیصلہ کیا جائے گا وہ راوی ثقہ ہے، البتہ دیگر کسی زیادہ ثقہ راوی کی نسبت کمزور

ایضاً (۱/۳۹۷)

مقالات مبارکپوری (ص ۲۲۰)، خیر الکلام (ص ۴۶)، تاریخ اہل حدیث (ص ۸۰)،

النوار المصابیح (ص ۱۱۳)

خیر الکلام (ص ۴۶)

۱۔

یہ ہیں اگر امام ابو یوسفؒ کے خلاف امام ابن معینؒ کی جرح ثابت بھی ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ویسے تو ثقہ ہیں، البتہ اپنے سے کسی اوثق راوی (امام ابوحنیفہؒ وغیرہ) کی نسبت کم تر ہیں۔ فلا اشکال۔

۲۔ امام عبداللہ بن مبارکؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: عبداللہ بن المبارک المروزی قال: انی لا کرہ ان اجلس فی مجلس لذكر فيه یعقوب۔ کہا: میں ایسی مجلس میں بیٹھنا مکروہ سمجھتا ہوں جس مجلس میں یعقوب (ابو یوسف) کا (اچھا) ذکر کیا جائے۔ (کتاب المعرفۃ والتاریخ للامام یعقوب بن سفیان الفارسی: ج ۲ ص ۸۹، وسندہ صحیح)

(۲) ایک آدمی نے امام عبداللہ بن مبارکؒ سے مسئلہ پوچھا تو انہوں نے اسے مسئلہ بتایا، وہ آدمی بولا: ابو یوسف اس مسئلے میں آپ کے مخالف ہیں تو ابن المبارک نے فرمایا: ان کنت صلیت خلف ابی یوسف فانظر صلاتک۔ ”اگر تم نے ابو یوسف کے پیچھے نماز پڑھی ہے تو اپنی نماز دیکھو۔ یعنی اس کا اعادہ کر لو۔“ (کتاب الضعفاء للعقلمی: ۴/۲۴۱ وسندہ صحیح، البیہق بن خلف ثقہ وجرح الاسماعیلی مردود)

(۳) عبیدہ بن سلیمان المروزی کہتے ہیں کہ میں نے ہمیشہ یہ دیکھا کہ ابن المبارک جب ابو یوسف کا ذکر کرتے تو اس کی دھجیاں اڑا دیتے (یعنی شدید جرح کرتے) اور ایک دن آپ نے اس (ابو یوسف) کے بارے میں فرمایا: ان لوگوں میں سے کسی نے اپنے باپ کی جماع شدہ لونڈی (یعنی سوتیلی ماں) سے عشق کیا پھر اس نے ابو یوسف سے مسئلہ پوچھا تو اس نے کہا: اس لونڈی کو سچا نہ سمجھو (یعنی اس سے نکاح کر لو) پس وہ آدمی ابو یوسف کے لیے حصے مقرر کرنے لگا، یا ابن المبارک اس پر شدید جرح کرنے لگے۔ (الضعفاء للعقلمی: ۴/۲۴۲ وسندہ حسن)۔

جواب: علی زئی نے امام ابن المبارکؒ سے جو یہ تین اقوال ذکر کیے ہیں ذیل میں ترتیب وار ان کی حقیقت ملاحظہ کریں۔

(۱) پہلا قول علی زئی نے امام یعقوب الفارسیؒ کی طرف منسوب کتاب ”المعرفة والتاريخ“ سے نقل کیا ہے، اور اس کتاب کو امام یعقوب سے نقل کرنے والا عبداللہ بن جعفر بن درستوبہ خود مجروح اور متکلم فیہ ہے۔ لہذا ایسے راوی کی سند سے مروی قول کو امام ابو یوسفؒ جیسے عظیم امام کے خلاف پیش کرنا اور اس کو صحیح السند قرار دینا پرلے درجے کی بددیانتی ہے۔

ثانیاً: اگر اس قول کی سند کو صحیح بھی باور کر لیا جائے تو اس سے امام ابو یوسفؒ کی تنقیص لازم نہیں آتی کیونکہ امام ابن المبارکؒ کے اس قول کہ ”میں کسی ایسی مجلس میں بیٹھنا مکروہ سمجھتا ہوں جس میں ابو یوسفؒ کا ذکر کیا جائے۔“ کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ میں ایسی مجلس میں بیٹھنا مکروہ سمجھتا ہوں جس میں ابو یوسفؒ کا برائی سے ذکر کیا جائے۔ اور یہی مطلب امام عبداللہ بن مبارکؒ جیسے ولی اللہ اور پاک دامن شخص سے مناسبت رکھتا ہے کیونکہ ان کے بارے میں یہ گمان بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ کسی ایسی مجلس میں شریک ہوں جس میں لوگوں (خصوصاً امام ابو یوسفؒ جیسے اہل علم) کی برائی اور غیبت کی جائے۔

علی زئی نے ان سے منسوب اس قول کے ترجمے میں قوسین (بریکٹ) لگا کر اپنی طرف سے اس قول کا جو غلط مطلب کشید کرنے کی کوشش کی ہے وہ محض ان کے تعصب کا شاخسانہ ہے ورنہ خود ان کے مدوح اور غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ نے تصریح کی ہے کہ

یاد رکھنا چاہیے حتیٰ الامکان اگر کوئی کلام کسی توجیہ سے صحیح بن سکتا ہے تو اس کو صحیح ہی سمجھنا چاہیے۔^۱

اللہ تعالیٰ علی زئی کو صحیح سمجھ نصیب فرمائے۔ آمین
(۲) دوسرا قول علی زئی نے ”کتاب الضعفاء“^۲ للعقلی سے نقل کیا ہے، لیکن امام عقلیؒ کا احناف کے بارے میں تعصب کسی سے مخفی نہیں ہے۔
نیز امام عقلیؒ کا استاذ ہشام بن خلف بھی متکلم فیہ ہے، امام اسماعیلیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ

۱- تاریخ بغداد (۹/۳۳۵)

۲- غیر الکلام (ص ۳۰۶)

انہ کان لایخالف مافی کتابہ، وان عملہ خطأ۔
”یہ اپنی کتاب کی مخالفت نہیں کرتا تھا (اگرچہ اس میں غلط لکھا ہو)، اور اس کا یہ
عمل غلط تھا۔“

یعنی اس کی کتاب میں درج شدہ روایات میں غلطیاں ہونے کے باوجود یہ ان کو دیا ہی
روایت کر دیتا تھا اور ان کی تصحیح نہیں کرتا تھا۔

پھر امام اسماعیلیؒ نے اس کی مثال یہ پیش کی کہ ایک راوی جن کا نام محمود تھا لیکن یشم کی
کتاب میں غلطی سے اس کا نام محمد بن الریح لکھا ہوا تھا۔ چنانچہ یشم نے اس سے جب روایت
بیان کی تو اس کا غلط ہی نام لیا۔ پھر علی زئیؒ نے امام اسماعیلیؒ کی اس جرح کو مردود کہہ دیا۔ لیکن اگر
ان میں کوئی دیانت داری ہوتی تو وہ امام اسماعیلیؒ کی جرح کو مردود کہنے کی بجائے اس متکلم فیہ راوی
کی روایت جو اس نے امام ابو یوسف کے خلاف پیش کی ہے، کو مردود قرار دیتے، یا پھر ثبوت پیش
کرتے کہ اس نے یہ روایت اپنی اس غلطیوں کی پلندہ کتاب سے نقل نہیں کی ہے۔ دیدہ باید۔
نیز احمد بن السکریؒ نے اس کی ایک روایت کو ”غریب جدا“ قرار دیا ہے۔^۱

اور خود زبیر علی زئیؒ نے ”غریب“ کا مطلب غلط و باطل ہونا بیان کیا ہے، چنانچہ موصوف
نے لکھا ہے:

یشم بن عدی کے قول کو حافظ ابن کثیر نے ”زعم“ کہہ کر ذکر کیا ہے اور ”وہذا
غریب“ کہہ کر اس کے غلط و باطل ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے۔^۲

بنا بریں احمد بن السکریؒ نے یشم بن خلف کی روایت کو ”غریب جدا“ (بہت زیادہ
غریب) جو کہا ہے اس کا مطلب ہے کہ یہ شخص بہت زیادہ غلط و باطل روایت بیان کرنے والا
ہے۔

ثانیاً: اس قول کی سند سے قطع نظر بھی یہ قول جرح میں صریح نہیں کیونکہ ممکن ہے امام ابن

۱. لسان المیزان (۶/۲۷۱)

۲. ایضاً

۳. تاریخ بغداد (۱۳/۶۰)

۴. نور العین (ص ۳۸)

المبارکؒ نے امام ابو یوسفؒ کی مدح میں سائل کو یہ فرمایا ہو کہ
اگر تو نے امام ابو یوسفؒ کے پیچھے نماز پڑھی ہے تو تجھے معلوم ہو جائے گا کہ امام ابو یوسفؒ
کے پیچھے نماز پڑھنے میں کتنا خشوع و خضوع ملتا ہے۔ فلا اشکال۔

زبیر علی زئی کی عقل چونکہ ٹیزھی ہے اس لیے ان کو صحیح بات بھی غلط ہی سمجھ آتی ہے

كَمْ مِنْ غَائِبٍ قَوْلًا صَحِيحًا

وَافْتَهُ مِنْ فَهْمِ السَّقِيمِ

(۳) تیسرے قول کی سند بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ عقلی کا استاذ احمد بن حنبل اللہم وی المروزی ہے،

اس کے بارے میں امام یعقوب بن شبیبؒ فرماتے ہیں کہ: صدوق لم یکن بالضابط۔^۱
یہ سچا ہے، لیکن روایت کو ضبط (اچھی طرح یاد) نہیں کر سکتا۔

لہذا اس کی روایت کا کیا اعتبار ہے؟ اس لیے کہ ممکن ہے کہ امام ابن المبارکؒ نے کچھ اور
فرمایا ہو اور اس نے کچھ اور یاد کیا ہو؟ فَاِذَا جَاءَ الْاِحْتِمَالُ بَطُلَ الْاِسْتِدْلَالُ۔

خود زبیر علی زئی نے بھی غیر ضابط راوی کو ضعیف اور مردود الروایۃ قرار دیا ہے۔^۲

لہذا یہ روایت مردود ہے۔

ثانیاً: اس قول کی سند سے قطع نظر بھی اس کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے، بلکہ یہ اجتہادی
مسائل سے متعلق ہے، اور اجتہادی مسائل میں اہل علم کا ایک دوسرے پر اعتراض کرنا
طریقہ متوارث ہے۔ فلا اشکال۔

اور پھر امام ابو یوسفؒ نے (بشرط ثبوت روایت) جو مسئلہ اس شخص کو بتلایا کہ تو اپنے والد کی
لوٹدی کو سچا نہ سمجھ، تو ممکن ہے کہ وہ عورت آپ کی نظر میں جھوٹی اور ناقابل اعتماد ہو، اور
اپنے آقا سے جماع کا جھوٹا دعویٰ کر رہی ہو، بالخصوص جب کہ اس کے آقا کا اقرار جماع
بھی ثابت نہیں ہے، لہذا امام ابو یوسفؒ نے اس شخص کو جو مسئلہ بتایا تھا اس میں آپ نے
شریعت کی کوئی خلاف ورزی نہیں کی اور نہ ہی اس بابت آپ پر کوئی شرعاً اعتراض لاگو ہو
سکتا ہے۔ نیز یہ واقعہ اس لیے بھی محل نظر ہے کہ اس میں یہ کوئی وضاحت نہیں کہ امام ابن

المبارک کو یہ اطلاع دینے والا کون شخص (ثقة یا غیر ثقة) تھا کہ اس لوٹڈی کے آقائے اس سے ضرور جماع کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کو غارت کرے جو ایسے جھوٹے اور بے بنیاد واقعات سے ائمہ اسلام کو بدنام کرتے ہیں۔

غالباً: اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام ابن المبارک واقعی امام ابو یوسف کے مخالف تھے اور وہ آپ پر تنقید کیا کرتے تھے تو پھر بھی یہ کوئی مضرت نہیں کیونکہ خود علی زئی کے ”ذہبی عصر“ شیخ عبدالرحمن المعلمی غیر مقلد سے تصریح کی ہے کہ امام ابن المبارک کی امام ابو یوسف اور مشہور محدث امام اسماعیل بن علیہ سے مخالفت کی وجہ نفس ان دونوں کا حکومتی عہدے قبول کرنا تھا، چنانچہ شیخ موصوف لکھتے ہیں:

وقد كان ابن المبارک شديداً على ابي يوسف لو لايته القضاء،
ومجالسة الخلفاء، وقد غضب ابن المبارک على اسماعيل بن
ابراهيم ابن علي لولايتة شيئاً خفيفاً.

”امام ابن المبارک کی امام ابو یوسف پر سخت تنقید کرنے کی وجہ امام ابو یوسف کا عہدہ قضاء قبول کرنا اور خلفاء کی مجالس اختیار کرنا ہے، جیسا کہ امام ابن المبارک امام اسماعیل بن ابراہیم بن علیہ پر بھی غضب ناک تھے کیونکہ انہوں نے بھی کچھ حکومتی عہدے قبول کر لیے تھے۔“

اس اقتباس سے واضح ہو گیا کہ امام ابن المبارک کی امام ابو یوسف پر تنقید (بشرط ثبوت) کی وجہ وہی تھی جو ان کی امام ابن علیہ پر تنقید کی وجہ تھی۔ اب اگر اس وجہ سے امام ابو یوسف مجرم قرار پاتے ہیں تو پھر امام ابن علیہ (جو کہ صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں اور صحاح ستہ ان کی روایات سے بھری ہوئی ہیں) بھی اس جرم میں برابر کے شریک ہیں۔ لہذا علی زئی کو چاہیے کہ وہ امام ابو یوسف پر تنقید کرنے سے پہلے امام ابن علیہ سے مروی احادیث پر خط تنبیخ کھینچ ڈالیں:

لیکن مشکل بہت پڑے گی برابر کی چوٹ ہے

۳۔ امام عبداللہ بن ادریس الکوفی سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: عبداللہ بن ادریس الکوفی (نے فرمایا)

کان و ابو یوسف فاسقا من الفاسقین.

اور ابو یوسف فاسقوں میں سے ایک فاسق تھا۔ (الضعفاء للعقيلي: ۴/۳۳۰ وسندہ صحیح)

نیز عبداللہ بن ادریس فرماتے ہیں کہ

رأيت أبا يوسف والذي ذهب بنفسه بعد موته في المنام يصلي على غير القبلة وسمعت وكيعا وسأله رجل عن مسألة فقال الرجل: ان أبا يوسف يقول: كذا وكذا، فحرك رأسه وقال: أقال تتقى الله، بابي يوسف تحنح عند الله.

”میں نے ابو یوسف کو اس کے مرنے کے بعد خواب میں دیکھا وہ قبلہ کے بغیر دوسری طرف نماز پڑھ رہا تھا، اور (یئس بن محمد بن سابق نے کہا) میں نے ایک آدمی کو کوئج سے مسکد پوچھتے ہوئے سنا تو اس آدمی نے کہا: ابو یوسف تو یہ بات کہتے ہیں! کوئج نے (غصے سے) سر ہلاتے ہوئے کہا: کیا تو اللہ سے نہیں ڈرتا؟ کیا تو اللہ کے سامنے ابو یوسف سے حجت پکڑے گا۔ (الضعفاء للعقيلي: ۴/۳۳۲) وسندہ صحیح، یحییٰ بن محمد بن سابق روی عنہ

جماعة وقال الذهبي في الكاشف ثقة.^۱

جواب: علی زئی نے امام ابن ادریس سے امام ابو یوسفؒ کے خلاف پہلا قول جو ذکر کیا ہے اس سے استدلال اس لیے درست نہیں کیونکہ امام ابن ادریس اگرچہ ثقہ حافظ الحدیث ہیں لیکن علمائے کوفہ کے سخت مخالف اور ان کے بارے میں طویل اللسان ہیں۔ حافظ ذہبیؒ نے امام یعقوب بن شبہؒ سے ان کے بارے میں نقل کیا ہے کہ کان یخالف الکوفیین.^۲

”عبداللہ بن ادریس اہل کوفہ کے مخالف تھے۔“

اور موصوف نے تقریباً تمام ائمہ کوفہ کے بارے میں سخت ریمارکس دیئے ہیں۔ مثلاً امام ابو

^۱ الحدیث (ش ۱۹، ص ۳۹)

^۲ سیر اعلام النبلاء (۹/۳۲)

ضعیفہ کہ جن کی فقہ پر ہر دور میں امت مسلمہ کی اکثریت عمل پیرا رہی، گواہ عیاذ باللہ، گمراہ تک کہہ دیا۔
جیسا کہ مذکور بالا قول (واہو یوسف فاسقا من الفاسقین) کی ابتداء میں مذکور ہے۔ اسی طرح
موصوف قرآن سید میں سے امام حمزہ بن حبیب کوئی کے بھی سخت مخالف تھے اور ان کی قرأت (جو
کہ متواتر ہے) کو ناجائز قرار دیتے تھے۔

چنانچہ حافظ ذہبی نے ان سے نقل کیا ہے کہ

ما استجیر ان اقول لمن بقرا الحمزة: انه صاحب سنة

میں اس شخص کو صاحب سنت (اہل سنت) کہنا جائز نہیں سمجھتا جو حمزہ کی قرأت
کے مطابق قرآن پڑھتا ہے۔

حافظ ذہبی اس قول کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

والله يعزله، وقد تلقى المسلمون حروفه بالقبول، واجمعوا
اليوم عليها۔

”اللہ تعالیٰ عید اللہ بن اور میں کے اس گناہ کو معاف فرمائے، اس لیے کہ

مسلمانوں نے امام حمزہ کے حروف (قرأت) کو شرف قبولیت بخشا ہے۔ اور آج

تمام مسلمانوں کا ان کی قرأت (کے صحیح ہونے پر) اجماع ہے۔“

لہذا جو شخص ائمہ کوفہ سے اس قدر رداوت رکھتا ہو وہ اگر امام ابو یوسف کو فاسق کہہ بھی دے

اس کی اس بات کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ کیونکہ یہ تو ایک مسلمہ اصول ہے کہ مخالف کی بات اس کے

مخالف کے خلاف قابلِ سماعت ہوتی ہے۔ جیسا کہ امام ذہبی نے بھی تصریح کی ہے

لا يسمع قول العدو في عدوه۔

کسی بھی مخالف کی اس کے مخالف کے بارے میں کوئی بات نہ سنی جائے۔

اور پھر انہوں نے امام ابو یوسف کو فاسق تو کہہ دیا لیکن یہ بتانے کی زحمت گوارا نہیں کی کہ

آپ کا فسق کیا تھا؟ کیونکہ ایسا بلا دلیل دعویٰ ایک عام مسلمان کے خلاف معتبر نہیں ہے تو امام

ابو یوسف جیسے جلیل القدر امام کے خلاف اس کو کون سنتا ہے؟

نیز امام ادریسؒ، امام ابو یوسفؒ کے معاصر ہیں، اور معاصر کی جرح خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی غیر معتبر ہے، چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد معاصرانہ جرح کے متعلق لکھتے ہیں:

”اہل علم نے ”المعاصرة اصل المنافرة“ کا معروف جملہ ایسے ہی موقع پر استعمال کیا ہے۔ اور ایسی جرح بالاتفاق قابل سماعت نہیں۔^۱

اسی طرح علی زئیؒ نے امام ابن ادریسؒ سے امام ابو یوسفؒ کے خلاف جو خواب کا واقعہ نقل کیا ہے اس کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ خواب شرعی حجت نہیں ہے، اس سے نہ کوئی شرعی حکم ثابت ہو سکتا ہے اور نہ ہی اس سے ہم کسی شخص کے اچھایا برا ہونے کا فیصلہ کر سکتے ہیں۔ خود علی زئیؒ نے امام احمد بن حنبلؒ کے متعلق دیکھے گئے ایک خواب کے بارے میں لکھا ہے:

اس خواب اور دوسرے خوابوں کے یہاں ذکر کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور نہ ان کا کوئی خاص فائدہ ہے۔ دین کا دار و مدار خوابوں پر نہیں بلکہ دلائل پر ہے۔^۲

نیز اگر خواب شرعی حجت ہے تو پھر علی زئیؒ وغیرہ متعصب غیر مقلدین ان خوابوں کو معتبر کیوں نہیں سمجھتے جو امام ابو یوسفؒ اور دیگر ائمہ احناف کے حق میں دیکھے گئے ہیں۔

مثلاً علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۳۶۳ھ) نے ”امام محمد بن حسن“ کے ترجمے میں امام محمودؒ (جو کہ ابدال میں سے تھے) سے نقل کیا ہے کہ

”میں نے امام محمدؒ کو ان کی وفات کے بعد خواب میں دیکھا اور ان سے پوچھا:

آپ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا ہے؟ انہوں نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے مجھ سے فرمایا

ہے کہ میں نے تجھے علم کا برتن اس لیے نہیں بنایا تھا کہ میں تجھے عذاب دوں۔“

امام محمودؒ فرماتے ہیں: میں نے پوچھا کہ امام ابو یوسفؒ کا کیا بنا ہے؟

امام محمدؒ نے فرمایا: وہ (جنت میں) مجھ سے ایک طبقہ اوپر ہیں۔

میں نے پوچھا: امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ کیا ہوا؟

فرمایا: وہ تو امام ابو یوسفؒ سے بھی کئی طبقے اوپر ہیں۔^۳

۲۔ الحدیث (ش: ۲۶، ص: ۱۹)

توضیح الکلام (۱/۲۳۸)

تاریخ بغداد (۲/۱۷۸)، نیز دیکھئے اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص: ۱۳۲، ۱۳۳)

للإمام الصمیری

امام کو بیچ سے منسوب جرح کا جواب جرح نمبر ۷ کے ذیل میں آ رہا ہے۔

۴۔ امام یزید بن ہارونؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: یزید بن ہارون (نے فرمایا)

لا یحل الروایۃ عنہ، انہ کان یعطی اموال الیتامی مضاربة، ویجعل الربح لنفسه.

اس سے روایت کرنا حلال نہیں ہے، یہ (ابو یوسف) یتیموں کے مال بطور مضاربت (تجارت میں) لگاتا اور اس کا نفع خود کھا جاتا تھا۔ (الضعفاء للعقلی: ۴/۴۴۰ وسندہ صحیح، تاریخ بغداد: ۱۳/۲۵۸ وسندہ صحیح)۔^۱

جواب: اس قول کی سند کو صحیح کہنا باطل ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی احمد بن علی الآبار ہے جو کہ ”الحنوطی“ سے مشہور ہے، حافظ ذہبیؒ نے اس کو ”ضعفاء“ (ضعیف راویوں) میں شمار کرتے ہوئے اس کے بارے میں تصریح کی ہے کہ

احمد بن علی الحنوطی، عن علی بن عبد اللہ بن مبشر الواسطی،
بحدیث موضوع.^۲

”احمد بن علی الحنوطی نے علی بن عبد اللہ بن مبشر الواسطی سے موضوع حدیث روایت کی ہے۔“

نیز ذہبیؒ فرماتے ہیں:

و ذکر خبرا موضوعا.^۳

اس نے جھوٹی حدیث ذکر کی ہے۔

اب جو شخص رسول اللہ ﷺ کی طرف جھوٹی حدیث منسوب کر سکتا ہے اس سے کیا بعید ہے کہ اس نے مذکورہ قول کو اپنی طرف سے وضع کر کے امام یزید بن ہارونؒ کے ذمے لگا لیا ہو؟ خصوصاً جب امام یزید بن ہارونؒ نے خود امام ابو یوسفؒ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ انا راوی عنہ تم کہ میں ان سے حدیث روایت کرتا ہوں۔

۱۔ الحدیث (ش ۱۹، ص ۴۹، ۵۰) ۲۔ المغنی فی الضعفاء (۱/۸۲)

۳۔ میزان الاعتدال (ت ۳۸۰) ۴۔ لسان المیزان (۶/۳۹۰)

اب اگر امام ابن ہارونؒ کے نزدیک امام ابو یوسفؒ سے حدیث روایت کرنا حلال نہ ہوتا تو پھر خود وہ ان سے احادیث کی روایت کیوں کرتے؟ معلوم ہوتا ہے کہ یہ من گھڑت قول مذکورہ راوی احمد بن علی الآبارکی کا رستانی ہے۔

نیز یہ بات بھی قطعاً بے بنیاد ہے کہ امام ابو یوسفؒ یتیموں کا مال ناجائز طریقے سے کھا جاتے تھے کیونکہ علامہ خطیب بغدادیؒ وغیرہ محدثین نے خود امام ابو یوسفؒ سے سند متصل کے ساتھ نقل کیا ہے کہ آپ نے اپنی مرض وفات میں فرمایا:

الھم انک تعلم انی لم آکل درھما حراماً قط وانا اعلم۔
 ”اے اللہ! تو جانتا ہے کہ میں نے جان بوجھ کر ایک درہم بھی حرام کا کبھی نہیں کھایا۔“

بنابریں اگر امام ابن ہارونؒ سے منسوب اس قول کو صحیح بھی باور کر لیا جائے تب بھی یہ امام ابو یوسفؒ کے اپنے اس مذکورہ قول کے مقابلے میں کالعدم ہے۔

۵۔ امام مالک بن انسؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: ایک دفعہ مالک بن انس مدینہ میں امیر المومنین ہارون (الرشید) کے پاس گئے، وہاں ابو یوسف بھی تھے، اس (خلیفہ) نے دو دفعہ کہا: اے ابو عبد اللہ (مالک بن انس)! یہ قاضی ابو یوسف ہیں۔ (امام مالک نے فرمایا) میں نے کہا: جی ہاں اے امیر المومنین! اور میں نے (قاضی) ابو یوسف کی طرف دیکھا تک نہیں۔ اس نے دو یا تین دفعہ کہا۔ ابو یوسف بولا: اے ابو عبد اللہ! اس مسئلے کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں؟ تو میں نے کہا: اے فلاں! اگر تو نے مجھے دیکھا کہ میں باطل لوگوں کی مجلس میں بیٹھا ہوا ہوں تو وہاں آ کر مجھ سے (مسئلے) پوچھنا (الضعفاء للعقلی: ۳/۳۳۱ و سندہ صحیح، عبد اللہ بن احمد بن شہو، مستقیم الحدیث، الثقات لابن حبان: ۳۶۶/۸) وہ ترجمہ فی تاریخ بغداد: ۹/۳۷۱ وغیرہ) معلوم ہوا کہ امام مالک کے نزدیک قاضی ابو یوسف اہل باطل میں سے تھے۔

جواب: اس قول کی سند کو صحیح کہنا علی زئی کا دھوکہ ہے، اس لیے کہ اس میں ایک راوی عبد اللہ بن احمد بن شہو یہ کے متعلق سوائے امام ابن حبانؒ کے کسی کی توثیق معلوم نہیں ہے، اور خود علی

زنی نے ماقبل امام ابو یوسفؒ کے بارے میں امام وکیعؒ کے توثیقی قول کے ایک راوی نجی بن ابراہیم کو محض اس لیے ضعیف قرار دیا ہے کہ اس کی سوائے ابن حبان کے کسی نے توثیق نہیں کی ہے۔

علی زنی کا دو غلاپن ملاحظہ کریں کہ جب امام ابن حبانؒ کی منقرد توثیق ان کے حق میں ہو تو پھر وہ معتبر ہے لیکن اگر یہ ان کے خلاف واقع ہو تو پھر ان کے نزدیک یہ غیر معتبر بن جاتی ہے۔

تیری بات کو بت حیلہ گر نہ قرار ہے نہ قیام ہے
کبھی شام ہے، کبھی صبح ہے، کبھی صبح ہے کبھی شام ہے

نیز اس سند کے بنیادی راوی امام عقیلیؒ ہیں جن کی روایت احناف کے خلاف ان کے تعصب کی وجہ سے معتبر نہیں ہے، پھر ان کا استاذ شمس بن خلف بھی متکلم فیہ ہے۔ جیسا کہ امام ابن المبارکؒ سے منسوب جرح کے جواب میں گزرا ہے۔

علاوہ ازیں اس واقعہ کے ناقل معین بن عیسیٰ نے یہ کوئی وضاحت نہیں کی کہ انہوں نے یہ واقعہ خود امام مالکؒ سے سنا ہے؟ یا کسی اور راوی سے روایت کیا ہے؟ اور پھر وہ راوی ثقہ ہے یا ضعیف ہے؟ فَإِذَا جَاءَ الْاِخْتِمَالُ بَطْلُ الْاِسْتِدْلَالِ۔ علی زنی کے ایک انتہائی ممدوح علامہ ابن حزم ظاہریؒ (م ۴۵۶ھ) ایسی روایت کو منقطع قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ موصوف عبد اللہ بن ادریس کی ایک روایت جو انہوں نے محمد بن اسحاق سے قال (محمد بن اسحاق نے کہا) سے بیان کی ہے، کے متعلق لکھتے ہیں:

والاول منقطع، لان ابن ادریس لم يذكر انه سمعه من ابن اسحق۔

پہلی روایت (ابن ادریس والی) منقطع ہے، کیونکہ اس میں ابن ادریس نے یہ

کوئی وضاحت نہیں کی کہ انہوں نے محمد بن اسحاق سے یہ روایت خود سنی ہے۔

ان سب وجوہات کے باوجود علی زنی کا اس قول کی سند کو صحیح کہنا انتہائی تعجب خیز ہے۔

ثانیاً۔ اس قول کی سند سے قطع نظر بھی اس سے علی زنی کا امام ابو یوسفؒ کو اہل باطل میں سے ثابت کرنا باطل ہے کیونکہ اس سے تو آپ کا اہل حق میں سے ہونا ثابت ہو رہا ہے اس لیے کہ امام مالکؒ نے آپ کے سوال کے جواب میں یہ نہیں فرمایا کہ آپ اہل باطل میں سے ہیں۔

بلکہ یہ کہا کہ جب آپ مجھے اہل باطل کی مجلس میں دیکھیں تو پھر مجھ سے یہ سوال کرنا۔
اس سے معلوم ہوا کہ امام مالکؒ کے نزدیک وہ مجلس (جس میں امام ابو یوسفؒ بھی شریک تھے) اہل حق کی مجلس تھی۔

بلکہ اس واقعہ کو اگر ثابت مان لیں تو پھر اس سے امام مالکؒ پر، اَلْعِيَاذُ بِاللّٰهِ، یہ الزام آئے گا کہ وہ اہل باطل کی مجالس میں بھی شریک ہو جایا کرتے تھے، اس لیے تو امام ابو یوسفؒ کو کہہ رہے ہیں کہ جب میں اہل باطل کی مجلس میں جاؤں تو پھر مجھ سے یہ مسئلہ پوچھنا۔ لہذا یہ واقعہ سرے سے ہی غلط ہے۔

پہلا۔ اگر کوئی اس جھوٹے واقعہ کو صحیح کہنے پر ہی مصر ہے تو بھی اس واقعہ کو امام ابو یوسفؒ کے خلاف پیش کرنا غلط ہے اس لیے کہ علی زئی صاحب کے انتہائی مدوح اور مشہور غیر مقلد مولانا ارشاد الحق اثری نے امام مالکؒ کی جرح کے جواب میں لکھا ہے کہ
امام مالکؒ کے متعلق بھی اہل علم کو شکوہ ہے کہ وہ ناروا ائمہ ثقافت و معروفین پر کلام کرتے ہیں اور ان سے روایت نہیں لیتے۔^۱

خود زبیر علی زئی نے امام مالکؒ کو محمد بن اسحاق کے خلاف جرح کرنے پر نشانہ تنقید بناتے ہوئے لکھا ہے کہ:

امام مالکؒ وغیرہ نے ذاتی دشمنی کی وجہ سے انہیں شدید جروح کا نشانہ بنایا ہے۔^۲

ارشاد اثری صاحب کے اس ارشاد اثریہ اور علی زئی کے ارشاد عالیہ کے بعد امام مالکؒ کی امام ابو یوسفؒ کے خلاف جرح (بشرط ثبوت) کی، کیا وقعت رہ جاتی ہے؟

۶۔ امام سفیان ثوریؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: عبید اللہ بن موسیٰ فرماتے ہیں کہ سفیان ثوری کے سامنے ابو یوسف اور
(.....)۔ تمکا ذکر کیا گیا تو انہوں نے فرمایا:

توضیح الکلام (۱/۲۶۷)

الکواکب الدرّیہ (ص ۴۳)

علی زئی نے یہ بین القوسین (بریکٹ میں) خالی جگہ کیوں چھوڑ دی ہے یہ وہی بہتر جانتے ہیں، لیکن

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

ومن هؤلاء ثم وما هؤلاء. اور یہ لوگ کون ہیں؟ اور یہ لوگ کیا ہیں؟ (کتاب المعرفة

والتاریخ: ۹۱/۲ وسندہ صحیح)

جواب: امام ثوریؒ سے اس واقعہ کا راوی عبید اللہ موسیٰ متکلم فیہ ہے، امام احمد بن حنبلؒ، امام عثمان بن ابی شیبہؒ، امام یعقوب بن سفیانؒ، امام ابو مسلم بغدادیؒ، اور دیگر محدثین نے اس پر جرج کی ہے، خاص کر اس کی ان احادیث پر جو امام سفیان ثوریؒ سے روایت کی ہیں، اور یہ روایت بھی اس کی امام ثوریؒ سے ہے۔

اسی طرح یہ متکلم فیہ ہونے کے ساتھ ساتھ شیعہ اور رافضی بھی ہے، امام ابن سعدؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

وكان يشيّع ويروى احاديث في التشيع منكراً وضعف بذلك عند كثير من الناس.

”یہ شیعہ ہے، اور اس نے شیعہ مذہب کی تائید میں منکر حدیثیں روایت کی ہیں اور اسی وجہ سے یہ اکثر لوگوں کے نزدیک ضعیف ہے۔“

امام یعقوب بن سفیان الفارسیؒ (جن کی طرف منسوب ”کتاب المعرفة“ سے علی زئی نے مذکورہ قول کو نقل کیا ہے) سے منقول ہے کہ:

شيعي وان قال قائل رافضي لم انكر عليه وهو منكر الحديث.
”یہ شیعہ ہے، اور اگر کوئی شخص اس کے رافضی ہونے کا قائل ہو تو میں اس کا انکار نہیں کرتا، نیز یہ منکر الحدیث ہے۔“

امام ساجیؒ فرماتے ہیں: كان يفرط في التشيع - کہ یہ غالی شیعہ تھا۔
اسی طرح امام ابن حبانؒ، امام ابن قانعؒ اور دیگر محدثین نے بھی اس کو شیعہ قرار دیا ہے۔
علی زئی کو امام ابو یوسفؒ جیسے امام اہل سنت کے خلاف ایسے متکلم فیہ اور غالی شیعہ راوی کی روایت کو پیش کرتے ہوئے شرم آنی چاہیے۔

ع شرم تم کو مگر نہیں آتی

علاوہ ازیں مذکورہ قول کے ماخذ ”کتاب المعرفة والتاریخ“ کو امام یعقوب بن سفیان

۱۔ ان اقوال کے لیے دیکھئے تہذیب التہذیب (۳/۳۶، ۳۷) وغیرہ

سے روایت کرنے والا منفرد راوی عبد اللہ بن جعفر بن درستوبہ بھی مجروح اور مشکلم فیہ راوی ہے، جیسا کہ امام ابن المبارکؒ سے منسوب جرح کے جواب میں گزرا ہے۔ لہذا ایسے راویوں کی روایات کی بنیاد پر ائمہ کبار کو مجروح ثابت کیسے کیا جاسکتا ہے؟

اور پھر اس قول کا تعلق روایت حدیث سے بھی نہیں ہے، اور نہ یہ جرح میں صریح ہے، اس لیے کہ ممکن ہے کہ امام ثوری نے یہ بات بطور مدح کی ہو کہ

یہ لوگ کس قدر عظیم الشان ہیں، اور ان کا رتبہ کتنا اعلیٰ ہے؟

اور ماقبل امام ابن المبارکؒ سے منسوب جرح کے جواب میں مولانا محمد گوندلویؒ غیر مقلد کا یہ بیان گزرا ہے کہ

یاد رکھنا چاہیے حتیٰ الامکان اگر کوئی کلام کسی تو جیہ سے صحیح بن سکتا ہو تو اس کو صحیح ہی سمجھنا چاہیے۔

۷۔ امام سفیان بن عیینہؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: سفیان بن عیینہ ایک حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں کہ: ابو یوسف ایک مدت تک مجھ سے اس حدیث کے بارے میں پوچھتا رہا لیکن میں اسے اس کا اہل نہیں سمجھتا تھا کہ اسے حدیث سنائی جائے۔ ایک دن ہم (امیر المؤمنین) ہارون (الرشید) کے پاس تھے، ابو یوسف نے اس سے کہا: اس کے پاس ایک اچھی (حسن) حدیث ہے، آپ اس سے پوچھیں۔ پس خلیفہ نے پوچھا تو میں نے اسے حدیث سنادی، پس اس حدیث کو ابو یوسف نے چرا لیا۔ (الضعفاء للعقيلي: ۴/۲۴۳ وسندہ صحیح)۔^۱

جواب: اس قول کی ابتدائی سند سے قطع نظر اس قول کو امام ابن عیینہؒ سے نقل کرنے والا محمد بن عیسیٰ بن نجیح ہے جو کہ ابن الطباع سے مشہور ہے، اور یہ باقرار علی زئی مدلس ہے، چنانچہ علی زئی اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

ذکرہ فی المدلسین: العلانی (ص ۱۰۹) و ابو زرعة ابن العرقی

(۵۶) والسیوطی (۵۰) والحلبی (ص ۵۲) والذہبی والمقدسی،

والدمینی (۳/۱۳۵) ورماء الطحاوی بالتدلیس۔

(مشکل الآثار: ۱/۱۰۰، ۱۰۱) ۱

اس کو العلائی، ابو زرعة، ابن العرائی، سیوطی، ذہبی، مقدسی، اور امینی نے مدلسین میں ذکر کیا ہے، اور امام طحاوی نے بھی ”مشکل الآثار“ میں اس پر مدلیس کا الزام لگایا ہے۔

اس ابن الطباع جس کو خود علی زئی بھی مدلس کہہ رہے ہیں، نے امام ابن عیینہؒ سے مذکورہ قول کو یوں نقل کیا ہے:

قال ابن الطباع، قال سفیان.....

اب یہاں ابن الطباع نے امام ابن عیینہؒ سے سماع کی تصریح نہیں کی بلکہ صرف یوں کہا کہ سفیان نے فرمایا.....

اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ

مدلس کی صرف وہی حدیث قبول کی جائے جس میں وہ سماع کی تصریح کرے۔ ۲

اور یہ بھی انہوں نے لکھا ہے کہ

قال اور سمعت میں بڑا فرق ہے۔ قال (اس نے کہا) کالفظ تصریح سماع کی لازمی دلیل نہیں ہوتا۔ ۳

علی زئی صاحب یہ ساری باتیں تسلیم کر لینے کے باوجود اس قول کی سند کو صحیح کہہ رہے ہیں اس کے جواب میں ہم ان کو فی الحال صرف اتنا ہی کہہ سکتے ہیں:

ع آپ کو عادت ہے لکھ کر بھول جانے کی اور یہ اس لیے کہ:

ع دروغ گو را حافظہ نباشد

ثانیاً: اگر اس قول کو صحیح بھی تسلیم کر لیں تو بھی اس سے امام ابو یوسفؒ کی کوئی تنقیص ثابت نہیں ہوتی بلکہ اس سے تو آپ کا حدیث سے شغف اور جذبہ طلب حدیث ثابت ہو رہا ہے کہ

۱. الفتح المبین (ص ۲۱)

۲. نور العینین (ص ۱۲۲)

۳. نصر الباری (ص ۸۹)

آپ ایک حدیث کو حاصل کرنے کے لیے کتنی کوشش و بسیار کرتے رہے اور بالآخر اس کو حاصل کر کے ہی رہے۔

۸۔ امام بخاریؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری (نے فرمایا) ترکوہ۔ یعنی محدثین نے اسے ترک کر دیا ہے۔

(التاریخ الکبیر ۸/۳۹۷)

نیز فرمایا: ترکہ یحییٰ و عبد الرحمن و وکیع و غیرہم (الضعفاء الصغیر: ۴۲۵ و تحفۃ الاقویاء ص ۱۲۲)۱

جواب: امام بخاریؒ کا پہلا قول: ”ترکوہ“ خود علی زئی اور دیگر غیر مقلدین کے نزدیک غیر معتبر جرح ہے۔ چنانچہ علی زئی ایک راوی پر اس طرح کی جرح ”تکلموا فیہ“ کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

۱۔ یہ اکثریت کی توثیق کے خلاف ہے۔

۲۔ یہ جرح غیر مفسر ہے۔

۳۔ اس کا جارج نامعلوم ہے۔۲

بنابریں امام بخاریؒ کی امام ابو یوسفؒ کے خلاف یہ جرح ”ترکوہ“ بھی ان تین وجوہ سے باطل ہیں:

۱۔ یہ اکثر محدثین (جن میں سے ۵۱ کے توثیقی اقوال ہم ماقبل نقل کر آئے ہیں) کے خلاف ہے۔

۲۔ یہ جرح بھی غیر مفسر ہے۔

۳۔ یہاں بھی امام ابو یوسفؒ کو ترک کرنے والے لوگ مجہول ہیں۔

نیز علی زئی کے ممدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد اسی طرح کے ایک قول ”لینوہ“ کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

الحديث (ش ۱۹ ص ۵۰)

نور العین ص ۱۰۷

امام دارقطنیؒ نے اگر ”لینوہ“ کہا ہے تو اس کو لین کہنے والے مجہول ہیں لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں۔^۱

نیز لکھتے ہیں: اگر جارح مجہول ہے تو اہل علم نے جرح کو قبول نہیں کیا۔^۲
مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ غیر مقلد نے بھی لکھا ہے کہ:
جارح مجہول کی جرح غیر معتبر و نامقبول ہے۔^۳

بنابریں ہم کہتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے امام ابو یوسفؒ کے بارے میں جو ”ترکوہ“ فرمایا ہے اس میں بھی تارکین مجہول ہیں لہذا اس جرح کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہے۔

اور پھر امام بخاریؒ کا یہ قول امام یحییٰ بن معینؒ کے قول کے مقابلے میں کالعدم ہے، جس میں انہوں نے فرمایا ہے کہ: میں خود بھی اور دیگر محدثین بھی ہمیشہ امام ابو یوسفؒ سے حدیث کی روایت کرتے رہے ہیں۔ لہذا امام ابن معینؒ جو کہ امام بخاریؒ سے زیادہ ثقہ بھی ہیں اور امام ابو یوسفؒ کے معاصر بھی ہیں، کے قول کو امام بخاریؒ، جو امام ابو یوسفؒ کے زمانے میں پیدا بھی نہیں ہوئے تھے، کے قول پر رائج ہے۔

اسی طرح امام بخاریؒ سے منسوب دوسرا قول: ”ترکہ یحییٰ..... الخ“ بھی کئی وجوہ سے غیر معتبر ہے۔

(۱) ”کتاب الضعفاء“ کی سند امام بخاریؒ تک مشکوک ہے کیونکہ اس میں ایک راوی ابو عبد اللہ محمد بن احمد الفارانی کی توثیق باقرار علی زئی ثابت نہیں ہے۔^۴
اسی طرح اس میں کئی اور امور بھی محل اشکال ہیں۔ والنفسیل لموقع اخر۔

(۲) اگر اس کتاب کے مطبوعہ نسخے کی نسبت امام بخاریؒ تک صحیح بھی ہو تو پھر بھی اس سے استدلال خود علی زئی کے مسلمات کی روشنی میں بھی باطل ہے کیونکہ یہاں امام بخاریؒ نے جن تین محدثین، امام یحییٰ بن سعیدؒ، امام عبدالرحمن بن مہدیؒ، اور امام وکیعؒ کی طرف امام

۱۔ توضیح الکلام (۱/۵۳۳)

۲۔ توضیح الکلام (۱/۵۳۳)

۳۔ تحقیق الکلام (۱/۶۳)

۴۔ تحفة الاقویاء (ص ۷)

ابو یوسفؒ کو ترک کرنے کی نسبت کی ہے ان میں سے کسی ایک سے بھی امام بخاریؒ کی ملاقات نہیں ہوئی۔ اور خود علی زئی نے ایک راوی کے متعلق امام یحییٰ بن معین کے قول: **وكان شعبة يضعفه (امام شعبہؒ اس کو ضعیف قرار دیتے تھے) کارد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ**

ابن معین ۱۵۷ھ میں پیدا ہوئے اور شعبہ بن الحجاج ۱۶۰ھ میں فوت ہوئے۔ یعنی یہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔^۱

لہذا علی زئی کے اس اصول کی روشنی میں امام بخاریؒ کا یہ مذکورہ قول بھی منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

(۳) اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ ان مذکورہ تین محدثین نے امام ابو یوسفؒ کو ترک کر دیا تھا لیکن غیر

مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلوی صاحب نے تصریح کی ہے کہ: کسی شخص کا کسی راوی سے روایت ترک کر دینا کوئی مفسر جرح نہیں۔ لہذا توثیق کے بعد معتبر نہیں۔^۲

اور خود علی زئی نے بھی لکھا ہے کہ

ایک ثقہ راوی (جیسے امام ابو یوسفؒ ہیں کہ جن کی پچاس سے زائد محدثین نے توثیق کی ہے۔ ناقل) سے اگر کوئی ثقہ راوی روایت ترک کر دے تو وہ ثقہ راوی متروک نہیں بن جاتا۔^۳

الغرض امام بخاریؒ کی طرف منسوب یہ دونوں قول خود معترض اور دیگر غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی غیر معتبر ہیں۔

۹۔ امام کعب بن جراحؒ سے منسوب جرح کا جواب:

امام ابن ادریسؒ کی جرح میں علی زئی نے بحوالہ ”کتاب الضعفاء للعقلمی“ نقل کیا ہے کہ یحییٰ بن محمد بن سابق نے کہا کہ میں نے ایک آدمی کو امام کعب سے مسئلہ پوچھتے ہوئے سنا تو اس

الحديث (ش ۲۲، ص ۱۷)

خير الكلام (ص ۱۶۳)

نصر الباری (ص ۳۵)

آدمی نے کہا: ابو یوسف تو یہ بات کہتے ہیں، وکیع نے سر ہلاتے ہوئے کہا: کیا تو اللہ سے نہیں ڈرتا؟
 کیا تو اللہ کے سامنے ابو یوسف سے حجت پکڑے گا؟

جواب: اس قول کی سند میں احمد بن علی الآبار ہے، اور امام یزید بن ہارون سے منسوب جرح کے
 جواب میں بحوالہ حافظ ذہبی گزرا ہے کہ اس نے ایک موضوع حدیث روایت کی ہے لہذا
 اس کی روایت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

نیز اس واقعہ کے ناقل یحییٰ بن محمد بن سابق کو اگرچہ حافظ ذہبی نے ”الکاشف“ میں ثقہ کہا
 ہے، لیکن حافظ ابن حجر عسقلانی ”تقریب التہذیب“ (جس کے بارے میں خود علی زئی نے اقرار
 کیا ہے کہ اس میں راوی کے متعلق وہی قول ذکر کیا جاتا ہے جو سب اقوال میں ”أَعْدَلُ الْأَقْوَالِ“
 (سب سے زیادہ انصاف والا) ہو) میں اس کو مقبول قرار دیتے ہیں۔^۱

اور خود علی زئی کے نزدیک بھی حافظ ابن حجر کے قول ”مقبول“ کا مطلب یہ ہے کہ اس
 راوی کی روایت صرف متابعت کی صورت میں مقبول ہے ورنہ نہیں، چنانچہ علی زئی ایک راوی کے
 بارے میں لکھتے ہیں: ابن حجر نے ”مقبول“ (یعنی عند المتابعة) قرار دیا۔^۲

علی زئی کے ان دو اقتباسات سے واضح ہو گیا کہ یحییٰ بن محمد بن سابق کے متعلق ”أَعْدَلُ
 الْأَقْوَالِ“ یہ ہے کہ جب اس کی روایت کا متابع ہو تو وہ مقبول ہے ورنہ اس کی وہ روایت مردود شمار
 ہوگی۔

اور یہاں اس کی روایت کا کوئی متابع نہیں ہے (من ادّعى خلافه فَعَلَيْهِ الْبَيِّنَاتُ) لہذا
 اس کی یہ روایت بھی مردود ہے، اور علی زئی کا اس ”أَعْدَلُ الْأَقْوَالِ“ قول کو چھوڑ کر ”غیر أَعْدَلُ
 الْأَقْوَالِ“ قول نقل کرنا بھی باطل ہے۔

نیز اس راوی کے متعلق امام ابو حاتم رازی نے اس کی احادیث کو دیکھ کر فرمایا:
 ولم اكتب عنه^۳ کہ میں اس سے حدیث نہیں لکھتا۔

۱. الحديث (ش ۴، ص ۱۱)

۲. تقریب التہذیب (۳۱۳/۲)

۳. القول المتین (ص ۳۹)

۴. الجرح والتعديل (۱۸۵/۹)

اس کے بالمقابل انہوں نے امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فرمایا (جیسا کہ آپ کی توثیق میں گزرا ہے) : یکتب حدیثہ۔

کہ ان کی حدیث لکھنے کے قابل ہے۔

اب جس شخص کی حدیث امام ابو حاتم کے نزدیک لکھنے کے قابل ہے وہ تو علی زئی کے ہاں ضعیف قرار پائے، اور جس کی حدیث امام ابو حاتم کے نزدیک لکھنے کے ہی قابل نہیں ہے اس کو علی زئی ثقہ ثابت کر رہے ہیں۔ یہ ان کا عجیب انصاف ہے۔

اور پھر اس قول کا تعلق روایت حدیث بھی نہیں ہے بلکہ یہ اجتہادی مسائل سے متعلق ہے، اور اجتہادی مسائل میں اہل علم کا ایک دوسرے سے اختلاف کرنا مشہور و معروف ہے۔

نیز امام وکیعؒ نے مسائل کو جو یہ کہا کہ ”کیا تو اللہ کے سامنے ابو یوسفؒ سے حجت پکڑے گا“ تو ممکن ہے کہ اس شخص نے امام ابو یوسفؒ کا قول حدیث کے مقابلے میں پیش کیا ہو جس پر امام وکیعؒ نے اس کو ڈانٹ دیا اور فرمایا کہ حدیث کے مقابلے میں امام ابو یوسفؒ کا قول پیش کر کے تو عِنْدَ اللَّهِ بَرِيءٌ الذِّمَّةُ نہیں ہو سکتا۔ فلا اشکال۔

۱۰۔ امام ابو زرعد رازیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: ابو زرعه الرازی ذکرہ فی کتابہ (کتاب الضعفاء: ۳۷۶)

(۲۷) وقال: يعقوب بن ابراهيم ابو يوسف الذي كان على القضاء يعني صاحب ابی حنیفہ۔^۱ (کہ ابو زرعد رازی نے ابو یوسفؒ کو اپنی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے)۔

جواب: امام ابو زرعد رازیؒ کی طرف منسوب کتاب ”اسامی الضعفاء“ کو ان سے نقل کرنے والے ابو عثمان

برزعیؒ (م ۲۹۲ھ) ہیں، اور انہوں نے خود اس کتاب کے شروع میں تصریح کر دی ہے کہ

میں نے ان ضعفاء کے ناموں کو ابو زرعد رازیؒ کی لکھی ہوئی تحریر سے نقل کیا ہے، لیکن

ولم اسمعه منه۔^۲ تمہیں نے اس تحریر کو ان سے سنا نہیں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس کتاب کا ان کو امام ابو زرعد رازیؒ سے نہ سماع ہے، اور نہ ہی یہ معلوم ہے

کہ اس کتاب کو روایت کرنے کی ان کو امام ابو زرعد رازیؒ سے اجازت حاصل ہے۔ اور خود زبیر علی زئی

۱۔ الحدیث (ش ۱۹، ص ۵۰)

۲۔ سوالات البرزعی لابن زرعد رازی (ص ۳۰۷)

نے شیخ احمد شاہؒ غیر مقلد کے حوالے سے لکھا ہے کہ راوی کی روایت کے معتبر ہونے کے لیے یہ ضروری ہے اس کا سماع اپنے استاد سے ثابت ہو اور وہ قابل اعتماد اصل (نسخے) سے روایت بیان کرتا ہو۔^۱

نیز زبیر علی زئیؒ نے حدیث کی مشہور و متداول کتاب ”مصنف عبدالرزاق“ کو اس لیے مشکوک قرار دے دیا کہ امام عبدالرزاق سے اس کتاب کو نقل کرنے والے راوی دبری نے اپنی کم عمری میں ان سے اس کا سماع کیا تھا۔^۲

جب کہ یہاں تو برزعی کا ابو زرؒ سے سرے سے ہی سماع نہیں ہے تو پھر اس کو کیسے معتبر سمجھا جاسکتا ہے؟

ثانیاً: اگر اس کتاب کی نسبت امام ابو زرؒ کی طرف صحیح بھی ہے تو پھر بھی کوئی مضر نہیں کیونکہ امام ابو زرؒ کے اس بیان میں یہ کوئی وضاحت نہیں کہ انہوں نے کیوں امام ابو یوسفؒ کو ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کیا ہے؟ ان کی مذکورہ عبارت (جس میں انہوں نے آپ کے عہدہ قضاء کا ذکر کیا ہے) سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کا سبب امام ابو یوسفؒ کا عہدہ قضاء قبول کرنا ہے، اور یہ بات کوئی قابل جرح نہیں ہے اور نہ ہی اس سے امام موصوف کے محدثانہ مقام پر کوئی زد پڑ سکتی ہے، اس لیے کہ دیگر کئی نامور محدثین پر بھی عہدہ قضاء کی وجہ سے تنقید کی گئی ہے لیکن آج کتب حدیث ان سے مالا مال ہیں اور وہ علم حدیث کے سپوت سمجھے جاتے ہیں۔ مثلاً امام عبداللہ بن مبارکؒ سے منسوب جرح کے جواب میں شیخ عبدالرحمن الیمانیؒ غیر مقلد کا حوالہ گزر چکا ہے کہ صحاح ستہ کے مرکزی راوی اور بلند پایہ محدث امام اسماعیل بن علیہؒ پر امام عبداللہ بن مبارکؒ نے محض اس لیے تنقید کی تھی کہ انہوں نے عہدہ قضاء قبول کر لیا تھا۔ لہذا ہم کسی کو عہدہ قضاء قبول کرنے کی وجہ سے ضعیف نہیں قرار دے سکتے ورنہ پورے ذخیرہ حدیث سے ہاتھ دھونا پڑے گا۔ دیدہ باید۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ امام ابو زرؒ نے امام ابو یوسفؒ کو ”کتاب الضعفاء“ میں اس لیے ذکر کیا کہ آپ ان کے گمان میں جہمی تھے۔ جیسا کہ خود علی زئیؒ نے بھی ان سے اسی مذکورہ

۱۔ الحدیث (۳۶/۵۵)

۲۔ تعداد کلمات قیام رمضان (ص ۶۹)

کتاب کے حوالے سے نقل کیا ہے۔

لیکن شکر ہے کہ علی زئی نے خود ہی اس کی تردید کر دی اور صاف لکھ دیا کہ ان کا یہ قول ان کے دوسرے قول سے معارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہے جو ”تاریخ بغداد“ میں صحیح سند کے ساتھ ان سے منقول ہے کہ امام ابو یوسفؒ ”جہمیت“ سے پاک تھے۔^۱

ع وَالْفَضْلُ مَا شَهِدْتُ بِهِ الْأَعْدَاءُ

الحاصل: امام ابو زرعدیؒ کی امام ابو یوسفؒ پر یہ تنقید عمدہ قضاء کی وجہ سے ہو یا جہمی ہونے کے گمان پر ہو، دونوں صورتوں میں اصول جرح کے خلاف ہونے کی بنا پر ناقابل قبول ہے۔

۱۱۔ امام ابو حاتم رازیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: ابو حاتم رازی (نے کہا) یکتب حدیثہ وهو احب الی من الحسن اللؤلؤی۔ (الجرح والتعديل ۲۰۲/۹) ابن ابی حاتم کے نزدیک جو شخص صرف ”یکتب من حدیثہ“ ہو وہ لایحتاج بحدیثہ فی الحلال والحرام ہوتا ہے۔ دیکھئے تقدمہ الجرح والتعديل (۱/۷) یعنی اس کی حدیث حجت نہیں ہوتی.....^۲

جواب: ہم امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں بحوالہ علمائے غیر مقلدین ثابت کر چکے ہیں کہ امام ابو حاتم کا کسی راوی کے متعلق ”يَكْتَبُ حَدِيثُهُ“ کہنا اس راوی کی توثیق پر دلیل ہے، اگرچہ اس کے ساتھ وہ ”لَا يُحْتَجُّ بِهِ“ وغیرہ الفاظ جرح بھی کیوں نہ استعمال کریں، اور یہاں تو انہوں نے امام ابو یوسفؒ کے متعلق صرف ”يَكْتَبُ حَدِيثُهُ“ کہہ دیا ہے اور آپ کے بارے میں جرح کا ادنیٰ سا کلمہ بھی استعمال نہیں کیا لہذا آپ کا ان کے نزدیک ثقہ ہونا بطریق اولیٰ ثابت ہو رہا ہے۔

لیکن علی زئی کو ان کی دیانت داری کی داد دیجئے کہ جو کلمہ خود ان کے اپنے علماء کے نزدیک بھی الفاظ توثیق میں سے ہے اس کو وہ امام ابو یوسفؒ کے خلاف بطور جرح استعمال کر رہے ہیں۔

ع ناطقہ سرگرم بیان ہے اسے کیا کہیے

اور پھر علی زئی نے ”تقدمہ الجرح والتعديل“ کا جو حوالہ دیا ہے وہ بھی محض ”سوال از

آسمان جواب از ریسمان“ کا مصداق ہے کیونکہ وہ قول پیش کر رہے ہیں ابو حاتم کا، اور اس قول کو جرح ثابت کرنے کے لیے حوالہ پیش کر رہے ہیں (عبدالرحمن) ابن ابی حاتم کا کہ ان کے نزدیک ایسے راوی کی حدیث حجت نہیں ہوتی۔ اور پھر اس حوالہ سے علی زئی جو غلط مطلب کشید کر رہے ہیں وہ بھی صرف ان کا دھوکہ اور دجل و فریب ہے ورنہ اس حوالہ کا مذکورہ موضوع سے کوئی تعلق نہیں ہے، چنانچہ امام ابن ابی حاتم کی پوری عبارت یوں ہے:

ومنهم الصدوق الورع المغفل الغالب عليه الوهم والخطا
والسهو والغلط. فهذا يكتب من حديثه الترغيب والترهيب
والزهد والاداب ولا يحتاج بحديثه في الحلال والحرام.^۱
”راویوں میں سے جو شخص سچا اور متقی ہو لیکن وہ غافل ہو کہ اس پر وہم، خطا، بھول،
اور غلطیوں کا غلبہ ہو تو ایسے شخص کی صرف وہی حدیث لکھی جائے گی جو ترغیب،
ترہیب، زہد، اور آداب سے متعلق ہو، لیکن اس کی حدیث حلال و حرام میں حجت
نہیں ہوگی۔“

دیکھئے: اس بیان میں امام ابن ابی حاتم ”الفاظ جرح“ کی تفصیل بیان نہیں کر
رہے بلکہ راویوں کی اقسام بیان کرتے ہوئے فرما رہے ہیں کہ بعض راوی
راست باز اور متقی ہونے کے باوجود غافل ہوتے ہیں اور ان پر وہم وغیرہ کا غلبہ
ہوتا ہے، ایسے راویوں کی حدیث ترغیب وغیرہ میں تو لکھی جائے گی لیکن ان کی
حدیث حلال و حرام میں حجت نہیں ہوگی۔

یہ عبارت بالکل صاف ہے اور اس کا علی زئی کے دعویٰ سے ادنیٰ سا بھی تعلق نہیں ہے۔
لیکن وہ محض امام ابو یوسف کو بدنام کرنے کے لیے عبارت میں قطع و برید کر کے اس کا غلط مطلب
چیش کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت نصیب فرمائے۔ آمین۔

باقی علی زئی نے حافظ ذہبی اور امام ابن عدی کے جو حوالے پیش کیے ہیں ان کا جواب امام
ابو یوسف کی توثیق میں گزر چکا ہے کہ ان دونوں حضرات کے نزدیک بھی ایسا راوی حسن

الحديث ہوتا ہے۔ لہذا علی زئی کے ہاتھ سے یہ دونوں حوالے بھی نکل گئے ہیں۔

ع جن پہ بھروسہ تھا وہی پتہ ہوا دینے لگے

اور بالفرض تسلیم کر لیں کہ امام ابو حاتم کے نزدیک امام ابو یوسفؒ "لَا يُخْتَجُّ بِهِ" ہیں، تو پھر بھی اس سے امام ابو یوسفؒ کے محدثانہ مقام پر کوئی زد نہیں پڑتی کیونکہ خود علمائے غیر مقلدین (مولانا ارشاد الحق اثری، مولانا مبارکپوری وغیرہ) نے تصریح کی ہے کہ اگر ابو حاتم کسی کو صراحۃً بھی "لَا يُخْتَجُّ بِهِ" کہیں تو اس کا اعتبار نہیں ہے کیونکہ وہ معتضد ہیں، اور یہ کلمہ راوی کے صدوق ہونے کے منافی نہیں ہے۔^۱

۱۲۔ امام احمد بن حنبلؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں: احمد بن حنبل (نے کہا): صدوق ولكن من اصحاب ابی حنیفۃ لا ینبغی ان یروی عنہ شیء. (الجرح والتعذیل: ۲۰۱/۹ وسندہ صحیح) والالا احداث عنہ (تاریخ بغداد: ۲۶۰/۱۳ وسندہ صحیح) تنبیہ: امام احمد کا ایک قول ہے: وکان منصفاً فی الحدیث. اور وہ (ابو یوسف) حدیث میں منصف (درمیانہ) تھا۔

(تاریخ بغداد: ۲۶۰/۱۳ وسندہ صحیح)

یعنی وہ روایت حدیث میں آدھے راستے پر تھا۔

ایک دوسری روایت میں ہے کہ: وکان یعقوب ابو یوسف متصفا فی الحدیث (تاریخ بغداد: ۷۹/۲ وسندہ صحیح)

حافظ ابن حجر نے اسے: "کان ابو یوسف مضعفا فی الحدیث" کے الفاظ سے نقل کیا ہے۔

(لسان المیزان: ۵۵/۲۲ والحدیث: شمارہ ۷ ص ۱۵)

یہ متعارض و مختلف اقوال "لا احداث عنہ" اور لا ینبغی ان یروی عنہ شیء کی رو سے منسوخ و ساقط الاحتجاج ہیں۔^۲

توضیح الکلام (ص ۳۹۶)، ابکار المنن، تحقیق الکلام (۱/۹۳)

الحدیث (ش ۱۹، ص ۵۱)

جواب: علی زئی نے امام احمدؒ کے جوہر اقوال امام ابو یوسفؒ کے خلاف پیش کیے ہیں یہ دونوں ساقط الاحتجاج ہیں نہ کہ ان کے آپ کے بارے میں توثیقی اقوال۔

اول: اس لیے کہ امام احمدؒ کے اس بیان میں صاف تصریح ہے کہ امام ابو یوسفؒ صدوق ہیں۔ اور غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوند لویؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: محدثین نے توثیق کے چار پانچ مراتب بیان کیے ہیں۔ صدوق کو دوسرے یا تیسرے مرتبے میں لیا ہے۔^۱

اسی طرح امام احمدؒ نے آپ کو ”متصف فی الحدیث“ (حدیث میں انصاف پسند)، ”متصف فی الحدیث“ (حدیث میں قابل وصف) اور ”أَبْصَرَ النَّاسِ بِالْأَثَارِ“ (لوگوں میں حدیث کی سب سے زیادہ بصیرت رکھنے والا) قرار دیا ہے۔ ان کے یہ اقوال ہم ماقبل بحوالہ نقل کر چکے ہیں، اور ان میں سے بعض خود علی زئی نے بھی یہاں نقل کیے ہیں۔ نیز امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں متعدد محدثین کے حوالہ سے گزرا ہے کہ امام احمدؒ نے آپ کو ثقہ قرار دیا ہے۔ پس جب یہ ثابت ہو گیا کہ امام احمدؒ نے آپ کی زبردست توثیق و توصیف کی ہے تو پھر بعض متعصب راویوں کا ان سے یہ نقل کرنا کہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب (امام ابو یوسفؒ وغیرہ) سے حدیث روایت کرنا نامناسب ہے۔“ انتہائی مضحکہ خیز ہے۔

۱۔ خیر الکلام (ص ۱۵۹)

۲۔ ان متعصبین میں سے ایک امام عبدالرحمن بن ابی حاتم مؤلف ”المجرح والتعديل“ بھی ہیں، یہ ائمہ احناف کے خلاف اقوال نقل کرنے میں بعض دفعہ ایسی غلط بیانیاں کرتے ہیں کہ اصل بات کو ہی بالکل بدل کر رکھ دیتے ہیں۔ مثلاً امام معلیٰ بن منصور رازی حنفیؒ کے بارے میں امام ابو داؤدؒ نے فرمایا ہے کہ امام احمدؒ ان سے روایت نہیں کرتے تھے کیونکہ یہ رائے (فقہ) میں نظر رکھتے تھے۔ ابن ابی حاتم نے جب اس قول کو امام احمدؒ سے نقل کیا تو اس کا مطلب بالکل بدل دیا اور کہا کہ امام احمدؒ ان سے اس لیے حدیث نقل نہیں کرتے تھے کہ وہ جھوٹ بولتے تھے۔

حافظ زہبیؒ اس پر ان کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں: واما عبدالرحمن بن ابی حاتم، فغلط بلا ریب، فنقل عن ابیہ انه قال: قيل لاهم: كيف لم تكتب عن معلى فقال: كان يكذب، واما الصواب ما قدمنا۔ (سیر اعلام النبلاء (۱۰/ ۳۶۶)، ترجمہ معلی بن منصور)

اور پھر ماقبل خود امام احمدؒ، اور دیگر متعدد محدثین کے حوالے سے گزرا ہے کہ انہوں نے امام ابو یوسفؒ سے روایت حدیث کی ہے، اور حافظ ابن حجرؒ کے خیال میں امام احمدؒ نے اپنی مسند میں بھی امام ابو یوسفؒ سے حدیث روایت کی ہے، اور یہ بھی گزرا ہے کہ انہوں نے آپ سے اور امام محمد بن حسنؒ سے تین صندوق علم کے لکھے تھے۔

اب اگر امام احمدؒ کے نزدیک امام موصوف سے روایت کرنا نامناسب ہے تو پھر خود انہوں نے امام موصوف سے روایت حدیث کیوں کی ہے؟ اور ان سے علم کے تین صندوق کس لیے لکھے تھے؟

اور یہ بھی ممکن ہے کہ اس روایت (بشرط ثبوت) میں امام احمدؒ نے اصحاب ابی حنیفہؒ سے روایت کرنے کو جو غیر مناسب قرار دیا ہے، اس سے ان کا مقصد اپنے تلامذہ حدیث کو اصحاب ابی حنیفہؒ سے ان کی فقہی آراء کو روایت کرنے سے روکنا ہوتا کہ کہیں وہ ان کی آراء لکھنے میں اتنے مشغول نہ ہو جائیں کہ ان کے حفظ حدیث میں خلل آجائے۔ جیسا کہ انہوں نے اسی خدشہ کے پیش نظر اصحاب حدیث کو امام شافعیؒ کی کتب لکھنے سے منع کر دیا تھا۔ چنانچہ امام حاکمؒ نے، امام احمدؒ کے شاگرد ابراہیم نیشاپوریؒ (م ۲۹۵ھ) سے یہ سند متصل نقل کیا ہے کہ:

میں نے ایک شخص کو امام احمدؒ سے یہ سوال کرتے ہوئے سنا کہ کیا اصحاب حدیث کو امام شافعیؒ کی کتب لکھنی چاہیے؟ تو انہوں نے جواب میں فرمایا:

لا اری لهم ذلک. میں ان کے لیے یہ (امام شافعیؒ کی کتب لکھنا) مناسب نہیں سمجھتا۔

امام حاکمؒ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

(گزشتہ سے پیوستہ) عبدالرحمن بن ابی حاتم نے بلاشبہ غلط بیانی کی ہے جو انہوں نے اپنے والد سے یہ نقل کیا کہ امام احمدؒ سے کہا گیا کہ آپ نے معلیٰ سے حدیث کیوں نہیں لکھی؟ تو انہوں نے فرمایا: اس لیے کہ وہ جھوٹ بولتا ہے۔ (ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ) درست بات وہی ہے جو ہم نے ماقبل نقل کی ہے۔

احناف کے خلاف جن لوگوں کے تعصب کا یہ حال ہوا ان کی نقل کا احناف کے خلاف کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ نیز امام احمدؒ کے بیٹے عبداللہؒ بھی احناف کے خلاف انتہائی متعصب اور ایک بدعتی فرقے کی طرف منسوب ہیں، جیسا کہ ان کا تعارف آگے ان شاء اللہ آ رہا ہے۔

یعنی انہم یشتغلون بذلك عن الحدیث۔^۱

امام احمدؒ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ کہیں اصحاب حدیث (امام شافعیؒ کی کتب لکھنے کی وجہ سے) حدیث (یا ذکر کرنے) سے غافل نہ ہو جائیں۔

بنابریں امام احمدؒ نے اصحاب ابی حنیفہؒ سے روایت کرنے کو بھی غیر مناسب اس لیے کہا تاکہ ان کے تلامذہ کا اس کی وجہ سے حفظ حدیث میں خلل نہ آئے۔

اور بالفرض مان لیا جائے کہ امام احمدؒ نے امام ابو یوسفؒ پر جرح کی ہے تو پھر بھی یہ جرح ان کی توثیق کے مقابلے میں کالعدم ہے کیونکہ امام یحییٰ بن معینؒ سے منسوب جرح کے جواب میں مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد کا بیان گزر چکا ہے کہ اگر ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو (کہ اس سے توثیق اور جرح دونوں منقول ہوں۔ ناقل) تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے۔

لہذا امام احمدؒ نے امام ابو یوسفؒ کی جو توثیق کی ہے وہ ان کی جرح (بشرط ثبوت) پر رائج ہے۔

اسی طرح امام احمدؒ کی طرف منسوب دوسرا قول کہ ”انا لا احدث عنہ“ بھی ناقابل احتجاج ہے، اس لیے کہ امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں امام احمدؒ اور دیگر متعدد محدثین کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ امام احمدؒ نے آپ سے روایت حدیث کی ہے، اور یہ مثبت ہے، اس کے مقابلے میں جس روایت میں ان کے امام ابو یوسفؒ سے حدیث روایت نہ کرنے کا ذکر ہے وہ نافی ہے، اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ

یہ بات عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔^۲

لیکن اس کے باوجود علی زئی کا نافی والی روایت کو اثبات والی روایت پر ترجیح دینا گویا افراد کرنا ہے کہ وہ عام طلباء میں سے بھی نہیں ہیں چہ جائیکہ وہ اپنے آپ کو بڑا عالم یا محقق کہلوائیں۔ البتہ ان غیر مقلدین کے لیے لمحہ فکر یہ ہے جو ایسے آدمی پر فخر کرتے ہیں جو بقول خود عام طلبہ کے معیار سے بھی گزرا ہے۔

نیز خود غیر مقلدین کے ہاں بھی کسی محدث کا کسی راوی سے روایت نہ کرنا اس راوی کے

۱۔ سحر اعلام النبلاء (۵۳۸/۱۳)

۲۔ نور العینین (ص ۱۳۵)

ضعیف ہونے کی دلیل نہیں بن سکتی، چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

بلکہ کسی بھی محدث کا کسی راوی سے حدیث نہ لینا اس کے ضعف کا موجب نہیں۔^۱

امام احمدؒ کے اقوال میں علی زئی کے خود ساختہ اختلاف کی حقیقت:

علی زئی نے امام احمدؒ کے توثیقی اقوال میں اپنی طرف سے جو اختلاف پیدا کر کے ان کو باہم معارض ثابت کرنے کی کوشش کی ہے وہ ان کے تعصب کا منہ بولتا ثبوت ہے ورنہ اس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے، چنانچہ امام احمدؒ کے قول ”کان منصفاً فی الحدیث“ کا مطلب ہے کہ امام ابو یوسفؒ حدیث میں انصاف پسند تھے۔

علی زئی نے اس کا جو مطلب بیان کیا ہے کہ امام ابو یوسفؒ حدیث میں آدھے راستے پر تھے، یہ محض ان کی جہالت ہے جس کی حقیقت ہم امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں واضح کر آئے ہیں۔

اور دوسرے قول: ”کان متصفاً فی الحدیث“ کا مطلب ہے کہ آپ حدیث میں قابل وصف اور قابل تعریف تھے۔

اب ان دونوں اقوال کا آپس میں کیا معارضہ ہو سکتا ہے؟

اسی طرح حافظ ابن حجرؒ کی کتاب ”لسان المیزان“ کے ہمارے پاس موجود نسخوں میں امام محمد بن حسنؒ کے ترجمہ میں امام ابو یوسفؒ کی بابت امام احمدؒ کا قول ”وَ كَانَ مُنْصِفاً فِي الْحَدِيثِ“ ہی منقول ہے۔^۲ جو کہ اصل ماخذ (تاریخ بغداد وغیرہ) کے مطابق ہے۔ نیز حافظ ذہبیؒ، حافظ سیوطیؒ اور حافظ ابن عبد الہادیؒ وغیرہ علماء نے بھی امام احمدؒ سے یہی الفاظ نقل کیے ہیں۔^۳

باقی اگر ”لسان المیزان“ کے کسی نسخہ میں غلطی سے امام احمدؒ کا قول: ”کان منصفاً فی الحدیث“ سے نقل ہو گیا ہے تو وہ خود علی زئی کے اصول کی روشنی میں بھی اپنے اصل ماخذ (تاریخ بغداد وغیرہ) کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے، چنانچہ علی زئی، امام ابو حنیفہؒ کی حضرت

^۱ توضیح الکلام (۱/۵۳۹)

^۲ لسان المیزان (۵/۱۲۷)، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ، بیروت، (۶/۶۲)، مطبوعہ مکتب المطابعات

الاسلامیہ حلب

^۳ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۱۳)، طبقات الحفاظ (ص ۱۲۸)، طبقات علماء الحدیث (۲۲۳)

انس سے روایت کے متعلق امام دارقطنی کے قول کے بارے میں لکھتے ہیں:

جلیل القدر معتدل امام دارقطنی کا سابق بیان علامہ سیوطی (م: ۹۱۱ھ) کی کتاب "تبیض الصحیفۃ فی مناقب الامام ابی حنیفۃ" میں مبدل و محرف ہو کر چھپ گیا ہے (ص: ۱۰۰) بتعلیق محمد عاشق الہی برنی دیوبندی

یہ تحریف شدہ متن اصل مستند کتابوں کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔
علی زئی صاحب اپنے ان طے شدہ اصولوں کی پاسداری کیوں نہیں کرتے؟ کیا انہوں نے یہ اصول صرف احناف کے خلاف استعمال کرنے کے لیے بنائے ہیں؟
موصوف کا احناف کے خلاف یہ کہنا کہ

قوم شعیب علیہ السلام کی طرح ان لوگوں کے لینے اور دینے کے پیمانے علیحدہ علیحدہ ہیں۔

خود ان پر اور ان جیسے دیگر غیر مقلدین پر پوری طرح صادق آتا ہے
ع یہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

الغرض "لسان المیزان" کے جس نسخہ میں امام ابو یوسف کی بابت "کان مضعفا فی الحدیث" کے الفاظ نقل ہو گئے ہیں، وہ غلط ہے۔ اور اصل الفاظ: "کان مضعفا فی الحدیث" ہی ہیں، اور یہ امام احمد کے قول "کان متصفا فی الحدیث" کے معارض نہیں ہیں، لہذا علی زئی کا امام احمد کے اقوال میں تعارض ثابت کرنے کی کوشش باطل ہے۔ اور پھر علی زئی کا ان اقوال کو امام احمد کی جرح سے منسوخ قرار دینا بھی محض دعویٰ علم الغیب ہے جو کہ شرک ہے، یا مرزا غلام قادیانی ملعون (سابق غیر مقلد) کی طرح اپنے اوپر وحی اترنے کا اقرار کرنا ہے جو کہ سراسر گمراہی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت نصیب کرے۔ آمین۔

۱۳۔ قاضی شریک نعمتی سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ ابو یوسف نے شریک کے سامنے گواہی دی تو انہوں نے اسے مردود قرار دیا۔ میں نے کہا: آپ نے ابو یوسف کی گواہی کو رد کر دیا ہے؟

انہوں نے فرمایا: جو شخص نماز کو ایمان میں سے نہ سمجھے کیا میں اس کی گواہی رد نہ کروں؟ (الضعفاء للعقلی ۴/۴۳۱ وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ قاضی شریک الکوئی کے نزدیک قاضی ابو یوسف مردود الشہادت یعنی ساقط العدالت تھے۔ علی بن حجر کہتے ہیں کہ ایک دن ہم شریک کے پاس تھے تو انہوں نے فرمایا: من ذکر ہاھنا من اصحاب یعقوب فأخبر جوہ (الضعفاء للعقلی ۴/۴۳۲ وسندہ صحیح) یعنی اگر قاضی ابو یوسف کے ساتھیوں میں سے کوئی یہاں موجود ہے تو اسے باہر نکال دو۔

قاضی شریک مختلف فیہ راوی ہیں جمہور نے ان کی توثیق کی ہے اگر وہ سماع کی تصریح کریں اور اختلاط سے پہلے والی روایت ہو تو حسن الحدیث ہیں۔۔۔۔۔^۱

جواب: ان دونوں اقوال کی سند سے قطع نظر خود قاضی شریک کی شخصیت بھی خود معترض علی زئی کے نزدیک بھی ناقابل اعتماد ہے، چنانچہ علی زئی اس کی ایک روایت کو ضعیف قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

اس کی سند شریک اور لیث بن ابی سلیم کی وجہ سے ضعیف ہے۔^۲

نیز لکھا ہے کہ: شریک اور لیث دونوں حافظے کی وجہ سے ضعیف ہیں۔^۳

معلوم ہوا کہ شریک نحعی جو جارج ہے وہ خود علی زئی کے نزدیک بھی ضعیف ہے، اور علی زئی نے تصریح کی ہے کہ جو شخص خود مجروح ہو اس کی جرح مردود ہوتی ہے۔ چنانچہ ایک راوی پر جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابن عیاش اور قطبہ کی جرح ان کے ذاتی ضعف کی وجہ سے مردود ہے۔^۴

نیز علی زئی نے ابو بشر دلابی کی جرح کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

ولابی بذاتہ خود قول راجح میں ضعیف ہے۔^۵

الحديث (ش ۱۹، ص ۵۱)

حاشیہ جزء رفع الیدین (ص ۳۸)

نور العینین (ص ۱۳۸)

القول المتین (ص ۴۳)

الحديث (۳۴/۴۹)

بنابر اس امام ابو یوسفؒ پر قاضی شریک کی جرح بشرط ثبوت بھی اس کے ذاتی ضعف کی وجہ سے مردود ہے۔

نیز مذکورہ بالا بیان میں اگرچہ علی زئی نے امام ابو یوسفؒ کی دشمنی میں اپنے سابقہ موقف کو بدل دیا ہے، اور قاضی شریک کو حسن الحدیث ثابت کرنے کی کوشش کی ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے یہاں بھی ان سے یہ اقرار کرایا کہ شریک اختلاط سے پہلے حسن الحدیث ہے، جب کہ شریک کو عارفہ اختلاط منصب قضاء پر فائز ہونے کے بعد لاحق ہوا، لہذا خود علی زئی کے نزدیک بھی شریک اختلاط کے بعد (جب وہ قاضی تھا) حسن الحدیث نہیں ہے بلکہ ضعیف ہے۔

نیز علی زئی نے دوسری جگہ شریک کے بارے میں صراحتاً لکھا ہے کہ منصب قضاء پر فائز ہونے کے بعد ان کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا۔^۱

اب خود علی زئی اقرار کر رہے ہیں کہ شریک نخعی کا قاضی بننے کے بعد حافظہ متغیر ہو گیا تھا اور وہ عارضہ اختلاط (بد دماغی) کا شکار ہو گئے تھے۔

لہذا اس تغیر حفظ اور بد دماغی کے زمانہ میں انہوں نے اگر امام ابو یوسفؒ پر یا آپ کے تلامذہ پر کوئی تنقید کی بھی ہے تو اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟

خود زبیر علی زئی ایک راوی کے متعلق لکھتے ہیں: ان کے پیچھے اس حدیث کے راوی ابو اسماعیل السلمی نے نماز پڑھی ہے۔ جس کی عقل زائل ہو گئی ہو اس کے پیچھے وہی نماز پڑھتا ہے جس کی عقل زائل ہوتی ہے۔^۲

علی زئی کے اس اصول کی روشنی میں ہم عرض کرتے ہیں کہ ایک بد حافظہ اور بد دماغ شخص سے جرح بھی وہی نقل کرتا ہے جو علی زئی کی طرح خود بد حافظہ اور بد دماغ ہو۔

ع ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہو ویسی سنو

اور پھر اس جرح کا تعلق روایت حدیث سے بھی نہیں ہے بلکہ عقیدہ سے ہے، اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ

۱۔ تصدیب التحدیب (۲/۴۹۷)

۲۔ القول المحتمل (ص ۲۹)

۳۔ نور العینین (ص ۱۰۷)

مسئلہ تفاوت صحت حدیث کے خلاف نہیں۔^۱

نیز قاضی شریکؒ، امام ابو یوسفؒ کے معاصر ہیں، اور امام محمد بن اور یس کی جرح کے جواب میں مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ معاصر کی جرح بالاتفاق ناقابل سماعت ہے۔

ربایہ مسئلہ کہ نماز وغیرہ اعمال ایمان کا جزء ہیں یا نہیں، تو یہ ایک لفظی اختلاف ہے، جو لوگ اعمال کو ایمان کا جزء قرار دیتے ہیں وہ ایمان سے ایمان کامل مراد لیتے ہیں، اور جو لوگ اعمال کو ایمان کا جزء نہیں سمجھتے وہ اس سے مراد نفس ایمان لیتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ذہبیؒ (م ۷۴۸ھ) نے امام حماد بن ابی سلیمانؒ (استاذ امام ابو حنیفہؒ) کے ترجمہ میں امام معمرؒ کے ان پرارجاء کے الزام کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے:

یشیر معمر الی انه تحول مرجنا ارجاء الفقهاء، وهو انهم لا يعدون الصلاة والزكاة من الايمان، ويقولون: الايمان اقرار باللسان، ویقین فی القلب والنزاع علی هذا لفظی ان شاء الله.^۲
امام معمرؒ نے امام حمادؒ کو جو مرجئی کہا ہے، اس میں انہوں نے فقہاء کے ارجاء کی طرف اشارہ کیا ہے، اس لیے کہ فقہاء نماز اور زکوٰۃ کو ایمان میں سے نہیں قرار دیتے، اور کہتے ہیں کہ ایمان زبان کے ساتھ اقرار اور دل میں تصدیق کرنے کا نام ہے، اور یہ اختلاف ان شاء الله (یقیناً) لفظی ہے۔

یعنی اعمال کا ایمان کا جزء ہونا یا نہ ہونا محض لفظی اختلاف ہے، لہذا یہ کوئی قابل جرح بات نہیں ہے۔

۱۳۔ حافظ ابو حفص عمرو بن علی الفلاسؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: ابو حفص عمرو بن علی الفلاس (نے کہا): ابو یوسف صدوق کثیر الغلط. (تاریخ بغداد ۱۳۱/۲۶۰، وسندہ صحیح)^۳

۱۔ ایضاً (ص ۵۹)

۲۔ سیر اعلام النبلاء (۲۳۳/۵)

۳۔ الحدیث (ش ۱۱۹، ص ۵۱)

جواب: حافظ فلاس اگرچہ ثقہ حافظ الحدیث ہیں، لیکن جرح میں انتہائی تشدد اور محنت ہیں یہاں تک کہ انہوں نے "صحیح بخاری" کے کئی راویوں پر بھی جرح کی ہے۔

حافظ ابن حجر مسقاوی "صحیح بخاری" کے ایک راوی پر ان کی جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

تکلم فیہ الفلاس فلم یلتفت الیہ۔^۱

اس میں فلاس نے کلام کیا ہے، اور ان کی جرح کا قابل التفات ہے۔

لہذا ان کا امام ابو یوسف کو "کثیر الغلط" کہنا بھی ناقابل التفات ہے۔ خصوصاً جب کہ وہ احناف کے بارے میں انتہائی متعصب ہیں۔

ثانیاً: موصوف نے امام ابو یوسف کو "صدوق" بھی کہا ہے، اور امام احمد سے منسوب جرح کے

جواب میں غیر متقدمین کے مستند علماء مولانا محمد کوندلوی صاحب کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ محدثین نے توثیق کے جوچار یا پانچ مراتب بیان کیے ہیں ان میں انہوں نے صدوق کو دوسرے یا تیسرے مرتبے میں ذکر کیا ہے۔

لہذا حافظ فلاس کا آپ کی توثیق کرنے کے باوجود آپ کو کثیر الغلط کہنا ایسا ہی ہے جیسا کہ امام ابن حبان نے ایک راوی کی توثیق کے ساتھ اس کو کثیر الغلط بھی کہا تو علی زئی نے ان کے دین پر لکھا کہ:

اگر بعضی کثیراً ہے تو ثقہ نہیں ہے، لہذا اسے "کتاب الثقات" میں ذکر نہیں کیا؟ اور اگر ثقہ ہے تو بعضی کثیراً نہیں ہے۔^۲

کیا یہاں بھی ہم علی زئی سے ایسے ہی فیصلے کی توقع رکھ سکتے ہیں؟ دیدہ باید۔

۱۵۔ امام ابی الحسن الدار قطنی سے منسوب جرح کا جواب:

ابو یوسف زئی تھے ہیں ابی الحسن بن عمر الدار قطنی۔ آپ نے قاضی ابو یوسف کے بارے میں فرمایا: احمد بن حنبل، اماموں میں کاہ (تاریخ بغداد ۱۳/۲۶۰ و سندہ صحیح) حوا قوی من عمر بن الحسن۔ (مواہبات القاری ۵۶) یعنی محمد بن الحسن کی نسبت قاضی ابو یوسف زیادہ قوی ہے۔

تنبیہ: دارقطنی کے قول: اندھوں میں کاننا" سے معلوم ہوا کہ محمد بن الحسن الشیبانی ان کے نزدیک اندھا تھا۔^۱

جواب: امام ابو یوسفؒ کی توثیق میں نقل ہو چکا ہے کہ امام دارقطنیؒ نے امام محمد بن حسنؒ کو ثقہ حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے، اور آپ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ آپ غیر متروک یعنی روایت حدیث میں مقبول تھے۔

اب جب کہ امام دارقطنیؒ کے نزدیک امام محمدؒ کا یہ مقام ہے تو پھر امام ابو یوسفؒ کا روایت حدیث میں مقام کتنا بلند ہو گا کہ جو بقول امام دارقطنیؒ، امام محمد بن حسنؒ سے بھی زیادہ قوی ہیں؟ لیکن اس کے باوجود ان کا آپ کو "عور" (کاننا) کہنا ان کے تعصب (جیسا کہ احناف کے بارے میں ان کی یہ عام روش ہے) کا شاخسانہ ہے۔

نیز غیر مقلدین کے استاذ العالما اور زہد علی زئی کے انتہائی ممدوح مولانا محمد گوندلویؒ نے امام دارقطنیؒ کو صحت قرار دیا ہے۔^۲

اور امام ابن معین سے منسوب جرح کے جواب میں مولانا گوندلوی کے حوالے سے ہی گزرا ہے کہ جرح کرنے والا اگر مشدد و صحت ہے تو اس کی توثیق تو معتبر ہے لیکن جرح معتبر نہیں۔ لہذا یہاں بھی امام دارقطنیؒ کی امام ابو یوسفؒ کے حق میں توثیق تو معتبر ہے، لیکن ان کا آپ کو عور کہنا غیر معتبر ہے۔

اسی طرح علی زئیؒ کا امام موصوف کے قول "عمیان" کا مصداق امام محمد بن حسنؒ کو قرار دینا اس جاہل علی زئی کے اپنے اندھا پن اور اس کی اپنی بد بختی کی دلیل ہے۔ کیونکہ امام دارقطنیؒ نے اپنے اس بیان میں امام محمدؒ کا نام تک نہیں لیا، لیکن علی زئیؒ خواہ مخواہ امام محمدؒ کو اس میں گھسیٹ رہے ہیں۔ جو شخص خود امام دارقطنیؒ کے نزدیک ثقہ حافظ الحدیث اور روایت حدیث میں مقبول ہو، اگر وہ اندھا ہے تو پھر دنیا میں بیٹا کون ہے؟

ع بریں عقل و دانش بیاہد گریست

۱. ایضاً (ش ۱۹، ص ۵۲)

۲. التحقيق الراسخ (ص ۷۸)

۱۶۔ حافظ ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی (نے کہا) اسد بن عمرو و ابو یوسف و محمد بن الحسن واللؤلؤی قد فرغ اللہ منہم۔ (احوال الرجال ص ۷۶، ۷۷ تا ۹۶ تا ۹۹)۔^۱

جواب: علی زئی نے امام ابو یوسفؒ کے خلاف جوز جانی سے جرح تو نقل کر دی مگر وہ یہ بھول گئے کہ جوز جانی ان کے ہاں خود کس مقام کے حامل ہیں؟ چنانچہ علی زئی لکھے ہیں: ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی المبتدع (بدعتی)۔^۲

اسی طرح ایک اور جگہ علی زئی نے لکھا ہے کہ:

اس سلسلے میں جوز جانی بدعتی کا اصول صحیح نہیں ہے۔^۳

نیز ایک راوی پر جوز جانی کی جرح کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی السعدی: "فی نفسه" ثقہ و صدوق امام ہونے کے باوصف محنت (متشدد) تھے اور ان پر ناصبی ہونے کا الزام تھا۔^۴

لہذا علی زئی کا جوز جانی موصوف کو بدعتی، ناصبی (دشمن اہل بیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم)، محنت، متشدد، اور جرح میں غیر معتبر ماننے کے باوجود اس کے قول کو امام ابو یوسفؒ جیسے امام اہل سنت کے خلاف پیش کرنا ان کے لیے انتہائی باعث شرم ہے۔ بالخصوص جب خود علی زئی یہ تصریح کر چکے ہیں کہ بدعتی کی اہل سنت پر جرح اصلاً مردود ہوتی ہے۔^۵

ع شرم مگر ان کو نہیں آتی

پھر جوز جانی کا یہ کلام روایت حدیث سے متعلق ہے بھی نہیں بلکہ یہ ایک فضول کلام ہے کہ اللہ تعالیٰ امام ابو یوسفؒ وغیرہ سے فارغ ہو گیا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے ان کو موت دے دی ہے۔ کیا اللہ تعالیٰ اس جوز جانی (جو بقول علی زئی ایک بدعتی اور دشمن اہل بیت ہے) کو موت

۱۔ الحدیث (ش ۱۹، ص ۵۲)

۲۔ ایضاً (ش ۲، ص ۹)

۳۔ ایضاً (۱۲/۵۹)

۴۔ القول المبتیین (ص ۴۳)

۵۔ الحدیث (۳۵/۳۹)

دے کر اس سے فارغ نہیں ہو گیا یا کیا علی زئی پر موت نہیں آئے گی اور عالم دنیا کو اللہ تعالیٰ ایسے متعصب اولیاء اللہ سے فارغ نہ کریں گے جو اس فضول قول کو نقل کر کے خوش ہو رہے ہیں؟

۱۔ امام سعید بن منصور سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: سعید بن منصور فرماتے ہیں کہ ایک آدمی نے مسجد عرفہ (عمرہ والے حصے میں) امام کے ساتھ نماز پڑھی، پھر امام کے (مزدلفہ کی طرف) واپس ہونے تک وہی کارہا اس کا کیا مسئلہ ہے؟ ابو یوسف نے کہا: کوئی جرح نہیں ہے۔ تو اس آدمی نے (تعجب سے) کہا: سبحان اللہ! ابن عباس فرماتے ہیں کہ جو شخص عرفہ سے واپس لوٹ آئے تو اس کا حج نہیں ہوتا، مسجد عرفہ تو وادی عمرہ کے درمیان ہے (اسب جہدہ تو سب کے بعد عرفات کا کچھ حصہ بھی اس مسجد میں شامل کر دیا گیا ہے) ابو یوسف نے کہا: علامتیں (احکام) آپ جانتے ہیں اور فقہم جانتے ہیں۔ وہ آدمی بولا: جب آپ اصل ہی نہیں جانتے تو فقہ کس طرح ہو سکتے ہیں؟

(کتاب المعروفہ والتاریخ: ۲/۹۰ و سند صحیح، وتاریخ بغداد: ۱۳/۲۵۶ و سند صحیح)

جواب: محقق العصر اور محدث ناقد امام زاہد الکوثری اس نامعلوم شخص کے قول کا جو جواب دیا ہے، اس کا مترجم اقتباس پیش خدمت ہے:

اس روایت کی سند میں عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ ہے اور یہ متہم ہے اس بات کے ساتھ کہ یہ چند دراہم کی خاطر نہ سنی ہوئی روایت بھی بیان کر دیتا تھا۔ جیسا کہ پہلے اس کے بارے میں گزر چکا ہے۔ اور اس کی سند میں سعید بن منصور ہے اس نے امام ابو یوسف کے ساتھ مجلس ہی نہیں کی۔ نیز اس کی عبارت منقطع ہے کہ جس آدمی سے اس نے (یہ واقعہ) سنا اس کا ذکر نہیں ہے۔ اور جس سے سعید بن منصور روایت کر رہا ہے وہ مجہول العین ہے۔ تو اس جیسی سند کے ساتھ اس گفتگو کا امام ابو یوسف کے ساتھ ذرا بھی تعلق نظر نہیں آتا۔ اور امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کا مذہب یہ ہے کہ بطن عمرہ میں وقوف صحیح نہیں ہے۔ لیکن مسجد عرفہ عمرہ میں نہیں بلکہ عرفہ میں ہے (خود علی زئی نے بھی تسلیم کیا ہے جیسا کہ اوپر بریکٹ میں علی زئی نے اپنی طرف سے لکھا ہے کہ اب جہدہ تو سب کے بعد عرفات کا کچھ حصہ بھی اس مسجد میں شامل کر دیا گیا ہے۔ کیا علی زئی نے اس پر حکومت سعودیہ اور ان کے

مفتیوں کے خلاف کوئی فتویٰ جاری کریں گے؟ دبدبہ باید۔ ناقل) اور اس کی دلیل یہ ہے کہ مسجد کی اضافت عرفہ کی طرف ہے۔ اور لفظ کو ظاہر سے کسی دلیل کے ساتھ ہی پھیرا جا رہا ہے ورنہ ظاہر پر ہی رکھا جاتا ہے اور یہاں کوئی دلیل نہیں ہے۔^۱

۱۸۔ امام ابو جعفر عقیلیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: آپ نے قاضی ابو یوسف کو "کتاب الضعفاء" میں ذکر کر کے جرح نقل کی ہیں۔

(دیکھئے ج ۳ ص ۳۳۸ تا ۳۴۴)

جواب: امام عقیلیؒ احناف کے خلاف انتہائی متعصب ہیں، اور امام ابو حنیفہؒ سے لے کر ان کے زمانے تک کا کوئی حنفی شاہد ہی ان کے تعصب سے محفوظ رہا ہو، اور خود زبیر علی زئی نے تصریح کی ہے کہ:

تعصب والی جرح مردود ہوتی ہے۔^۲

لہذا امام عقیلیؒ جیسے متعصبین کا امام ابو یوسفؒ کے جن کی تحقیقات پر ہر دور میں امت کی اکثریت اعتماد کرتی آئی ہے، کو ضعفاء میں ذکر کرنا کچھ وقعت نہیں رکھتا۔

ثانیاً: امام عقیلیؒ نے اپنے تمام تر تعصب کے باوجود اگرچہ امام ابو یوسفؒ کے خلاف جرح نقل کی ہیں (جن میں سے اکثر کی حقیقت آپ ماقبل ملاحظہ کر چکے ہیں) لیکن خود انہوں نے آپ پر کوئی جرح نہیں کی، اس کا مطلب ہے کہ امام عقیلیؒ جیسے متعصب شخص کو بھی امام ابو یوسفؒ میں کوئی ایسی چیز نہیں مل سکی کہ جس کی بنیاد پر وہ آپ پر جرح کرتے۔

ثالثاً: خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی امام عقیلیؒ سخت محبت اور تشدد ہیں یہاں تک کہ انہوں نے امام بخاریؒ کے استاذ کبیر اور نامور حافظ الحدیث امام علی بن مدینیؒ کو بھی معاف نہیں کیا، اور ان کو بھی "کتاب الضعفاء" میں ذکر کر دیا۔

مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقلد (جن کو علی زئی: مولانا المحقق الفقہ کے القاب سے یاد

۱۔ امام اعظم ابو حنیفہؒ کا عادلانہ دفاع ترجمہ تائب الخطیب (ص ۳۰۰)

۲۔ الحدیث (ش ۱۹ ص ۵۲)

۳۔ الحدیث (۲۲/۲۳)

کرتے ہیں) امام عقیلیؒ کے رد میں بحوالہ حافظ ذہبیؒ لکھتے ہیں:

ذکرہ العقيلي في كتاب الضعفاء فينس ماصنع..... الى ان قال قال
فمالك عقل يا عقيلي اتدري فيمن تكلم.^۱

”عقیلیؒ نے امام علی بن مدینی کو ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کر کے بہت برا کیا
ہے..... اے عقیلیؒ! تیری عقل کہاں چلی گئی؟ کیا تو جانتا ہے کہ کس شخص پر تو تنقید
کر رہا ہے؟“

ہم یہاں علی زئی سے ان کے اپنے محقق اور فقیہ کی زبان سے گزارش کرتے ہیں کہ اے
عقل کے اندھے! امام ابو یوسفؒ کے خلاف عقیلیؒ سے جرح نقل کرتے وقت تیری عقل کہاں چلی
گئی؟ کیا تو نہیں جانتا کہ امام ابو یوسفؒ وہ عظیم شخص ہیں کہ ایک نہیں ہزاروں عقیلیؒ بھی ہوں تو وہ
سب مل کر بھی آپ کے علم و فضل کے پاسنگ بھی نہیں ہو سکتے؟
نیز رحمانی صاحب لکھتے ہیں:

چار حضرات (ابن معین، نسائی، عقیلی اور ابن عدی) کا متعین میں شمار ہونا تو بالکل واضح
ہے۔^۲

شیخ عبدالرحمن الیمانی غیر مقلد نے بھی عقیلیؒ کو تشدد قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ

فقد كان في العقيلي تشدد ما فينبغي الثبوت فيما يقول من عند
نفسه في مظان تشدده.^۳

”بے شک عقیلیؒ میں قدرے تشدد پایا جاتا ہے لہذا جب وہ تشدد میں آ کر اپنی

طرف سے کسی پر جرح کریں تو اس کو قبول کرنے میں احتیاط برتی جائے۔“

لہذا جب خود غیر مقلدین کو بھی یہ تسلیم ہے کہ امام عقیلیؒ جرح میں تشدد اور محبت ہیں تو پھر
علی زئی ان کی جرح کو امام ابو یوسفؒ کے خلاف کیوں پیش کر رہے ہیں حالانکہ ان کے ممدوح

۱. تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۷)

۲. انوار المصابیح (ص ۱۱۱)

۳. ایضاً (۱۱۳)

۴. التکیل (۳۶۵/۱)

مولانا ارشاد الحق اثری نے تصریح کی ہے کہ

یہ طے شدہ بات ہے کہ معتت کی جرح قابل قبول نہیں۔^۱

اور خود علی زئی کا اپنا بیان بھی حافظ جوز جانی سے منسوب جرح کے جواب میں گزر چکا ہے جس میں علی زئی نے معتت کی جرح کو مردود قرار دیا ہے۔

۱۹۔ امام محمد بن سعد سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: محمد بن سعد (نے کہا): وکان يعرف بالحفظ للحديث..... ثم لزم أبا حنيفة النعمان بن ثابت فتنقه وغلبه عليه الرأي وجفا الحديث. وہ حفظ حدیث کے ساتھ معروف تھا..... پھر اس نے ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کی شاگردی کی توفیقہ سیکھی اور اس پر رائے غالب آگئی اور اس نے حدیث کے ساتھ ظلم کیا۔ (طبقات ابن سعد: ۷/۳۳۰)^۲

جواب: امام ابو یوسف کی توثیق میں امام ابن سعد کا حوالہ گزر چکا ہے جس میں انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ آپ کثیر الحدیث محدث تھے، اور آپ ایسے پختہ کار حافظ الحدیث تھے کہ ایک ہی مجلس میں پچاس ساٹھ حدیثیں زبانی یاد کر لیتے تھے، اور پھر دیگر محدثین کو اپنے حافظے سے ان کی املاء کرا دیتے تھے۔

یہ سب کچھ تسلیم کر لینے کے بعد امام ابن سعد کا امام ابو یوسف پر فقہ سیکھنے اور رائے میں غلبہ پانے کی وجہ سے تنقید کرنا کچھ وقعت نہیں رکھتا کیونکہ کئی دیگر محدثین نے بھی احادیث حاصل کرنے کے بعد فقہ سیکھی ہے۔ چنانچہ امام ابن ابی حاتم، مشہور محدث امام ابو زرعہ رازی سے روایت کرتے ہیں کہ

كتب التی ابو ثور فقال فی کتابه: کان الامر قدیما امر اصحابک.
یعنی فی التفقه حتی نشاقوم فاشتغلوا بعدد الاحادیث وترکوا
التفقه. قال وسمعت ابازرعة یقول: وقد عاد قوم فی التفقه وهو
الاصل.^۳

۱. توضیح الکلام (۱/۳۱۲)

۲. الحدیث (ش ۱۹ ص ۵۲)

۳. الجرح والتعديل (۱/۳۳۳)

”میری طرف امام ابو ثورؒ نے خط لکھا کہ پہلے زمانے میں تمہارے اصحاب (محدثین) فقہ سیکھتے تھے، لیکن بعد میں ایسے لوگ آ گئے جو صرف احادیث جمع کرنے میں مشغول ہو گئے اور فقہ سیکھنا چھوڑ دیا، امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو زرعدؒ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ لوگ (محدثین) دوبارہ فقہ (فقہ سیکھنے) کی طرف لوٹ آئے ہیں اور یہی چیز اصل ہے۔“

اسی طرح کئی نامور محدثین رائے (جو کہ دراصل فقہ کا ہی دوسرا نام ہے) میں اتنے زیادہ مشغول ہوئے کہ ان کا لقب ہی ’رائے‘ پڑ گیا۔

مثلاً امام ربیعہ بن عبد الرحمن (م: ۱۳۶ھ) جو امام مالکؒ کے استاذ کبیر ہیں (حافظ ابن تیمیہؒ نے تصریح کی ہے کہ: ان مالکنا اخذ جل الموطا عن ربیعہ) کہ امام مالکؒ نے ”موطا“ کا ایک بڑا حصہ امام ربیعہؒ سے لیا ہے) یہ رائے میں مہارت اور مشغولیت کی وجہ سے ”ربیعہ الرائی“ سے مشہور ہو گئے۔

مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلدان کے تعارف میں لکھتے ہیں:

فقہ میں مہارت رکھتے تھے، اور اسی وجہ سے ان کو ”ربیعہ الرائی“ کہتے ہیں۔^۱

اب اگر فقہ سیکھنی، اور رائے میں مشغول ہونا حدیث کے ساتھ جفا (ظلم) ہے تو پھر ان محدثین پر کیا فتویٰ صادر ہوگا جنہوں نے احادیث کی تحصیل کے بعد فقہ حاصل کیا اور اس کو اصل قرار دیا؟ اور ان محدثین کا کیا بنے گا جو رائے میں اتنے مشغول ہوئے کہ ”رائے“ سے ہی مشہور ہو گئے؟ اور پھر حدیث کی جلیل القدر کتاب ”موطا مالک“ کی کیا ہی حیثیت رہ جائے گی کہ بقول حافظ ابن تیمیہؒ جس کا بڑا حصہ ایک کثر ”صاحب الرائے“ سے ماخوذ ہے؟

ثانیاً: امام ابن سعدؒ خود غیر مقلدین (بشمول علی زئی) کے نزدیک بھی جرح میں غیر معتبر ہیں۔ علی زئی کے ”ذہبی عصر“ شیخ عبد الرحمن الیمانی غیر مقلد لکھتے ہیں:

فلیس ابن سعد فی معرفة الحدیث ونقده ومعرفة درجاة رجاله فی حدان یقبل منه تلیین من ثبت غیره، علی انه فی اکثر کلامه انما

یتابع شیخہ الواقدی، الواقدی تالف^۱۔

”ابن سعد، حدیث کی معرفت اور حدیث کو جانچنے، اور راویان حدیث کے درجات پہچاننے میں اس درجہ کے نہیں ہیں کہ ان کی جرح اس شخص کے خلاف قبول کر لی جائے کہ جس کو کسی دوسرے محدث نے پختہ قرار دیا ہے۔ نیز (ان کی جرح ناقابل اعتبار اس لیے بھی ہے کہ) یہ جرح میں اپنے استاذ واقدی پر اعتماد کرتے ہیں، اور واقدی نہایت ضعیف راوی ہے۔“

علی زئی کے ”محقق جلیل القدر“ مولانا ارشاد الحق اثری ارشاد فرماتے ہیں:

ابن سعد کی جرح غیر مقبول ہے۔^۲

نیز لکھتے ہیں:

بلکہ حافظ ابن حجر نے ”بہی الساری“ میں صراحت کی ہے کہ چونکہ ابن سعد تضعیف میں واقدی پر اعتماد کرتے ہیں اس لیے ان کی جرح محل نظر ہے۔^۳

خود علی زئی نے بھی امام ابن سعد کے بارے میں یہ تسلیم کیا ہے کہ

اسماء الرجال کے علم میں وہ واقدی کذاب کی پیروی کرتے ہیں۔^۴

لیکن اس کے باوجود علی زئی کا امام ابن سعد کے اس قول پر اعتماد کرنا انتہائی بے انصافی اور پرلے درجے کی بددیانتی ہے:

آپ اپنے جو روحنا پہ خود ذرا غور کریں

ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی!

۲۰۔ حافظ شمس الدین ذہبی سے منسوب جرح کا جواب:

ذہبی زئی لکھتے ہیں: الذہبی ذکرہ فی الضعفاء والمتروکین (۲/۳۶۶)

(۳۷۶)

۱. التکیل (۹۵/۱)

۲. توضیح الکلاچ (۳۳۳/۱)

۳. ایضاً

۴. الکواکب الدریہ (ص ۳۱)

تنبیہ: ذہبی نے دیوان الضعفاء میں ابو یوسف کا کوئی دفاع نہیں کیا۔ جب کہ تلخیص المستدرک میں اسے ”حسن الحدیث“ کہا ہے۔ یہ دونوں تحقیقات باہم متعارض ہو کر ساقط ہو گئیں۔^۱
جواب: علی زئی کا یہ تسلیم کر لینے کے باوجود کہ حافظ ذہبیؒ کا امام ابو یوسف کو ”دیوان الضعفاء“ میں ذکر کرنا ان کے آپ کو ”حسن الحدیث“ قرار دینے کے معارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہو گیا ہے۔ لیکن اس کے باوجود علی زئیؒ کا حافظ ذہبیؒ کو آپ کے جارحین میں شمار کرنا علی زئیؒ کے بے انصاف ہونے کی بین دلیل ہے۔

اور پھر علی زئیؒ کا یہ اصول کہ حافظ ذہبیؒ جس راوی کو ”دیوان الضعفاء والمتردین“ میں ذکر کر کے اس کے خلاف جرح نقل کریں اور اس کا کوئی دفاع نہ کریں وہ راوی ضعیف ہوتا ہے، اور یہ کہ حافظ ذہبیؒ نے اس راوی کو جو توثیق کی ہوتی ہے وہ بھی اس جرح سے معارض ہو کر ساقط ہو جاتی ہے۔ تو کیا یہ ”علی زئی اصول“ صرف ائمہ احناف کو مجروح ثابت کرنے کے لیے بنا ہے یا یہ اصول علی زئیؒ کے ان پسندیدہ راویوں کو بھی شامل ہوگا کہ جن کو انہوں نے حافظ ذہبیؒ کے حوالے سے ثقہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے حالانکہ ان کو بھی حافظ ذہبیؒ نے ”دیوان الضعفاء والمتردین“ میں ذکر کر کے ان کے خلاف جرح نقل کی ہیں اور ان کا کوئی دفاع نہیں کیا۔

مثلاً آٹھ تراویح کے راوی عیسیٰ بن جاریہ کے بارے میں علی زئیؒ نے حافظ ذہبیؒ کے حوالے سے اس کو ثقہ قرار دیا ہے۔^۲

لیکن حافظ ذہبیؒ نے اس کو مذکورہ کتاب میں ذکر کر کے اس کے خلاف جرح نقل کی ہے اور اس کا کوئی دفاع نہیں کیا۔^۳

اسی طرح اس کے شاگرد یعقوب بن عبد اللہ الحمی کو حافظ ذہبیؒ کے ”صدوق“ کہنے کی وجہ سے علی زئیؒ نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے۔^۴

لیکن حافظ ذہبیؒ نے اس کو مذکورہ کتاب میں ذکر کر کے اس کے خلاف جرح نقل کی ہے اور

۱۔ الحدیث (ش ۱۹ ص ۵۲)

۲۔ تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۱۸)

۳۔ دیوان الضعفاء والمتردین (۲/۲۱۹)

۴۔ تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۱۷)

اس کا کوئی دفاع نہیں کیا۔

اس طرح کی کئی اور مثالیں بھی موجود ہیں۔

اب علی زئی صاحب سے ہمارا سوال یہ ہے کہ آپ کے بیان کردہ اصول کی روشنی میں یہ راوی تو ضعیف قرار پاتے ہیں، اور حافظ ذہبی کی ان کے متعلق توثیق ان کی جرح کے معارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہو رہی ہے تو کیا آپ ان کے بارے میں بھی ضعیف ہونے کا فیصلہ صادر کریں گے یا اپنی عادت کے موافق اپنے اس اصول کو صرف ائمہ احناف کے خلاف ہی استعمال کرنے کے لیے خاص رکھیں گے؟ لیکن

ع بندہ پرور منصفی کرنا خدا کو دلیجو کر

علی زئی کا امام ابو یوسفؒ کے خلاف غیر منصفانہ فیصلہ:

گزشتہ صفحات سے یہ حقیقت آشکارا ہو گئی کہ امام ابو یوسفؒ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق، اور ایک بلند پایہ حافظ الحدیث ہیں، اور ہم نے امام موصوف کی توثیق میں اکاون محدثین کے اقوال بحوالہ نقل کیے ہیں جن میں سے بعض کا صحیح ہونا خود علی زئی نے بھی تسلیم کیا ہے، اور جن بعض اقوال پر انہوں نے اعتراضات کیے ہیں ان کے جوابات بھی ہم نے خود ان کے اپنے مسلمات کی روشنی میں دے دیے ہیں، اسی طرح غیر مقلدین کے نامور علماء اور خود علی زئی سے بھی ہم نے امام موصوف کا ثقہ ہونا نقل کیا ہے، اس کے بالمقابل علی زئی نے امام موصوف کے خلاف جو بیس اقوال جرح نقل کیے ہیں ان کا بطلان بھی ہم نے بحمد اللہ خود ان کے اور دیگر غیر مقلدین کے حوالہ جات سے ثابت کر دیا، اور یہ بات پوری طرح واضح ہو گئی کہ خود ان کے اپنے مسلمہ اصولوں کی روشنی میں بھی ان کے ذکر کردہ تمام اقوال باطل ہیں، اور ان میں سے ایک سے بھی امام ابو یوسفؒ کا ضعیف ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

لیکن ان سب حقائق کے باوجود علی زئی کا یہ ظالمانہ اور غیر منصفانہ فیصلہ ملاحظہ کریں کہ:

قاضی ابو یوسفؒ روایت حدیث میں ضعیف ہیں کیونکہ جمہور محدثین نے انہیں ضعیف و مجروح قرار دیا ہے۔

اس کے جواب میں ہم علی زئی کو صرف یہی کہہ سکتے ہیں:

نہ پہنچا ہے نہ پہنچے گا تمہاری ظلم کشی کو

بہت سے ہو چکے ہیں گرچہ تم سے منکر پہلے

علی زئی کا امام ابو حنیفہؒ پر بہتان کہ آپ نے امام ابو یوسفؒ کی تکذیب کی ہے۔

شروع کتاب میں گزر چکا ہے کہ امام ابو یوسفؒ کا امام اعظم ابو حنیفہؒ سے بڑا گہرا تعلق تھا۔ اور امام صاحب بھی آپ سے بڑی محبت کرتے تھے اور آپ کو اپنے تلامذہ میں سب سے زیادہ علم والا قرار دیتے تھے۔ دیگر محدثین نے بھی آپ کو امام صاحب کے شاگردوں میں سب سے بڑے عالم، سب سے زیادہ جلیل القدر، اور سب سے زیادہ عالی الشان قرار دیا ہے۔

زبیر علی زئی کی عقل چونکہ الٹی ہے اس لیے وہ ہر چیز کے متعلق الثابی سوچتے ہیں، یہاں بھی انہوں نے اپنی الٹی سوچ کی وجہ سے بجائے اس کے کہ وہ امام ابو یوسفؒ اور امام صاحبؒ کے درمیان اچھے تعلقات کا ذکر کرتے اناد وہ آپ کو امام صاحب کی نظر میں کذاب ثابت کر رہے ہیں۔ انا اللہ.....

اور پھر ان کی ستم ظریفی ملاحظہ کریں کہ ان کو وہ تمام ٹھوس حوالہ جات تو نظر نہیں آئے جن سے ان دونوں عالی المرتبت استاذ و شاگرد کے درمیان اچھے تعلقات ہونا ثابت ہوتا ہے، لیکن ان کو وہ دو ضعیف السند اور موضوع سے غیر متعلق روایات ضرور نظر آ گئیں جن کے بل بوتے یہ حاسد شخص امام ابو یوسفؒ کو کذاب ثابت کر کے اپنے حسد کی آگ کو مزید بھڑکانا چاہتا ہے۔ چنانچہ علی زئی نے لکھا ہے کہ:

امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابتؒ نے قاضی ابو یوسف سے کہا: انکم تکتبون لہی کتابنا مالا نقولہ۔ تم ہماری کتاب میں وہ باتیں لکھتے ہو جو ہم نہیں کہتے۔ (المخرج والتعذیل: ۲۰۱/۹ وسندہ صحیح)

ایک روایت میں آیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا: الا تعجبون من یعقوب، یقول علی مالا أقول۔ کیا تم یعقوب (ابو یوسف) پر تعجب نہیں کرتے، وہ میرے بارے میں ایسی باتیں کہتا ہے۔ جو میں نہیں کہتا۔ (التاریخ الصغیر، الاوسط للبخاری: ۲/۲۰۹ وسندہ حسن) معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ اپنے شاگرد قاضی ابو یوسفؒ کو کذاب سمجھتے تھے۔

لیکن اول تو ان دونوں روایات کی سند ہی صحیح نہیں ہے، چنانچہ پہلی روایت کے غیر صحیح ہونے کے لیے یہی کافی ہے کہ اس کی سند میں ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی ہے جس کو خود علی زئی بدعتی، اور ناصبی (دشمن اہل بیت رسول اللہ ﷺ) قرار دے چکے ہیں، جیسا کہ جوز جانی موصوف کی جرح میں گزر چکا ہے۔

پھر اس بدعتی اور دشمن اہل بیت کی امام اہل سنت کے خلاف روایت کا کیا اعتبار ہے؟ اور دوسری روایت کی سند میں علی بن جنید ہے جس کے متعلق امام ابن حبان کی توثیق کے علاوہ کسی اور امام کی توثیق معلوم نہیں ہے، اور ما قبل خود علی زئی کا حوالہ گزر چکا ہے کہ جس راوی کی توثیق صرف ابن حبان کریں وہ ثقہ نہیں ہوتا، لہذا یہ روایت بھی مردود ہے۔ علی زئی نے اس راوی کو امام بخاری کا استاذ قرار دے کر اس کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے یہ اصول پیش کیا ہے کہ امام بخاری صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔^۱

لیکن یہ اصول خود اکابرین غیر مقلدین کے نزدیک بھی باطل ہے، اور ان کے نزدیک امام بخاری کے بعض اساتذہ نہ صرف یہ کہ ضعیف ہیں بلکہ کذاب ہیں۔

مثلاً امام بخاری کے استاذ نعیم بن حماد کے بارے میں غیر مقلدین کے امام العصر مولانا ابراہیم سیالکوٹی صاحب نے متعدد ائمہ حدیث سے یہ ثابت کیا ہے کہ نعیم مذکور سنت کی تقویت میں اور امام ابو حنیفہ کی بدگوئی میں جھوٹی حدیثیں اور من گھڑت حکایتیں بنالیا کرتا تھا۔^۲

نیز اس کے بارے میں مولانا سیالکوٹی نے لکھا ہے کہ خلاصۃ الکلام یہ ہے کہ نعیم کی شخصیت ایسی نہیں ہے کہ اس کی روایت کی بنا پر حضرت امام ابو حنیفہ جیسے بزرگ امام کے حق میں بدگوئی کریں۔^۳

جب باقرار غیر مقلدین امام بخاری کے اساتذہ میں بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو جھوٹی حدیثیں گھڑتے ہیں، اور امام ابو حنیفہ کے خلاف بے بنیاد اختراع کرتے ہیں تو پھر یہ کیا بعید ہے کہ

۱. تحفة الاقویاء (ص ۱۲۳)

۲. تاریخ اہل حدیث (ص ۸۳، ۸۵)

۳. تاریخ اہل حدیث (ص ۸۳، ۸۵)

ان میں علی بن جنید جیسے لوگ نہ ہوں جو امام ابو یوسفؒ کے خلاف ایسی بناوٹی باتیں وضع کرتے ہیں۔

نیز مولانا ابراہیم سیالکوٹی نے یہ تصریح بھی کی ہے کہ امام بخاریؒ نے صحت کا جو التزام کیا ہے وہ صرف ان کی ”صحیح“ کے ساتھ خاص ہے، ان کی دیگر کتب میں یہ التزام نہیں ہے، چنانچہ وہ امام بخاریؒ کی ”التاریخ الصغیر“ (جس کا حوالہ علی زئی نے امام ابو یوسف کے خلاف نقل کیا ہے) کے ایک حوالے کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

محدثین کے نزدیک روایت کے متعلق سب سے پہلے راویوں کی دیکھ بھال ہوتی ہے کہ وہ کیسے ہیں؟ اور یہ بھی یاد رہے کہ امام بخاریؒ نے اپنی ”صحیح“ کی طرح دیگر کتب میں صحت کا التزام نہیں کیا۔^۱

مولانا سیالکوٹی کے اس اقتباس کے بعد علی زئی کے بیان کردہ اصول کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے؟ اور بالفرض علی زئی کا یہ اصول تسلیم بھی کر لیں کہ امام بخاریؒ کے سارے اساتذہ ثقہ ہیں تو پھر بھی ان کا اس اصول سے مذکورہ راوی علی بن جنید کو ثقہ ثابت کرنا باطل ہے کیونکہ خود ان کے ”ذہبی عصر“ شیخ عبدالرحمن الیمانی غیر مقلد تصریح کرتے ہیں کہ

ونحو هذا قول المحدث: ”شیوخی کلہم ثقات“، او شیوخ فلان کلہم ثقات، فلا یلزم من هذا ان کل واحد منهم بحیث یتحقق ان یقال له بمفرده علی الاطلاق ”هو ثقہ“۔^۲

”کسی محدث کا یہ قول کہ میرے سارے اساتذہ ثقہ ہیں، یا فلاں محدث کے سارے اساتذہ ثقہ ہیں، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ راوی اس کے مستحق ہو جائیں کہ ان میں سے ہر ایک کو ”علی الاطلاق“ ثقہ کہہ دیا جائے۔“

الغرض یہ دونوں روایات بلحاظ سند ضعیف ہیں اور علی زئی کا ان کو صحیح ثابت کرنا مردود ہے۔

ثانیاً: ان دونوں روایات کو صحیح باور کرنے کے باوجود بھی ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام ابو حنیفہؒ اپنے شاگرد امام ابو یوسفؒ کو کذاب سمجھتے تھے جیسا کہ علی زئی ان سے غلط مطلب کشید

کر رہے ہیں، بلکہ ان سے زیادہ سے زیادہ یہی ثابت ہوتا کہ امام صاحب نے امام ابو یوسفؒ کو تنبیہ فرمائی کہ آپ کتاب میں جب میرے اقوال لکھتے ہو تو ان کے ساتھ اپنے اقوال (بطور تشریح و وضاحت) نہ لکھا کریں تاکہ کہیں آپ کے اور میرے اقوال آپس میں خلط ملط نہ ہو جائیں۔ فلا اشکال۔

اور اگر ان روایات کا یہ مطلب ہوتا کہ آپ امام ابو یوسفؒ کو کذاب سمجھتے تھے تو پھر آپ ان کو اپنے حلقہ درس میں بیٹھنے ہی کیوں دیتے، اور ان کو اپنے مسائل قلمبند کرنے کی اجازت کیوں مرحمت فرماتے؟ بلکہ ان سے صاف کہہ دیتے کہ آپ میرے حلقہ درس میں نہ شریک ہوں اور نہ میرے مسائل کو تحریر کرو۔ اذلیس فلیس۔

امام ابو حنیفہؒ کے متعلق علی زئی کے

امام ابو یوسفؒ سے نقل کردہ دو اقوال کی حقیقت:

زبیر علی زئی نے اپنے مضمون کے آخر میں امام ابو یوسفؒ سے چند اقوال نقل کیے ہیں، اپنی متعصبانہ عادت سے مجبور ہوتے ہوئے انہوں نے امام موصوف کی طرف دو غلط اقوال منسوب کر دیے ہیں، اور پھر اپنی طرف سے ان کا ایسا غلط مطلب بیان کیا کہ جن سے حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کی تنقیص کا پہلو نکلتا ہے، اس سے علی زئی یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ امام ابو یوسفؒ اپنے استاد مکرم کے مخالف تھے۔

ع
بریں عقل و دانش بیاید گریست

ذیل میں علی زئی کے ذکر کردہ ان دونوں اقوال کی قلمی کھولی جاتی ہے۔

۱۔ امام ابو حنیفہؒ کی طرف قرآن کو مخلوق کہنے کی نسبت اور اس کی حقیقت

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: قاضی ابو یوسف نے کہا: اول من قال: القرآن مخلوق ابو حنیفہ یرید بالکوفۃ۔ کوفہ میں سب سے پہلے ابو حنیفہ نے قرآن کو مخلوق کہا۔ (المجر وحمین لابن حبان: ۶۴/۳، ۶۵، سندہ حسن، السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۲۳۶، تاریخ بغداد: ۱۳/۳۷۵)۔^۱

جواب: زبیر علی زئی نے امام ابو حنیفہؒ کے خلاف قرآن کے مخلوق ہونے کی جو روایت نقل کی ہے وہ کئی وجوہ سے باطل ہے۔

(۱) زبیر علی زئی کی بددیانتی کی حد ہے کہ وہ ایک طرف امام ابو یوسفؒ کو ضعیف و مجروح قرار دے رہے ہیں، اور دوسری طرف وہ امام اعظمؒ کے خلاف ان سے منسوب روایت کو ”حسن“ بھی کہہ رہے ہیں۔ اب جب بقول علی زئی: امام ابو یوسفؒ ضعیف ہیں، تو پھر ان سے منسوب اس قول کی سند حسن کیسے ہو گئی ہے؟

تیری بات کو بت حیلہ گر نہ قرار ہے نہ قیام ہے
کبھی شام ہے کبھی صبح ہے، کبھی صبح ہے کبھی شام ہے

(۲) علی زئی نے ”کتاب السنۃ“ وغیرہ سے اس قول کو جس سند (اسحاق بن عبدالرحمن، عمن حسن بن ابی مالک، عمن ابی یوسف) سے نقل کیا ہے، بعینہ اسی سند سے یہ قول امام محمد بن خلف بن حیان المعروف بکعب (م ۳۰۶ھ) کی ”اخبار القضاۃ“ میں اس کے برعکس یوں منقول ہے:

اول من قال: القرآن لیس بمخلوق ابو حنیفہ۔^۲

سب سے پہلے جس شخص نے یہ کہا کہ قرآن مخلوق نہیں ہے، وہ امام ابو حنیفہؒ ہیں۔ اور یہ قول چونکہ امام اعظمؒ کے دیگر اقوال اور آپ کے مقلدین اور دیگر محدثین اور خود علمائے غیر مقلدین کی آپ سے متعلق تصریحات سے مؤید ہے، بلکہ غیر مقلدین کے مسلمہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) نے تصریح کی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سمیت تمام ائمہ اربعہ سے بالاتر ثابت ہے کہ وہ قرآن کو غیر مخلوق کہتے تھے۔^۳

۱۔ مائتہ الحدیث (ش ۱۹، ص ۵۴)

۲۔ اخبار القضاۃ للکعب (ص ۶۵۳)

۳۔ مجموعۃ الرسائل والمسائل (۱/۳۵۲) طبع دار الکتب العلمیۃ، بیروت

لہذا یہ قول علی زئی کے ذکر کردہ قول پر رائج ہے۔ اور اگر اس قول کو رائج نہ مانا جائے تو پھر یہ دونوں قول باہم متعارض ہو کر ساقط ہو جائیں گے۔ اِذَا تَعَارَضَا تَسَاقَطَا۔
(۳) خود چوٹی کے علمائے غیر مقلدین کو بھی یہ تسلیم ہے کہ امام ابو حنیفہ قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل نہیں تھے، بلکہ آپ صراحۃً قرآن کو غیر مخلوق کہتے تھے۔
شیخ ناصر الدین البانی غیر مقلد (جن کو علی زئی: محقق امام سلم اور محدث العصر و امام المحدثین قرار دیتے ہیں) نے امام ابو حنیفہ سے منسوب خلق قرآن کی ایک روایت کو ضعیف قرار دینے کے بعد لکھا ہے:

لكن هناك في التاريخ روايات اخرى علة ان ابا حنيفة كان يقول: القرآن مخلوق. الا انني دققت في بعضها فوجدته لا يخلو من قاذح، ولعل سائرهما كذلك، لاسيما وقد روى الخطيب عن الامام احمد انه قال: لم يصح عندنا ان ابا حنيفة كان يقول: القرآن مخلوق.

قلت: وهذا هو الظن بالامام ابي حنيفة رحمه الله و علمه، فان صح عنه خلافه، فلعل ذلك كان قبل ان يناظره ابو يوسف، كما في الرواية الثابتة عنه في الكتاب، فلما ناظره، ولا مراما استمرار في مناظرته ستة اشهر، اتفق معه اخيرا على ان القرآن غير مخلوق، وان من قال: القرآن مخلوق فهو كافر.

وهذا في الواقع من الادلة الكثيرة على فضل ابي حنيفة، فانه لم تاخذه العزة، ولم يستكبر عن متابعة تلميذه ابي يوسف حين تبين له ان الحق معه، فرحمه الله تعالى و رضى عنه.

لیکن تاریخ (بغداد) میں دیگر کئی روایات میں ہے کہ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ قرآن مخلوق

۱۔ مائتات الحدیث (۲/۳۵)

۲۔ حاشیہ عبادات میں بدعات (ص ۱۲۸)

۳۔ تحقیق مختصر العلول للحمی (ص ۱۵۶)

ہے۔ مگر میں نے ان میں سے بعض روایات کو بار یک دہی سے دیکھا تو ان میں سے کوئی روایت ایسی نہیں نکلی جس میں کوئی میرب نہ ہو، اور ممکن ہے کہ یہ ساری روایات اسی طرح کی ہوں، بالخصوص جب علامہ خطیب بغدادی نے امام احمد بن حنبلؒ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: ہمارے نزدیک یہ صحیح نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ قرآن کو مخلوق کہتے تھے۔

میں (البانی) کہتا ہوں کہ امام صاحب کی شخصیت اور آپ کے علمی مقام کے پیش نظر یہی گمان کیا جاسکتا ہے۔ اور اگر اس کے بالقاضی بات کہ امام ابو حنیفہؒ قرآن کو مخلوق کہتے تھے، صحیح ہو تو پھر ممکن ہے کہ یہ اس سے پہلے کی بات ہو، آپ کا امام ابو یوسفؒ سے اس مسئلہ پر مناظرہ ہوا تھا جیسا کہ اس کتاب (مختصر اعلیٰ) میں ثابت ہے کہ آپ کا اور امام ابو یوسفؒ کا اس مسئلہ پر چھ مہینے مناظرہ چلا اور آخر یہ دونوں حضرات اس بات پر متفق ہو گئے کہ قرآن مخلوق نہیں ہے، اور جو شخص قرآن کے مخلوق ہونے کا نظریہ رکھے وہ کافر ہے۔ یہ حقیقت یہ واقعہ امام ابو حنیفہؒ کی فضیلت پر بکثرت دلائل میں سے ایک دلیل ہے کہ امام صاحبؒ نے اس کو اپنی عزت کا مسئلہ نہیں بنایا اور نہ ہی اپنے شاگرد امام ابو یوسفؒ کی بات ماننے سے تکبر کیا کہ جب آپ کے سامنے واضح ہو گیا کہ حق امام ابو یوسفؒ کے ساتھ ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے اور آپ سے راضی ہو۔ آمین مشہور غیر مقلد عالم مولانا عطاء اللہ حنیف (جن کو ملی ذی الہا استاد اور شیخ کہتے ہیں) رقمطراز ہیں:

صحیح یہ ہے کہ امام (ابو حنیفہ) صاحبؒ صراحۃً قرآن کے غیر مخلوق ہونے کے قائل تھے جیسا کہ کتاب الاسماء (نہجی) اور "شرح فقہ اکبر" ص ۳۱ میں ہے۔
نیز لکھتے ہیں:

سارے ائمہ سلف عقیدہ خالق قرآن کو گمراہی سمجھتے تھے۔ خود حضرات امام ابو حنیفہؒ اور ان کے دونوں قابل شاگرد (امام ابو یوسفؒ، و امام محمدؒ) خلق قرآن کے عقیدہ کو کفر سمجھتے تھے۔ کتاب الاسماء والصفات (از امام بیہقی متوفی: ۴۵۸ھ) میں امام ابو یوسفؒ سے بروایت ثقات مذکور ہے:

کلمت ابا حنیفہ فی ان القرآن مخلوق ام لا فان رانیہ برانی

علیٰ ان من قال القرآن مخلوق فهو كافر. رواة هذا كلهم ثقات
(ص ۱۸۸ طبع ہند)

”میں نے امام ابو حنیفہ سے قرآن کے مخلوق ہونے کے متعلق گفتگو کی تو آپ کی
اور میری رائے اس متعلق یہ قرار پائی کہ جو شخص یہ کہتا ہے کہ قرآن مخلوق ہے وہ
کافر ہے۔ اس روایت کے ساری راوی ثقہ ہیں۔“

(ترجمہ از ناقل)

اور امام محمد سے منقول ہے: من قال القرآن مخلوق فلا تصل خلفه (ایضاً)
”جو شخص اس بات کا قائل ہو کہ قرآن مخلوق ہے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھو۔“
(ترجمہ از ناقل)

اور یہی رائے سب ہی ائمہ سنت کی ہے۔^۱

مولانا موصوف نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ

امر محقق یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ نے اس (قرآن کو مخلوق کہنے کے) سلسلہ میں کچھ نہیں فرمایا
اور نہ ہی ان کے زمانے میں اس مسئلے (خلق قرآن) نے ایسی شہرت پائی تھی۔^۲
علاوہ ازیں غیر مقلدین کے شیخ النکل مولانا نذیر حسین دہلوی صاحب کے خاص شاگرد
مولانا عبدالسلام مبارکپوری نے صراحتاً لکھا ہے کہ

یہ فتنہ (خلق قرآن) ۲۱۸ھ سے شروع ہو کر ۲۲۸ھ تک نہایت زور پر رہا۔^۳

جب کہ امام صاحب کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی۔ اب جب کہ یہ فتنہ شروع ہی آپ کی
وفات کے ۶۸ سال بعد ہوا تو پھر آپ کو خلق قرآن کے قائلین میں شمار کرنا سوائے جہالت اور
تعصب کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

۲۔ امام ابو حنیفہ پر مسلمانوں کے خلاف تلوار چلانے کا الزام اور اس کی حقیقت
زیر علی زنی لکھتے ہیں: قاضی ابو یوسف نے کہا: کان ابو حنیفۃ بری السیف. ابو

۱۔ ایضاً (ص ۳۲۸)

۲۔ حاشیہ حیات امام احمد بن حنبل (ص ۲۴۱)

۳۔ سیرۃ البخاری (ص ۲۳۸)

حذیفہ (مسلمانوں میں ایک دوسرے کو مارنے کے لیے) تلوار چلانے کے قائل تھے۔ (یعنی حکمرانوں کے خلاف خروج و بغاوت کو جائز سمجھتے تھے) حسن بن موسیٰ الاشیب نے کہا کہ میں نے ابو یوسف سے پوچھا: کیا آپ بھی اس کے قائل ہیں؟ انہوں نے کہا: معاذ اللہ۔ (کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد ۲۳۴ و سندہ صحیح)۔^۱

جواب: ذیل میں اس قول کی حقیقت ملاحظہ کریں:

کتاب السنۃ (المنسوب الی عبد اللہ بن احمد) کے صرف ایک نسخہ (نسخہ محمد بن سعید القحطانی) میں امام ابو حذیفہ کے خلاف اس طرح کی روایات ہیں، اس کتاب کے باقی تمام نسخے اس طرح کی بیہودہ روایات سے خالی ہیں۔ سنیہ اعلیٰ زنی کی یہ ذمہ داری بنتی تھی کہ پہلے اس نسخہ کا صحیح ہونا ثابت کرتے پھر اس کی مذکورہ روایت کو استدلال میں پیش کرتے۔

ثانیاً: یہ قول بالفاظ سند بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ امام ابو یوسفؒ سے اس قول کا ناقل حسن بن موسیٰ بن اعیب متکلم فیہ ہے۔ چنانچہ عبد اللہ بن علی بن مدینیؒ (جن کا ثقہ ہونا بحوالہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نقل ہو چکا ہے) نے اپنے والد امام علی بن مدینیؒ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے۔^۲

حافظ ذہبیؒ نے اس کو ”الضعفاء“ میں ذکر کر کے اس کے بارے میں تصریح کی ہے کہ

واشار ابن المدینی الیٰ لین فیہ۔^۳

امام ابن المدینیؒ نے اس کے ضعیف ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے۔

امام یحییٰ بن معینؒ اس کو خبیث اللسان (بری زبان والا) قرار دیتے ہیں، اور اس کے بارے میں تصریح کرتے ہیں کہ

کان یقع فی اصحاب الرانی۔^۴

یہ اصحاب رائے (فقہائے احناف) کے بارے میں بکواس کیا کرتا تھا۔

۱۔ الحدیث (ش ۱۹، ص ۵۳)

۲۔ حاشیہ کتاب السنۃ (ص ۶۱ ج ۱) للشیخ مصطفیٰ امین

۳۔ تاریخ بغداد (۴/۳۳۰)

۴۔ المغنی فی الضعفاء (۱/۲۵۸) ۵۔ تاریخ بغداد (۴/۳۳۹)

لہذا احناف کے خلاف اس کی روایت کا اہتمام ہے۔

نیز اس کا شاگرد ابو الفضل انحرسانی بھی غیر متعین ہے کہ یہ کون شخصیت ہیں، ثقہ ہیں یا

نہیں؟

اسی طرح اس کتاب کے مؤلف امام عبد اللہ بن احمد (بشرطیکہ اس کتاب کی نسبت ان کی طرف صحیح ہے۔ واللہ اعلم بالصواب) ایک بدعتی فرقہ مجسمہ جو اللہ تعالیٰ کے لیے بندوں کی سی صفات مثلاً جلوس، قعود، حرکت اور ثقل وغیرہ ثابت کرتا ہے، سے تعلق رکھتے ہیں۔

موصوف اگرچہ ایک بلند پایہ حافظ الحدیث، اور امام احمد بن حنبل جیسے امام اہل سنت کے صاحبزادے ہیں، لیکن بدعتی سے انہوں نے اپنے والد بزرگوار کے نقش قدم پر چلنے کی بجائے حافظ عثمان بن سعید الدارمی کو غیر، جیسے مجسمہ کے زیر اثر اس بدعتی فرقہ کو اختیار کر لیا، اور اپنے والد کی وفات کے بعد یہ کتاب (کتاب السنۃ) لکھ کر سنت کے نام پر بدعات کو پھیلایا۔ انا للہ.....

۱۔ حافظ عثمان بن سعید الدارمی ایک مشہور حافظ الحدیث ہیں لیکن یہ بھی اللہ تعالیٰ کے لیے مثل بندوں کے صفات ثابت کرنے میں (جو کہ فرقہ مجسمہ کا مذہب ہے) غلو رکھتے ہیں۔ علامہ زاہد الکوثری نے ان کا خوب تعاقب کیا ہے، شیخ ناصر الدین البانی نے باوجود ایک متعصب غیر مقلد ہونے کے علامہ کوثری کے اس تعاقب کو درست قرار دیا ہے اور حافظ دارمی کے نظریہ کو غلط ثابت کیا ہے، چنانچہ البانی لکھتے ہیں:

اقول: لا شک فی حفظ الدارمی وامامتہ فی السنۃ، ولكن یدعو من کتابہ: الرد علی المریسی، انه مغال فی الاثبات فقد ذکر فیہ ماعزاه الکوثری الیہ من القعود والحركة والثقل ونحوہ، وذلك مما لم یرد بہ حدیث صحیح، وصفاتہ تعالیٰ توفیقیۃ فلا تست له صفۃ، بطریق اللزوم مثلاً، کان یقال: یلزم من ثبوت مجیبہ تعالیٰ ونزولہ ثبوت الحركۃ، فان هذا ان صح بالنسبۃ للمخلوق، فاللہ لیس کمثلہ شیء۔

(حاشیہ التخیل ۳۴۹/۱) میں (البانی) کہتا ہوں کہ دارمی کے حفظ اور سنت میں امام ہونے میں کوئی شک نہیں ہے لیکن ان کی کتاب "الرد علی المریسی" سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ (اللہ کے لیے مثل بندوں کے) صفات ثابت کرنے میں غلو رکھتے ہیں، انہوں نے اپنی اس کتاب میں واقعی وہ چیزیں ذکر کی ہیں جو (علامہ) کوثری نے ان کی طرف "قعود، حرکت اور ثقل وغیرہ منسوب کی ہیں، حالانکہ اس نظریہ کی تائید میں ایک بھی حدیث صحیح وارد نہیں ہوئی، اللہ کی صفات توفیقیہ ہیں اور اللہ کے لیے کوئی بھی صفت بطریق لزوم ثابت نہیں ہو سکتی مثلاً اللہ کی بحیثیت اور نزول سے حرکت کا ثبوت نہیں ہو سکتا، یہ اگرچہ مخلوق کی نسبت تو ٹھیک ہے لیکن اللہ کے مثل کوئی چیز نہیں ہے۔

چنانچہ انہوں نے اپنی اس کتاب میں ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ کی تفسیر یہ نقل کی ہے کہ

وہل یكون الاستواء الا بجلوس^۱.

استواء صرف جلوس (بیٹھنے) کے ساتھ ہی تو ہوتا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ بیٹھتے بھی ہیں۔
الْعِبَادُ بِاللَّهِ.

اسی طرح انہوں نے ﴿وَسِعَ كُرْسِيُّهُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ﴾ کی تفسیر ایک ضعیف حدیث سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ

انه ليقعد جل وعز فما بفضل منه الاقيدار بع اصابع. وان له اطيافاً
كأطياف الرجل اذار كب^۲.

”اللہ تعالیٰ اس کرسی پر بیٹھتے ہیں تو یہ کرسی آپ سے صرف چار انگلیوں کی مقدار میں بڑھی ہوئی ہوتی ہے، اور اللہ کے بیٹھتے وقت اس سے اسکی آواز پیدا ہوتی ہے جیسے کجاوے پر بیٹھا جائے تو اس سے جو آواز پیدا ہوتی ہے۔“
اس طرح انہوں نے اس میں یہ بھی ثابت کیا ہے کہ

ان الرحمن ليشقل على حملة العرش من اول النهار اذا قام
المشركون، حتى اذا قام المسبحون خفف عن حملة العرش^۳.
”بے شک رحمان (اللہ تعالیٰ) عرش کے فرشتوں پر دن کے شروع میں ثقل (بھاری) ہو جاتے ہیں جب مشرکین (اپنے معبودوں کی عبادت کے لیے) کھڑے ہوتے ہیں یہاں تک کہ جب تسبیح پڑھنے والے کھڑے ہو جاتے ہیں تو پھر اللہ تعالیٰ عرش کے فرشتوں کے لیے (خفیف) ہلکے ہو جاتے ہیں۔“

اس کتاب میں اس طرح کے اور بھی کئی باطل نظریات ہیں۔

اللہ تعالیٰ امام زاہد الکوثریؒ کو جزائے خیر عطا فرمائے اور ان کے درجات بلند فرمائے،

۱ کتاب السنة (ص ۹) طبع دار البصرة الاسكندرية، مصر

۲ ایضاً (ص ۱۵۰)

۳ ایضاً (ص ۲۳۷)

انہوں نے اس کتاب کے عیوب کی خوب قلمی کھولی ہے۔^۱

علاوہ ازیں عبداللہ بن احمد، امام اعظم کے بارے میں بہت زیادہ تعصب اور عناد رکھتے ہیں، اور اس کتاب میں انہوں نے آپ کے خلاف انتہائی بے بنیاد اور لچر قسم کی باتیں منسوب کی ہیں یہاں تک کہ آپ پر یہ بھی الزام لگا دیا کہ آپ خشکی کے خنزیر کو کھانا جائز سمجھتے تھے انا للہ..... حافظ ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) ایسے دشمنانِ امام اعظم کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

كما ان ابا حنيفة وان كان الناس خالفوه في اشياء وانكروها عليه فلا يستريب احد في فقهه وفهمه وعلمه وقد نقلوا عنه اشياء يقصدون شناعة عليه وهي كذب عليه قطعاً مثل مسئلة الخنزير البري ونحوها.^۲

”جس طرح امام ابو حنیفہ ہیں کہ اگرچہ بعض لوگوں نے کئی چیزوں میں آپ کی مخالفت کی ہے، اور آپ کی کئی چیزوں کا انکار کیا ہے، لیکن کوئی شخص بھی آپ کی نقاہت، سمجھداری اور آپ کے علم کا انکار نہیں کر سکتا، بعض لوگوں نے آپ سے کئی ایسی چیزیں نقل کی ہیں جس سے ان کا مقصد آپ پر بھرائی تھوپنا ہے حالانکہ وہ باتیں آپ پر محض جھوٹ ہیں۔ مثلاً خشکی کے خنزیر (کے حلال ہونے کا مسئلہ) اور دیگر اس طرح کے مسائل۔“

خود علی زئی نے بھی امام صاحب کی طرف خنزیر بری کے حلال ہونے کی نسبت کو غلط قرار دیا ہے اور آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ

کیونکہ یہ مروی ہے کہ وہ خنزیر بری کو حرام سمجھتے تھے بلکہ خنزیر بحری (ڈولفن مچھلی) بھی ان کے نزدیک بقول دمیری (متوفی ۸۰۸ھ) حرام ہے۔^۳

اس ساری تفصیل سے یہ بات آشکارا ہو گئی کہ امام احمد کے بیٹے عبداللہ ایک بدعتی فرقے

۱۔ دیکھئے مقالات الکوثری (ص ۲۳۵ تا ۲۵۰)

۲۔ کتاب السنة (ص ۸۱)

۳۔ منهاج السنة (۱/۲۵۹)

۴۔ نصر الباری (ص ۱۹۹)

مجسّم سے تعلق رکھتے ہیں، اور امام صاحب کے بارے میں اس قدر عناد رکھتے ہیں کہ آپ کی طرف جھوٹی باتیں منسوب کرنے سے بھی دریغ نہیں کرتے۔

جس قول کی سند اس قدر خرابیوں اور عیوب کا خزانہ ہو اس کو صحیح کہنا علی زئی جیسے لوگوں کا ہی کام ہو سکتا ہے جن کا مقصد محض امام اعظم ابو حنیفہؒ اور آپ کے اصحاب کو بدنام کرنا ہے۔

یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسی کدورتوں کی کچھ انتہا بھی

زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے

چنانچہ اگر بالفرض اس روایت کو صحیح بھی باور کر لیں تو اس قول "امکان ابو حنیفہ بوری

السیف" (امام ابو حنیفہؒ کو مار چلانے کو جائز سمجھتے تھے) کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ امام

صاحبؒ مسلمانوں پر تلوار چلانا جائز سمجھتے تھے۔ جیسا کہ علی زئی نے بیچہ جہالت و تعصب

اس کا یہ غلط مطلب بیان کیا ہے۔ بلکہ اس کا صحیح مطلب یہ ہے کہ آپ مسلمانوں کو ظالم اور

جابر حکمرانوں کے ظلم اور ان کی زیادتیوں سے چھٹکارا دلانے کے لیے ایسے حکمرانوں کے

خلاف خروج اور اعلائے کلمۃ اللہ کو جائز سمجھتے تھے۔ چنانچہ جب بنی امیہ اور بنی عباسی کے

بعض ظالم حکمرانوں نے اپنی رعایا خصوصاً اہل بیت (خاندان رسول اللہ ﷺ) اور علویوں

(خاندان حضرت علی المرتضیٰؑ) پر ظلم کے پہاڑ توڑے تو آپ نے ان کے خلاف خروج کو

جائز سمجھا۔

مولانا عطاء اللہ حنیفؒ غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

یہاں تک تو درست ہے کہ حضرت امام (ابو حنیفہؒ) کو ایک اموی خلیفہ کے خلاف زید بن

علیؑ کے خروج، یا منصور عباسی کے عہد میں بعض علویوں کے خروج سے دلی ہمدردی تھی لیکن

اس سلسلے کے سارے واقعات کو سامنے رکھا جائے تو اس کی زیادہ وجہ امویوں اور عباسیوں

کے وہ لہرہ خیز مظالم تھے جو بیچارے علویوں پر توڑے جا رہے تھے۔^۱

شیخ عبد الرحمان معلّیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں:

کان ابو حنیفہ یستحب اویوجب الخروج علی خلفاء بنی العباس

لما ظہر منهم الظلم.^۲

”امام ابو حنیفہ بنی عباس کے خلفاء کے خلاف خروج مستحب یا واجب اس لیے سمجھتے تھے کیونکہ ان سے ظلم ظاہر ہوا تھا۔“

نیز شیخ موصوف نے جابر حکمرانوں کے خلاف خروج کو ایک ”مجتہد فیہ“ مسئلہ قرار دیا ہے اور محققین کا اس سلسلے یہ مذہب نقل کیا ہے کہ اگر اس خروج سے ظالم حکمرانوں کے ظلم سے چھٹکارا مل سکتا ہے تو پھر خروج جائز ہے۔^۱

اور پھر اس مسئلہ میں امام صاحب ہی صرف منفرد نہیں ہیں بلکہ دیگر کئی نامور محدثین کا بھی یہی موقف ہے، چنانچہ خلیفہ منصور کے خلاف جب ابراہیم علوی نے خروج کیا تھا تو متعدد فقہاء اور محدثین نے نہ صرف اس خروج کو جائز کہا تھا بلکہ اس خروج میں باقاعدہ حصہ لیا تھا۔ چنانچہ امام محمد بن سعد (م ۲۴۰ھ) نے ابراہیم علوی کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ:

وخرج معه عیسیٰ بن یونس، و معاذ بن معاذ، و عباد بن العوام، و اسحق بن یوسف الازرق، و معاویہ بن ہشیم بن بشیر، و جماعة کبيرة من الفقهاء و اهل العلم.^۲

ابراہیم علوی کے ساتھ عیسیٰ بن یونس، معاذ بن معاذ، عباد بن عوام، اسحاق بن یوسف ازرق، معاویہ بن ہشیم بن بشیر اور فقہاء و اہل علم کی ایک بڑی جماعت نے بھی خروج کیا تھا۔

حافظ ذہبی بھی بحوالہ مؤرخ امام خلیفہ بن خیاط (م ۲۴۰ھ) لکھتے ہیں:

خرج مع ابراہیم: ہشیم، و ابو خالد الاحمر، و عیسیٰ بن یونس، و عباد بن العوام، و یزید بن ہارون، و کان ابو حنیفہ یجاہد فی امرہ و یأمر بالخروج.^۳

”ابراہیم علوی کے ساتھ (محدثین میں سے) ہشیم، ابو خالد الاحمر، عیسیٰ بن یونس، اور یزید بن ہارون نے خروج کیا تھا، امام ابو حنیفہ بھی کھل کر اس کی حمایت کرتے

۱۔ ایضاً (۹۵/۱)

۲۔ الطبقات الکبریٰ (۵/۴۳۰، ۴۳۱)

۳۔ المعبر (۱۵۵/۱)

تھے اور لوگوں کو اس کے ساتھ خروج کا حکم فرماتے تھے۔“

لہذا اب اگر ظالم حکمرانوں کے خلاف خروج کی حمایت کرنے کی وجہ سے امام صاحبؒ کے خلاف طعن و تشنیع کی جائے گی تو پھر ان فقہاء اور محدثین کے بارے میں کیا کہا جائے گا کہ جنہوں نے نہ صرف اس خروج کی حمایت کی بلکہ اس میں باقاعدہ شرکت بھی فرمائی؟

نیز اس سے پہلے صحابہ کرامؓ اور دیگر سلف صالحینؓ، ظالم حکمرانوں کے خلاف جو خروج کرتے رہے ہیں ان کے خلاف کیا حکم صادر کیا جائے گا؟

شیخ الاسلام امام ابن عبدالبر مالکی (م ۴۶۳ھ) ظالم حکمرانوں کے خلاف سلف صالحین کے خروج کے بارے میں لکھتے ہیں:

وبهذا خرج ابن الزبير، والحسين علي يزيد، وخرج اهل العراق
وعلمائهم علي الحجاج، ولهذا خرج اهل المدينة بني امية عنهم
وقاموا عليهم، فكانت الحرة^۱.

حکمرانوں کے ظلم کی وجہ سے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت حسینؓ نے یزید کے خلاف اور عراق کے اہل خیر و اہل علم نے حجاج کے خلاف خروج کیا، اسی طرح اہل مدینہ نے بنی امیہ کے خلاف خروج کیا، اور حرہ کا واقعہ پیش آیا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) نے بھی حکمرانوں کے خلاف خروج کرنے والوں کی دو اقسام بیان کی ہیں، ایک وہ جو دین کی خاطر ظالم حکمرانوں کے خلاف خروج کرتے ہیں، اور دوسرے وہ جن کے خروج کا مقصد محض اقتدار کا حصول اور دنیاوی مفاد ہوتا ہے۔ چنانچہ حافظ موصوف پہلی قسم کے بارے میں لکھتے ہیں:

قسم خرجوا غضبا للدين من اجل جور الولاة و ترك عملهم
بالسنة النبوية فهؤلاء اهل حق. و منهم الحسين بن علي و اهل
المدينة في الحرة والقراء الذين خرجوا علي الحجاج^۲.

پہلی قسم ان لوگوں کی ہے جو دین کی خاطر اور حکمرانوں کے ظلم اور ان کے سنت

نبویہ کو ترک کرنے کی وجہ سے ان کے خلاف خروج کرتے ہیں، اور یہ اہل حق کی قسم ہے۔ اس قسم سے تعلق رکھنے والوں میں سے حضرت حسین بن علیؑ، اہل مدینہ جو واقعہ حرہ میں شریک تھے، اور وہ قراء جنہوں نے حجاج بن یوسف کے خلاف خروج کیا تھا، بھی ہیں۔

باقی امام ابو یوسفؒ نے سائل کے جواب میں اس خروج پر جو معاذ اللہ کہا (بشرط صحت روایت) تو وہ بھی انہوں نے اپنے زمانے کے حالات کے مطابق کہا، کیونکہ ان کے زمانہ میں خلیفہ ہارون الرشید کا دور خلافت تھا اور ان کے دور میں عدل و انصاف غالب تھا اس لیے ان کے خلاف خروج کا تو کوئی جواز ہی نہیں بنتا تھا۔ بخلاف امام صاحبؒ کے دور میں کہ اس وقت جو ظلم برپا تھا اس کی تصدیق خود علمائے غیر مقلدین نے بھی کی ہے جیسا کہ گزر چکا ہے۔ لہذا دونوں کا موقف اپنی اپنی جگہ درست ہے۔

قارئین: یہ تھی اس روایت کی اصل حقیقت جس کو علی زئیؒ نے کیا سے کیا بنادیا۔ گویا

ع اتنی سی بات تھے جسے افسانہ کر دیا

اور پھر امام اعظمؒ کے اس مسئلہ میں موقف کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ ابراہیم علویؒ کی حمایت کرنے کی پاداش میں خلیفہ منصور کے ہاتھوں زہر دیئے جانے سے آپ کی جو موت واقع ہوئی اس کو اہل علم نے شہادت کی موت قرار دیا ہے۔

چنانچہ حدیث، تاریخ اور اسماء الرجال کے مایہ ناز سپوت حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) آپ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

وقد روى ان المنصور سقاہ السم فاسود ومات شهيدا رحمه الله
لقيامه مع ابراهيمؑ

”مزوی ہے کہ منصور نے آپ کو (اس کے خلاف) ابراہیمؑ کا ساتھ دینے کی وجہ سے زہر دیا تھا جس کی وجہ سے آپ شہادت کی موت سے سرفراز ہوئے۔ رَجَعَهُ اللہ۔“

نیز فرماتے ہیں:

و بلغنا ان المنصور سقاہ السم فاسود ومات شهيدا. رحمہ اللہ۔
 ”ہمیں یہ روایت پہنچی ہے کہ منصور نے آپ کو زہر دیا تھا جس کے اثر سے آپ
 شہادت کی موت پا گئے۔“

حافظ ذہبیؒ نے امام اعظمؒ کے ترجمہ میں یہ تصریح بھی کی ہے کہ:

وقیل، ان المنصور سقاہ السم لقیامہ مع ابراہیم، فعلى هذا یكون
 قد حصل الشہادۃ وفاز بالسعادۃ۔^۱

کہا گیا ہے کہ منصور نے امام صاحب کو زہر دیا تھا۔ اس طرح آپ کو شہادت
 نصیب ہوئی اور آپ مقام سعادت سے سرفراز ہوئے۔

علی زئی وغیرہ غیر مقلدین کا امام عالی مقام کے اس اقدام پر تنقید کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ
 ناہمی (دشمنان اہل بیت) حضرت حسینؑ کے یزید کے خلاف اقدام جہاد کو تنقید کا نشانہ بناتے
 ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان دونوں ظالموں سے ضرور حساب لے گا۔ ان شاء اللہ۔

امام ابو یوسفؒ کی تصانیف

امام موصوف نے اپنی بے شمار علمی و عملی (خصوصاً عہد قضاء) سے متعلق مصروفیات کے
 باوجود بکثرت کتب تصنیف کی ہیں جو آپ کی علمی یادگار ہیں۔ آپ کی چند مشہور ترین تصانیف کا
 تعارف پیش خدمت ہے:

(۱) کتاب الخراج: یہ کتاب اسلامی حکومت کے مالی وسائل اور ذرائع آمدن سے متعلق
 مسائل پر مشتمل ہے۔ امام ابو یوسفؒ نے ان مسائل کو اس کتاب میں قرآن و سنت کے مضبوط
 دلائل سے مستحکم کیا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) ایک مسئلہ کی تحقیق میں امام ابو یوسفؒ

۱۔ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۳۰)

۲۔ تاریخ الاسلام (۳/۹۹۶)

کے موقف کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابو یوسف رجع عن ذلك، فانه قال في كتاب الخراج بعد ايراد

حديث لا يفرق بين مجتمع...^۱

امام ابو یوسف نے اس قول سے رجوع کر لیا تھا، چنانچہ وہ ”كتاب الخراج“ میں

حدیث: ”جمع شدہ مال کو (زکوٰۃ دیتے وقت) جدا جدا نہ کیا جائے“ ذکر کرنے

کے بعد فرماتے ہیں...

نیز حافظ ابن حجر ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں:

هو في الخراج لابي يوسف.^۲

یہ حدیث امام ابو یوسف کی ”كتاب الخراج“ میں ہے۔

امام موصوف نے اپنی اس تصنیف لطیف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خطوط اور

آپ کے دیگر قوموں کے ساتھ طے پائے جانے والے معاہدات کی ایک بڑی تعداد کو بھی جمع کر

دیا ہے۔

مولانا محمد اسماعیل سلفی غیر مقلد لکھتے ہیں:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خطوط، معاہدات (جو کہ) آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے سامنے لکھے گئے، جن کی خاصی تعداد ”ابن ہشام“، ”روض

الانف“، ”الاموال“، ”لابی عبید“، ”الخراج“، ”القاضی ابی یوسف میں موجود ہیں۔^۳

شیخ احمد شاکر غیر مقلد اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بھی اس کتاب کو امام

ابو یوسف کی تصنیف قرار دیا ہے۔^۴

(۲) الروا علی سیر الاوزاعی: یہ کتاب احکام جنگ اور ان سے متعلق مسائل: امان، اسلاب، صلح

اور مال غنیمت وغیرہ سے متعلق ہے۔

۱۔ فتح الباری شرح صحیح البخاری (۲/۴۱۰)

۲۔ الدرر الیہ فی تخریج احادیث الحدیث (۲/۱۳۱)

۳۔ مقالات حدیث (ص ۱۵۸)

۴۔ حاشیہ المکملی (۶/۷۳، ۷۴)؛ توضیح الکلام (۱/۳۰۳، ۳۰۴)

حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) اس کتاب کے تعارف میں بحوالہ امام شافعیؒ (م ۲۵۸ھ) لکھتے ہیں:

هو كتاب في السير اصله لابی حنیفة، فرد علیہ الاوزاعی، فرد ابو یوسف علی الاوزاعی ردہ علی ابی حنیفة، فاخذہ الشافعی و رد علی ابی یوسف ردہ علی الاوزاعی، و هو الكتاب المعروف بسیر الاوزاعی قلت و هو من جملة كتب الام.

یہ ”سیر“ سے متعلق کتاب دراصل امام ابو حنیفہؒ کی تصنیف ہے، جس پر امام اوزاعیؒ نے رد لکھا ہے۔ پھر امام ابو یوسفؒ نے امام اوزاعیؒ کے رد کا جواب اس کتاب (الرد علی سیر الاوزاعی) میں دیا۔ اس کے بعد امام شافعیؒ نے امام ابو یوسفؒ کی کتاب کو لے کر اس پر اپنا رد لکھا جو کہ ”سیر الاوزاعی“ سے مشہور ہے، میں حافظ ابن حجرؒ کہتا ہوں کہ یہ کتاب (امام شافعیؒ کی مشہور تصنیف) ”الام“ کا ایک حصہ ہے۔

مولانا عطاء اللہ حنیفؒ غیر مقلد نے اس کتاب کے تعارف میں لکھا ہے:

حضرت امام شافعیؒ نے ”الرّد علی سیر الاوزاعی“ پر نقد و محاکمہ کی حیثیت سے ایک فاضلانہ کتاب لکھی ہے جو ”کتاب الام“ کے ضمن میں مطبوع ہے۔ (ص ۳۰۳-۳۳۶، ج ۷) دونوں (الرد علی سیر الاوزاعی، اور امام شافعیؒ کے رد) کا مطالعہ ہونا چاہیے۔

مصر کے مشہور محقق و ادیب شیخ ابو زہرہ مصریؒ اس کتاب کے بارے میں رقمطراز ہیں۔

اس کے پہلو بہ پہلو فقہی دلائل ہیں جن سے امام ابو حنیفہؒ کے منہاج فکر کا پتہ چلتا ہے۔

(۳) کتاب الآثار: یہ کتاب دراصل امام اعظم ابو حنیفہؒ کی تصنیف حدیث ہے، جس کو آپ سے

۱۔ توالی التامیس (ص ۱۵۳)

۲۔ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہؒ (ص ۲۶۳)

۳۔ حیات حضرت امام ابو حنیفہؒ (ص ۲۶۷)

آپ کے متعدد تلامذہ نے روایت کیا ہے جن میں سے ایک امام ابو یوسف بھی ہیں۔ حاندا
عبد القادر قرشی (م ۷۷۵ھ) نے امام ابو یوسف کے صاحبزادے امام یوسف کے ترجمہ میں
تصحیح کی ہے:

وروی کتاب الآثار عن ابیہ عن ابی حنیفۃ و هو مجلد ضخم^۱
امام یوسف نے اپنے والد ماجد امام ابو یوسف سے، اور انہوں نے امام ابو حنیفہ
سے "کتاب الآثار" کو روایت کیا ہے جو کہ ایک ضخیم جلد میں ہے۔

اسی طرح اس کتاب کو امام ابو یوسف سے امام عمرو بن ابی عمرو نے بھی روایت کیا ہے۔ ان
کے روایت کردہ نسخہ "کتاب الآثار" کو امام ابوالمؤید خوارزمی (م ۶۶۵ھ) نے "نسخہ ابی یوسف"
کے نام سے نقل کیا ہے، اور ان تک اپنی اسناد بھی ذکر کر دی ہے۔^۲

امام ابوالیث نصر بن محمد سمرقندی (م ۳۷۵ھ) جو بقول حافظ ذہبی: الامام، الفقیہ، المحدث
اور الزاہد تھے، نے ایک مسئلہ کی تحقیق میں امام ابو یوسف کا موقف بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:
وقال فی کتاب الآثار: لا بأس ببيع السباع کلھا اذا کان لہ ثمن.^۳
امام ابو یوسف "کتاب الآثار" میں فرماتے ہیں کہ درندوں کی بیچ جائز ہے، اگر
ان کی کوئی قیمت مقرر ہو۔

حافظ شمس الدین ذہبی (م ۷۴۸ھ) نے بھی اپنی معجم میں امام ابو یوسف کے نسخہ کتاب
الآثار (جس کو آپ سے عمرو بن ابی عمرو نے روایت کیا ہے)^۴ سے ایک حدیث اپنی سند متصل کے

۱۔ الجوامع المفیدۃ (۲/۲۳۵)

۲۔ جامع السانید (۱/۷۵)

۳۔ سکر اعلام العلماء (۱۶/۳۲۳)

۴۔ میون المسائل (ص ۷۶)

۵۔ زبیر علی زئی نے اس نسخہ کی سند کو غلط ثابت کرنے کے لیے امام خوارزمی پر یہ الزام لگا دیا کہ انہوں نے اپنی
طرف سے یہ سند فٹ کر رکھی ہے (المحدث: ۵۳/۱۹) حالانکہ یہ علی زئی کی جہالت ہے، ورنہ جو سند امام
خوارزمی نے ذکر کی ہے، وہی تقریباً امام ذہبی بھی ذکر کر رہے ہیں۔ اب علی زئی امام ذہبی کے خلاف کیا
فیصلہ صادر کریں گے؟ دیدہ پاید۔

ساتھ نقل کی ہے۔^۱

(۴) اختلاف ابی حنیفہ و ابن ابی لیلیٰ: اس کتاب میں امام ابو یوسفؒ نے اپنے دو عظیم اساتذہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابن ابی لیلیٰ کے اختلافی مسائل کو ذکر کیا ہے۔

حافظ ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) اس کتاب کے تعارف میں لکھتے ہیں:

واخذه عنه محمد بن الحسن ونقله الشافعی عن محمد بن الحسن.^۲

اس کتاب کو امام ابو یوسفؒ سے امام محمد بن حسنؒ نے حاصل کیا، اور ان سے اس کو امام شافعیؒ نے لے کر نقل کیا۔

امام شافعیؒ نے اس کتاب پر محاکمہ بھی لکھا ہے، اور اس کے بعض مسائل میں انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی اور بعض مسائل امام ابن ابی لیلیٰ کی تائید کی ہے۔ مثلاً امام ابن عبدالبرؒ (م ۴۶۳ھ) شرح مؤطا میں ایک جگہ لکھتے ہیں:

وقال الشافعی فی کتاب اختلاف ابی حنیفہ و ابن ابی لیلیٰ.....

(امام شافعیؒ، ”کتاب اختلاف ابی حنیفہ و ابن ابی لیلیٰ“ میں فرماتے ہیں)

پھر امام ابن عبدالبرؒ نے امام شافعیؒ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے ان دونوں (امام ابو حنیفہؒ اور امام ابن ابی لیلیٰ) کا موقف بیان کرنے کے بعد امام ابو حنیفہؒ کے قول کے بارے میں فرمایا:

وهذا شبه القولین.^۳

کہ دونوں قولوں میں یہ بہتر قول ہے۔

(۵) کتاب الامالی: یہ کتاب آپ کے ان مسائل پر مشتمل ہے جو آپ نے اپنے تلامذہ کو زبانی املا کرائے تھے، اور بقول علامہ ابن الندیمؒ (م ۳۸۵ھ) یہ کتاب چھتیس جلدوں پر مشتمل ہے۔^۴

علامہ ابن عبدالبرؒ (م ۴۶۳ھ) نے اپنی کتب میں اس کتاب سے بکثرت مسائل نقل کیے ہیں۔^۵

۱۔ معجم شیوخ الذہبی (ص ۳۱۸، ۳۱۹) ۲۔ مجموع الفتاویٰ (۱۳۹/۲۰)

۳۔ کتاب الفہرست (ص ۲۵۶) ۴۔ الاستدکار (۳۱۵/۷)

۵۔ مثلاً دیکھئے ”الاستدکار“ (۷۸/۸، ۵۶۴، ۳۰۱، ۱۸۶/۷، ۵۳۳/۶، ۲۷۶/۳)

وممن روی عن ابی یوسف: معلى بن منصور الرازی، ویکن ابی
یعلى، روی عنه فقهه و اصوله و کتبه۔^۱

”امام ابو یوسفؒ سے ان کتب کو جن لوگوں نے روایت کیا ہے ان میں سے امام
معلى بن منصور الرازی کہ جن کی کنیت ”ابو یعلیٰ“ ہے، بھی ہیں، انہوں نے آپ
سے آپ کی فقہ، آپ کے اصول، اور آپ کی کتب کو روایت کیا ہے۔“

(۳) امام ابو سلیمان جوزجانی (م: ۲۱۱ھ) : یہ بھی امام ابو یوسفؒ کے جلیل القدر شاگرد ہیں، اور
انہوں نے امام معلى بن منصورؒ کے ساتھ مل کر امام ابو یوسفؒ کی کتب کا سماع کیا تھا۔ چنانچہ حافظ
عبد القادر قرشی (م: ۵۷۷ھ) موصول کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

روی عن ابی یوسف و محمد الکتب و الامالی و النوادر، و شارکہ
فی ذلک ابو سلیمان الجوزجانی، و هما من الورع و الدین
و حفظ الفقه و الحدیث بالمنزلة الرفیعة۔^۲

”امام معلىؒ نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے ان کی کتب، امالی، اور نوادر کو روایت
کیا ہے، اور ان کے ساتھ ان کتب کو روایت کرنے میں امام ابو سلیمان الجوزجانیؒ
بھی شریک تھے، اور یہ دونوں حضرات پرہیزگاری، دین داری، اور فقہ و حدیث کو
حفظ کرنے میں بلند مرتبت ہیں۔“

نیز امام جوزجانیؒ امام ابو یوسفؒ اور امام ابو حنیفہؒ کی کتب کو امام محمدؒ کے واسطے سے بھی روایت
کرتے ہیں۔

چنانچہ امام امیر ابن ماکولاً (م: ۴۷۵ھ) ”احمد بن اسماعیل ابو احمد مقرئ الصرام“ کے
ترجمہ میں لکھتے ہیں:

سمع کتب ابی حنیفة و ابی یوسف من احمد بن نصر عن ابی
سلیمان الجوزجانی عن محمد۔^۳

۱ الفہرست (ص ۲۵۷)

۲ الجواهر المضية (۱۷۸/۲)

۳ الاکمال (۶۱/۷)

”انہوں نے امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی کتابوں کو احمد بن نصرؒ سے، انہوں نے ابو سلیمان الجوزجانیؒ سے، اور انہوں نے امام محمد بن حسنؒ سے سنا تھا۔“

(۴) امام بشر بن ولید الکندی (م: ۲۳۸ھ): امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ) ان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

روی عن ابی یوسف القاضی کتبہ واملأته۔^۱

”انہوں نے امام ابو یوسفؒ سے ان کی کتب اور ان کی امالی کو روایت کیا ہے۔“

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے امام بشر بن ولید کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ:

قال محمد بن سعد العوفی: روی بشر بن ولید الکندی عن ابی یوسف کتبہ۔^۲

امام محمد بن سعد عوفیؒ فرماتے ہیں کہ امام بشر بن ولید کندی نے امام ابو یوسفؒ سے ان کی کتب کو روایت کیا ہے۔

مشہور جلیل القدر محدث امام ابو یعلیٰ (م: ۳۰۷ھ) صاحب المسند الکبیر نے امام بشرؒ سے ہی امام ابو یوسفؒ کی کتب کا سماع کیا تھا، چنانچہ امام حاکم نیشاپوریؒ (م: ۴۰۵ھ) اور حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے ان کے شاگرد امام ابو یعلیٰ الحافظؒ (م: ۳۴۹ھ) سے نقل کیا ہے کہ:

ولو لم يشتغل ابو یعلیٰ بكتب ابی یوسف علیٰ بشر بن الولید
لادرک بالبصرة سلمان بن حرب و ابا الولید الطیالسی۔^۳

”اگر امام ابو یعلیٰؒ، بشر بن ولیدؒ کے پاس امام ابو یوسفؒ کی کتابیں پڑھنے میں مشغول نہ ہوتے تو بصرہ میں سلیمان بن حربؒ اور ابو الولید طیالسیؒ کو پا لیتے۔“

(۵) امام محمد بن ساعدہؒ (م: ۲۳۳ھ): علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) بحوالہ امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) لکھتے ہیں:

ومن اصحاب ابی یوسف و محمد جمیعاً ابو عبد اللہ محمد بن

۱۔ الطبقات الکبریٰ: (۲۵۳/۷)

۲۔ سیر اعلام النبلاء (۶۷۳/۱۰)

۳۔ تاریخ نیشاپور (طبقة شیوخ الحاکم، ص ۲۲۵)؛ تذکرة الحفاظ (۱۹۹/۲)

سماعة وهو من الحفاظ الثقات، كتب النوادر عن ابي يوسف و
محمد جميعا، وروى الكتب والامالي^۱

”امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے مشترکہ تلامذہ میں سے ایک ابو عبد اللہ محمد بن سنان
بھی ہیں جو کہ حفاظ حدیث اور ثقہ محدثین میں سے ہیں، انہوں نے امام ابو یوسفؒ
اور امام محمدؒ دونوں سے کتب نو اور کو لکھا تھا، اور انہوں نے ان سے ان کی دیگر کتب
اور امالی کو بھی روایت کیا ہے۔“

(۶) امام الجرح والتعديل حافظ یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۴۳ھ) نے بھی امام ابو یوسفؒ سے بعض
کتب کا سماع کیا تھا۔ جیسا کہ ماقبل شیخ الاسلام حافظ ابن عبد البرؒ (م: ۴۶۳ھ) کے حوالے سے
امام ابن معینؒ کا یہ بیان گزر رہا ہے کہ میں نے خود امام ابو یوسفؒ سے ”الجامع الصغير“ کو سنا تھا۔

(۷) اسی طرح امام شافعیؒ (م: ۲۰۴ھ) نے بھی اپنے استاذ امام محمد بن حسنؒ کے واسطے سے
آپ کی بعض کتب کو روایت کیا ہے، جیسا کہ حافظ ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ) کا بیان پہلے گزر چکا ہے
کہ امام ابو یوسفؒ کی کتاب ”اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلیٰ“ ان سے امام محمد بن حسنؒ نے حاصل
کی، اور پھر امام محمد بن حسنؒ سے امام شافعیؒ نے اس کو نقل کیا ہے۔

(۸) اسی طرح امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ) کے متعلق ان کے صاحبزادے امام عبد اللہ بن
احمدؒ (م: ۲۹۰ھ) کا یہ بیان گزر چکا ہے کہ میرے والد (امام احمدؒ) نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ
سے ان کی کتابوں کے تین صندوق لکھے تھے۔

(۹) امام ابو عتیق الموصلیؒ (م: ۲۳۴ھ) نے بھی امام ابو یوسفؒ سے آپ کی کتب کو روایت کیا
تھا، چنانچہ حافظ یزید بن محمد ازدی موصلیؒ (م: ۳۳۲ھ) اپنی کتاب ”طبقات اہل الموصل“ میں ان
کے متعلق لکھتے ہیں:

كان يفتي بالموصل برای ابي حنیفہ و ابي یوسف، وروی کتب
ابی یوسف۔^۲

”یہ موصل میں امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی رائے (فقہ) پر فتویٰ دیا کرتے

تھے، اور انہوں نے امام ابو یوسفؒ کی کتابوں کو بھی (آپ سے) روایت کیا ہے۔“
(۱۰) امام علی بن الجعدؒ (م: ۲۳۰ھ) جو ثقہ محدث اور ”صحیح بخاری“ کے راوی ہیں۔ امام صمیرؒ (م: ۲۳۶ھ) نے تصریح کی ہے کہ انہوں نے امام ابو یوسفؒ سے آپ کی ”کتب الامالی“ لکھی ہیں۔^۱

ان مذکورہ ائمہ کے علاوہ بھی آپ سے کئی حضرات نے آپ سے آپ کی کتب کو روایت کیا ہے۔ خصوصاً آپ سے آپ کی امالی“ کو روایت کرنے والوں کا شمار نہیں ہے۔
حافظ عبد القادر قرشیؒ (م: ۵۷۵ھ) ارقام فرماتے ہیں:

واصحاب الامالی الذین رووها عن ابی یوسف لایحسون.^۲
امام ابو یوسفؒ سے آپ کی ”امالی“ کو اتنے لوگوں نے روایت کیا ہے کہ ان کا شمار نہیں ہو سکتا۔“

قارئین: آپ نے ملاحظہ کیا کہ امام ابو یوسفؒ سے آپ کی کتب کو کس کثرت سے لوگوں نے روایت کیا ہے؟ اور آپ سے ان کتب کو جن لوگوں نے روایت کیا ہے وہ کتنے اعلیٰ پایہ کے لوگ ہیں؟ نیز جلیل المرتبت محدثین اور نامور علمائے غیر مقلدین امام موصوف کی ان کتب کو بالجزء آپ کی تصانیف قرار دے رہے ہیں، اور ان سے استدلال بھی کر رہے ہیں۔

لیکن اس سب کے باوجود حافظ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد اپنی جہالت اور عصبیت کا ماتم کرتے ہوئے یہ واویلا کر رہے ہیں کہ امام ابو یوسفؒ کی مشہور تصانیف (کتاب الرد علی سیر الاوزاعی، کتاب الخراج وغیرہ) آپ سے ثابت ہی نہیں ہیں، اور آپ تک ان کی اسناد مشکوک ہیں۔ حالانکہ ہم ماقبل بحوالہ محدثین آپ کی تصانیف کے متعدد راویوں کا تعارف پیش کر چکے ہیں، اور محدثین کے حوالے سے ہی یہ ثابت کر آئے ہیں کہ یہ سب روایات ثقہ اور انتہائی جلیل المرتبت ہیں۔ اب جس شخص کی تصانیف کے روایات انتہائی جلیل المرتبت ہونے کے ساتھ ساتھ بڑی کثرت سے بھی ہوں، ایسے شخص کی تصانیف کو مشکوک ٹھہرانا اور ان کی اسانید پر نقد کرنا یہ زہریلی

۱۔ اخبار ابی حنیفہ واسماہ (ص ۱۶۳)

۲۔ الجواهر المحضیہ (۳/۱)

۳۔ الحدیث (ش ۱۹، ص ۵۳، ۵۴)

زنی جیسے جاہل اور متعصب لوگوں کا کام ہی ہو سکتا ہے۔

ثانیاً: محدثین (حافظ ابن حجرؒ، امام بیہقیؒ، حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن عبد البرؒ وغیرہ) کے علاوہ خود غیر مقلدین کے نامور علماء (شیخ احمد شاکرؒ، مولانا اسماعیل سلمیٰؒ، مولانا عطاء اللہ حنیفؒ اور مولانا ارشاد الحق اثریؒ وغیرہ) اس بات کی گواہیاں دے رہے ہیں کہ یہ مذکورہ کتب امام ابو یوسفؒ کی تصانیف ہیں، جیسا کہ ان کے بیانات گزر چکے ہیں، ان اہل علم کی گواہیوں کے بعد زبیر علی زنی جیسے طفل مکتب کے انکار کی حیثیت ہی کیا رہ جاتی ہے؟

ثالثاً: خود زبیر علی زنی کے طے شدہ اصول کی روشنی میں بھی محدثین کا ان کتب کو بالجزم امام ابو یوسفؒ کی تصانیف قرار دینا، ان کتب کے آپ سے ثابت اور ان کے راویوں کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ چنانچہ زبیر علی زنی، امام بخاریؒ کی طرف منسوب ”جزء رفع الیدین“ کے بنیادی راوی محمود بن الحنفیؒ کو ثقہ ثابت کرتے کے لیے یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ:

ائمہ کا ”جزء رفع الیدین“ کو بطور جزم بخاریؒ کی تصنیف قرار دینا اس کی توثیق ہے۔^۱

بنابریں ائمہ حدیث کا امام ابو یوسفؒ کی تصانیف کو بالجزم آپ کی تصانیف قرار دینا بھی ان کتب کے روایات کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ لہذا علی زنی کا اعتراض فضول ہے۔

رابعاً: زبیر علی زنی نے امام ابو یوسفؒ کی جن تصانیف پر اعتراض کیا ہے، ان میں سے ایک ”الرد علی سیر الأوزاعی“ بھی ہے۔ اور امام ابن حجرؒ اور مولانا عطاء اللہ حنیفؒ غیر مقلد کا یہ بیان گزر چکا ہے کہ امام شافعیؒ نے اپنی تصنیف ”کتاب الام“ (ج ۷، ص ۳۰۳-۳۳۶) میں اس کتاب کو اپنے محاکمے کے ساتھ ذکر کیا ہے۔

اور زبیر علی زنی ”کتاب الام“ کو امام شافعیؒ کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں۔^۲

اب ان کا دو غلاپن ملاحظہ کریں کہ وہ ”کتاب الام“ کو تو امام شافعیؒ سے ثابت تسلیم کرتے ہیں، لیکن اس میں مذکور امام ابو یوسفؒ کی تصنیف ”الرد علی سیر الأوزاعی“ کو وہ امام ابو یوسفؒ کی تصنیف تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔

۱۔ نور العینین (ص ۵۳)

۲۔ مقالات (۱/۳۹)

بریں عقل و دانش ببايد گريست

ع

الحاصل: حافظ زبیر علی زئی نے امام ابو یوسفؒ کی ذات گرامی، آپ کے علم، آپ کے محدثانہ مقام اور آپ کی کتب پر جو اعتراضات کیے ہیں وہ سب خلاف حقیقت ہیں، اور ان کا باطل ہونا ہم نے بحمد اللہ خود ان کے اور ان کے دیگر ہم مسلک علماء کے مسلمات کی روشنی میں ثابت کر دیا ہے۔

اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ آمین

وصلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ وعلیٰ من

اتبعہم باحسان الیٰ یوم الدین۔

ظہور احمد الحسنی غفرلہ

بروز اتوار ۱۰ اشوال المکرم ۱۴۲۸ھ

مطابق ۲۱ اکتوبر ۲۰۰۷ء

بمقام جیلیننگم برطانیہ

تذکرہ امام محمد بن حسن شیبائی

ولادت: ۱۳۲ھ، وفات: ۱۸۹ھ

مختصر سوانحی تذکرہ امام محمد بن حسن شیبانی

نحمدہ و نصلی و نسلو علی رسولہ الکریم۔ اَمَّا بَعْدُ:

امام محمد فقہ حنفی کے عظیم سپہ سالار حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کے مایہ ناز شاگردوں میں سے ہیں۔ آپ کا یہ بہت بڑا کارنامہ ہے کہ آپ نے فقہ حنفی (جو شروع سے اب تک اہل اسلام کی اکثریت کا دستور عمل اور پرسنل لاء ہے) کو کتابی صورت میں لکھ کر پوری دنیا کو اس سے روشناس کرایا۔

آپ کے ذاتی حالات:

حضرت امام محمدؒ کے خاندان کا تعلق دمشق (شام) کے علاقہ ”الغوطہ“ کے وسط میں واقع قصبہ ”حرستا“، سے تھا، پھر آپ کے والد شام سے ہجرت کر کے عراق آ گئے اور عراق کے شہر ”واسط“ میں سکونت اختیار کر لی، امام محمدؒ کی پیدائش یہیں ”واسط“ میں ہوئی، اور پھر آپ کوفہ تشریف لے گئے اور وہیں آپ کی نشوونما ہوئی۔

امام ابو سعد سمعانی (م: ۵۶۲ھ)، امام ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ)، امام ذہبی (م: ۷۴۸ھ)، اور امام ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ) وغیرہ علماء آپ کے حالات میں لکھتے ہیں:

اصلہ من قرية دمشق في وسط الغوطه اسمها حرستا، وقدم ابوه من الشام الى العراق، واقام بواسط فولد له بها محمد المذكور ونشأ بالكوفة^۱

”امام محمدؒ کا اصل تعلق دمشق میں ”وسط غوطہ“ میں واقع ایک قصبہ جس کا

۱. کتاب الانساب (۱۶۶/۳)، وفيات الاعيان (۳۲۱/۲)، مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ

(ص ۵۰)، اتحاف السالك براهة الموطا عن مالک (ص ۱۷۶)

نام ”حرسا“ ہے، سے ہے۔ آپ کے والد شام سے عراق آ کر ”واسط“ میں مقیم ہو گئے تھے، اور یہیں ان کے ہاں امام محمدؒ کی ولادت ہوئی، اور آپ کوفہ میں پروان چڑھے۔“

امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ) کی تصریح کے مطابق آپ کے خاندان کا اصلی تعلق دمشق سے بھی پہلے ”جزیرہ“ سے تھا۔^۱

آپ کی ولادت صحیح قول کے مطابق ۱۳۲ھ میں ہوئی، جیسا کہ امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ)، امام شمس الدین ذہبی (م: ۷۴۸ھ)، امام ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ)، امام ابن کثیر (م: ۷۷۴ھ)، اور دیگر کئی محدثین نے تصریح کی ہے۔^۲

امام محمدؒ کی زندگی کا زیادہ تر حصہ درس و تدریس اور تصنیف و تالیف میں گزرا، اور کچھ عرصہ کے لیے آپ دریائے فرات کے کنارے آباد ایک مشہور شہر ”رقہ“ کے قاضی بھی رہے، لیکن جلد ہی اس سے سبکدوش ہو کر بغداد منتقل ہو گئے اور دوبارہ ہمہ تن اپنے علمی مشاغل میں مصروف رہنے لگے۔ خلیفہ ہارون الرشیدؒ (م: ۱۹۳ھ) آپ کے علم اور فضل و کمال کا بہت زیادہ معترف تھا، اور جب سفر میں جاتا تو اکثر آپ کو بھی اپنے ساتھ رکھتا، ۱۸۹ھ میں جب وہ ایران کے مشہور علمی شہر ”رے“ گیا تو آپ کو اور مشہور نحوی عالم امام کسائی (م: ۱۸۹ھ) کو بھی اپنے ساتھ لے گیا، اور اتفاق سے ان دونوں جہال علم نے وہیں ایک ہی روز انتقال کیا، خلیفہ کو اس کا بہت صدمہ ہوا اور ان دونوں کو دفن کرنے کے بعد کہنے لگا:

دفنت اليوم اللغة والفقہ جميعا بالری۔^۳

”آج کے دن میں نے لغت عربیہ اور فقہ دونوں کو ”رے“ میں دفن کر دیا ہے۔“

خلیفہ ہارون الرشیدؒ کے درباریوں میں سے ایک مشہور ادیب و شاعر ابو محمد الیزیدیؒ نے امام محمدؒ کی وفات پر ایک طویل مرثیہ لکھا جس کا ایک شعر یہ ہے:

۱. الطبقات الکبریٰ (۲۴۲/۷)

۲. الطبقات الکبریٰ (۲۴۲/۷)، مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)، انصاف

السالک (ص ۱۷۶)، البدایہ والنہایہ (۱۹۶/۷)

۳. تاریخ بغداد (۱۷۸/۲)، اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۳۲، ۱۳۳)

وقلت اذا ما الخطب اشكل من لنا

بایضاحہ یوما وانت فقید^۱

”میں نے کہا: آج جب تو نہ رہا تو ہمارے لیے مشکلات حل کرنے والا کہاں سے آئے گا۔“

علامہ خطیب بغدادی^۲ (م: ۴۶۳ھ) اور امام ابو عبد اللہ الصمیری^۳ (م: ۴۳۶ھ) نے بہ سند متصل نقل کیا ہے کہ امام محمودیہ جو کہ ابدال میں سے تھے، فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد کو آپ کی وفات کے بعد خواب میں دیکھا اور آپ سے پوچھا کہ آپ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا ہے؟ آپ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے مجھے جنت میں داخل کر دیا ہے اور مجھ سے فرمایا ہے کہ میں نے تجھے علم کا برتن اس لیے نہیں بنایا تھا کہ تجھے عذاب دوں۔

میں نے پوچھا کہ: امام ابو یوسف کا کیا بنا ہے؟ آپ نے فرمایا: وہ (جنت میں) مجھ سے ایک طبقہ اوپر ہے۔

میں نے پوچھا کہ: امام ابو حنیفہ کے ساتھ کیا ہوا ہے؟ آپ نے فرمایا: فوق ابی یوسف بطبقات^۴۔

وہ تو (جنت میں) امام ابو یوسف سے بھی کئی طبقے (درجے) اوپر ہیں۔

عہد طلب علمی

آپ کی نشوونما چونکہ ”کوفہ“ جیسے عظیم شہر میں ہوئی جو اس وقت ”معدن العلم والفقہ“ تھا، اور جس کا علمی پایہ پوری اسلامی دنیا میں مشہور تھا، اور پھر تحصیل علم کا شوق و جذبہ بچپن سے آپ میں موجزن تھا اس لیے یہ ناممکن تھا کہ آپ اس علمی ماحول سے متاثر ہوئے بغیر رہ جاتے، چنانچہ آپ اپنی کم عمری سے ہی علم (خصوصاً حدیث و فقہ) کی تحصیل میں لگ گئے۔

علامہ خطیب بغدادی^۲ (م: ۴۶۳ھ) نے بہ سند متصل خود آپ کا اپنا بیان نقل کیا ہے کہ

ترک ابی ثلاثین الف درہم، فانفقت خمسة عشر الفاعلی النحو
والشعر، وخمسة عشر الفاعلی الحديث والفقہ^۵۔

۱۔ ایضاً ۲۔ ایضاً

۳۔

”میرے والد نے (ترکہ میں میرے لیے) تیس ہزار درہم چھوڑے تھے، میں نے ان میں سے پندرہ ہزار درہم نحو اور شعر و شاعری سیکھنے میں لگا دیئے، اور باقی پندرہ ہزار حدیث اور فقہ کی تحصیل میں خرچ کر دیئے۔“

آپ نے حدیث وغیرہ علوم کی تحصیل میں اپنے وقت کے اکابر ائمہ کے سامنے زانوئے تلمذتہ کیے، علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) اور علامہ صلاح الدین صفدی (م: ۷۶۳ھ) آپ کے حالات میں لکھتے ہیں:

وطلب الحديث ولقي جماعة من اعلام الأئمة^۱

امام محمد نے حدیث حاصل کی، اور اس کی طالب میں ائمہ اعلام سے ملاقات کی۔

آپ کو جیسے ائمہ اعلام اور جلیل القدر اساتذہ و مشائخ سے تلمذ کا شرف حاصل ہے، ایسے ہی آپ کا یہ اعزاز بھی ہے کہ آپ کے اساتذہ و مشائخ میں ایک بڑی تعداد حضرات تابعین کی بھی ہے۔

محدث کبیر امام حاکم نیشاپوری (م: ۴۰۵ھ) آپ کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

وقد ادرك جماعة من التابعين^۲

”آپ نے تابعین کی ایک جماعت کو پایا ہے۔“

آپ نے تابعین کی اس جماعت سے فقہ وغیرہ علوم کی تحصیل کے علاوہ روایت حدیث بھی کی ہے جس کی وجہ سے آپ کی سند حدیث اپنے معاصرین میں سب سے عالی ہو گئی ہے۔

امام اعظم ابو حنیفہ سے شرف تلمذ

امام موصوف نے جن ائمہ اعلام سے اخذ علم کیا ان میں سرفہرست حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کی ذات گرامی ہے۔

حضرت امام صاحب چونکہ تمام دینی علوم بالخصوص فقہ اور حدیث کے جامع تھے اس لیے امام محمد نے آپ سے ان دونوں علوم میں کمال حاصل کیا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ)، امام محمد کے ترجمے میں ارقام فرماتے ہیں:

۱ ولیات الاعیان (۳۲۱/۴)؛ الوافی بالوفیات (۳۳۲/۲)

۲ معرفت علوم الحديث (ص ۱۹۳)

ولازم ابا حنیفہ و حمل عنہ الفقہ والحديث^۱۔
 ”آپ نے امام ابو حنیفہ کی صحبت کو لازم پکڑا، اور ان سے فقہ اور حدیث کو حاصل کیا۔“

نیز لکھتے ہیں:

وتفقہ بابی حنیفہ وسمع منه^۲۔

آپ نے امام ابو حنیفہ سے فقہ کی تعلیم پائی اور ان سے حدیث کا سماع کیا۔

امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ) آپ کے متعلق لکھتے ہیں:

وجالس ابا حنیفہ وسمع منه ونظر فی الرائی^۳۔

امام محمد نے امام ابو حنیفہ کی مجالست اختیار کی، اور ان سے حدیث کی سماعت کی، اور رائے (فقہ) میں کمال حاصل کیا۔

امام ابن قتیبہ (م: ۲۷۶ھ) نے بھی آپ کے تذکرے میں لکھا ہے کہ:

و طلب الحديث وسمع... و جالس ابا حنیفہ وسمع منه^۴۔

امام محمد نے حدیث طلب کی اور اس کا سماع کیا، نیز آپ نے امام ابو حنیفہ کی مجالست اختیار کی اور آپ سے بھی حدیث کا سماع کیا۔

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

وروی عن ابی حنیفہ^۵۔

امام محمد نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے۔

نیز ذہبی اور ان کے شاگرد علامہ صفدی نے آپ کے حالات میں یہ بھی لکھا ہے کہ:

سمع ابا حنیفہ واخذ عنہ بعض کتب الفقہ^۶۔

۱۔ تعجیل المنفعة (ص ۳۶۱)

۲۔ الايضار بمعرفة رِوَاة الآثار، طبع مع کتاب الآثار (ص ۲۳۲)

۳۔ الطبقات الکبریٰ (۲/۲۳۲) ۴۔ المعارف (ص ۵۰۰)

۵۔ سیر اعلام النبلاء (۹/۱۳۳)

۶۔ تاریخ الاسلام (۳/۹۵۳)؛ الوافی (۲/۳۳۲)

آپ نے امام ابو حنیفہؒ سے حدیث کا سماع کیا، اور ان سے فقہ کی بعض کتب پڑھیں۔

حافظ ابو سعد سمعانی (م: ۵۶۲ھ) آپ کو امام صاحبؒ کے تلمیذ قرار دیتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

۱۔ وصاحب ابی حنیفۃ وتلوہ۔^۱

آپ صاحب ابی حنیفہؒ اور ان کے پیرو جانشین ہیں۔

امام ابو یوسفؒ سے تکمیل علم

امام محمدؒ کو صرف دو سال حضرت امام اعظمؒ سے استفادہ کا موقع مل سکا، اگرچہ اس قلیل عرصہ میں بھی آپ نے اپنی خداداد صلاحیتوں اور حضرت امام صاحبؒ جیسے ماہر اور قابل فخر استاذ کی صحبت کی بدولت بہت کچھ حاصل کر لیا تھا، لیکن مزید علم حاصل کرنے کے شوق میں آپ نے امام صاحبؒ کی وفات (۱۵۰ھ) کے بعد ان کے سب سے بڑے شاگرد امام ابو یوسفؒ (م: ۱۸۲ھ) کی مجالست اختیار کی اور ان سے دینی علوم کی تکمیل کی۔

علامہ ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) اور علامہ ابن ناصر الدینؒ (م: ۸۴۰ھ) رقمطراز ہیں:

وحضر مجلس ابی حنیفۃ سنتین ثم تفقہ علی ابی یوسف صاحب ابی حنیفۃ۔^۲

امام محمدؒ دو سال امام ابو حنیفہؒ کی مجلس میں حاضر رہے، پھر (امام صاحبؒ کی وفات کے بعد) آپ نے امام ابو یوسفؒ صاحب ابی حنیفہؒ سے فقہ کی تعلیم حاصل کی۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) آپ کے مناقب میں ارقام فرماتے ہیں:

وكتب شيئا من العلم عن ابی حنیفۃ، ثم لازم ابا یوسف من بعده حتی برع فی الفقہ۔^۳

آپ نے امام ابو حنیفہؒ سے کچھ علم لکھا، پھر امام صاحبؒ (کی وفات) کے بعد

۱۔ کتاب الانساب (۱۶۶/۳)

۲۔ وفيات الاعيان (۳۲۱/۲)؛ التحاف السالك (ص ۷۶)

۳۔ مناقب ابی حنیفۃ و صاحبہ (ص ۵۰)

آپ نے امام ابو یوسفؒ (کی مجالست) کو لازم پکڑا یہاں تک کہ فقہ میں مکمل عبور حاصل کر لیا۔

نیز ذہبیؒ لکھتے ہیں:

واخذ عن ابی حنیفۃ بعض الفقہ، وتسمی الفقہ علی القاضی ابی یوسف۔^۱

امام محمدؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے کچھ فقہ حاصل کیا، اور اس کی تکمیل قاضی ابو یوسفؒ سے کی۔

امام ابو یوسفؒ سے اگرچہ بڑے بڑے تلموز اور بلند مرتبہ محدثین و فقہاء نے حدیث اور فقہ کی تحصیل کی، اور آپ کے تلامذہ پوری دنیا میں پھیلے ہیں۔ لیکن ان میں سب سے زیادہ فقیہ، اور سب سے زیادہ جلیل القدر جو شخص قرار پائے وہ امام محمدؒ ہیں۔

چنانچہ حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ)، امام حماد بن ابی سلیمان کے ترجمے میں لکھتے ہیں:

وانتشر اصحاب ابی یوسف فی الآفاق، وافقہم محمد بن الحسن۔^۲

امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ پوری دنیا میں پھیلے ہیں، ان میں سب سے زیادہ فقیہ امام محمد بن حسنؒ ہیں۔

نیز ذہبیؒ نے امام ابو یوسفؒ کے مناقب میں جہاں ان کے تلامذہ میں امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمد بن حنبلؒ، اور امام علی بن الجعدؒ جیسے نابغہ روزگار محدثین کو شمار کیا ہے، وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ

واجل اصحابہ محمد بن الحسن۔^۳

امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ جلیل القدر شاگرد امام محمد بن حسنؒ ہیں۔ گویا حافظ ذہبیؒ جیسے مؤرخ اسلام اور محدث ناقد کی نظر میں امام محمدؒ کا مقام فقہ اور جلالت

۱۔ سیئر اعلام النبلاء (۹/۱۳۳)

۲۔ سیئر اعلام النبلاء (۵/۲۳۶)

۳۔ مناقب ابی حنیفۃ وصاحبہ (ص ۳۹)

شان میں امام ابو یوسفؒ کے دیگر تمام تلامذہ (امام ابن معینؒ، امام احمدؒ وغیرہ) سے زیادہ ہے۔ مزید برآں امام موصوف کا یہ بھی بہت بڑا اعزاز ہے کہ آپ امام اعظم ابو حنیفہؒ، اور امام ابو یوسفؒ کے مذہب کے سب سے بڑے راوی سمجھے جاتے ہیں، اور آپ ہی نے ان دونوں حضرات کے مذاہب کو مضبوط دلائل سے مستحکم کیا ہے۔

شیخ الاسلام امام ابن عبدالبر ماکنیؒ (م: ۴۶۳ھ) آپ کے متعلق تصریح کرتے ہیں:

ولازم ابا حنیفۃ ثم ابا یوسف بعده، وهو راویۃ ابی حنیفۃ وابی یوسف القائم بمذہبہما۔^۱

امام محمدؒ نے امام ابو حنیفہؒ (کی مجلس) کو، اور پھر امام ابو یوسفؒ (کی مجلس) کو لازم پکڑا، اور آپ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے (مذہب کے) بڑے راوی ہیں، اور ان کے مذہب کو قائم (مضبوط) کرنے والے ہیں۔

کوفہ کے دیگر ائمہ سے اخذ علم:

آپ نے امام اعظمؒ، اور امام ابو یوسفؒ کے علاوہ کوفہ کے دیگر کئی نامور اور جلیل المرتبت ائمہ سے بھی اخذ علم کیا۔ علامہ خطیب بغدادیؒ، اور حافظ ذہبیؒ وغیرہ محدثین کی تصریح کے مطابق آپ کے بعض مشہور اساتذہ یہ ہیں:

امام سفیان ثوریؒ، امام مالک بن مغولؒ، امام مسعر بن کدامؒ، امام زفر بن ہذیلؒ، امام یونس بن ابی اسحاقؒ، امام قاسم بن معینؒ، امام داؤد طائیؒ، وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ امام مالکؒ سے موطا اور دیگر احادیث کا سماع:

حضرت امام محمدؒ، ائمہ کوفہ سے تحصیل علم کے بعد مدینہ منورہ تشریف لے گئے اور وہاں کے ائمہ اجلہ خصوصاً امام دارالہجرت حضرت مالک بن انسؒ (م: ۱۷۹ھ) سے استفادہ کرنے لگے۔ آپ تین سال امام مالکؒ کی خدمت میں رہے اور ان سے ان کی ”موطا“ اور دیگر احادیث کا سماع کیا۔

۱. الانتقاء (ص ۱۷۳)

۲. تاریخ بغداد (۲/ ۱۶۹)، مناقب ابی حنیفۃ وصاحبہ (ص ۵۰)، بلوغ الامانی (ص ۷۷)

حافظ ذہبیؒ فرماتے ہیں:

وسمع مالک بن انس ولازم مالکا مدة^۱.

امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے بھی حدیث کا سماع کیا، اور ایک عرصہ تک ان کے ساتھ رہے۔

حافظ ابن ناصر الدینؒ (م: ۸۴۰ھ) آپ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

وكان اقام عنده ثلاث سنين او شبيها بثلاث سنين^۲.

امام محمدؒ، امام مالکؒ کے پاس پورے تین سال، یا تین سال کے قریب رہے۔

نیز حافظ موصوف نے بحوالہ قاضی عیاضؒ لکھا ہے:

ومحمد قد سمع المؤطا من مالک وسمع عليه كثيرا^۳.

امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے مؤطا اور بکثرت احادیث کا سماع کیا۔

نیز حافظ ابن ناصر الدین تصریح کرتے ہیں کہ:

واخذ عن مالک المؤطا وغيره من الاحاديث لفظا وعرضا^۴.

آپ نے امام مالکؒ سے ”مؤطا“ اور ان کی دیگر احادیث لفظاً (یعنی امام مالکؒ

سے خود سن کر) اور عرضاً (یعنی امام مالکؒ کو ان کی احادیث سنا کر) دونوں

طریقوں سے حاصل کیں۔

محمد ثنین میں روایت حدیث کے دو طریقے رائج تھے، ایک لفظاً کہ محدث خود اپنے طلبہ کو

احادیث سنائے۔ اور دوسرا طریقہ ”عَرْضُ عَلَى الْمُحَدِّثِ“ کہ طلبہ محدث کی لکھی ہوئی

احادیث اس کو پڑھ کر سنائیں۔

امام مالکؒ کے ہاں یہ دوسرا طریقہ (عَرْضُ عَلَى الْمُحَدِّثِ) رائج تھا، اور وہ خود بہت

نی کم طلبہ کو حدیث سناتے تھے۔ لیکن امام محمدؒ کا امام مالکؒ کی نظر میں عظیم المرتبت ہونے اور آپ

سے ان کی محبت کا اندازہ اس سے لگائیں کہ امام مالکؒ نے اپنی عادت سے ہٹ کر آپ کو خود اپنی

۱۔ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)

۲۔ اتحاف السالک (ص ۱۷۷)

۳۔ ایضاً (ص ۲۶۲)

۴۔ ایضاً (ص ۱۷۶)

زبانی سات سواحدیث سنائیں۔

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۴ھ) امام شافعیؒ سے ناقل ہیں کہ
قال لی محمد بن الحسن: اقمْتُ علی مالک ثلاث سنین،
وسمعت من لفظه سبع مائة حدیث، قلت: وکان مالک لا یحدث
من لفظه الا نادراً۔

امام محمد بن حسنؒ نے مجھ سے فرمایا کہ میں تین سال امام مالکؒ کے پاس رہا، اور خود
ان کے الفاظ سے سات سواحدیث کی سماعت کی تھیں (حافظ ابن حجرؒ) کہتا ہوں
کہ امام مالکؒ اپنے الفاظ سے بہت کم احادیث بیان کیا کرتے تھے۔
نیز لکھتے ہیں:

فلولا طول اقامة محمد عنده وتمكنه منه، ما حصل له عند هذا۔
اگر امام محمدؒ امام مالکؒ کے پاس زیادہ عرصہ نہ رہے ہوتے، اور ان سے آپ کا اچھا
تعلق نہ ہوتا تو آپ کو ان سے یہ چیز نہیں مل سکتی تھی۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے آپ کو امام عبدالرحمن بن مہدیؒ وغیرہ جیسے امام مالکؒ کے

۱۔ الاشارة مع کتاب الآثار (ص ۲۳۳)

۲۔ علی زئی کا امام محمدؒ کے ایک قول پر اعتراض کی حقیقت: حافظ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد نے اس قول پر یہ
اعتراض کیا ہے کہ علامہ خطیب بغدادیؒ نے اس قول کی دو سندیں لکھی ہیں، پہلی سند صحیح ہے لیکن اس کا
انہوں نے متن نہیں لکھا، اور دوسری سند جس کا انہوں نے متن لکھا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ (مصلح الحدیث: ۵
ش ۱۳، حاشیہ ۴) لیکن علی زئیؒ کا یہ اعتراض دراصل علم حدیث سے ان کے تہی دامن ہونے کی دلیل
ہے نہ علم حدیث کے بنیادی طالب علم کو بھی یہ بات معلوم ہے کہ جس قول کے ساتھ دو سندیں مذکور
ہوں اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ قول وہ سندوں کے ساتھ منقول ہے، اور ان دونوں سندوں کا متن ایک
جیسا ہی ہے۔

جس جماعت میں زبیر علی زئیؒ جیسے علم حدیث سے تہی دامن لوگ محدث اور شیخ الحدیث کی کرسی پر
برجائے ہوں اس جماعت کا اللہ ہی حافظ ہے۔

۳۔ تعجیل المنفعة (ص ۳۶۱، ۳۶۲)

کبار تلامذہ میں شمار کیا ہے، اور آپ کو امام شافعیؒ (جو امام مالک کے مشہور شاگرد ہیں) پر ترجیح دی ہے، چنانچہ امام شافعیؒ نے ایک حدیث کی سند کے متعلق فرمایا ہے کہ امام مالکؒ نے اس کو بیان کرتے ہوئے غلطی کی ہے اور سند میں انہوں نے مجاہد کے نام کا اضافہ غلطی سے کر دیا ہے۔ حافظ ذہبیؒ امام شافعیؒ کے اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

قد رواه عن مالک. باثبات مجاهد. ابراهيم بن طهمان، وابن وهب، وعبدالرحمن بن مهدي، ومحمد بن الحسن الفقيه، وسماع هؤلاء منه قديم^۱

امام مالکؒ سے مجاہدؒ کے اثبات کے ساتھ ابراہیم بن طہمانؒ، ابن وہبؒ، عبدالرحمن بن مہدیؒ، اور محمد بن حسن فقیہؒ نے روایت کیا ہے، اور ان حضرات کا (امام شافعیؒ کے مقابلے میں) امام مالکؒ سے سماع قدیم ہے۔

یعنی یہ چار حضرات (امام محمدؒ سمیت) امام مالکؒ کے قدیم شاگرد ہیں اور ان کی روایت کو امام شافعیؒ کی روایت پر ترجیح ہے۔

امام محمدؒ کا ”موطا“ کے راویوں میں ایک نمایاں مقام:

امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے ان کی مشہور تصنیف حدیث ”موطا“ کو سن کر آگے اس کو روایت بھی کیا ہے، اور آپ کا شمار ”موطا“ کے مشہور اور بڑے راویوں میں ہوتا ہے۔ حافظ ذہبیؒ (م ۴۸۵ھ) نے امام محمدؒ کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ:

وقال ابن عدي في كامله سمع محمد الموطأ من مالک.^۲

امام ابن عدیؒ (م ۳۶۵ھ) نے اپنی کتاب ”الکامل“ میں لکھا ہے کہ امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے موطا کا سماع کیا تھا۔

محدث کبیر امام حاکم نیشاپوریؒ (م ۴۰۵ھ) لکھتے ہیں:

ومحمد بن الحسن الشيباني ممن روى الموطأ عن مالک.^۳

^۱ سنن اعلام النبلاء (ترجمہ عبدالکریم الجزری)

^۲ تاریخ الاسلام (۹۵۳/۳)

^۳ معرفت علوم الحدیث (ص ۹۳)

امام محمد بن حسن شیبائی ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے امام مالکؒ سے موطا کو روایت کیا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) آپ کے بارے میں تصریح کرتے ہیں کہ
وقد جمع حدیثه عن مالک واورد فیہ ما ینخالفہ فیہ وهو الموطا
المسوع من طریقہ^۱۔

امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے مروی احادیث کو جمع کیا، اور ان کے ساتھ جو اختلاف
کیا وہ بھی ذکر کر دیا، اور اسی مجموعہ کا نام موطا ہے جو امام محمدؒ کے طریق سے مسوع
(سنا جاتا) ہے۔

حافظ ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ) نے امام محمدؒ کو ”موطا“ کے مشہور راویوں میں شمار کر
کے آپ کا شاندار ترجمہ لکھا ہے، اور آپ کے روایت کردہ نسخہ ”موطا“ کے تعارف میں تصریح کی
ہے کہ:

والموطا الذی يعرف بموطا محمد بن الحسن: هو کتاب
اختلاف محمد بن الحسن ومالک بن انس، وهو تسعة اجزاء
انبا نابه جماعة^۲۔

موطا جو کہ ”موطا محمد بن حسن“ سے مشہور ہے، یہ وہ کتاب ہے جو امام محمد بن حسنؒ
اور امام مالک بن انسؒ کے اختلافات پر مشتمل ہے، اور اس کے نو اجزاء (حصے)
ہیں، ہمیں محدثین کی ایک جماعت نے اس کی روایت کی ہے۔

امام محمدؒ کے روایت کردہ نسخہ موطا کی محدثین میں مقبولیت کا اندازہ اس سے لگائیں کہ
”موطا“ کے بیس سے زائد نسخے ہیں لیکن آج صرف اس کے دو نسخے مشہور و متداول ہیں، ایک
امام یحییٰ بن یحییٰ اللیثیؒ کا نسخہ، اور دوسرا یہ امام محمدؒ کا نسخہ۔

اس نسخہ کا مزید تعارف آخر کتاب میں امام محمدؒ کی تصانیف کے تعارف میں ان شاء اللہ آ رہا

ہے۔

۱. تعجیل المنفعة (ص ۳۶۲)

۲. تحاف السالک برواۃ الموطا عن مالک (ص ۱۷۸، ۱۷۹)

امام محمد کا دیگر بلاد اسلامیہ کے ائمہ سے استفادہ:

امام محمد کی وسعت و کثرت علم کی یہ بین دلیل ہے کہ آپ نے تقریباً تمام مشہور بلاد اسلامیہ مثلاً کوفہ، بصرہ، مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ، شام، خراساں، اور واسطہ وغیرہ کے اہل علم سے استفادہ کیا اور ان سے حدیث کی سند لی۔ کوفہ سے تعلق رکھنے والے آپ کے مشہور اساتذہ کا تذکرہ گزر چکا ہے۔

مدینہ منورہ کے اہل علم میں سے آپ نے امام مالک کے علاوہ محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذئب، عبد الرحمن بن ابی الزناد، حجاج بن عبد اللہ، محمد بن ہلال، یحییٰ بن ابی یحییٰ الخياط، اور داؤد بن قیس وغیرہم سے بھی اخذ علم کیا۔^۱

مکہ مکرمہ کے جن اہل علم سے آپ نے استفادہ کیا ان میں شیخ الحدیث امام سفیان بن عیینہ، زعمہ بن صالح، اسماعیل بن عبد الملک، طلحہ بن عمرو، سیف بن سلیمان، ابراہیم بن یزید اموی، زکریا بن اسحاق، اور عبد اللہ بن عبد الرحمن الطائفی وغیرہ زیادہ قابل ذکر ہیں۔^۲

امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ) کی تصریح کے مطابق آپ نے مکہ مکرمہ کے سب سے مشہور محدث و فقیہ اور صحاح ستہ کے مرکزی راوی امام ابن جریج کئی (م: ۱۵۰ھ) سے بھی درس حدیث لیا تھا۔^۳

بصرہ جو آپ کے شہر کوفہ کے قریب واقع ہے، اور کوفہ کی طرح اس کا علمی پایہ بھی بہت بلند تھا، آپ نے یہاں کے علماء سے بھی کافی استفادہ کیا، چنانچہ آپ کے بصری اساتذہ میں سے عبد العزیز بن ربیع بصری، ہشام بن ابی عبد اللہ، ربیع بن صبیح، ابو حرہ واصل بن عبد الرحمن، سعید بن ابی عروبہ، اسماعیل بن ابراہیم، اور مبارک بن فضالہ وغیرہ زیادہ مشہور ہیں۔^۴

ملک شام سے تعلق رکھنے والے آپ کے مشائخ میں سرفہرست امام اوزاعی (م: ۱۵۷ھ) ہیں جو کہ اہل شام کے امام اور مجتہد عظیم ہیں، اور شام وغیرہ کے علاقوں میں کئی سو سال تک ان کی

۱۔ بلوغ الامانی (ص ۸)

۲۔ ایضاً (ص ۸)

۳۔ الطبقات الکبریٰ (۴/۲۳۲)

۴۔ بلوغ الامانی (ص ۸)

تقلید ہوتی رہی۔ آپ نے ان سے علم فقہ میں استفادہ کرنے کے علاوہ ان سے حدیث کی بھی روایت کی ہے، جیسا کہ امام ابن سعد (م: ۲۳۰ھ) نے تصریح کی ہے۔^۱

امام اوزاعیؒ کے علاوہ آپ نے شام کے دیگر محدثین و فقہاء مثلاً محمد بن راشد مکحولی، اسماعیل بن عیاشؒ، اور ثور بن یزید وغیرہ کے سامنے بھی زانوئے تلمذتہ کیے ہیں۔^۲

خراساں سے تعلق رکھنے والے امام عبد اللہ بن مبارکؒ (م ۱۸۱ھ) جو محدثین میں ”امیر المؤمنین فی الحدیث“ کے لقب سے مشہور تھے، یہ بھی آپ کے مشائخ میں سے ہیں۔^۳

اور واسطہ کے کئی چیدہ چیدہ اہل علم سے بھی آپ نے اخذ علم کیا جن میں مشہور محدث اور امام فن الرجال شعبہ بن حجاجؒ (یہ بھی امام ابن المبارکؒ کی طرح ”امیر المؤمنین فی الحدیث“ کے لقب سے پکارے جاتے ہیں) عباد بن عوامؒ، اور ابومالک بن عبد الملک نخعی بھی شامل ہیں۔^۴

غرضیکہ آپ تمام مشہور بلاد اسلامیہ کے علوم کے جامع تھے۔

مسند درس و تدریس

امام محمدؒ نے ماہر اساتذہ کی زیر تربیت، اور اپنی ذہانت اور محنت کی وجہ سے بہت جلد علوم دینیہ کی تحصیل فرمائی، اور نہایت کم عمری میں ہی مسند درس و تدریس پر فائز ہو گئے۔

علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) نے اپنی سند کے ساتھ امام اعظمؒ کے جلیل القدر پوتے امام اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہؒ (م: ۲۱۲ھ) سے نقل کیا ہے کہ

كان محمد بن الحسن له مجلس في مسجد الكوفة وهو ابن
عشرين سنة^۵

امام محمد بن حسنؒ کی مسجد کوفہ میں مجلس درس لگتی تھی جب آپ کی عمر صرف بیس سال تھی۔

امام ابو سعید سمعانیؒ (م: ۵۶۲ھ) آپ کے تعارف میں ارقام فرماتے ہیں:

۱. الطبقات الکبریٰ (۲/۴۲۲)
۲. بلوغ الامانی (ص ۸) از: امام زاہد الکوثریؒ
۳. ایضاً
۴. ایضاً
۵. تاریخ بغداد (۲/۱۷۰)

انہ کان یجلس فی مسجد الکوفة وهو ابن عشرين سنة^۱
امام محمدؒ جب کوفہ کی مسجد میں درس کے لیے بیٹھے تو اس وقت آپ کی عمر صرف بیس
سال تھی۔

آپ کچھ عرصہ کوفہ میں مسند درس کو آباد کرتے رہے، پھر بغداد تشریف لے گئے اور وہاں
درس و تدریس کا سلسلہ شروع کر دیا۔

امام محمد بن سعد (م: ۲۳۰ھ) آپ کے ترجمے میں لکھتے ہیں:
وقدم بغداد ونزلها واختلف اليه الناس وسمعوا منه الحديث
والرائي^۲۔

امام محمدؒ بغداد آ کر وہاں آباد ہو گئے، اور لوگ آپ کے پاس آنے لگے اور آپ
سے حدیث اور رائے (فقہ) کا سماع کرنے لگے۔

علامہ ابن الندیم (م: ۳۸۵ھ) نے بھی آپ کے متعلق تصریح کی ہے کہ
وقدم بغداد ونزلها وسمع منه الحديث واخذ عنه الرائي^۳۔

امام محمدؒ بغداد تشریف لائے تو وہیں مقیم ہو گئے، چنانچہ وہاں آپ سے حدیث کا
سماع کیا گیا اور رائے (فقہ) کا علم حاصل کیا گیا۔

آپ کے درس سے بڑے بڑے نامور اور بکثرت لوگ فیض یاب ہوئے ہیں، اور جس
طرح آپ سے حدیث کا درس لینے والوں میں نابعد روزگار محدثین ہیں اسی طرح آپ سے تفقہ
حاصل کرنے والوں میں بھی بلند پایہ ائمہ اور مجتہدین ہیں۔

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) ارقام فرماتے ہیں:
وتفقه به ائمة^۴۔

امام محمدؒ سے کئی ائمہ نے فقاہت سیکھی ہے۔

۱ کتاب الاساب (۱۶۶/۳)

۲ الطبقات الكبرى (۲۳۲/۷)

۳ کتاب الفہرست (ص ۲۵۷)

۴ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)

امام محمدؒ کے بعض نامور تلامذہ کا تعارف

اللہ تبارک و تعالیٰ نے امام محمدؒ کو جہاں دیگر کمالات سے نوازا، وہاں آپ کو درس و تدریس میں بھی انتہائی مقبولیت اور اعلیٰ درجہ کی مہارت سے سرفراز فرمایا۔ چنانچہ آپ نے جب تدریس کا آغاز کیا تو تھوڑے عرصہ میں ہی آپ کے درس کا شہرہ پورے عالم اسلام میں پھیل گیا، اور دور دراز سے تشنگانِ علم آکر آپ کے چشمہ علم سے سیراب ہونے لگے۔ آپ سے دینی علوم خصوصاً حدیث اور فقہ کی تعلیم پانے والوں کی تعداد اتنی زیادہ ہے کہ ان سب کا احاطہ یہاں مشکل ہے۔ ہم بطور ”گلے از گلزارے“ آپ کے صرف ان چند مشہور تلامذہ کا تعارف پیش کرتے ہیں جن کی دینی خدمات تاریخ اسلام کا سنہری باب ہے۔

۱۔ امام محمد بن ادریس الشافعیؒ (م: ۲۰۴ھ)

حضرت امام شافعیؒ جو دوسری صدی کے مجدد، عظیم الشان مجتہد، ائمہ اربعہ میں سے تیسرے بڑے امام، اور حدیث و فقہ کے بلند پایہ سیوت ہیں۔ امام موصوف نے امام اعظم ابو حنیفہؒ کی فقہ کو امام محمدؒ سے حاصل کیا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) نے امام شافعیؒ کے مناقب میں تصریح کی ہے کہ:

وانت ریاسة الفقه بالعراق الى ابي حنيفة، فاخذ عن صاحبه
محمد بن الحسن حمل حمل ليس فيها شئ الا وقد سمعه
عليه.

عراق میں فقہ کی ریاست امام ابو حنیفہؒ پر آکر ختم تھی۔ امام شافعیؒ نے آپ کی فقہ کو آپ کے شاگرد امام محمد بن حسنؒ سے اخذ کیا، اور امام شافعیؒ نے ان سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا، اور اس علم میں سے کوئی ایسی چیز نہیں تھی جس کا انہوں نے امام محمدؒ سے سماع نہ کیا ہو۔

امام شافعیؒ نے اگرچہ متعدد ائمہ سے اخذ علم کیا لیکن ان میں سب سے زیادہ جن سے انہوں

نے استفادہ کیا وہ امام محمد بن حسن ہیں، اور اس کا اقرار خود امام شافعی نے بھی کیا ہے۔

حافظ ذہبی (م: ۴۸۰ھ) اپنی "التاریخ الکبیر" میں لکھتے ہیں

قول الشافعی حملت عن محمد و فریحی صحیح، رواہ ابن ابی حاتم قال حدثنا الربیع، قال سمعت الشافعی يقول حملت عن محمد بن الحسن حمل یحییٰ لیس علیہ الاسماعی۔^۱

امام شافعی کا یہ قول کہ "میں نے امام محمدؒ سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا" ان سے صحیح ثابت ہے اپنا پیر امام بن ابی حاتم روایت کرتے ہیں کہ ہم سے امام ربیع (تلمیذ الشافعی) نے بیان کیا کہ میں نے خود امام شافعیؒ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں نے امام محمد بن حسنؒ سے ایک بار اونٹ کے برابر علم حاصل کیا کہ جس کو میں نے (آپ سے اکیلے) مانع کیا تھا۔

حافظ ذہبی کا یہ اپنا بیان ہے کہ

و کتب عن محمد بن الحسن الفقیہ و فریحی۔^۲

امام شافعیؒ نے امام محمد بن حسن فقیہؒ سے ایک بار اونٹ کے برابر علم حاصل کیا۔

نیز ذہبیؒ امام محمدؒ کے ترجمہ میں تصریح کرتے ہیں کہ

اخذ عنه الشافعی فاکثر جدا۔^۳

امام شافعیؒ نے آپ سے بہت زیادہ علم حاصل کیا ہے۔

حافظ ابن کثیرؒ (م: ۷۴۳ھ) آپ کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں:

وسکن بغداد وحدث بها، وکتب عنه الشافعی حین قدمها فی

سنة اربع وثمانین ومائة۔^۴

آپ نے بغداد میں سکونت اختیار کر لی تھی اور وہاں آپ حدیث کا درس دیا

۱ بلوغ الامانی (ص ۲۲)

۲ تذکرة الحفاظ (۱/۲۶۵، ترجمہ امام شافعی)

۳ سیر اعلام النبلاء (۹/۱۳۳)

۴ البدایہ والنہایہ (۷/۱۹۶)

کرتے تھے، امام شافعیؒ جب ۱۸۴ ہجری میں بغداد آئے تھے تو آپ سے انہوں نے حدیث لکھی تھی۔

نیز حافظ موصوف امام شافعیؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

واکرمہ محمد بن الحسن و کتب عنہ الشافعی و قر بعیر^۱
امام محمد بن حسنؒ نے امام شافعیؒ کا اکرام کیا تھا، اور امام شافعیؒ نے آپ سے ایک بار شتر کے برابر علم لکھا تھا۔

حافظ عبدالقادر قرطبیؒ (م: ۷۷۵ھ) فرماتے ہیں:

روی عنہ الامام الشافعی و لازمه و النفع بہ^۲۔

امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے روایت کی ہے، اور انہوں نے آپ (کی صحبت کو) کو لازم پکڑا ہے، اور آپ سے وہ نفع مند ہوئے ہیں۔

حافظ ابن عبدالبہادی حنبلیؒ (م: ۷۴۴ھ) نے امام محمدؒ کے تعارف میں لکھا ہے:

احد شیوخ الامام الشافعی^۳۔

کہ آپ امام شافعیؒ کے شیوخ میں سے ایک ہیں۔

نیز دیگر متعدد محدثین مثلاً حافظ ابن عبدالبرؒ (م: ۴۶۳ھ)، علامہ خطیب بغدادیؒ

(م: ۴۶۳ھ)، علامہ سمعانیؒ (م: ۵۶۲ھ)، علامہ ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ)، علامہ ابن الاثیرؒ

(۶۳۰ھ)، علامہ ابن الفراتؒ (م: ۸۰۷ھ)، علامہ ابن حجر عسقلانیؒ (م: ۸۵۱ھ)، اور علامہ ابن

العماد حنبلیؒ (م: ۸۰۸ھ) وغیرہ نے بھی تصریح کی ہے کہ امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے اخذ علم کیا تھا۔

انہوں نے آپ سے فقہ اور حدیث کی روایت کی ہے۔

۱۔ ایضاً (۲۵۵/۷)

۲۔ الجواهر المضیة (۲/۲۲)

۳۔ مناقب الائمة الاربعة (ص ۶۰)

۴۔ دیکھئے الانتفاء (ص ۹۷)، تاریخ بغداد (۲/۱۶۹)، کتاب الانساب (۳/۱۶۶)،
ولیات الاعیان (۲/۳۲۱)، اللباب (۲/۳۵)، تعجیل المنفعة (ص ۳۶۱)، شلوات
الذهب (۱/۳۲۱)

امام شافعیؒ کی ”مسند“ میں بھی امام محمدؒ کی کم از کم سات احادیث موجود ہیں،^۱
حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۱ھ) نے بھی تصریح کی ہے کہ:
امام شافعیؒ کی مسند میں ان کی امام محمدؒ سے روایت کردہ احادیث موجود ہیں۔^۲
مولانا شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد (م: ۱۳۲۹ھ) اس مسند کی ایک حدیث کے متعلق
لکھتے ہیں:

رواہ الشافعی فی مسنده عن محمد بن الحسن عن ابی یوسف
القاضی عن هشام بن عروہ عن ابیہ.....^۳

اس حدیث کو امام شافعیؒ نے اپنی ”مسند“ میں امام محمد بن حسنؒ سے روایت کیا ہے،
اور وہ اس کو امام ابو یوسف قاضیؒ سے، وہ هشام بن عروہؒ سے، اور وہ اس کو اپنے
والد عروہؒ سے روایت کرتے ہیں.....

روایت حدیث کے علاوہ امام شافعیؒ آپ کی فقہ سے بھی بہت بہرہ مند ہوئے ہیں، اور اسی
لیے محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے ان کو امام محمدؒ سے فقہ حاصل کرنے
والوں میں سب سے زیادہ فقیہ قرار دیا ہے، چنانچہ ذہبیؒ، امام حماد بن ابی سلیمانؒ کے ترجمہ میں لکھتے
ہیں:

وافقه اصحاب محمد، ابی عبد اللہ الشافعی.^۴

امام محمد بن حسنؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ فقیہ امام ابو عبد اللہ شافعیؒ ہیں۔
علاوہ ازیں حافظ ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ) نے بھی امام شافعیؒ کے متعلق یہ تسلیم کیا ہے کہ
فاجتمع بمحمد بن الحسن و کتب کتبه.^۵

امام شافعیؒ نے امام محمدؒ کے ساتھ مجاہدت کی تھی، اور آپ سے آپ کی کتابیں لکھی

۱۔ دیکھئے مسند الشافعی (ص ۳۲۸، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۸)

۲۔ تعجیل المنفعة (ص ۳۶۱)

۳۔ التعلیق المغنی (۲/۲۷۳)

۴۔ سیر اعلام النبلاء، (۵/۲۳۳)

۵۔ مجموع الفتاویٰ (۲۰/۱۵۰)

تھیں۔

نیز حافظ موصوف، امام ابو یوسفؒ کی کتاب ”اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلیٰ“ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

واخذه عنه محمد بن الحسن ونقله الشافعی عن محمد بن الحسن^۱

امام ابو یوسفؒ سے اس کتاب کو امام محمد بن حسنؒ نے لیا، اور امام محمدؒ سے اس کو امام شافعیؒ نے روایت کیا ہے۔

شیخ عبدالرحمن الیمانیؒ ”معلمی غیر مقلد“ (م: ۱۳۸۶ھ) بھی اس حقیقت کا اقرار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فالحق ان الشافعی سمع بعض الكتب من محمد علي سبيل الرواية^۲.

حق بات یہ ہے کہ امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے آپ کی کتب کو باقاعدہ روایت کے طریقے کے مطابق سنا تھا۔

مولانا محمد اسماعیل سلمیٰؒ غیر مقلد (م: ۱۳۸۷ھ) نے بھی اقرار کیا ہے کہ امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے استفادہ کیا ہے۔^۳

۱. ایضاً (۱۴۹/۲۰)

۲. التکیل (۴۲۱/۱)

۳. تحریک آزادی فکر (ص ۸۶)

۴۔ امام محمدؒ سے امام شافعیؒ کے تلمذ پر علی زئی کی ہٹ دھرمی: مذکورہ بالا تحقیقی اور ٹھوس حوالوں سے الحمد للہ! یہ ثابت ہو چکا ہے کہ امام محمدؒ سے امام شافعیؒ کو شرف تلمذ حاصل ہے، اور امام شافعیؒ نے آپ سے بہت زیادہ استفادہ کیا ہے۔ مگر ایک نام نہاد محقق حافظ زبیر علی زئی نے ان سب حقائق سے دانستہ چشم پوشی کرتے ہوئے محض حافظ ابن تیمیہؒ کے ایک شاذ قول کے بل بوتے امام محمدؒ سے امام شافعیؒ کے تلمذ کا انکار کر دیا، چنانچہ لکھتے ہیں: ایک رافضی نے کہا کہ (امام) شافعی نے محمد بن الحسن سے پڑھا ہے، تو اس کی تردید کرتے ہوئے شیخ الامام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ:

(گلدستہ سے پورے) ان هذا ليس كذلك بل حاله وعرف طريقه وناظره واول من اظهر

الخلافا لمحمد بن الحسن ورد عليه الشافعي۔ ایسی بات نہیں ہے بلکہ (امام شافعی) اس

کے پاس بیٹھے ہیں، اس کا طریقہ پہنچاتا ہے اور اس سے مناظرہ کیا ہے، سب سے پہلے محمد بن الحسن سے

اختلاف اور اس کا رد امام شافعی نے کیا ہے۔ (منهاج السنة النبوية: ج ۴ ص ۱۴۳) ایک غالی

دیوبندی نے شیخ الاسلام کا رد لکھا ہے۔ لیکن یہ مردود ہے۔ (الحدیث من ۷، ص ۱۳، ۱۲)

علی زئی اس عبارت سے یہ تاثر دے رہے ہیں کہ امام محمد سے امام شافعی کے تلمذ کے قائل صرف رافضی

ہیں حالانکہ بحوالہ گزر چکا ہے کہ خود امام شافعی مسیت متعدد محدثین نے امام شافعی کے امام محمد سے تلمذ کی

تصریح کی ہے، کیا یہ سب حضرات بھی علی زئی کی نظر میں رافضی ہیں؟

نیز امام شافعی کی "مسند" میں بھی امام محمد سے کئی احادیث مروی ہیں، اور ان میں سے ایک حدیث کی سند

بحوالہ مولانا عظیم آبادی غیر مقلد ہم نقل بھی کر چکے ہیں۔

اور پھر حافظ ابن تیمیہ کے دو حوالے بھی ہم ذکر کر چکے ہیں جن میں انہوں نے بھی امام محمد سے امام شافعی

کے تلمذ اور ان سے روایت کرنے کا اقرار کیا ہے، اسی طرح شیخ معلی غیر مقلد کا حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ

امام شافعی نے امام محمد سے بعض کتب روایت کی ہیں، اور مولانا اسماعیل غیر مقلد نے بھی امام شافعی کے

آپ سے استفادہ کرنے کا اقرار کیا ہے۔

اب علی زئی صاحب کی دیانت داری ملاحظہ کریں کہ خود امام شافعی بھی امام محمد سے اپنے تلمذ کا اقرار کر

رہے ہیں، اور دیگر محدثین اور علمائے غیر مقلدین بھی اس کی تصریح کر رہے ہیں، حافظ ابن تیمیہ بھی

دوسری جگہ ان کے امام محمد کے شاگرد ہونے کی تصدیق کر رہے ہیں، اور سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ خود

امام شافعی کی مسند میں بھی امام محمد سے مروی احادیث موجود ہیں، لیکن یہ سب حوالہ جات تو علی زئی کی نظر

میں مردود پھیر رہے ہیں، اور حافظ ابن تیمیہ کا ایک شاہ قول ہی ان کے ہاں معتبر قرار دیا جا رہا ہے۔

ع بریں عقل و دانش بیاید گریست

اور پھر علی زئی نے حافظ ابن تیمیہ کا یہ حوالہ نقل کرنے میں بھی دجل و تلبیس کا مظاہرہ کیا ہے، اور ان کی

پوری عبارت نقل نہیں کی کیونکہ اس سے علی زئی کے اپنے موقف پر زد پڑتی تھی۔ وہ اس طرح کہ جس

رافضی کی حافظ ابن تیمیہ نے تردید کی ہے اس نے نہ صرف یہ کہ امام محمد سے امام شافعی کے تلمذ کا ذکر کیا

ہے بلکہ اس نے امام شافعی سے امام احمد کے تلمذ کا بھی ذکر کیا تھا، اور حافظ موصوف نے اس کی ان دونوں

امام محمدؒ نے امام شافعیؒ کو تعلیم دینے کے علاوہ ان پر دیگر بھی بڑے احسانات کیے ہیں، چنانچہ علامہ ابن الفرات (م: ۸۰۷ھ) فرماتے ہیں:

وكان كثير البر بالامام الشافعي في قضاء ديونه والانفاق عليه من
ماله وعارة الكتب

امام محمدؒ نے امام شافعیؒ کے ساتھ بڑے احسانات کیے ہیں، ان کے قرضے ادا کیے،
ان پر مال خرچ کیا، اور ان کو عاریٹاً کتابیں عطا کیں۔

جب امام شافعیؒ بغداد میں بعض شریکوں کی سازش سے خلیفہ ہارون الرشید کے عتاب
میں آ گئے تھے، اور قریب تھا کہ خلیفہ ان کو قتل کروا دیتا، لیکن امام محمدؒ (جو اس وقت خلیفہ کے انتہائی
مقربین میں سے تھے) اللہ کی طرف سے غیبی مدد بن کر ان کی امداد کے لیے بیچ میں آ گئے، اور خلیفہ

(گزشتہ سے پوشت) باتوں کی تردید کی ہے (جو خلاف تحقیق ہے)، چنانچہ حافظ موصوف کی جو عبارت علی زئی
نے ذکر کی ہے اس سے آگے ان کی عبارت یوں ہے:

وكذلك احمد بن حنبل لم يقرأ على الشافعي لكن جالسه كما جالس الشافعي
محمد بن الحسن، واستفاد كل منهما من صاحبه. (منهاج السنة: ۱۳۳/۴)
(امام شافعیؒ نے جیسے امام محمدؒ سے نہیں پڑھا) اسی طرح امام احمد بن حنبلؒ نے بھی امام شافعیؒ سے نہیں
پڑھا، بلکہ صرف ان کے پاس بیٹھے ہیں جیسا کہ امام شافعیؒ، امام محمد بن حسنؒ کے پاس بیٹھے تھے، اور ان
دونوں میں سے ہر ایک نے اپنے ساتھی سے استفادہ کیا ہے۔

علی زئی نے حافظ موصوف کی یہ عبارت اس لیے چھوڑ دی ہے کیونکہ اس میں امام شافعیؒ سے امام احمدؒ کے
تلمذ کی بھی نفی ہے، جب کہ علی زئی امام شافعیؒ کو امام احمدؒ کے استاذ تسلیم کرتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں: ابو
حاتم رازی نے امام احمدؒ کو علم حدیث میں ان کے استاد امام شافعیؒ پر ترجیح دی ہے۔

(الحديث: ش ۲۵، ص ۳۹)

یہ ہے علی زئی کا انصاف! کہ حافظ ابن تیمیہؒ کی آدھی بات ان کے ہاں مقبول ہے اور آدھی بات مردود۔
گویا

میٹھا میٹھا ہپ کڑوا کڑوا تھو

شذرات الذهب (۱/۳۲۳، ۳۲۴)

کے سامنے ان کی صفائی پیش کر کے ان کو اپنی ضمانت سے خلیفہ سے چھڑوا لیا۔ اس طرح امام شافعیؒ قتل ہونے سے بچ گئے۔

مؤرخ اسلام علامہ ابن العما د حنبلیؒ (م ۱۰۸۹ھ) اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

فیجب علی کل شافعی الی یوم القیمة ان یعرف هذا لمحمد بن الحسن ویدعوله بالمغفرة۔^۱

یوم قیامت تک آنے والے ہر شافعی المذہب شخص پر یہ واجب ہے کہ وہ امام محمد بن حسنؒ کے اس احسان کو پہچانے، اور آپ کی مغفرت کے لیے دعا کرے۔

امام شافعیؒ سے منسوب ”رحلۃ الشافعی“ کی حقیقت:

لیکن صد افسوس کہ بعض متعصب شافعیوں نے امام محمدؒ کے اس احسان کا شکریہ ادا کرنے کی بجائے الٹا امام شافعیؒ کے نام سے ایک جھوٹا سفرنامہ (رحلۃ الشافعی) گڑھ کر امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ پر یہ جھوٹا الزام لگا دیا کہ ان دونوں حضرات نے امام شافعیؒ کے قتل کی سازش کی تھی، اور خلیفہ کو ان کے قتل پر ابھارا تھا۔ اس طرح اس فرضی سفرنامے میں انہوں نے اور طرح طرح کے جھوٹ امام شافعیؒ اور امام محمدؒ کی طرف منسوب کیے ہیں۔

علامہ ابن العما د بحوالہ علامہ ابن الفراتؒ ان لوگوں کی تردید میں لکھتے ہیں:

وقد ذکر بعض الشافعية ان محمد بن الحسن وشي بالامام الشافعي الی الخليفة بانه يدعی انه يصلح للخلافة وكذا ابو يوسف رحمهما الله، وهذا بهتان واقتراء عليهما، والعجب منهم كيف نسبوا هذا اليهما مع علمهم بان هذا لا يليق بالعلماء ولا يقبله عقل عاقل۔^۲

بعض شافعیوں نے ذکر کیا ہے کہ امام محمد بن حسنؒ، اور اسی طرح امام ابو یوسفؒ نے بھی خلیفہ (ہارون الرشیدؒ) سے شکایت کی تھی کہ امام شافعیؒ نے دعویٰ کیا ہے کہ میں خلیفہ بننے کا اہل ہوں، حالانکہ یہ ان دونوں اماموں پر محض بہتان اور

افتراء ہے، ان لوگوں پر تعجب ہے کہ انہوں نے کس طرح یہ بات ان کی طرف منسوب کر دی حالانکہ ان کو معلوم ہے کہ یہ چیز علماء کے لائق نہیں ہے، اور نہ ہی کوئی عقل مند اس کو قبول کر سکتا ہے۔

حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ)، حافظ ابن کثیر (م: ۷۴۷ھ)، اور حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) وغیرہ محدثین نے بھی امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ پر ان الزامات کی پرزور تردید کی ہے، اور امام شافعیؒ کی طرف منسوب ان سفرناموں کو جھوٹ کا پلندہ قرار دیا ہے۔^۱
امام محمد زاہد الکوثری (م: ۱۳۷۱ھ) نے بڑی عرق ریزی سے ان سفرناموں کی ایک ایک جزئی کی خوب نقاب کشائی کی ہے۔^۲ جزاءہ اللہ عنا احسن الجزاء۔^۳

۲۔ امام احمد بن حنبل (م: ۲۴۱ھ)

امام احمد حدیث اور فقہ کے ارکان میں شمار ہوتے ہیں، اور ان کے متبعین میں امام شافعیؒ کے بعد ان ہی کا مقام و مرتبہ ہے۔

یہ عظیم المرتبت امام بھی امام محمد بن حسنؒ سے استفادہ کرنے والوں میں سے ہیں۔
علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے بہ سند متصل امام احمد کے صاحبزادے امام عبداللہ بن احمد (م: ۴۹۰ھ) سے نقل کیا ہے کہ

۱۔ مجموع الفتاویٰ (۱۵۰/۲۰)، البدایہ والنہایہ (۱/۷۳)، توالی الناس

(ص ۱۳۱، ۱۳۲)

۲۔ دیکھئے بلوغ الامانی (ص ۲۸ تا ص ۳۵)

۳۔ پاک وہند کے بعض غیر مقلدین امام شافعیؒ کی طرف منسوب ان من گھڑت سفرناموں کو شائع کرتے ہیں، اور ان کو امام محمدؒ اور امام شافعیؒ کے درمیان مخالفت اور دشمنی ثابت کرنے کے لیے بطور استدلال پیش کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ غیر مقلدین کے استاذ العلماء، مولانا محمد گوندلویؒ غیر مقلد نے ایسے ہی ایک جھوٹے سفرنامے کے چند اقتباسات نقل کر کے امام محمدؒ سے امام شافعیؒ کے تلمذ کو محض افسانہ قرار دے دیا۔
(التحقیق الراخ، ص ۱۸۶)۔ اناللہ.....

یہ ہے ان کے استاذ العلماء کا حال، تو پھر اندازہ لگالیں کہ ان کے جہلاء کا کیا حال ہوگا؟

ع قیاس کن ز گلستان من بہار را

کتب ابی عن ابی یوسف و محمد ثلاثة قماطر، قلت له كان ينظر فيها، قال كان ربما ينظر فيها^۱۔

میرے والد (امام احمد) نے امام ابو یوسفؒ، اور امام محمد بن حسنؒ سے تین قماطیر (بڑے تھیلے) علم کے لکھے تھے، (راوی کہتے ہیں کہ) میں نے امام عبداللہؒ سے پوچھا کہ: کیا آپ کے والد ان کا مطالعہ بھی کرتے تھے؟ انہوں نے فرمایا: ہاں! بسا اوقات ان کا مطالعہ بھی کیا کرتے تھے۔

شیخ عبدالرحمن الیمانی المعلمی غیر مقلد (م: ۱۳۸۶ھ) اس قول کے ذیل میں لکھتے ہیں: فالظاهر انه كتب عنهما مما يرويانه من الآثار^۲۔

اس قول سے ظاہر یہی ہے کہ امام احمدؒ نے امام ابو یوسفؒ، اور امام محمدؒ سے ان دونوں کی احادیث لکھی تھیں۔

نیز علامہ خطیب بغدادی نے امام احمدؒ کے شاگرد امام ابراہیم حربی (م: ۲۸۵ھ) سے نقل کیا ہے کہ میں نے امام احمد بن حنبلؒ سے پوچھا کہ آپ نے یہ دقیق مسائل کہاں سے حاصل کیے ہیں؟ تو انہوں نے فرمایا:

من كتب محمد بن الحسن^۳۔

کہ امام محمد بن حسنؒ کی کتابوں سے۔^۴

۱۔ تاریخ بغداد (۲۲۵/۳) ترجمہ علامہ واقدی

۲۔ التکبیل (۱۶۵/۱)

۳۔ تاریخ بغداد (۱۷۳/۲)

۴۔ امام محمدؒ سے امام احمدؒ کے تلمذ پر علیزئی کی نکتہ چینی کی حقیقت: علی زئی امام احمد کے مذکورہ بالا قول پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں: اس روایت کے راوی ابو بکر القراطیسی کی توثیق نامعلوم ہے اور دوسرے یہ کہ اس کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے۔ (الحديث: ش ۷، ص ۱۸)

جواب: اس قول کے صحیح ہونے کے لیے یہی دلیل کافی ہے کہ مؤرخ اسلام حافظ ابن کثیرؒ (م: ۷۴۷ھ) نے اپنی تاریخ میں اس قول کو نقل کر کے اس پر کوئی جرح و قدح نہیں کی۔ (البدایہ والنہایہ: ۷/۱۹۷) اور غیر مقلدین کے امام المعصرہ الامام ابراہیم سیالکوٹی نے امام ابن کثیرؒ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ ان کی عام زدوش یہی ہے کہ وہ قابل جرح روایت پر جرح ظاہر کر دیتے ہیں (سیرت المصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم)

(گزشتہ سے پیوستہ) ص ۱۸۳) بنا بریں امام ابن کثیر کا اس قول کو نقل کرنے کے بعد جرح سے سکوت کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک اس قول کی سند صحیح ہے۔ لہذا اس قول کی سند کے راوی "القرطبی" کو مجہول کہنا غلط ہے۔

ثانیاً: اگر اس کی توثیق معلوم نہ بھی ہو تو پھر بھی کوئی مضرت نہیں کیونکہ علی زئی کے انتہائی مدوح مولانا محمد گوندلویؒ غیر مقلد (جن کو علی زئی نے "شیخ الاسلام، حجة الاسلام، شیخ القرآن والحديث، الامام الثقة، المتقن الحجة، المحدث الفقيه، الاصولی" قرار دیا ہے۔ "الکواکب الدریة" ص ۷) نے ایک راوی جس کی توثیق نامعلوم ہے، کے بارے میں لکھتے ہیں: مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہو۔ (خیر الکلام: ص ۲۳۸)

نیز لکھتے ہیں: علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) کے روایات (راویوں) میں بہت ایسے ہیں جن کی توثیق صراحۃً کسی سے ثابت نہیں۔ (ایضاً ص ۱۶۹) اسی طرح انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ علامہ عراقیؒ فرماتے ہیں جو حدیث مجروح نہ ہو وہ آنحضرت ﷺ کے اس قول کہ (اس علم کے اٹھانے والے عادل ہوں گے) مائل خیرے گا۔ (ایضاً ص ۱۶۸)

علی زئی کے اس انتہائی مدوح کے مذکورہ اقتباسات سے واضح ہو گیا کہ کسی راوی کی توثیق معلوم نہ ہونا مضرت نہیں ہے بشرطیکہ وہ مجروح نہ ہو۔ اور ابو بکر قرطبیؒ کا مجروح ہونا ثابت نہیں ہے ورنہ علی زئی حوالہ پیش کریں۔ اور پھر اس کی مذکورہ روایت کی تائید پہلی روایت سے بھی ہو رہی ہے جس میں امام احمدؒ کا امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے دو قماطیر علم لکھنے کا ذکر ہے اور وہ روایت بالکل صحیح ہے۔ لہذا متابعت کی صورت میں یہ روایت بھی قابل حجت ہے۔

رہا علی زئی کا یہ کہنا کہ اس قول کا روایت حدیث سے تعلق نہیں ہے تو جواباً عرض ہے کہ امام احمدؒ کا امام محمدؒ سے یہ مسائل لکھنا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ ان کی نظر میں یہ مسائل حدیث کے موافق تھے اور امام محمدؒ ان کے نزدیک علم حدیث میں با اعتماد تھے۔

اور اگر اس قول کا تعلق روایت حدیث سے نہ بھی ہو بلکہ فقہی مسائل سے ہو تو پھر بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ امام احمدؒ کے پہلے قول کا تعلق تو ضرور روایت حدیث سے ہے کیونکہ شیخ معلیٰ غیر مقلد (جن کو علی زئی صاحب "ذہبی عصر حق" قرار دیتے ہیں۔ "نور العینین: ص ۱۱۹) کی تصریح گزر چکی ہے کہ امام احمدؒ کے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے تین قماطیر لکھنے کا ظاہری مطلب یہی ہے کہ امام احمدؒ نے ان دونوں سے ان کی مروی احادیث لکھی تھیں۔ لہذا امام احمدؒ کے پہلے قول سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ امام محمدؒ ان کے نزدیک روایت حدیث میں با اعتماد تھے، اور دوسرے قول سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان کے ہاں آپ فقہ میں بھی قابل حجت اور قابل استدلال تھے، اور امام احمدؒ نے فقہ اور حدیث دونوں علوم میں آپ سے فائدہ اٹھایا ہے۔ و هذا هو المطلوب۔

اس طرح امام محمدؒ کو یہ مقام و مرتبہ حاصل ہوا کہ ائمہ اربعہ میں سے دو اماموں (ابو حنیفہؒ مالکؒ) سے آپ نے علم حاصل کیا، جب کہ ان میں سے دو اماموں (شافعیؒ و احمدؒ) نے آپ سے علم حاصل کیا۔

ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ.

۳۔ امام اسد بن فراتؒ (م: ۲۱۳ھ)

امام موصوف ایک بلند پایہ فقیہ، جلیل القدر محدث، عظیم مجاہد، اور فاتح صقلیہ (افریقہ) ہیں، نیز ان کا شمار امام مالکؒ اور صاحبین (امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ) کے کبار تلامذہ میں ہوتا ہے۔

یہ ۱۴۲ھ میں نجران میں پیدا ہوئے، جب دو سال کے تھے تو ان کے والد ان کو لے کر قیروان آ گئے، پھر وہاں سے یہ تونس چلے گئے اور وہاں تحصیل علم میں مشغول ہو گئے، مزید دینی تعلیم حاصل کرنے کے لیے انہوں نے مدینہ منورہ اور عراق (کوفہ وغیرہ) کا سفر کیا، اور امام مالکؒ، اور امام محمدؒ وغیرہ مشائخ سے فقہ اور حدیث کا درس لیا۔

حافظ ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ) ان کے تعارف میں لکھتے ہیں:

اختلف الى علي بن زياد التونسي بتونس فلزمه و تفقه به ثم رحل الى المشرق وسمع من مالك بن انس مؤطا وغيره. ثم رحل الى العراق فاخذ عن ابي يوسف و محمد بن الحسن وابي بكر بن عياش وغيرهم.

امام ابن الفراتؒ تونس میں علی بن زیاد تونسؒ کے پاس تشریف لے گئے، اور ان کی مجلس میں باقاعدگی سے شریک ہو کر ان سے فقہ حاصل کیا، پھر انہوں نے مشرق (مدینہ منورہ) کی طرف سفر کیا اور امام مالکؒ سے ان کی "مؤطا" اور دیگر احادیث کا سماع کیا، اور پھر یہ عراق (کوفہ) چلے گئے اور امام ابو یوسفؒ، امام محمد بن حسنؒ، اور امام ابو بکر بن عیاشؒ وغیرہ سے علم حاصل کرنے لگے۔

جب یہ امام مالکؒ کے پاس مقیم تھے تو دوران سبقت یہ ان سے فقہ کے متعلق بڑے

سوالات کرتے تھے۔ ایک دن امام مالکؒ نے تنگ آ کر ان سے کہہ دیا:

ان احببت الرائی فعلیک بالعراق.

اگر تو رائے (فقہ) پسند کرتا ہے تو پھر عراق چلا جا۔

امام ابن الفراتؒ یہ سن کر کوفہ آ گئے، اور امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ خصوصاً امام محمد بن حسنؒ سے

فقہ حاصل کرنے لگے۔^۱

علامہ زاہد الکوثریؒ (۱۳۷۱ھ) بحوالہ ”معالم الایمان فی تاریخ القیروان“ لکھتے ہیں:

فسمع اسد بن الفرات بالعراق من اصحاب ابی حنیفہ وتفقه

علیہم: منهم ابو یوسف القاضی، واسد بن عمرو البجلی،

ومحمد بن الحسن وغیرہم من فقہاء العراق وکان اکثر اختلافہ

الیٰ محمد بن الحسن.^۲

امام اسد بن فراتؒ نے عراق میں امام ابو حنیفہؒ کے جن تلامذہ سے حدیث کا سماع

کیا اور ان سے فقہ کی تعلیم پائی ان میں امام ابو یوسف قاضیؒ، امام اسد بن عمرو

البجلیؒ، اور امام محمد بن حسنؒ وغیرہ شامل ہیں، اور ان کی اکثر آمد و رفت امام محمد بن

حسنؒ کے پاس رہتی تھی۔

امام محمدؒ نے ان پر خاص توجہ دی اور ان کو حدیث و فقہ کی تعلیم دینے کے ساتھ ساتھ مالی طور

پر بھی ان کی امداد کرتے رہے یہاں تک کہ انہوں نے فقہ میں مکمل عبور حاصل کر لیا۔ پھر یہ مصر چلے

گئے اور وہاں ان کی ملاقات امام مالکؒ کے تلامذہ خصوصاً ان کے شاگرد کبیر امام عبدالرحمن بن قاسمؒ

(م: ۱۹۹ھ) سے ہوئی، اور انہوں نے امام محمدؒ سے دوران سبقت جو فقہ حنفی کی فروعات (جزیات)

لکھی تھیں ان ہی کی طرز پر انہوں نے امام ابن القاسمؒ سے سوالات کر کے فقہ مالکی کی فروعات

لکھیں جو کہ ”مسائل اسدیہ“ سے مشہور ہوئیں، اور پھر یہی ”مسائل اسدیہ“ آگے جا کر فقہ مالکی

کی تدوین (یعنی فقہ مالکی کی بنیادی کتاب ”المدوۃ“، ”السنن“) کی بنیاد بنے۔

مشہور محدث امام ابو زرعہ رازیؒ (م: ۲۶۳ھ) سے ان کے شاگرد حافظ ابو عثمان البرزعیؒ

۱. معالم الایمان فی تاریخ القیروان (۲/ ۳-۱۶)؛ بلوغ الامانی (ص ۱۳)

۲. بلوغ الامانی (ص ۱۵)

(م: ۲۹۲ھ) نے پوچھا کہ: یہ مسائل اسدیہ کیا ہیں؟ انہوں نے جواب دیا:

كان رجل من اهل المغرب يقال له اسد، رحل الى محمد بن الحسن فسأله عن هذه المسائل، ثم قدم مصر فاذا عبد الله بن وهب فسأله ان يسأله عن تلك المسائل. فلما كان عنده فيها عن مالك اجابته، ومالم يكن عنده قاس علي مالك فلم يفعل. فاتي عبد الرحمن بن القاسم فتوسع له فاجابه علي هذا^۱

اہل مغرب میں سے ایک آدمی تھے جن کو اسد (بن فرات) کہا جاتا ہے، انہوں نے امام محمد بن حسن کے پاس جا کر آپ سے ان مسائل (کے جوابات) پوچھے تھے، پھر یہ مصر آ گئے اور یہاں انہوں نے امام عبد اللہ بن وهب (تلمیذ امام مالک) سے ان مسائل کے متعلق پوچھا، ان کے پاس ان سوالات میں سے جن کے متعلق امام مالک سے کچھ منقول تھا ان کے جوابات امام مالک کے حوالے سے دے دیئے، اور جن سوالات کے متعلق ان کے پاس امام مالک سے کچھ نہیں لکھا ہوا تھا ان کے جوابات انہوں نے جب امام مالک کے دوسرے اقوال پر قیاس کر کے دیئے تو امام ابن الفرات نے ان کو لکھنے سے انکار کر دیا اور (امام مالک کے بڑے شاگرد) امام عبد الرحمن بن قاسم کے پاس آ گئے، وہ ان کے ساتھ بڑی کشادگی سے پیش آئے اور ان کے سب سوالات کے جوابات ان کو امام محمد کی طرز پر دیئے۔

امام ابو زرہ کے مذکورہ قول کو امام ابن ابی حاتم نے بھی ان سے نقل کیا ہے۔^۲
علامہ زاہد الکوثری (م: ۱۳۷۱ھ) نے ”نیل الابتہاج بتطریز الدیباج“ کے حوالے سے یہ بھی تصریح کی ہے کہ

وهذه اسدية هي اصل مدونة سحنون اصلح ابن القاسم منها
سوالات البرزعي لابي زرعة الرازي (ص ۲۳۹، ۲۵۰)، اتحاف السالك (ص

(۲۶۳

المجروح والتعديل (۲۷۹/۵)

اشیاء علیٰ یدِ سَخْنُون^۱۔

یہ مسائل اسدیہ ہی امام بخون کی ”مُدُونہ“ کی اصل ہیں، امام ابن القاسم نے ان میں سے بعض مسائل کی اصلاح (اپنے شاگرد) امام بخون کے ہاتھ سے کروائی تھی۔

حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ) نے بھی ”مُدُونہ“ کی اصل اہل عراق (یعنی امام محمد) کی فروعات مسائل کو قرار دیا ہے۔^۲

واضح رہے کہ فقہ مالکی کی سب سے بنیادی اور باعتماد کتاب ”المدونہ“ ہی ہے کہ جس کی اصل امام محمد کے وہ مسائل ہیں جن کو آپ سے امام اسد بن فرات نے لکھا تھا۔
گویا فقہ مالکی کے مسائل کی تدوین بھی امام محمد اور آپ کے شاگرد امام ابن الفرّات کے مرہون منت ہے۔ امام ابن الفرّات کا یہ بھی بہت بڑا کارنامہ ہے کہ انہوں نے بیک وقت فقہ حنفی اور فقہ مالکی کو دینا مغرب میں متعارف کروایا، اور آخر عمر میں یہ فقہ حنفی کی ہی صرف نشر و اشاعت کرتے رہے جس سے فقہ حنفی افریقہ اور مغرب میں اندلس (سپین) تک پھیل گیا، اور ۴۰۰ ہجری تک یہاں فقہ حنفی کا غالب رہا اور یہاں کے رہنے والوں کی اکثریت فقہ حنفی سے ہی وابستہ رہی کرمہ اللہ تعالیٰ۔

۳۔ امام یحییٰ بن معین (م ۲۴۳ھ)

امام یحییٰ ایک یگانہ روزگار محدث اور فن جرح و تعدیل کے مایہ ناز سپوت ہیں۔
مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب ”غیر مقلد“ نے لکھا ہے کہ
امام الجرح والتعدیل یحییٰ بن معین جن کی نسبت امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:
کل حدیث لا یعرفہ بحیّی فلیس بحدیث۔

۱۔ بلوغ الامانی (ص ۱)

۲۔ مجموع الفتاویٰ (۲۰/۱۳۹، ۱۵۰)

۳۔ بلوغ الامانی (ص ۱۷) للامام الکوثری، ابو حنیفہ، حیاتہ وعصرہ، آراءہ وفیئہ (ص ۳۰۳) للشیخ ابی زہرہ

یعنی جس حدیث کو یحییٰ بن معین نہ پہچانیں وہ حدیث ہی نہیں ہے۔^۱

آپ یہ سن کر حیران ہوں گے کہ حدیث اور فن جرح و تعدیل کے یہ عالی المرتبت امام نہ صرف یہ کہ فقہ حنفی سے وابستہ تھے بلکہ ان کا شمار کٹر حنفیوں میں ہوتا ہے۔
حافظ ذہبیؒ ان کے متعلق تصریح کرتے ہیں:

ان ابن معین کان من الحنفیۃ الغلاة فی مذهبہ وان کان محدثا۔^۲
امام یحییٰ بن معینؒ ان حنفیوں میں سے ہیں جو اپنے مذہب (فقہ حنفی) میں عالی ہیں، اگرچہ یہ محدث ہیں۔

نیز ذہبیؒ امام موصوف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

قد کان ابو زکریا حنفیا فی الفروع۔^۳

بے شک امام ابو زکریا (یحییٰ بن معینؒ) فروعی مسائل میں حنفی تھے۔

موصوف نے فقہ حنفی کی تعلیم امام اعظم ابو حنیفہؒ کے متعدد تلامذہ سے لی تھی جن میں سے امام محمد بن حسنؒ بھی ہیں، چنانچہ انہوں نے فقہ حنفی کی مشہور کتاب ”الجامع الصغیر“ امام محمدؒ سے پڑھی تھی۔

حافظ عبد القادر قرشیؒ (م: ۷۷۵ھ) امام محمدؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

و کتب عنہ یحییٰ بن معین الجامع الصغیر۔^۴

آپ سے امام یحییٰ بن معینؒ نے ”الجامع الصغیر“ لکھی تھی۔

نیز علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۷۶۳ھ) نے بہ سند متصل خود امام ابن معینؒ کا اپنا یہ بیان نقل کیا ہے کہ

کتبت الجامع الصغیر عن محمد بن الحسن۔^۵

۱۔ تحقیق الکلام (۸۷/۲)

۲۔ الرواة الثقات المتکلم فیہم فیمالا یوجب ردہم (ص ۷)

۳۔ سیر اعلام النبلاء (ت ۱۲۲۵)

۴۔ الجواهر المضیة (۳۳/۲)

۵۔ تاریخ بغداد (۱۷۳/۲)

میں نے ”الجامع الصغیر“ خود امام محمد بن حسنؒ سے لکھی تھی۔^۱

فقہی تعلیم حاصل کرنے کے علاوہ امام یحییٰ بن معینؒ نے آپ سے روایت حدیث بھی کی ہے جیسا کہ حافظ ذہبیؒ (م: ۴۸۷ھ)، اور حافظ قاسم بن قطلوبغاؒ (م: ۸۷۹ھ) وغیرہ محدثین نے تصریح کی ہے۔^۲

۵۔ امام احمد بن حفص بخاری المعروف بہ ابو حفص کبیرؒ (م: ۲۱۷ھ)

موصوف اپنے نام سے زیادہ اپنی کنیت ”ابو حفص“ سے مشہور ہیں، ان کے صاحبزادے امام محمد بن احمد بن حفصؒ (م: ۲۶۴ھ) کی بھی ایک کنیت چونکہ ”ابو حفص“ ہے، اور وہ بھی اپنی اس کنیت سے زیادہ پہچانے جاتے ہیں، اس لیے ان دونوں میں فرق کرنے کے لیے باپ کو ”ابو حفص کبیر“ اور بیٹے کو ”ابو حفص صغیر“ کہا جاتا ہے۔^۳

۱۔ امام محمدؒ سے امام ابن معینؒ کے تلمذ پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: معترض زبیر علی زئی نے یہ تسلیم کیا ہے کہ مذکورہ قول کی سند امام یحییٰ بن معینؒ تک صحیح ہے۔ (الحدیث: ش ۷، ص ۱۴، ج ۱) لیکن آگے اپنی عادت کے موافق اس قول پر یہ نکتہ چینی کر دی کہ الجامع الصغیر لکھنے کے بعد امام یحییٰ بن معینؒ کس نتیجے پر پہنچے اس کا تذکرہ عباس الدوری کی تاریخ میں ہے۔

قال یحییٰ بن معین: محمد بن الحسن الشیبانی لیس بشنی۔ (تاریخ ابن معین روایۃ الدوری ۱۷۷۰) یعنی محمد بن الحسن الشیبانی کچھ چیز نہیں ہے۔ (الحدیث ش ۷ ص ۱۴)

جواب: امام ابن معینؒ کے اس قول: لیس بشنی“ کا جائزہ تو ہم انشاء اللہ امام محمدؒ کے خلاف منقول جرح کے جواب میں لیں گے کہ یہ قلم جرح ہے بھی یا نہیں، اور اس کا کیا مطلب ہے؟

یہاں صرف اتنا عرض ہے کہ اگر یہ قلم جرح ہو بھی تو علی زئی نے کس دلیل کی بنا پر یہ کہہ دیا ہے کہ امام ابن معینؒ نے امام محمدؒ سے ”الجامع الصغیر“ لکھنے کے بعد یہ جرح کی ہے؟ یہ کیوں نہیں ممکن کہ پہلے انہوں نے غلط فہمی کی بنا پر جرح کی ہو اور پھر اصل حقیقت واضح ہو جانے کے بعد انہوں نے اس سے رجوع اور امام محمدؒ سے رشتہ تلمذ استوار کر لیا ہو؟ علی زئی بریلویوں سے بھی چند قدم آگے بڑھ گئے ہیں کہ وہ تو انبیاء علیہم السلام کے لیے دعویٰ علم غیب کرتے ہیں جب کہ علی زئی خود اپنے لیے یہ دعویٰ کر رہے ہیں۔ فی اللعجب۔ اس کی مزید تفصیل آگے آرہی ہے۔

۲۔ مناقب ابی حنیفہ و صاحبہ (ص ۵۰) اتاج التراجم (ص ۱۵۹)

۳۔ الفوائد البہیة (ص ۱۸)

امام ابو حفص کبیر کئی سال امام محمدؒ کی صحبت میں رہ کر ان سے تفقہ حاصل کرتے رہے، اور ان کا شمار آپ کے کبار تلامذہ میں ہوتا ہے۔

حافظ ذہبیؒ نے ان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

ارتحل وصحب محمد بن الحسن مدة، وبرع في الرأي، وسمع من وكيع بن الجراح، وابي اسامة، وهذه الطبقة.^۱

امام ابو حفص کبیرؒ نے طلب علم میں رحلت سفر باندھا اور کئی سال امام محمدؒ کی صحبت میں رہ کر رائے (فقہ) میں عبور حاصل کیا، اور وکیع بن جراحؒ، ابو اسامہؒ اور اس طبقہ کے دیگر محدثین سے حدیث کا سماع کیا۔

نیز ذہبیؒ نے ان کے ترجمے کا آغاز ان القاب سے کیا ہے:

احمد بن حفص الفقيه العلامة، شيخ ماوراء النهر، ابو حفص البخاري الحنفي، فقيه المشرق، ووالد العلامة شيخ الحنفية ابي عبد الله محمد بن احمد بن حفص الفقيه.^۲

اسی طرح حافظ ذہبیؒ نے ان کے صاحبزادے امام ابو حفص صغیرؒ کے ترجمے میں لکھا ہے کہ وہ کان ابوہ من کبار تلامذہ محمد بن الحسن انتہت الیہ رئاسة الاصحاب ببخاری، والی ابنہ ابی عبد اللہ ہذا، وتفقه علیہ النمة.^۳ ان کے والد (ابو حفص کبیرؒ) امام محمد بن حسنؒ کے کبار تلامذہ میں سے تھے، اور بخارا میں ”اصحاب ابی حنیفہ“ کی ریاست ان پر اور ان کے صاحبزادے ابو عبد اللہ (یعنی ابو حفص صغیرؒ) پر ختم تھی، اور امام ابو حفص کبیرؒ کے پاس کئی ائمہ نے فقہ کی تعلیم حاصل کی ہے۔

حافظ ذہبیؒ، اور حافظ سخاویؒ نے ”بخارا“ کے تعارف میں یہاں کے جن چند بڑے اور مشہور ائمہ (امام بخاریؒ صاحب اصح و غیرہ) کا ذکر کیا ہے، ان میں انہوں نے امام ابو حفص کبیرؒ کو

بھی شمار کیا ہے۔^۱

مولانا حنیف ندویؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: بخارا میں عیسیٰ بن موسیٰ غنجدار، احمد بن حفص الفقہی (ابو حفص کبیرؒ)، محمد بن سلام الکیندی اور عبد بن محمد السندی ایسی شخصیتیں کتاب و سنت کے فروغ

کا باعث بنیں۔^۲

”ماوراء النہر“ کے علاقوں (بخارا وغیرہ) میں ان سے حدیث اور فقہ حنفی کی تعلیم پانے والوں کی تعداد اتنی زیادہ تھی کہ بخارا وغیرہ کا پورا پورا گاؤں ان کے تلامذہ سے بھرا ہوا تھا۔ حافظ ابوسعید سمعانی (م: ۵۶۲ھ) اور حافظ ابن اثیرؒ (م: ۶۳۰ھ) ”بخارا“ کے مضافات

میں ایک گاؤں ”خراجر“ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

كان منها جماعة من الفقهاء تلمذوا لابي حفص الكبير.^۳

یہاں فقہاء کی ایک پوری جماعت تھی جو سب کے سب امام ابو حفص کبیرؒ کے تلامذہ میں سے تھے۔

اسی طرح حافظ سمعانی نے بخارا کے گاؤں ”خیزاخر“ کے متعلق لکھا ہے کہ

خلقا من اصحاب ابي حفص الكبير لا يحصون.

یہاں امام ابو حفص کبیرؒ کے تلامذہ کی اتنی خلقت تھی کہ جن کا شمار نہیں ہو سکتا۔

حافظ عبدالقادر قرشیؒ (م: ۷۵۷ھ) حافظ سمعانی کے مذکورہ قول کو نقل کرنے کے بعد لکھتے

ہیں:

وهذا في قرية من قرى بخارا.^۴

یہ تو صرف بخارا کے ایک گاؤں کا ذکر ہے۔

یعنی بخارا کے ایک گاؤں میں ان کے تلامذہ اتنے زیادہ تھے کہ ان کا شمار نہیں ہو سکتا تو باقی

”بخارا“ اور ”ماوراء النہر“ کے دیگر علاقوں میں ان کے تلامذہ کی کثرت کا کیا حال ہوگا؟

۱. الامصار ذوات الآثار (ص ۹۰) للذهبي، اعلان بالتوبيخ (ص ۱۳۲) للسخاوي

۲. مطالعہ حدیث (ص ۶۱)

۳. کتاب الانساب (۱۳۸/۳)، اللباب فی تہذیب الانساب (۲۸۹/۱)

۴. الجواهر المضية (۳/۱)

اور اصل یہ سارا فیض امام محمد بن حسن کا تھا، اس سے آپ اندازہ لگائیں کہ آپ کا علمی فیض کہاں کہاں اور کس کثرت سے پھیلا ہے؟

امام بخاری صاحب الصحیح بھی امام ابو حفص کبیرؒ کے تلامذہ میں سے ہیں، اور امام بخاریؒ اور ان کے خاندان کے امام موصوف کے ساتھ ذاتی مراسم بھی تھے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) نے ان کو امام بخاریؒ کے مشائخ میں شمار کیا ہے۔^۱
 امام خطیب بغدادی (م ۴۶۳ھ) نے اپنی سند کے ساتھ خود امام بخاریؒ کی زبانی نقل کیا ہے کہ میں ابو حفص کبیرؒ کے پاس "جامع سفیان ثوری" کا کتاب اپنے والد کی کتاب میں کر رہا تھا کہ وہ ایک حرف سے گزرتے ہوئے فی کتاب میں نہیں تھا، میں نے اس کے متعلق ان سے مراجعت کی، پھر انہوں نے وہی نسخہ پیش لے، دوبارہ مراجعت کی لیکن پھر بھی انہوں نے وہی نسخہ پیش لے، جب تیسری دفعہ مراجعت کی تو وہ کچھ خاموش ہو گئے اور میرے متعلق پوچھنے لگے کہ یہ کون ہے؟ لوگوں نے کہا یہ اسماعیل بن رستم بن برزہ کا بیٹا ہے۔ فرمانے لگے: اس نے صحیح کہا ہے، اور پھر فرمایا:

واحفظوا فان هذا يوماً يصير رحلاً.^۲

یاد رکھو یہ لڑکا ایک دن مرد میدان بنے گا۔

حافظ ابن حجر (م ۸۵۲ھ) نے امام ابو حفص سے امام بخاریؒ کے متعلق یہ الفاظ نقل کیے ہیں:

هذا يكون له صيت.^۳

کہ اس کا شہرہ ہوگا۔

امام بخاریؒ کے والد اسماعیلؒ سے امام ابو حفص کبیرؒ کے بڑے گہرے مراسم تھے، جب اسماعیلؒ کی وفات ہو رہی تھی تو امام موصوف اس وقت بھی ان کے پاس موجود تھے، اور اس وقت اسماعیلؒ نے ان سے کہا تھا کہ

^۱ ہدی الساری مقدمة فتح الباری (ص ۶۶۷)

^۲ تاریخ بغداد (۳/۱۱)، ترجمہ امام بخاریؒ

^۳ ہدی الساری (ص ۶۶۷)

لا اعلم من مالی درهما من حرام ولا درهما من شبهة^۱۔

میں اپنے مال میں نہ کوئی درہم حرام کا پاتا ہوں، اور نہ شبہ کا۔

امام اسماعیلؒ کی وفات کے بعد بھی ان دونوں خاندانوں کے درمیان یہ مراسم برقرار رہے،

اور امام ابو حفصؒ امام بخاریؒ کے پاس بڑے بڑے تحائف بھیجتے رہتے تھے۔

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک دفعہ امام ابو حفص کبیرؒ نے امام بخاریؒ کو اس

قدر مال تجارت بھیجا کہ جس کو بعض تاجروں نے امام بخاریؒ سے پانچ ہزار درہم نفع سے خریدا،

دوسرے دن بعض تاجروں نے ان سے دس ہزار درہم منافع سے یہ مال خریدنا چاہا لیکن امام بخاریؒ

نے ان کی اس پیشکش کو یہ کہہ کر رد فرمادیا کہ کل میں بعض تاجروں پر اس مال کو پانچ ہزار درہم منافع

سے بچنے کی نیت کر چکا ہوں لہذا اب میں اپنی نیت کو بدلنا نہیں چاہتا۔^۲

اسی طرح امام ابو حفص کبیرؒ کے صاحبزادے امام ابو حفص صغیرؒ (م ۲۶۳ھ) امام بخاریؒ

کے ساتھ کئی سال طلب حدیث میں رفیق اور ہم سفر رہے۔

حافظ ذہبیؒ ان کے ترجمے میں لکھتے ہیں:

ورافق البخاری فی الطلب مدة^۳۔

یہ طلب حدیث میں کئی عرصہ تک امام بخاریؒ کے رفیق رہے ہیں۔

امام ابو حفص کبیرؒ اور امام ابو حفص صغیرؒ کے بعد بھی بڑے عرصے تک ان کا خاندان علمی

دنیاوی ریاست پر متمکن رہا۔

امام حاکم نیشاپوریؒ (م ۴۰۵ھ) نے "تاریخ نیشاپور" میں امام ابو حفص کے پڑپوتے امام

محمد بن احمد بن خاقان رئیس بن ابو حفص کبیرؒ (م ۳۷۳ھ) کے ترجمہ میں تصریح کی ہے:

وكانت الفتوى والرياسة في بيوتهم من وقت محمد بن الحسن

امام محمد بن حسنؒ کے زمانے سے لے کر اب تک فتویٰ اور ریاست (حکومت) امام

ابو حفص ہی کے خاندان میں چلے آ رہے ہیں۔

۱ ایضاً (ص ۶۶)

۲ ایضاً (ص ۶۶۵)

۳ سیر اعلام النبلاء (۱۲/۶۱۷)

۴ تاریخ نیشاپور (طبقات شیوخ الی کم) (ص ۳۶۵) الجواہر المصنوعة (۲/۲۱)

۶۔ امام خلف بن ایوب بلخی (م: ۲۱۵ھ)

امام بلخی ایک جلیل القدر محدث و فقیہ، اور اپنے زمانے کے کبار و مشہور اولیاء اللہ میں سے ہیں۔ ان کے علمی مرتبے کو جاننے کے لیے صرف اتنا کافی ہے کہ امام یحییٰ بن معین، امام احمد بن حنبل، اور امام ابو حاتم رازی وغیرہ جیسے اساطین علم ان کے تلامذہ میں سے ہیں۔ حافظ ذہبی (م: ۴۸۸ھ) نے ان کے ترجمے کا آغاز: "الامام المحدث الفقیہ، مفتی المشرق،..... الحنفی الزاهد، اور عالم اہل بلخ" جیسے عظیم القاب سے کیا ہے۔^۱

نیز حافظ ذہبی ان کو "مفتی اہل بلخ" قرار دیتے ہیں اور ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وکان زاهداً قلدوة، روی عنه یحییٰ بن معین والکبار۔^۲

یہ خود بھی پرہیزگار تھے اور پرہیزگاروں کے لیے نمونہ بھی تھے، امام یحییٰ بن معین اور دیگر کبار محدثین نے ان سے روایت حدیث کی ہے۔

اسی طرح حافظ ذہبی نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے، اور امام حاکم نیشاپوری (م: ۴۰۵ھ) کا یہ بیان ان کے بارے میں نقل کیا ہے کہ

کان مفتی بلخ وزاهداً، زارہ صاحب بلخ فاعرض عنه۔^۳

یہ بلخ کے مفتی اور زاهد تھے، سلطان بلخ ان کی زیارت کے لیے آیا تو انہوں نے اس سے منہ پھیر لیا۔

امام ابن حبان (م: ۳۵۴ھ) نے ان کو "ثقات" (ثقہ راویوں) میں شمار کیا ہے۔^۴

امام خلیلی (م: ۴۶۶ھ) ان کے متعلق تصریح کرتے ہیں کہ:

صدوق مشہور، کان یوصف بالستر والصلاح والزهد، وکان فقیہاً علی رأی الکوفیین۔^۵

۱۔ سیر اعلام النبلاء (۹/ ۵۴۱)

۲۔ العبر (۱/ ۲۸۹)

۳۔ الکاشف (۱/ ۲۳۷)

۴۔ محمد بن احمد زب (۳/ ۹۰)

۵۔ کتاب الارشاد فی معرفة علماء المحدثین (ص ۴۴۲)

یہ حدیث میں نہایت راست باز و مشہور اور پاکدامنی، نیکی، اور زہد و تقویٰ سے موصوف تھے، اور اہل کوفہ (احناف) کی رائے پر فقیہ تھے۔

نیز امام غلبی ان کو ثقہ اور زاہد قرار دیتے ہیں۔^۱

حافظ عبدالقادر قرشی (م: ۵۷۵ھ)، اور حافظ قاسم بن قطلوبغا (م: ۸۷۹ھ) نے ان

کے بارے میں تصریح کی ہے کہ

کان من اصحاب محمد وزفر۔^۲

یہ امام محمد بن حسن اور امام زفر بن ہذیل کے تلامذہ میں سے تھے۔

اسی طرح حافظ قرشی نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ

امام خلف نے حدیث و فقہ کی تعلیم امام ابو یوسف، امام محمد، اور امام زفر وغیرہ اصحاب اہل

حنیفہ سے حاصل کی تھی، اور زہد امام ابراہیم بن ادبم (تلمیذ امام اعظم) سے سیکھا تھا۔^۳

۷۔ امام محمد بن سماعۃ التمیمی (م: ۲۳۳ھ)

امام ابن سماعۃ بھی فقہ و حدیث کے عظیم المرتبت امام ہیں، اور ان کا شمار امام ابو یوسف اور

امام محمد بن حسن کے ان تلامذہ میں ہوتا ہے جو ثقہ حفاظ حدیث میں سے ہیں۔ علامہ خطیب بغدادی

(م: ۴۶۳ھ) اپنے استاذ امام ابو عبد اللہ صمیری (م: ۴۳۶ھ) کے حوالے سے لکھتے ہیں:

ومن اصحاب ابی یوسف ومحمد جمیعا ابو عبد اللہ محمد بن

سماعۃ وهو من الحفاظ الثقات۔^۴

امام ابو یوسف اور امام محمد بن حسن کے مشترکہ تلامذہ میں سے ایک ابو عبد اللہ محمد بن

سماعۃ بھی ہیں جو کہ حفاظ حدیث اور ثقہ محدثین میں شمار ہوتے ہیں۔

امام یحییٰ بن معین (م: ۲۴۳ھ) فرمایا کرتے تھے:

لو کان اصحاب الحدیث یصدقون فی الحدیث کما یرصدون

۱۔ ایضاً (ص: ۸۰)

۲۔ الجواهر المضية (۱/۲۳۱، تاج التراجم (ص: ۲۷)

۳۔ الجواهر المضية (۱/۲۳۱، ۲۳۲)

۴۔ تاریخ بغداد (۲/۴۰۲)

محمد بن سماعۃ فی الرأی كانوا علی نہایۃ^۱۔
 اگر اصحاب حدیث (محدثین) حدیث میں اس طرح سچے ہوں جیسے محمد بن سماعہ
 رائے (فقہ) میں سچے ہیں تو وہ (کامیابی کے) انتہائی درجہ کو پالیں۔
 امام ابن سماعہ کا جب انتقال ہوا تو امام ابن معینؒ نے فرمایا:
 الیوم مات ریحانۃ العلم من اهل الرائی^۲۔
 آج اہل رائے (فقہاء) میں سے ”ریحانۃ العلم“ (علم کے پھول) کا انتقال ہو
 گیا۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۳۸۱ھ) ان کو ”علامہ“ اور ”صاحب ابی یوسف و محمد“ قرار دیتے ہیں۔^۳
 نیز ان کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

تفقہ علی ابی یوسف و محمد..... وکان وردہ فی الیوم واللیلۃ
 مائتی رکعۃ^۴۔

انہوں نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن حسنؒ سے فقہ حاصل کیا تھا..... اور دن
 رات میں دو سو رکعت (نفل) پڑھنے کا ان کا معمول تھا۔
 حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م: ۸۵۲ھ) نے ان کو روایت حدیث میں ”صدوق“ قرار دیا
 ہے۔^۵

امام محمدؒ کے دیگر بعض تلامذہ:

مذکورہ بالا ائمہ کے علاوہ کئی دیگر نامور محدثین اور فقہاء نے بھی آپ سے استفادہ کیا ہے۔
 مثلاً ابو عبیدہ قاسم بن سلامؒ، ہشام بن عبید اللہ رازیؒ، علی بن مسلم طوسیؒ، عمرو بن ابی عمروؒ، یحییٰ بن صالح
 الوحاطیؒ، معلى بن منصور رازیؒ، علی بن معبدؒ، ابوبکر بن ابی مقاتلؒ، محمد بن مقاتل رازیؒ، موسیٰ بن نصر

۱. تاریخ بغداد (۲/۳۰۳)

۲. الجواهر المضیة (۲/۵۹)

۳. سیر اعلام النبلاء (۱۰/۶۳۶)

۴. المعبر (۱/۲۸۹)

۵. تقرب التهذیب (۲/۸۳)

رازی، شداد بن حکیم بلخی، حسین بن حرب رقی، ابن جبلة، ابوالعباس حمید، ابوالتوبہ رثیع بن ثعلبہ، عبید اللہ بن ابی حنیفہ دہلوی، ابو بکر عمرو بن یزید البصری، مصعب بن عبداللہ زبیری، ایوب بن حسن نسیا پوری، علی بن صبیح، عقیل بن عنبر، علی بن مہران، عمرو بن مہیر، یحییٰ بن اکثم، ابوعبدالرحمن مؤدب، علی بن حسن رازی، ابوجعفر احمد بن محمد بن مہران نسوی (راوی السیر الکبیر عنہ)، ابوبکر ابراہیم بن رستم مروزی (راوی النوادر عنہ)، عیسیٰ ابن ابان (راوی الحجۃ علی اہل المدینہ وغیرہ)، شعیب بن سلیمان کسائی (راوی الکسانیات عنہ)، ابوزکریا یحییٰ بن صالح وحاتمی حمصی وغیرہم۔^۱

آخر میں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ امام محمدؒ کے کئی تلامذہ ایسے بھی ہیں جو امام بخاریؒ صاحب الصحیح کے کبار اساتذہ و مشائخ میں سے ہیں۔ مثلاً علی بن مسلم طوسی (م ۲۵۳ھ)، محمد بن منصور (م ۲۱۱ھ)، کمال یحییٰ بن معین (م ۳۳۳ھ)، ابو حفص کبیر (م ۲۱۷ھ)، شعیب بن ابی ہاشم بغدادی، یحییٰ بن صالح الوحاتی (م ۲۲۲ھ)، محمد بن سلام سلمی (م ۲۲۵ھ) اور محمد بن مقاتل مروزی (م ۲۱۱ھ) وغیرہ۔

- ۱۔ دیکھئے مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)، الجواهر المضیة (۳۳/۲)، بلوغ الامانی (ص ۱۰۹)۔
- ۲۔ تاریخ بغداد (۱۶۹/۲)۔
- ۳۔ تہذیب التہذیب (۴۹۸/۵)۔
- ۴۔ تاریخ بغداد (۱۷۳/۲)۔
- ۵۔ سیر اعلام النبلاء (۱۵۷/۱۰)؛ ہدی الساری مقدمۃ فتح الباری (ص ۶۶۷)۔
- ۶۔ تہذیب التہذیب (۲۳۷/۳)۔
- ۷۔ ایضاً (۱۳۶/۶)؛ تذکرۃ الحفاظ (۲۹۹/۱)۔
- ۸۔ الاکمال (۳۰۵/۳)۔
- ۹۔ تہذیب التہذیب (۲۹۹/۵)۔

امام محمد کا فقہی مقام

جس شخص نے امام اعظم ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، امام مالک، امام اوزاعی، اور امام ابن جریج وغیرہ جیسے ائمہ کبار اور مجتہدین عظام سے فقہ کا درس لیا ہو، اور خود جس شخص کے درس سے پڑھ کر امام شافعی، امام احمد بن حنبل، اور امام اسد بن فرات وغیرہ جیسے ائمہ فقیہ اور مجتہد بنے ہوں اس شخص کے فقہ میں بلند پایہ اور عظیم الشان ہونے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے؟ چنانچہ اسی وجہ سے امام شافعی فرمایا کرتے تھے:

ما رأیت — المقلد — من محمد بن الحسن^۱

میں نے امام محمد بن حسن سے زیادہ فقیہ کوئی شخص نہیں دیکھا۔

حافظ سمعانی (م ۵۶۳ھ) اور حافظ عبد اللہ کریم قزوینی (م ۶۲۳ھ) نے نقل کیا ہے کہ ایک شخص نے امام شافعی سے کوئی مسئلہ پوچھا، انہوں نے جب وہ مسئلہ اس کو بتلایا تو وہ ان سے کہنے لگا: آپ نے اس مسئلہ میں فقہاء کی مخالفت کی ہے۔ اس پر امام شافعی نے اس کو جواب دیا:

وہل رأیت فقیہاً قط؟ الہم الا ان یکون رأیت محمد بن الحسن،
فانہ کان یملا العین والقلب^۲۔

کیا تو نے کبھی کسی فقیہ کو دیکھا بھی ہے؟ ہاں! اگر تو محمد بن حسن کو دیکھ لیتا، اس لیے کہ وہ (اپنے فقہی رعب سے) آنکھوں اور دل کو بھر دیتے تھے۔

امام احمد بن حنبل کا یہ بیان پہلے گزر چکا ہے کہ میں نے دقیق (باریک) مسائل امام محمد کی کتابوں سے لیے ہیں۔

امام شافعی کے شاگرد کبیر امام مزنی (م ۲۶۳ھ) آپ کے بارے میں فرماتے ہیں:

اکثرہم تفریعاً^۳۔

۱ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۵)

۲ کتاب الانساب (۱۶۶/۳، ۱۶۷)؛ التلویں فی اخبار قزوین (۱/۲۵۲)

۳ تاریخ بغداد (۲۳۹/۱۳)

اہل عراق میں سے امام محمدؒ فقہی مسائل کی جزئیات بیان کرنے میں سب سے زیادہ ماہر

ہیں۔

امام یحییٰ بن صالح (م.....)، اور امام شافعیؒ سے منقول ہے کہ ان دونوں نے فرمایا:

محمد بن الحسن افقہ من مالک۔^۱

امام محمد بن حسنؒ، امام مالکؒ سے بھی زیادہ فقیہ ہیں۔

حافظ ابن عبد البہادی ضبیؒ (م: ۷۴۳ھ)، حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ)، اور حافظ ابن ناصر

الدینؒ (م: ۸۴۰ھ) آپ کو ”فقیہ العراق“ قرار دیتے ہیں۔^۲

نیز حافظ ذہبیؒ آپ کو ”فقیہ العصر“ اور ”رأس فی الفقہ“ (فقہ میں سردار) بھی

کہتے ہیں۔^۳

اور آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وکان من بحور العلم والفقہ۔^۴

امام محمدؒ علم اور فقہ کے سمندر تھے۔

اسی طرح حافظ ذہبیؒ، اور حافظ ابن ناصر الدینؒ نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ

انتهت الی محمد بن الحسن الرئاسة فی الفقہ بالعراق بعد موت
ابی یوسفؒ^۵

عراق میں امام ابو یوسفؒ کی وفات کے بعد فقہ کی سربراہی امام محمد بن حسنؒ پر ختم تھی۔

نیز ذہبیؒ نے آپ کو مجتہد قرار دیا ہے۔^۶

۱. ایضاً (۱۷۶/۲)، شذرات الذهب (۳۲۳/۱)

۲. مناقب الائمة الاربعة (ص ۶۰)، سیر اعلام النبلاء (۱۳۳/۹)، اتحاف السالک (ص ۱۸۰)

۳. العبر (۲۳۳/۱)، تذکرۃ الحفاظ (۱۵۷/۳)

۴. لسان المیزان (۱۲۷/۵)

۵. مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)، اتحاف السالک (ص ۱۷۷)

۶. تاریخ الاسلام (۹۵۵/۳)

امام صلاح الدین صفدی (م: ۷۶۳ھ) اور ابن تغری بردی (م: ۸۷۳ھ) بھی کھلے لفظوں میں آپ کے مجتہد ہونے کی تصریح کرتے ہیں۔^۱

حافظ ذہبی نے امام حماد بن ابی سلیمان کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ

وافقه اهل الكوفة على وابن مسعود، وافقه اصحابهما علقمة،
وافقه اصحابه ابراهيم النخعي. وافقه اصحاب ابراهيم حماد،
وافقه اصحاب حماد ابو حنيفة، وافقه اصحابه ابو يوسف،
وانتشر اصحاب ابى يوسف فى الافاق، وافقهم محمد بن
الحسن.^۲

اہل کوفہ کے سب سے بڑے فقیہ حضرت علیؑ، اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ہیں،
ان دونوں کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ حضرت علقمہؓ ہیں، ان کے تلامذہ
میں سب سے بڑے فقیہ حضرت ابراہیم نخعیؓ ہیں، حضرت ابراہیم نخعیؓ کے تلامذہ
میں سب سے بڑے فقیہ امام حمادؓ ہیں، امام حمادؓ کے تلامذہ میں سب سے بڑے
فقیہ امام ابو حنیفہؓ ہیں، اور ان کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ امام ابو یوسفؓ
ہیں، امام ابو یوسفؓ کے تلامذہ پوری دنیا میں پھیلے ہیں لیکن ان میں سب سے
بڑے فقیہ امام محمد بن حسن شیبانیؒ ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کو دنیا میں پھیلانے کا سہرا امام محمدؒ کے سر ہے:

واضح رہے کہ امام موصوف نے اگرچہ تمام مشہور فقہاء سے علمی فیض حاصل کیا، اور تقریباً
سب مشہور بلاد اسلامیہ کے فقہاء سے براہ راست ان کی فقہ حاصل کی مثلاً اہل عراق کی فقہ کو امام ابو
حنیفہؒ، اور امام ابو یوسفؒ وغیرہ سے، اہل مدینہ کی فقہ کو امام مالکؒ وغیرہ سے، اہل مکہ کی فقہ کو امام
ابن جریجؒ وغیرہ سے اور اہل شام کی فقہ کو امام اوزاعیؒ وغیرہ سے اخذ کر کے ان پر مکمل عبور حاصل کیا
تھا لیکن آپ کی وابستگی جس فقہ سے رہی، اور آپ نے اپنی پوری زندگی جس فقہ کی نشر و اشاعت
میں صرف کی وہ امام اعظم ابو حنیفہؒ کی فقہ ہے۔

۱۔ الوافی بالوفیات (۲/۲۳۷)، النجوم الزاہرۃ (۲/۱۶۳)

۲۔ سیر اعلام النبلاء (۵/۲۳۶)

چنانچہ اسی وجہ سے آپ "صاحب ابی حنیفہ" اور "تلو ابی حنیفہ" (امام ابو حنیفہ کے پیرو جانشین) کہلائے۔ جیسا کہ حافظ سمعانی (م: ۵۶۲ھ) کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) اور حافظ عبدالقادر قرشی (م: ۷۷۵ھ) آپ کے بارے میں ارقام فرماتے ہیں:

وانتشر علم ابی حنیفہ۔^۱

امام محمدؒ نے امام ابو حنیفہؒ کے علم کو (دنیا میں) پھیلا دیا ہے۔

علامہ یحییٰ بن ابراہیم سلماسی (م: ۵۵۰ھ) رقمطراز ہیں:

ومحمد بن الحسن هذا هو الذي ظهر على لذيده مذهب ابی حنیفہ

بما صنف و الف في ذلك۔^۲

امام محمد بن حسنؒ وہ شخص ہیں کہ جن کے ہاتھوں سے امام ابو حنیفہؒ کا مذہب (دنیا

میں) پھیلا ہے، کیونکہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب میں کتب تصنیف کی ہیں۔

علامہ عبدالحی لکھنوی (م: ۱۳۰۴ھ) رقمطراز ہیں:

وهو الذي نشر علم ابی حنیفہ، وانما ظهر علم ابی حنیفہ بتصانیفه۔^۳

امام محمدؒ نے امام ابو حنیفہؒ کے علم کو پھیلا دیا ہے، اور امام ابو حنیفہؒ کا علم امام محمدؒ کی کتابوں کے ذریعہ ظاہر ہوا ہے۔

۱۔ ولیات الاعیان (۲/۳۲۱)، الجواهر المضیة (۲/۳۲۲)

۲۔ منازل الائمة الاربعہ (ص ۷۹)

۳۔ الفوائد البهیة (ص ۱۶۳)

آپ کا محدثانہ مقام

آپ کی زیادہ تر شہرت اگرچہ ایک فقیہ اور اجتہاد کی حیثیت سے ہوئی لیکن اس میں بھی کوئی شک و شبہ نہیں کہ آپ فقہ کی طرح حدیث میں بھی بلند مرتبت تھے، اور آپ نے دیگر علوم کی طرح علم حدیث حاصل کرنے میں بھی خاص توجہ دی تھی اور اس میں مکمل عبور حاصل کیا تھا۔ چنانچہ ماقبل آپ کا اپنا یہ بیان گزر چکا ہے کہ

میرے والد نے ترکہ میں میرے لیے نو تئیں ہزار درہم چھوڑے تھے ان میں سے میں نے پندرہ ہزار درہم فقہ اور حدیث کی تحصیل میں صرف کیے، اور باقی پندرہ ہزار درہم نحو اور شعر و شاعری سیکھنے میں لگا دیے۔

امام محمد بن سعد (م: ۲۴۰ھ)، اور علامہ ابن الفرات (م: ۸۰۷ھ) نے آپ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ

وطلب الحديث وسمع سماعا كثيرا^۱

امام محمد نے حدیث حاصل کی، اور کثرت سے احادیث کا سماع کیا۔

حافظ ابن عبد البر مالکی (م: ۴۶۳ھ) ارقام فرماتے ہیں:

كتب عن مالك كثيرا من حديثه وعن الثوري وغيرهما^۲

امام محمد نے امام مالک، امام سفیان ثوری، اور دیگر محدثین سے بکثرت احادیث لکھی تھیں۔

آپ کے ”عبد طلب علمی“ کے تذکرے میں علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) اور علامہ صلاح الدین صفدی (م: ۷۶۴ھ) کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ آپ نے باقاعدہ علم حدیث حاصل کیا تھا اور طلب حدیث میں کئی ائمہ اعلام سے ملاقاتیں کی تھیں۔

^۱ الطبقات الكبرى (۲/۲۳۸)، شذرات الذهب (۱/۳۲۲)

^۲ الانشاء (ص ۱۴۰)

آپ کے محدث ہونے کی اس سے بڑھ کر اور دلیل کیا ہوگی کہ مؤرخ اسلام، اور محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبی (م: ۷۴۸ھ) نے آپ کو محدثین کے طبقے میں شمار کیا ہے^۱ اور آپ کے بارے میں یہ تصریح بھی کی ہے کہ

وسمع کثیراً^۲

کہ آپ کثیر السماع محدث تھے۔

امام ابن تغری بردی (م: ۸۷۴ھ) بھی آپ کے محدث ہونے کی تصریح کرتے ہیں۔^۳ اور پھر آپ نے جیسے خود اپنے مشائخ حدیث سے بکثرت احادیث کا سماع کیا تھا، اسی طرح آپ نے اپنے تلامذہ کو بھی بہت زیادہ احادیث کا سماع کرایا، اور آپ کے تلامذہ نے آپ سے بڑی کثرت سے احادیث سنی ہیں۔ مثلاً آپ کے ایک شاگرد اسماعیل بن توبہ ثقفی (م: ۲۴۷ھ)، جو امام ابو حاتم رازی وغیرہ نامور حفاظ حدیث کے استاد ہیں، ان کے بارے میں امام ابو یعلیٰ خلیلی (م: ۳۳۶ھ) نے تصریح کی ہے کہ:

وسمع الکثیر من محمد بن الحسن الشیبانی صاحب ابی حنیفہ^۴

انہوں نے امام محمد بن حسن شیبانی صاحب ابی حنیفہ سے بکثرت احادیث کا سماع کیا تھا۔

امام دارقطنی (م: ۳۸۵ھ) اور امام ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ) جیسے نامور محدثین آپ کو حافظ الحدیث قرار دیتے ہیں، اور امام عبد الکریم شہرستانی (م: ۵۴۸ھ) آپ کو ائمہ حدیث میں شمار کرتے ہیں۔ ان تینوں حضرات کے حوالے ان شاء اللہ تعالیٰ آگے کتاب میں آ رہے ہیں۔

مولانا محمد اسماعیل سلمیٰ غیر مقلد (م: ۱۳۸۷ھ) آپ کو امام احمد بن حنبل، اور امام شافعی کے ساتھ ذکر کر کے ان سب کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

یہ ائمہ بھی الحمد للہ (محدثین) تھے۔ ان کے علوم سے الحمد للہ کو فائدہ پہنچا۔^۵

۱۔ المعین فی طبقات المحدثین (ص ۶۱)

۲۔ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)

۳۔ انجم الزاهرة (۲/۱۶۳)

۴۔ الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث (ص ۲۹۵)

۵۔ تحریک آزادی فکر (ص ۳۳۳)

نیز مولانا سلفی آپ کو امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ وغیرہ جیسے کبار محدثین کے زمرہ میں شمار کرتے ہوئے آپ کے ائمہ حدیث میں سے ہونے کی صاف تصریح کرتے ہیں۔^۱

اسی طرح مولانا عبدالسلام مبارکپوریؒ غیر مقلد (م: ۱۳۴۳ھ) نے بھی آپ کو، اور امام اعظم ابو حنیفہؒ، و امام ابو یوسفؒ کو فقہائے حدیث میں شمار کیا ہے، اور ان لوگوں کی تردید کی ہے جو ان تینوں حضرات کو فقہائے اہل رائے میں ذکر کرتے ہیں۔^۲

احناف کے خلاف تعصب و عناد میں سرتاپا غرق غیر مقلد حافظ زبیر علی زئیؒ نے بھی اس سب تعصب و عناد کے باوجود امام محمدؒ کا محدثین اور ائمہ حدیث میں سے ہونا تسلیم کیا ہے۔^۳

ع وَالْفَضْلُ مَا شَهِدْتُ بِهِ الْأَعْدَاءُ

دیگر علوم و فنون میں آپ کا مقام:

فقہ و حدیث کے علاوہ دیگر علوم، فنون مثلاً لغت عربیہ، نحو، حساب، اور شعر و شاعری وغیرہ میں بھی آپ کو مکمل دسترس حاصل تھی۔

علامہ سبط ابن الجوزیؒ (م: ۶۵۳ھ) نے اپنی تاریخ ”مرآة الزمان“ میں لکھا ہے کہ
قال علماء السير: كان محمد بن الحسن اماماً حجة في جميع العلوم.^۴

علمائے سیر (مؤرخین) فرماتے ہیں کہ امام محمد بن حسن تمام علوم میں امام اور حجت کا درجہ رکھتے تھے۔

حافظ عبدالقادر قرشیؒ (م: ۷۷۵ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:
وكان ايضا مقدما في علم العربية، والنحو، والحساب والفطنة.^۵
امام محمدؒ (حدیث و فقہ کی طرح) علوم عربیہ، نحو، حساب، اور فطانت میں بھی فوقیت

۱۔ ایضاً (ص ۳۹۰)

۲۔ سیرۃ البخاریؒ (ص ۳۴۲)

۳۔ نور العینین (ص ۶۳)، تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۱۳) وغیرہ

۴۔ بلوغ الامانی (ص ۵۹)

۵۔ الجواهر المضية (۲/۴۴)

رکھتے تھے۔

حافظ ابوسعید سمعانی (م: ۵۶۲ھ) نے امام احمد بن حنبل (م: ۲۴۱ھ) سے نقل کیا ہے کہ
و محمد ابصر الناس بالعربية.^۱

امام محمد لغت عربیہ میں سب لوگوں سے زیادہ بصیرت رکھتے تھے۔

نیز امام سمعانی نے آپ کے شاگرد امام ہشام بن عبداللہ رازی کے ترجمہ میں آپ کو
”صاحب فقہ وادب“ سے ملقب کیا ہے۔^۲

حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ) ارقام فرماتے ہیں:
و محمد اعلمهم بالعربية والحساب.^۳

امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں امام محمد لغت عربیہ اور فن حساب کے سب سے بڑے
عالم تھے۔

علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) آپ کے ترجمہ میں تصریح کرتے ہیں کہ
وله في مصنفاته المسائل المشككة خصوصاً المتعلقة بالعربية.^۴
امام محمد کی کتابوں میں مشکل مسائل ہیں خصوصاً جو مسائل عربی زبان کے متعلق
ہیں۔

امام ابو بکر الجصاص رازی (م: ۳۷۰ھ) ”الجامع الكبير“ کی شرح میں ارقام فرماتے ہیں:
كنت اقرأ بعض مسائل من جامع الكبير على بعض المبرزين في
النحو (يعني ابا علي الفارسي) فكان يتعجب من تغلغل واضع هذا
الكتب في النحو.^۵

میں ”الجامع الكبير“ (تصنيف امام محمد بن حسن) کے بعض مسائل کو علم نحو کے ایک

۱. كتاب الانساب (۱۶۷/۳)

۲. ايضاً (۷۰/۳)

۳. مجموع الفتاوى (۱۴۹/۲۰)

۴. وفيات الاعيان (۳۲۱/۲)

۵. بلوغ الاماني (ص ۶۳)

بہت بڑے ماہر یعنی امام ابوعلی الفارسی (جو مشہور امام الخوگزارتے ہیں۔ ناقل) کے پاس پڑھ رہا تھا تو وہ بھی اس کتاب کے مصنف (امام محمدؒ) کی علم نحو میں مہارت پر حیران ہو گئے۔

اسی طرح امام خفش نحوئی (م:) فرمایا کرتے تھے:

وما وضع شئى لشئى قط يوافق ذلك الا كتاب محمد بن الحسن
فى الايمان فانه وافق كلام الناس^۱۔

کوئی چیز ایسی نہیں ہے جو کسی دوسری چیز کے لیے وضع کی گئی ہو، اور وہ اس کے موافق بھی ہو، سوائے امام محمد بن حسنؒ کی تصنیف ”کتاب الايمان“ کے کہ وہ لوگوں کی کلام کے موافق ہے۔

شیخ عبدالرحمن المعلمی غیر مقلد (م: ۱۳۸۶ھ) نے بھی امام محمدؒ کو فن حساب اور دقیق مسائل بیان کرنے میں ماہر تسلیم کیا ہے۔^۲

اور آپ کے بارے میں یہ بھی لکھا ہے کہ

المسائل الحسابية المدققة التي ضحى بها محمد كته^۳۔

امام محمدؒ نے اپنی کتابوں کو حساب کے دقیق مسائل سے بھر دیا ہے۔

علاوہ ازیں آپ قرآن کریم کے بھی بہت بڑے عالم تھے، چنانچہ امام ابو نعیم (م: ۲۲۴ھ) جو ایک جلیل القدر امام ہیں، فرماتے تھے:

ما رأيتُ اعلم بكتاب الله من محمد بن الحسن^۴۔

میں نے کوئی ایسا شخص نہیں دیکھا جو امام محمد بن حسنؒ سے بڑھ کر کتاب اللہ (قرآن کریم) کا عالم ہو۔

امام شافعیؒ (م: ۲۰۴ھ) فرمایا کرتے تھے:

^۱ مناقب ابی حنیفة وصاحبہ (ص ۵۱) للذهبی

^۲ التکیل (۱/۱۶۶)

^۳ ایضاً (۱/۱۶۷)

^۴ تاریخ بغداد (۲/۱۷۲)

ما رأیت اعلم بكتاب الله من محمد كانه عليه نزل.^۱
میں نے کسی ایسے شخص کو نہیں دیکھا جو امام محمدؒ سے زیادہ کتاب اللہ کا علم رکھتا ہو،
(امام محمد قرآن کا علم اتنا زیادہ رکھتے تھے کہ) گویا قرآن اتر ہی آپ پر ہے۔
الغرض: امام عالی شان تمام علوم میں ماہر اور با کمال تھے۔

امام محمدؒ کی ذہانت اور فصاحت و بلاغت

امام موصوف تمام علوم میں یکتائے روزگار تھے، اور اپنی خداداد صلاحیتوں کی وجہ سے کم
عمری میں ہی یہ تمام علمی کمالات حاصل کر لیے تھے، اس لیے آپ کا شمار ذہین ترین لوگوں میں ہوتا
ہے۔ آپ کے شاگرد رشید امام شافعیؒ فرمایا کرتے تھے:

وما رأیت مبداً قط اذکی من محمد بن الحسن.^۲

میں نے کوئی بھی جسم شخص امام محمد بن حسنؒ سے زیادہ ذہین نہیں دیکھا۔

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ)، اور حافظ ابن ناصر الدینؒ (م: ۸۴۰ھ) دونوں اس بات کی

گواہی دیتے ہیں کہ

وكان من اذکیاء العالم.^۳

امام محمدؒ دنیا کے ذکی اور ذہین ترین لوگوں میں سے تھے۔

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م: ۸۵۱ھ) لکھتے ہیں:

وكان من افراد الدهر فی الذكاء.^۴

امام محمدؒ اپنے زمانے کے چند ذہین ترین لوگوں میں سے ایک تھے۔

علاوہ ازیں اللہ نے آپ کو علم اور ذہانت کے ساتھ فصاحت و بلاغت سے بھی خوب نوازا
تھا، اور آپ انتہائی فصیح و بلیغ شخص تھے۔

حضرت امام شافعیؒ (م: ۲۰۴ھ) کا قول ہے کہ

۱. مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۱) للذہبی

۲. تاریخ بغداد (۲/ ۱۷۳)

۳. مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۰)، انصاف السالک (ص ۱۷۸)

۴. الاثر مع کتاب الآثار (ص ۲۲۳)

لوا شاء ان اقول ان القرآن نزل بلغة محمد بن الحسن لقلته
لفصاحته.^۱

اگر میں یہ کہنا چاہوں کہ قرآن امام محمد بن حسن کی لغت (زبان) میں اتر ا ہے تو
آپ کی فصاحت کی وجہ سے میں یہ کہہ سکتا ہوں۔
نیز فرماتے ہیں:

كان محمد بن الحسن الشيباني اذا اخذ في المسألة كأنه قرآن
ينزل عليه لا يقدم حرفاً ولا يؤخر.^۲

امام محمد بن حسن شیبانی جب کوئی مسئلہ بیان کرتے (تو اس کو اس خوبصورتی سے
پیش کرتے کہ) گویا قرآن ان پر تر رہا ہے، آپ نے کوئی حرف آگے کرتے اور
نہ کسی حرف کو پیچھے کرتے۔

امام شافعیؒ یہ بھی فرماتے تھے:

مارأيت سمينا اخف روحاً من محمد بن الحسن، ومارأيت افصح
منه، كنت اذا رأيت بقراً كأن القرآن نزل بلغته.^۳

میں نے کوئی جسیم شخص امام محمد بن حسن سے زیادہ ہلکی چال چلنے والا نہیں دیکھا، اور
نہ ہی آپ سے زیادہ فصیح کوئی شخص دیکھا ہے، میں جب آپ کو قرآن پڑھتے
ہوئے دیکھتا تو مجھے یوں محسوس ہوتا کہ گویا قرآن آپ کی لغت میں اتر ا ہے۔^۴

۱۔ تاریخ بغداد (۲/ ۱۷۲، ۱۷۳) نیز دیکھئے اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۲۸، ۱۲۹)

للصمیری

۲۔ ایضاً

۳۔ ایضاً

۴۔ امام محمدؒ کی فصاحت پر علی زکی کے اعتراض کی حقیقت: امام شافعیؒ سے امام محمدؒ کی فصاحت کے متعلق
شعردروایات منقول ہیں، صرف علامہ خطیب بغدادیؒ کی تاریخ میں تین مختلف اسناد کے ساتھ ان سے
امام محمدؒ کا فصیح ہونا منقول ہے، ان تینوں اسناد کے متون ہم نے اوپر درج کر دیے ہیں۔ اسی طرح علامہ
خطیبؒ کے استاذ امام صمیریؒ کی کتاب ”اخبار ابی حنیفہ واصحابہ“ میں بھی امام شافعیؒ سے دو مختلف اسناد کے

مؤرخ اسلام علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) اور نامور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان (م: ۱۳۰۷ھ) آپ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

وكان أفصح الناس، وكان إذا تكلم خيل لسامعه أن القرآن نزل بلغته^۱

آپ لوگوں میں سب سے زیادہ فصیح تھے، آپ جب قرآن پڑھتے تو سامع (سننے والے) کو یوں محسوس ہوتا تھا کہ قرآن کریم آپ کی لغت میں اتر رہا ہے۔

علامہ ابن العماد حنبلی (م: ۱۰۸۹ھ) آپ کے متعلق ارقام فرماتے ہیں:

فكان فصيحاً بليغاً^۲

امام محمد فصیح اور بلیغ شخص تھے۔

(گزشتہ سے پیوست) ساتھ امام محمد کی فصاحت کی تعریف مروی ہے۔ اس طرح دیگر کتب میں بھی مختلف اسناد کے ساتھ امام شافعی سے یہ روایت کیا گیا ہے۔ اور پھر دیگر اہل علم نے بھی امام محمد کا فصیح ہونا تسلیم کیا ہے۔ لیکن اس سب کے باوجود زیرِ علی زنی کا حجاب عارفانہ ملاحظہ کریں کہ وہ دانستہ اس قول کی ان سب اسناد سے صرف نظر کرتے ہوئے ”تاریخ بغداد“ سے اس کی محض ایک سند کو لے کر اس قول کو مشکوک ثابت کرنے کی سعی فرما رہے ہیں۔ (دیکھئے الحدیث: ش ۷، ص ۱۳، حاشیہ ۳)

ع این چه هو العجبی است

اور پھر لکھتے ہیں کہ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس کا تعلق نہ جرح سے اور نہ تقدیل سے، فصاحت اور چیز ہے اور عدالت و ثقاہت اور چیز ہے۔ (ایضاً) لیکن سوال یہ ہے کہ کس نے اس قول کو بطور وثیق پیش کیا ہے کہ جناب کو اس صحیح السند قول کو مشکوک ثابت کرنے کی زحمت اٹھانا پڑی، اور اس کی وجہ سے آپ اس قدر آگ بگولا ہو رہے ہیں؟ علی زنی صاحب جیسے لوگ (جو علم اور فصاحت دونوں سے عاری ہیں) ایسی باتوں کو کیا سمجھ سکتے ہیں کہ جب کسی شخص کو علم کے ساتھ فصاحت سے بھی نوازا جائے تو وہ اس کے لیے بہت بڑا اعزاز اور کمال ہوتا ہے؟

ولیات الاعیان (۲/۳۲۱)، الناج المکمل (ص ۸۰)

حدائق الذهب (۱/۳۲۱)

آپ کی عبادت اور کثرت تلاوت:

آدمی کے لیے علم اسی وقت نفع مند ہے جب آدمی کی عملی زندگی اس کے علم کے مطابق ہو۔ امام محمد بن حسن کا شمار بھی ان ہی اہل علم میں ہوتا ہے جو اپنے علم پر پوری طرح عمل پیرا تھے، چنانچہ آپ اعلیٰ درجہ کے عبادت گزار تھے اور آپ کی عبادت کا حسن ہر طرف مشہور تھا۔ اور پھر آپ کا یہ حسن عبادت آپ کے تلامذہ میں بھی منتقل ہوا، مثلاً آپ کے تلامذہ امام محمد بن سمانہ (م: ۲۳۳ھ)، اور امام عیسیٰ بن ابان (م: ۲۲۱ھ) وغیرہ کی نماز کا حسن بہت مشہور ہے، انہوں نے اپنی نماز کا یہ حسن اپنے استاذ مکرم امام محمد سے ہی اخذ کیا تھا۔

چنانچہ امام ابو عبد اللہ الصمیری (م: ۴۳۶ھ) نے بہ سند متصل امام بکر العیسیٰ (م:ھ) سے نقل کیا ہے کہ

انما اخذ محمد بن سمانہ وعیسی بن ابان حسن الصلاة من محمد بن الحسن رضي الله عنه.
امام محمد بن سمانہ، اور امام عیسیٰ بن ابان نے اپنی نماز کا حسن امام محمد بن حسن رضی اللہ عنہ سے سیکھا تھا۔

نیز آپ اپنی بے پناہ مصروفیات کے باوجود تلاوت قرآن کے ساتھ بھی انتہائی شغف رکھتے تھے۔ امام طحاوی (م: ۳۲۱ھ) نے آپ کے بعض تلامذہ سے روایت کیا ہے کہ
ان محمدا كان حزبه في كل يوم وليلة ثلث القرآن.
امام محمد کا دن رات میں ثلث قرآن (دس پارے) پڑھنے کا معمول تھا۔

آپ کا حسن و جمال

آپ جیسے باطنی خوبیوں اور کمالات (علم، ذہانت وغیرہ) میں یگانہ روزگار تھے ایسے ہی اللہ تعالیٰ نے آپ کو ظاہری حسن و جمال سے بھی خوب نوازا تھا۔

علامہ ابن العمد حنبلی (م: ۱۰۸۹ھ) نے بحوالہ علامہ ابن الفرات (م: ۸۰۷ھ) لکھا ہے:

وكان من اجمل الناس واحسنهم، قال ابو حنيفة لوالده حين

حملہ احلق شعرو لدک والبسہ الخلقان من الثیاب لا یفتن بہ من
 رآہ، قال محمد فحلق والدی شعری والبسنی الخلقان فزدت
 عند الحلق جمالا. وقال الشافعی رحمہ اللہ اول ما رأیت محمدا
 وقد اجتمع الناس علیہ نظرت الیہ فکان من احسن الناس وجہا
 ثم نظرت الی حیینہ فکانہ عاج، ثم نظرت الی لباسہ فکان من
 احسن الناس لبا سائم سألته عن مسئلۃ فیہا خلاف فقوی مذهبہ
 ومرفیہ کالسہم۔^۱

امام محمدؒ لوگوں میں انتہائی جمیل اور سب سے زیادہ خوبصورت تھے، آپ کے والد
 جب آپ کو پہلی دفعہ امام ابو حنیفہؒ کے پاس تحصیل علم کے لیے لے گئے تو امام
 صاحبؒ نے ان سے فرمایا کہ آپ اپنے بیٹے کے بال منڈوا دیں اور اس کو دو
 پرانے کپڑے پہنا دیں تاکہ اس کو دیکھنے والا کہیں کسی نکتے میں مبتلا نہ ہو جائے۔
 امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ میرے والد نے اس پر میرے بال منڈوا دیئے اور مجھے دو
 پرانے کپڑے پہنا دیئے لیکن سر منڈوانے سے میرا حسن پہلے سے دوہالا ہو
 گیا۔ امام شافعیؒ کا قول ہے کہ امام محمدؒ سے جب میری پہلی دفعہ ملاقات ہوئی تو
 اس وقت لوگ آپ کے ارد گرد بیٹھے ہوئے تھے، میں نے جب آپ کی طرف
 دیکھا تو آپ کا چہرہ سب لوگوں سے زیادہ خوبصورت تھا، پھر میں نے آپ کی
 پیشانی کی طرف دیکھا تو وہ انتہائی روشن اور چمک دار تھی، پھر میں نے آپ کے
 لباس کی طرف دیکھا تو آپ کا لباس سب لوگوں سے زیادہ اچھا تھا، اور پھر میں
 نے آپ سے ایک اختلافی مسئلہ پوچھا آپ نے (اس مسئلہ کے متعلق) اپنے
 مذہب کو (دلائل سے) مضبوط کیا اور اس میں تیر کی طرح نکل گئے۔

محمد شین سے امام محمدؒ کی توثیق

ما قبل محمد شین کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ فقہ حنفی جو شروع سے لے کر اب تک امت مسلمہ کی اکثریت کا دستور عمل (Personal Law) رہا ہے، اس کا مدار امام محمدؒ کی کتابوں پر ہے، اور آپ ہی نے امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کو قید تحریر میں لا کر اس کو پوری دنیا میں پھیلایا، اور پھر امت کی طرف سے اس کو تلقی بالقبول حاصل ہوا جو کہ امت مسلمہ کا آپ کی نقل اور روایت پر اعتماد کی بنیاد ہے۔ لہذا جس شخص کی نقل اور روایت پر امت کا اس قدر اعتماد ہو اس کی ثقاہت و عدالت پر کسی کی گواہی نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہے لیکن افسوس! اس کے باوجود بعض عاقبت نااندیش ان اسلاف امت پر تنقید کر کے اپنی عاقبت برباد کر رہے ہیں۔ اس لیے ہم امام موصوف کے ناقدین کی تسلی کے لیے محمد شین سے آپ کی توثیق پیش کرتے ہیں۔

آپ کی توثیق سے متعلق محمد شین کے اقوال:

محمد شین کی ایک بڑی تعداد نے آپ کی توثیق کی ہے، ہم یہاں بطور ”گلے از گلزارے“ ان میں سے بعض نامور محمد شین کے آپ کی توثیق سے متعلق اقوال ہدیہ ناظرین کر رہے ہیں۔

۱۔ امام محمد بن ادریس الشافعیؒ (م: ۲۰۴ھ)

امام شافعیؒ جو بیک وقت محمد شین اور فقہاء دونوں طبقوں سے تعلق رکھتے ہیں، اور ان کو امام محمدؒ سے شرف تلمذ بھی حاصل ہے کہ جس کی وجہ سے ان کو امام موصوف کی شخصیت کو قریب سے دیکھنے کا موقع ملا ہے لہذا آپ کے بارے میں ان کی گواہی دیگر محمد شین پر مقدم ہے۔

پہلے تفصیل سے گزر چکا ہے کہ امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے بہت زیادہ استفادہ کیا ہے، اور انہوں نے آپ سے تفقہ حاصل کرنے کے علاوہ آپ سے احادیث بھی روایت کی ہیں، اور ان میں سے آپ کی بعض احادیث امام شافعیؒ کی ”مسند“ میں بھی موجود ہیں۔

امام شافعیؒ نے نہ صرف یہ کہ آپ سے احادیث روایت کی ہیں، بلکہ آپ کی احادیث کو قائل حجت بھی سمجھا ہے۔ چنانچہ محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) نے تصریح کی

ہے کہ

واما الشافعی فاحتج بمحمد بن الحسن فی الحدیث^۱

امام شافعی نے حدیث میں امام محمد بن حسن سے حجت کچڑی ہے۔

اسی طرح امام شافعی نے صراحۃً بھی آپ کو روایت حدیث میں صدوق (راست باز)

قرار دیا ہے، چنانچہ وہ ایک روایت سے استدلال کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

اخبرنا محمد بن الحسن او غیرہ عن اہل الصدق فی الحدیث

اوہما.....^۲

ہم سے امام محمد بن حسن یا حدیث میں اہل صدق (راست باز) میں سے کسی اور

شخص نے یا ان دونوں نے یہ حدیث بیان کی ہے.....

امام شافعی نے آپ کی احادیث سے احتجاج کرنے اور آپ کو "صدوق فی الحدیث"

قرار دینے کے علاوہ آپ کی بڑی تعریف بھی کی ہے، اور ان سے آپ کی تعریف و توثیق میں اتنے

زیادہ اقوال منقول ہیں کہ اہل علم نے ان کو متواتر (جو روایت کی سب سے اعلیٰ قسم ہے) کا درجہ دیا

ہے۔

امام ابن الفرات (م: ۸۰۷ھ) اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں:

وکان الشافعی یثنی علی محمد بن الحسن ویغضله، وقد تواتر

عنه بالفاظ مختلفة.^۳

امام شافعی نے امام محمد بن حسن کی تعریف کی ہے، اور آپ کی فضیلت کو تسلیم کیا

ہے، امام شافعی سے بالتواتر آپ کی تعریف اور فضیلت میں مختلف الفاظ منقول

ہیں۔

حافظ الدین امام ابن حجر عسقلانی (م: ۵۸۲ھ) آپ کے تذکرے میں ارقام فرماتے ہیں

وکان الشافعی یعظمہ فی العلم.^۴

۱. مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۵): تاریخ الاسلام (۲/ ۹۵۶)

۲. کتاب الأم (۳/ ۲۲۰، باب الخلاف فی الحجر): مسند الامام الشافعی (ص ۳۸۳)

۳. شذرات الذهب (۱/ ۳۲۳) تعجیل المنفعة (ص ۲۰۹)

امام شافعیؒ نے علم (حدیث وغیرہ) میں امام محمدؒ کی عظمتِ شان کو تسلیم کیا ہے۔
شیخ الاسلام، حافظ المغرب امام ابن عبدالبر مالکیؒ (م: ۴۶۳ھ) نے بھی یہ تصریح
کی ہے کہ

وكان الشافعي يثنى على محمد بن الحسن ويفضله ويقول:
مارأيت قط سمينا اعقل منه، قال وكان افصح الناس كان اذا
تكلم خيل الى سامعه ان القرآن نزل بلغته، وقال الشافعي كتبت
عن محمد بن الحسن وقرعير^۱.

امام شافعیؒ نے امام محمد بن حسنؒ کی تعریف کی ہے، اور آپ کی فضیلت کو بیان کیا
ہے، امام شافعیؒ فرماتے تھے: میں نے کبھی بھی کوئی جسیم شخص امام محمدؒ سے زیادہ عقل
مند نہیں دیکھا، اور فرمایا کہ امام محمدؒ کوگوں میں سب سے زیادہ فصیح تھے جب آپ
بات کرتے تو سننے والے کو یوں محسوس ہوتا کہ قرآن آپ ہی کی زبان میں اتر ا
ہے، امام شافعیؒ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ میں نے امام محمد بن حسنؒ سے ایک بار شتر
کے برابر علم لکھا تھا۔

نیز امام ابن عبدالبر لکھتے ہیں:

والشافعي في اول قدمه قدمها عليه كتب بها اليه.

قل لمن لم ترعين من رآه مثله ان لم يكن قد رآه قدرأى من قبله
العلم يأبى اهله ان يمنعوه اهله لعله يبذله لاهله لعله
امام شافعیؒ کی جب پہلی دفعہ امام محمدؒ سے ملاقات ہوئی تو انہوں نے آپ کی طرف یہ اشعار
لکھ کر بھیجے:

(ترجمہ اشعار) اس شخص کو کہہ دو کہ جس کو دیکھنے والوں کی آنکھ نے اس کا مثل
نہیں دیکھا، اور جس نے اس کو دیکھ لیا گویا اس نے اس سے پہلے لوگوں کو بھی دیکھ
لیا (یعنی امام محمدؒ فقید المثل اور اپنے اکابر کے نمونہ ہیں) علم اہل علم کو اس سے روکتا

الانتقاء (ص ۱۳۷، ۱۷۵)

ایضاً، نیز دیکھنے اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ (ص ۱۲۷، ۱۲۸) للامام الصمیری

ہے کہ وہ علم کو اس کے مستحقین تک پہنچنے سے روکے کیونکہ ممکن ہے کہ وہ مستحق علم بھی آگے دیگر مستحقین علم تک اس علم کو پہنچا دے۔

امام ابن عبد البر نے امام شافعی سے امام محمد کی توصیف میں جو بعض اقوال نقل کیے ہیں ان کے علاوہ بھی امام شافعی سے بکثرت اقوال منقول ہیں۔ مثلاً علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے بہ سند متصل امام شافعی سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا:

امن الناس علی فی الفقہ محمد بن الحسن^۱

فقہ (سکھانے) میں سب سے زیادہ مجھ پر احسان امام محمد بن حسن کا ہے۔

امام ابوالقاسم علی بن محمد بن کاس نخعی (م: ۳۲۳) امام شافعی سے ناقل ہیں کہ

مارایت اعتل ولا ازہد ولا اورع ولا احسن نطقا وایراذ من محمد بن الحسن^۲

میں نے کوئی شخص عقل مند، پرہیزگاری، تقویٰ، اور ابھی گفتگو کرنے میں امام محمد بن حسن سے بڑھ کر نہیں دیکھا۔^۳

۱۔ تاریخ بغداد (۴/ ۱۷۳)

۲۔ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۵) للذہبی

۳۔ حافظ ذہبی اس قول کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ: یہ قول منکر (الوکھا) ہے۔ علامہ زاہد الکوثری اس پر نقد کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

لا وجه لقول الذہبی هذا لأن ابن کاس ثقة، واحمد بن حماد بن سفیان وثقه الخطیب (۱۲۳: ۴) علی تعنته، وقال الدارقطنی: لا بأس به. ولم ينقل فيه جرح. وللخبر شواهد عديدة فلا يكون كلام الذہبی متمشیا مع قواعد النقد.

(حاشیہ مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ: ص ۱۵۵)
حافظ ذہبی کے اس قول کی کوئی وجہ نہیں بنتی کیونکہ امام ابن کاس (جو اس قول کے ناقل ہیں) ثقہ ہیں (اسی طرح ان کے استاذ) احمد بن حماد بن سفیان کو علامہ خطیب بغدادی نے باوجود اپنے تعنت (عالمین کے بارے میں تشدد) کے ان کو ثقہ قرار دیا ہے اور امام دارقطنی ان کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ان میں کوئی خرابی نہیں ہے، نیز ان کے متعلق کوئی جرح بھی منقول نہیں ہے، اور اس خبر کے متعدد شواہد بھی ہیں

(گذشتہ سے پیوستہ) لہذا حافظ ذہبی کا یہ کام جرح کے قواعد کے ساتھ کوئی جوڑ نہیں رکھتا۔

تنبیہ: زبیر علی زئی نے علامہ کوثری کے اس مذکورہ جواب کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے: (۱) ابن کاس النخعی تک سندنا معلوم ہے۔

(۲) حافظ ذہبی نے اس قول کو منکر قرار دیا ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ راوی اپنی روایت کو دوسروں کی یہ نسبت

زیادہ جانتا ہے، لہذا کوثری کا ذہبی پر رد مردود ہے۔ (المحدث: ۵۵/۳۲)

جواب: علی زئی کے اس اعتراض کی دونوں شقیں باہم متعارض اور متناقض ہیں۔ پہلی شق میں وہ یہ کہہ رہے ہیں

کہ حافظ ذہبی سے امام ابن کاس تک سندنا معلوم ہے۔ جبکہ دوسری شق میں وہ حافظ ذہبی کو اس سند کا

راوی بھی قرار دے رہے ہیں۔ اب اگر ابن کاس تک سند ہی نامعلوم ہے تو پھر حافظ ذہبی اس سند کے

راوی کیسے قرار دیے جاسکتے ہیں؟ اور اگر حافظ موصوف واقعی اس سند کے راوی ہیں تو پھر اس سند کو

نامعلوم کہنا چہ معنی دار؟ جس جماعت میں علی زئی جیسے لوگ محقق کے رتبے پر فائز ہوں اس جماعت کا

پھر اللہ ہی حافظ ہے۔

تاییداً: امام ابن کاس نے امام ابو حنیفہ کے مناقب میں ”مناقب النعمان“ کے نام سے بہترین کتاب تصنیف

کی ہے۔ (مقدور الجمال، ص ۳۹ وغیرہ) علامہ خطیب بغدادی وغیرہ محدثین نے ان سے امام ابو حنیفہ اور آپ

کے تلامذہ کے فضائل سے متعلق متعدد اقوال بہ سند متصل نقل کیے ہیں۔ مثلاً امام شافعی کے مذکورہ قول کے

شروع کے الفاظ: ”ھا رأیت اعقل من محمد بن الحسن“ کو علامہ خطیب نے امام ابن کاس

سے بہ سند متصل نقل کیا ہے۔ (تاریخ بغداد: ۲/۱۷۲) اس لیے قرین قیاس یہی ہے کہ حافظ ذہبی نے بھی

امام شافعی کا مذکورہ قول امام ابن کاس کی کتاب سے نقل کیا ہوگا۔ خود زبیر علی زئی نے علامہ عبدالحق اشعری

کے امام ابن مہیث سے نقل کردہ قول کے بارے میں لکھا ہے کہ: ظن غالب یہی ہے کہ یہ قول ان (ابن

مہیث) کی کتاب ”المستجدین“ میں مذکور ہوگا۔ (امین اوکاڑوی کا تعاقب، ص ۳۴) کیا یہاں بھی ہم علی

زئی سے ایسے ہی فیصلے کی توقع رکھ سکتے ہیں؟ اور زبیر علی زئی کی تسلی کے لیے یہ بھی عرض ہے کہ حافظ ذہبی

کی امام ابن کاس تک سند متصل ہے، اور انہوں نے کئی جگہوں پر امام ابن کاس کے اقوال کو اپنی سند سے

نقل کیا ہے۔ مثلاً امام اعظم ابو حنیفہ کے ترجمہ میں وہ امام ابن کاس سے ایک قول کو نقل کرتے ہوئے

لکھتے ہیں: اجرونا ابن علان کتاباً، ابنا الکندی، ابنا الفزاز، ابنا الخطیب، ابنا الخلال،

ابنا علی بن عمرو الحویری، حدثنا علی بن محمد بن کاس النخعی.....

(مجموع اعلام النبلاء: ۶/۳۹۱، ۳۹۲) اس سند میں مذکور یہ سب مشہور ثقہ راوی ہیں۔ (دیکھئے بالترتیب: معجم شیوخ

الذہبی، ص ۶۱، سیر اعلام النبلاء: ۳۳/۲۳، کتاب الانساب: ۳۹/۳، سیر اعلام النبلاء: ۱۸/۶۷۰،

تاریخ بغداد: ۷/۳۳۷، ایضاً: ۱۲/۲۸) لہذا علی زئی کا اس قول کی سند پر اعتراض فضول ہے۔

امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۲۳۶ھ) امام شافعیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ
 مارایت رجلاً اعلم بالحلال والحرام والناسخ والمنسوخ من
 محمد بن الحسن^۱
 میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جو حلال و حرام اور (احادیث میں) ناسخ و منسوخ
 کو امام محمد بن حسنؒ سے زیادہ جانتا ہو۔

علامہ ابن الفراتؒ (م: ۸۰۷ھ) نے امام شافعیؒ سے نقل کیا ہے کہ
 ولولا ما اختلف لی من العلم ما اختلفت^۲
 اگر امام محمدؒ نہ ہوتے تو علم میں میری اتنی رسائی نہ ہوتی جتنی (آپ کی وجہ سے)
 ہوئی ہے۔

۲۔ امام احمد بن حنبلؒ (م: ۲۴۱ھ)

امام شافعیؒ کے بعد جس شخص کا علمی مقام ہے وہ امام احمد بن حنبلؒ ہیں، اور علم حدیث میں
 ان کا جو پایہ ہے وہ تو کسی تعارف کا محتاج ہی نہیں، بلکہ بعض اہل علم نے تو علم حدیث میں ان کو امام
 شافعیؒ پر بھی فوقیت دی ہے۔ واللہ اعلم۔

امام موصوف کے مختصر ترجمہ میں گزر چکا ہے کہ یہ بھی ان لوگوں میں سے ہیں جو امام محمدؒ کے
 علمی خوشہ چیں ہیں، اور وہاں یہ بھی گزرا ہے کہ انہوں نے دقیق مسائل امام محمدؒ کی کتابوں سے لیے
 تھے، نیز انہوں نے آپ سے اور امام ابو یوسفؒ سے تین صندوق علم کے بھی لکھے تھے۔ اور اس قول
 کے ذیل میں ہم شیخ عبد الرحمن المعلمیؒ غیر مقلد کا حوالہ نقل کر چکے ہیں کہ اس قول سے ظاہر ہوتا ہے
 کہ امام احمدؒ نے ان دونوں سے ان کی احادیث لکھی تھیں۔

اس لحاظ سے امام محمدؒ بھی امام احمدؒ کے فقہ اور حدیث میں استاذ بنتے ہیں، اور حافظ زہریؒ
 زنی غیر مقلد نے بحوالہ امام بیہقیؒ اور امام ابوالعربؒ لکھا ہے کہ

۱۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۴۸)

۲۔ شذرات الذہب (۱/۳۲۳)

امام احمدؒ کے تمام اساتذہ ثقہ ہیں، اور وہ صرف ثقہ سے ہی روایت کرتے ہیں۔^۱
 بنا بریں امام محمدؒ کا امام احمدؒ کے نزدیک ثقہ ہونا خود معترض زبیر علی زئی سے بھی ثابت ہو گیا۔
 مزید برآں امام احمدؒ نے آپ کی بڑی تعریف کی ہے، اور آپ کی علمی عظمتِ شان کو خوب سراہا ہے، چنانچہ امام ابوسعید سمعانی (م: ۵۶۲ھ) نے ان سے نقل کیا ہے کہ

اذا كان في المسئلة قول ثلاثة لم تسع مخالفتهم. فقلت من هم؟
 قال ابو حنيفة و ابو يوسف و محمد بن الحسن.^۲

جب کسی مسئلہ میں تین حضرات کا قول مل جائے تو پھر ان کی مخالفت جائز نہیں ہے۔ راوی کہتے ہیں کہ میں نے پوچھا وہ تین حضرات کون ہیں؟ فرمایا: امام ابوحنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ، اور امام محمد بن حسنؒ۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) امام محمدؒ کے تذکرے میں رقمطراز ہیں:
 وعظمه احمد والشافعي.^۳

امام احمد بن حنبلؒ اور امام شافعیؒ آپ کی تحظیم کرتے تھے۔
 نیز لکھتے ہیں:

وكان الشافعي يعظمه في العلم وكذلك احمد.^۴

امام شافعیؒ اور اسی طرح امام احمدؒ بھی امام محمدؒ کا علم (حدیث وغیرہ) میں عظیم الشان ہونا تسلیم کرتے ہیں۔

۲۔ امام یحییٰ بن معین (م: ۲۳۳ھ)

امام الجرح والتعديل اور علم حدیث کے مایہ ناز سپوت امام یحییٰ بن معینؒ نے بھی امام محمدؒ کی توثیق کی ہے۔ چنانچہ امام محمدؒ کے تلامذہ کے تعارف میں امام ابن معینؒ کا اپنا بیان گزرا ہے کہ میں

الحديث (ش: ۲۱، ص ۲۲ بحوالہ مجمع الزوائد: ۸۰/۱، تہذیب التہذیب:

(۱۱۳/۹)

کتاب الانساب (۱۶۷/۳)

الاخبار مع کتاب الآثار (ص ۲۳۳)

تعجيل المنفعة (ص ۳۰۹)

نے نور امام محمد سے آپ کی تصنیف "الجامع الصغیر" لکھی تھی، اسی طرح محدثین میں سے حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ)، اور حافظ قاسم بن قطلوبغا (م: ۸۷۹ھ) کے حوالے سے یہ بھی گزر چکا ہے کہ امام ابن معین نے امام محمد سے روایت حدیث بھی کی ہے۔

لہذا امام ابن معین کا آپ سے "الجامع الصغیر" لکھنا اور آپ سے حدیث کی روایت کرنا ہی سب سے بڑی دلیل ہے کہ آپ ان کے نزدیک ثقہ ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ) "سعدان بن سعد اللیشی" کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

روى عنه يحيى بن معين. قلت: ويكفيه رواية ابن معين عنه.

امام یحییٰ بن معین نے ان سے حدیث روایت کی ہے۔ میں (حافظ ابن حجر) کہتا ہوں کہ ان کے (ثقہ ہونے) کے لیے امام ابن معین کا ان سے روایت کرنا ہی کافی ہے۔

بنابریں امام محمد کے ثقہ ہونے کے لیے بھی اتنا کافی ہے کہ امام ابن معین نے ان سے روایت کی ہے۔

۴۔ امام علی بن المدینی (م: ۲۰۴ھ)

امام موصوف بھی امام ابن معین کی طرح حدیث اور فن جرح و تعدیل کے ارکان میں شمار ہوتے ہیں، نیز وہ امام بخاری کے کبار اساتذہ میں سے ہیں۔

امام بخاری فرمایا کرتے تھے کہ میں نے سوائے امام ابن المدینی کے اپنے آپ کو کسی کے سامنے کمتر نہیں سمجھا۔^۱

یہ عظیم المرتبت امام بھی امام محمد کی توثیق کرنے والوں میں شامل ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) وغیرہ محدثین نے بہ سندان کے صاحبزادے عبداللہ بن علی بن المدینی سے نقل کیا کہ میں نے اپنے والد سے امام محمد کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا:

محمد بن الحسن صدوق^۲

۱۔ لسان المیزان (۱۹/۳)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۱۳/۲)

۳۔ تاریخ بغداد (۱۷۸/۲)

امام محمد بن حسن (روایت حدیث میں) صدوق (انتہائی راست باز) ہیں۔^۱
۵۔ امام احمد بن کامل القاضی (م: ۳۵۰ھ)

یہ امام محمد بن جریری طبری کے اصحاب میں سے ہیں، جب کہ ان کے تلامذہ میں امام دارقطنی، اور امام حاکم وغیرہ جیسے نامور محدثین بھی ہیں۔ علامہ خطیب بغدادی نے ان کو احکام شریعہ، علوم قرآن، نحو، شعر، تاریخ، اور تاریخ محدثین کے علماء میں سے قرار دیا ہے، اور ان کے بارے میں اپنے استاد علامہ ابوالحسن بن زرقویہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ
لم تری عینای مثلہ۔^۲

میری آنکھوں نے ان جیسا شخص نہیں دیکھا۔

حافظ ذہبی ان کو "ممن بحوالہ علم" (علم کے سمندر) کہتے ہیں، اور ان کے ترجمے کا آغاز:
اشیخ، الامام، العلامة اور الحافظ جیسے القاب سے کرتے ہیں۔^۳

۱۔ امام علی بن مدینی کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: زبیر علی زئی غیر مقلد نے امام علی بن مدینی کے اس قول کی سند پر یا متراس کیا ہے کہ اس کے راوی عبد اللہ بن علی بن المدینی کی توثیق نامعلوم ہے۔ (الحديث ش ۷، ص ۱۶، حاشیہ ۷) لیکن خود علی زئی کے ہم مسلک اور مجدد مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد (بن کو علی زئی، محقق جلیل القدر قرار دیتے ہیں۔ (الحديث ش ۳، ص ۱۳) نیز ان کے بارے میں لکھتے ہیں: پاکستان کے مشہور محقق اور اہل حدیث کے نامور عالم مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ (ایضاً: ش ۷، ص ۱۳) اسی عبد اللہ بن ابن المدینی کے بارے میں تصریح کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن علی (بن مدینی) ثقہ اور قابل اعتبار ہیں۔ (توضیح الکلام: ۶۲۲/۲)
اب علی زئی صاحب کو چاہیے کہ وہ اس قول کی سند پر اعتراض کرنے سے پہلے یہ فیصلہ کر لیں کہ وہ خود صحیح نزل رہے ہیں یا ان کے محقق جلیل القدر، مشہور محقق اور اہل حدیث کے نامور عالم مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ! ہم تو صرف اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ:

کس کا یقین کیجیے کس کا یقین نہ کیجیے

لائے ہیں لوگ بزم یار سے خبر الگ الگ

تاریخ بغداد (۱۲۰/۵)

سیر اعلام النبلاء (۵۳۳/۱۵)

امام موصوف نے امام محمد کی شخصیت اور آپ کے فضل و کمال کی بڑی تعریف کی ہے، چنانچہ امام ابو عبد اللہ الصمیری (م: ۳۴۶ھ) نے اپنے استاد امام محمد بن عمران المرزبانی سے نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے امام احمد بن کامل القاضی نے بیان کیا کہ

ابو عبد اللہ محمد بن الحسن صاحب ابی حنیفہ مولیٰ لہی
شیبان، وکان موصوفاً بالکمال، وکانت منزلتہ فی کثرة الروایۃ
والرأی والتصنیف لفنون علوم الحلال والحرام منزلة وشیعة،
یعظمہ اصحابہ جداً۔^۱

امام ابو عبد اللہ محمد بن حسن صاحب ابی حنیفہ بنو شیبان قبیلہ کے مولیٰ تھے، آپ فضل و کمال کے ساتھ موصوف تھے، اور آپ حدیث اور فقہ کو کثرت سے روایت کرنے، اور حلال و حرام کے علوم میں مختلف کتابیں تصنیف کرنے میں بہت بڑا مقام رکھتے تھے، اور آپ کے تلامذہ (امام شافعی، امام احمد بن حنبل وغیرہ) آپ کی بڑی تعظیم کرتے تھے۔

اس بیان میں امام احمد بن کامل نے امام محمد کی بڑی تعریف کی ہے، اور اس میں انہوں نے آپ کی شخصیت، آپ کے محدثانہ و فقہی مقام، اور آپ کی تصانیف کی اس اعلیٰ پیرائے میں تعریف کی ہے کہ اتنے مختصر الفاظ میں اس سے بہتر اور جامع تعریف تقریباً ناممکن ہے۔^۲

۱۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۲۵)

۲۔ احمد بن کامل کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: علی زئی نے اس قول کی سند پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: اس کا راوی ابو عبد اللہ محمد بن عمران المرزبانی ہے، جس کے بارے میں شیخ نے کہا: وہ ثقہ تھا۔ ازہری نے کہا: وہ ثقہ نہیں تھا۔ اور کہا: ہمارے نزدیک کذب بیانی نہیں کرتا تھا۔ ابو عبد اللہ بن الکاتب نے کہا: میں نے اس کا ایک معاملہ دیکھا ہے جس سے مجھے معلوم ہوا کہ وہ کذاب تھا۔ محمد بن ابی الفوارس نے کہا: اس میں اعتزال اور تشیع تھا۔ (دیکھئے: تاریخ بغداد: ۳/۱۲۵) جمہور کی جرح سے معلوم ہوا کہ مرزبانی مذکور ضعیف راوی ہے۔ (الحمدیث: ۵۵/۳۳)

جواب: علی زئی کا یہ دعویٰ کہ مرزبانی پر جمہور نے جرح کیا ہے، یہ سفید جھوٹ ہے۔ اس لیے کہ علی زئی نے اس کے خلاف جن تین حضرات سے جرح نقل کی ہے ان میں سے محمد بن ابی الفوارس کی جرح مرزبانی کے عقیدہ سے متعلق ہے۔ اور امام محمد کے خلاف جرح کے جواب میں خود علی زئی کے حوالے سے آ رہا ہے کہ

۶۔ امام ابو الحسن الدار قطنی (م: ۳۸۵ھ)

امام دار قطنی جو کہ بقول حافظ ذہبی: الامام، شیخ الاسلام، حافظ الزمان، اور الحافظ الشہیر تھے۔

امام موصوف باوجود علم حدیث میں بلند پایہ مقام رکھنے کے امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب کے بارے میں محنت اور بد زبان ہیں، لیکن اس سب کے باوجود انہوں نے امام محمد کی بڑی توثیق و تعریف کی ہے، چنانچہ ان کے شاگرد امام ابو بکر برقاٹی (م: ۴۲۵ھ) نے ان سے نقل کیا ہے (گزشتہ سے پیوست) ایسی جرح راوی کی صحت روایت کے خلاف نہیں ہے۔ اسی طرح عبید اللہ بن الکاتب سے منسوب جرح بھی کالعدم ہے۔ اس لیے کہ ازہری نے ان سے اس قول کو نقل کرتے ہوئے سماع کی تصریح نہیں کی، بلکہ صرف اتنا کہا کہ کان ابو عبید اللہ یدکر۔ کہ ابو عبید اللہ ذکر کرتے تھے۔ اور علی زئی کے ممدوح علامہ ابن حزم ظاہری نے تصریح کی ہے کہ ایسی روایت منقطع ہونے کی وجہ سے کالعدم ہوتی ہے۔ (الکلی: ۱۶۸/۸) اب صرف ازہری کی جرح ہی بقی ہے، جبکہ ان کے بالمقابل کم از کم سات محدثین نے مرزبانی کی توثیق کی ہے۔

- (۱) امام عتقی: موصوف نے مرزبانی کو ثقہ قرار دیا ہے جیسا کہ خود علی زئی نے بحوالہ تاریخ بغداد نقل کیا ہے۔
- (۲) علامہ خطیب: علامہ خطیب نے ابو عبید اللہ بن الکاتب سے منسوب جرح کے رد میں لکھا ہے: قلت، لیس حال اسی عبید اللہ عندنا الکذب۔ (تاریخ بغداد: ۳۵۲/۳)
- میں (علامہ خطیب) کہتا ہوں ابو عبید اللہ (محمد بن عمران مرزبانی) ہمارے نزدیک جھوٹے نہیں ہیں۔
- (۳) امام ابن خلکان: امام موصوف نے مرزبانی کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ: وکان ثقة فی الحدیث۔ (وفیات الاعیان: ۳/۳۹۷) کہ مرزبانی حدیث میں ثقہ تھے۔
- (۴) امام ذہبی: انہوں نے مرزبانی کو صدوق قرار دیا ہے۔ (المغنی فی الضعفاء: ۳/۳۵۶)
- (۵) امام ابن الاحدل: موصوف بھی مرزبانی کو "ثقة فی الروایة" قرار دیتے ہیں۔ (شذرات الذهب: ۳/۱۱۲)

- (۶) امام ابن الجوزی: یہ مرزبانی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ: لم یکن من الکذابين۔ (الہدایہ والنہایہ: ۸/۱۷۱) یہ جھوٹے لوگوں میں سے نہیں ہیں۔

- (۷) امام صلاح الدین الصفدی بھی مرزبانی کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔ (الوفائی بالوفیات: ۱۷۶/۷)
- لہذا ازہری زئی کا یہ دعویٰ کرنا کہ جمہور نے مرزبانی پر جرح کی ہے، یہ ان کے دیگر کاذب کی طرح ایک صریح کذب ہے۔

کہ انہوں نے امام محمدؒ کے بارے میں فرمایا:

وعندی لا يستحق الترك۔^۱

امام محمدؒ میرے نزدیک (روایت حدیث میں) ترک کر دینے کے مستحق نہیں

ہیں۔ یعنی آپ مقبول الروایت ہیں۔^۲

نیز امام دارقطنیؒ نے اپنی کتاب ”غرائب حدیث مالک“ میں آپ کو ثقہ حفاظ حدیث میں

۱۔ سوالات المرقانی للدارقطنی (ص ۱۳۱)، تاریخ بغداد (۲/ ۱۷۷)

۲۔ امام دارقطنیؒ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: علی زئی جیسے متعصب غیر مقلدین یہ ہرگز

برداشت نہیں کر سکتے کہ کوئی محدث ائمہ احناف میں سے کسی امام کی توثیق کرے، اور اگر کسی محدث سے

کسی حنفی امام کی توثیق ثابت ہو جائے تو پھر یہ لوگ اس توثیق کو کچھ ۲۰ یلوں سے ٹالنے کی کوشش کرتے

ہیں۔ چنانچہ علی زئی نے امام دارقطنیؒ سے مذکورہ توثیقی قول کی سند کو صحیح تسلیم کر لینے کے باوجود اس کو یہ کہہ

کر ٹالنے کی کوشش کی ہے کہ

امام دارقطنیؒ کے نزدیک کسی شخص کا متروک نہ ہونا اس کی دلیل نہیں ہے کہ وہ دوسرے محدثین کے نزدیک

بھی متروک نہیں ہے۔ (الحديث: ش ۷، ص ۱۶، حاشیہ ۶) یہ علی زئی کا انصاف! کہ اگر

امام دارقطنیؒ کا کوئی حوالہ احناف کے خلاف آئے تو پھر وہ طویل القدر معتدل امام ہیں، اور اگر ان کا کوئی

حوالہ احناف کے حق میں ہو تو پھر وہ محدثین کی صف سے ہی خارج ہو جاتے ہیں اور ان کی توثیق کی کوئی

وقت ہی نہیں رہتی۔ انا للہ۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا نام خرد

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

اور پھر امام دارقطنیؒ اپنی اس توثیق میں منفرد نہیں ہیں بلکہ دودرجہن سے زائد دیگر محدثین نے بھی امام محمدؒ کی

توثیق کی ہے، ان میں سے بعض کے توثیقی اقوال گزر چکے ہیں اور بعض کے آگے آرہے ہیں۔ لہذا علی

زئی کی مذکورہ تاویل باطل ہے۔

اور بالفرض اگر امام دارقطنیؒ امام محمدؒ کی توثیق کرنے میں منفرد بھی ہوں تو کم از کم علی زئی کو یہ تو کھلے دل سے

تسلیم کر لینا چاہیے کہ امام محمدؒ امام دارقطنیؒ کے نزدیک ثقہ اور مقبول الروایت ہیں۔ لیکن علی زئی اس بات کو

بھی تسلیم کر لینے کے لیے تیار نہیں ہیں، چنانچہ ایک دوسری جگہ امام محمدؒ کے بارے میں لکھتے ہیں:

اس کی توثیق کسی معتبر محدث سے ثابت نہیں ہے۔ (حاشیہ جزء رفع الیدین (ص ۳۴) کو علی

زئی کی نظر میں امام دارقطنیؒ معتبر محدث نہیں ہیں۔

ع
بریں عقل و دانش بیاید گریت

شہر کیا ہے، چنانچہ محدث جلیل امام زبیلیؒ (م: ۶۲۷ھ) نے امام موصوف کی مذکورہ کتاب سے ایک حدیث کے متعلق ان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ

حدث به عشرون نفرا من الثقات الحفاظ منهم محمد بن الحسن الشيباني، ويحيى بن سعيد القطان، وعبدالله بن المبارك، وعبدالرحمن بن مهدي وابن وهب وغيرهم.

اس حدیث کو (امام مالک سے) بیس عدد ثقہ حفاظ حدیث نے بیان کیا ہے جن میں سے امام محمد بن حسن شیبانی، امام یحییٰ بن سعید القطان، امام عبد اللہ بن مبارک، امام عبد الرحمن بن مہدی، اور امام ابن وہب وغیرہ شامل ہیں۔

۱۔ نصب الراية (۱/۳۰۸، ۳۰۹)

۲۔ امام زبیلی کے امام دارقطنی سے نقل کردہ قول پر علی زئی کی بے چینی: زبیری علی زئی نے یہاں بھی اپنی عادت کے موافق امام دارقطنی کے اس ایک مستند اور مضبوط حوالے کو قبول کرنے کی بجائے انکا امام زبیلی جیسے محدث جلیل پر یہ بے بنیاد الزام لگا دیا کہ انہوں نے امام دارقطنی کے اس قول کو اپنی کتاب "نصب الراية" میں کائنات چھانٹ کر نقل کیا ہے، چوتھے لکھتے ہیں:

"نصب الراية للزبيلي" میں امام دارقطنی کی کتاب "غرائب مالک" سے ایک قول کائنات چھانٹ کر کے نقل کیا گیا ہے۔ جب تک اصل کتاب "غرائب مالک" یا اس سے منقول پوری عبارت نہ دیکھی جائے، اس متبور (آدھ کٹے) قول سے استدلال صحیح نہیں ہے، زاہد الکوثری صاحب وغیرہ اس متبور و مقطوع قول پر بغلیں بجا بجا کر خوشی کا اظہار کرتے رہے ہیں۔ (الحديث: ش ۷، ص ۱۹)

جواب: امام زبیلیؒ ایک بلند پایہ اور قابل اعتماد محدث ہیں اور ان کی کتاب "نصب الراية" فقہ حنفی کی مشہور کتاب "الہدایۃ" کی احادیث کی تخریج پر مشتمل ہے۔ یہ کتاب حدیث کا ایک معتبر اور ضخیم مجموعہ ہے، اور تمام متاخرین محدثین (حافظ ابن حجرؒ وغیرہ) کی تحقیقات کا یہ ایک بڑا ماخذ ہے، اسی طرح غیر مقلدین کی تمام شروحات حدیث بھی اس کتاب کے مستدالات سے بھری ہوئی ہیں۔ مثلاً مشہور غیر مقلد عالم مولانا شمس الحق ڈیوانویؒ کی "التعلیق المغنی علی سنن الدارقطنی" زیادہ تر اسی "نصب الراية" سے ماخوذ ہے۔ جس کا قرار مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بھی کیا ہے، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں: اہل علم جانتے ہیں کہ محدث ڈیوانویؒ "التعلیق المغنی" میں اکثر و بیشتر "نصب الراية" سے نقل کرتے ہیں۔ (تنقیح الکلام، ص ۲۷۳)

خود علی زئی نے امام زبیلی کے علمی مقام اور ان کی اس کتاب کی شہرت کو تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: ابو

اندازہ کریں کہ امام دارقطنی جیسے محدث امام محمد کو کس پایہ کے ثقہ حفاظ حدیث (امام عبد اللہ بن مبارک، امام یحییٰ قطان، اور امام ابن مہدی وغیرہ) کے زمرے میں شمار کر رہے ہیں، اور پھر ان میں سے بھی آپ کو انہوں نے سرفہرست ذکر کر کے گویا یوں کہہ دیا ہے۔

(گزشتہ سے پیوست) محمد عبد اللہ بن یوسف الحنفی الزبیلی مشہور حنفی عالم ہیں۔ ان کی کتاب "نصب الرایۃ"

لاحادیث الہدایہ" کا نام زبانِ رد عام ہے۔ (نور العینین ص ۵۱)

لیکن اس کے باوجود جب امام زبیلی نے امام دارقطنی کی "غرائب مالک" سے ان کا مذکورہ قول نقل کیا جو کہ بالکل صاف ہے، اور اس میں ادنیٰ سا بھی کوئی اشارہ نہیں ملتا کہ اس میں کوئی قطع و برید ہوئی ہے لیکن علی زئی کی ہٹ دھرمی ملاحظہ کریں کہ انہوں نے امام دارقطنی کی "غرائب مالک" دیکھی تک نہیں ہے۔ لیکن پھر بھی امام زبیلی پر بلا ثبوت یہ تہمت لگا رہے ہیں کہ انہوں نے اس قول میں کائنات جہالت کی ہے۔ فیہا للعجب نہ

یہ انداز جنوں اچھا نکالا

لیا پہچان گو دیکھا نہ بھالا

اور پھر علی زئی کے دو خلاپین کی حد ہے کہ یہاں امام زبیلی نے امام دارقطنی کی "غرائب مالک" سے جو حوالہ نقل کیا ہے وہ تو علی زئی کی نظر میں غیر معتبر ہے کیونکہ وہ ان کے موقف کے خلاف ہے، لیکن جب امام زبیلی کا اسی "غرائب مالک" سے نقل کردہ حوالہ علی زئی کے حق میں ہو تو پھر وہ آنکھیں بند کر کے اس کو قبول کر لیتے ہیں، چنانچہ ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: شیخ الاسلام امام دارقطنی نے ایک کتاب "غرائب حدیث مالک" لکھی ہے۔ اس کتاب میں انہوں نے ہر قسم کی (موضوع و باطل وغیرہ) روایات اکٹھی کی ہیں مگر وہ اس کتاب میں مغلطائی کجفہری کی روایات نہیں لائے۔ ملاحظہ "نصب الرایۃ للزبیلی ج ۱ ص ۳۰۳" (نور العینین ص ۵۱)

قارئین: آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ علی زئی صاحب کیسی دوغلی پالیسی پر گامزن ہیں کہ امام زبیلی کی نقل میں جب ان کو کوئی فائدہ نظر آئے تو فوراً اس کو قبول کر لیتے ہیں، اور جب ان کی نقل سے ان کے موقف پر زدن پڑتی ہے تو پھر لچر قسم کے بہانوں سے اس کو رد کر دیتے ہیں، اور نام ہے الحمد للہ۔

پھر یہ لوگ اپنے گریبانوں میں جھانکنے کی بجائے علامہ زہد الکوثری وغیرہ جیسے اہل علم پر طنز کرتے ہیں کہ "وہ اس متہور قول پر بغلیں بجا بجا خوشی کا اظہار کرتے رہے ہیں" لیکن ان کو یہ سمجھنے کی توفیق نہیں ملتی کہ علامہ زہد الکوثری وغیرہ تو ایک حقیقت کا اظہار کر کے خوشی کرتے رہے ہیں جو کہ بجا ہے، لیکن آپ لوگ تو اس حقیقت سے انکار کر کے اپنی جہالت اور ہٹ دھرمی کا ماتم کر رہے ہیں۔

میری انتہائی نگارش یہی ہے

تیرے نام سے ابتداء کر رہا ہوں

۷۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری (م ۴۰۵ھ)

امام حاکم جو بقول حافظ ذہبی: الحافظ الکبیر اور امام الحدیث تھے۔ انہوں نے اپنی مشہور تصنیف حدیث "المستدرک" میں امام محمدؒ کی احادیث کی تخریج کی ہے، اور آپ سے حجت پکڑی ہے۔

نیز امام موصوف نے آپ کی سند حدیث کو "صحیح الاسناد" سے تعبیر کیا ہے۔ چنانچہ وہ ایک حدیث جس کو انہوں نے امام ربیع سے، انہوں نے امام شافعی سے، انہوں نے امام محمدؒ سے، انہوں نے امام ابو یوسفؒ سے، انہوں نے عبد اللہ بن وینار سے، اور انہوں نے حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت کیا ہے، کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

هذا حديث صحيح الاسناد.

اس حدیث کی سند صحیح ہے۔

معلوم ہوا کہ امام محمدؒ نسبت اس روایت کے سارے راوی امام حاکم کے نزدیک صحیح الاسناد اور ثقہ ہیں۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۱۶۲/۳)

۲۔ المستدرک علیٰ النسخین (۳۷۹/۳، ج ۷۹۹۰)

۳۔ امام حاکم کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: زبیر علی زئی نے اپنی عادت سے مجبور ہو کر امام حاکم کی توثیق پر اعتراض کر دیا کہ حافظ ذہبیؒ نے "تلفیص المستدرک" میں امام حاکم کا (امام محمدؒ کی روایت کی سند کو صحیح الاسناد کہنے پر) رد کرتے ہوئے کہا: قلت بالذہبی۔ میں نے کہا: ذہبی کے زور پر۔

معلوم ہوا کہ یہ صحیح ذہبیؒ کے نزدیک مردود ہے۔ (الحدیث: ۱۲/۵۳، ۳۳/۵۵)

جواب: علی زئی کا یہ اعتراض کئی وجوہ سے باطل ہے:

(۱) حافظ ذہبیؒ کا امام حاکم کی تصحیح کو رد کرنا امام حاکم کی تصحیح پر نظر انداز نہیں ہوتا، اس لیے کہ امام حاکم، حافظ ذہبیؒ سے مقدم بھی ہیں اور آؤثق بھی۔ اور خود زبیر علی زئی نے دارقطنیؒ اور خطیب بغدادیؒ کے اقوال میں موازنہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ان دونوں (خطیب و دارقطنی) کے اقوال میں مقدم و آؤثق ہونے کی وجہ سے دارقطنی کے قول کو ہی ترجیح حاصل ہے۔ (الحدیث: ۱۹/۱)

(گزشتہ سے پیوستہ) نیز علی زئی نے لکھا ہے: متاخرین کا عقیدہ میں کے مقابلے میں کوئی اعتبار نہیں ہے۔ (القول المستقیم، ص ۲۳)

ان تصریحات کے باوجود علی زئی کا امام حاکم کی تصحیح کو حافظ ذہبی کے قول کی وجہ سے رد کر دینا انصاف و ایست کا خون کرنے کے مترادف ہے۔

(۲) حافظ ذہبی نے اپنی کتاب "تخفیف المستدرک" میں مذکور حدیث کے تمام راویوں کی دیگر احادیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ مثلاً "الربیع من الشافعی" کی سند سے مروی کم از کم دو احادیث کو انہوں نے صحیح کہا ہے۔ دیکھئے: رقم الحدیث: (۳۲۵۳، ۲۸۱۴)۔ امام محمد بن حسن کی ایک روایت پر بھی انہوں نے تخفیف میں سکوت کیا ہے۔ (رقم الحدیث: ۵۹-۸)۔ جو کہ باقر بن غیر مقتدین حافظ ذہبی کے نزدیک اس حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔ (فتاویٰ الحدیث: ۶۳۵/۱) امام ابو یوسف کی کم از کم چار روایات کو انہوں نے صحیح کہا۔ (رقم الحدیث: ۳۶۸۹، ۳۶۸۸، ۳۶۸۷، ۳۶۸۶)۔ اسی طرح عبداللہ بن دینار کی کم از کم ایک حدیث کی انہوں نے تصحیح کی۔ (رقم الحدیث: ۱۷۹۳)

نیز حافظ ذہبی نے اپنی کتب (سفر امام النضر، وغیرہ) میں سب حضرات کی توثیق و توصیف کی ہے۔ اور خود حضرت زبیر علی زئی ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: "میں نے لکھا ہے کہ امام بخاری، امام ابو حاتم اور امام شافعی نے اس روایت کو غیر محفوظ و غیر قرار دیا ہے۔ تو عرض ہے کہ یہ جرح غیر منسخر ہے۔ جبکہ اس حدیث کے تمام راوی امام بخاری، امام ابو حاتم اور امام شافعی کے نزدیک ثقہ ہیں تو اسے کسی دلیل کی بنیاد پر غیر محفوظ قرار دیا جاسکتا ہے۔ (مسئلہ فتنہ خلافت الامام، ص ۲۴)

بنابرین جب مذکورہ حدیث جس کی تصحیح کو امام ذہبی نے رد کیا ہے، کے تمام راوی امام ذہبی کے نزدیک صحیح الحدیث اور ثقہ ہیں تو پھر کس دلیل کی بنیاد پر اس حدیث کی تصحیح کو رد کیا جاسکتا ہے؟

(۳) حافظ ذہبی نے یہ کوئی تصریح نہیں کی کہ اس روایت کی سند کے کسی راوی کی وجہ سے اس کی تصحیح مردود ہے۔ لہذا زبیر علی زئی کو چاہیے کہ وہ امام محمد پر اس کا سارا ملہ ڈالنے کی بجائے اس روایت کے تمام راویوں (امام شافعی وغیرہ) کو بھی ضعف الحدیث کہہ دیں۔ دیدہ باید۔

واضح رہے کہ اس حدیث کی سند پر جو اعتراض کیا گیا ہے، اس کی وجہ اس سند کے راویوں کا ضعیف ہونا نہیں ہے، بلکہ اعتراض کی وجہ یہ ہے کہ اس کی سند میں امام ابو یوسف اور عبداللہ بن دینار کے درمیان عبید اللہ بن عمر کا واسطہ کر گیا ہے۔ امام شافعی جو ایک کٹر اور متعصب شافعی محدث ہیں، انہوں نے بھی یہ قرار کیا ہے کہ یہ واسطہ امام شافعی سے گرا ہے، کیونکہ انہوں نے جب اس حدیث کو زبانی بیان کیا تو اس سند میں عبید اللہ بن عمر کا نام لینا بھول گئے، اور اس کی حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی نے دلیل یہ بیان کی ہے کہ امام ابن حبان نے اپنی "صحیح" میں امام بشر بن الولید کے واسطے سے امام ابو یوسف سے یہ حدیث نقل کی ہے اور اس میں یہ واسطہ موجود ہے۔ اسی طرح امام محمد بن حسن نے بھی اپنی "کتاب الولاء" میں اس

۸۔ امام ابو بکر احمد بن الحسین البیہقی (م: ۴۵۸ھ)

امام بیہقی جو کہ مشہور صاحب التصانیف محدث ہیں۔ حافظ ذہبی ان کے ترجمے کا آغاز:
الامام، الحافظ، العلامة، شیخ اور صاحب التصانیف کے القاب سے کرتے ہیں۔^۱

امام موصوف نے اپنی کتب حدیث میں امام محمد سے کئی احادیث روایت کی ہیں، چنانچہ
آپ کی ایک حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

وانما یصح عن الشعبي والرواية فيه عن ابن عباس علي صاحب
محمد بن الحسن.^۲

اس مسئلہ میں امام شعبی، اور حضرت عبداللہ بن عباس سے روایت صحیح ہے جیسا کہ
امام محمد بن حسن نے روایت کیا ہے۔

اس بیان میں امام بیہقی نے امام محمد کی روایت کو صراحتاً صحیح کہا ہے۔

اور حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ

کسی سند کو صحیح کہنے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ اس سند کا ہر راوی صحیح کہنے والے کے نزدیک ثقہ
یا صدوق ہے۔^۳

نیز انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ

حدیث کی سند میں امام ابو یوسف اور عبداللہ بن دینار کے درمیان عبید اللہ بن عمر کا نام لیا ہے۔ اس سے
معلوم ہوا کہ امام شافعی سے یہ واسطہ ذکر کرتے ہوئے چوک ہوئی ہے۔ (دیکھئے: تلخیص الخیر: ۲۱۳/۴،
للحافظ ابن حجر)

لہذا اگر اس سند میں غلطی ہے تو اس کے ذمہ دار امام شافعی ہیں نہ کہ امام محمد و امام ابو یوسف، لہذا علی زئی کا
امام محمد پر اعتراض فضول ہے۔

(۴) امام حاکم کی تصحیح ذہبی کے موقف کے خلاف ہو یا جمہور کے جیسا کہ علی زئی کا دعویٰ ہے، لیکن یہ بات تو حتمی
ہے کہ کم از کم امام حاکم کے نزدیک امام محمد، ثقہ ہیں۔ لہذا اس سے علی زئی کا یہ دعویٰ تو باطل ہو جاتا ہے کہ
امام محمد کی توثیق کسی محدث سے ثابت نہیں ہے۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۲۱۹/۴)

۲۔ السنن الکبریٰ (۱۰۳/۸)

۳۔ القول المتین (ص ۳۱)

محدثین کا حدیث کو حسن یا صحیح قرار دینا، ان کی طرف سے اس حدیث کے ہر راوی کی توثیق ہوتی ہے۔^۱

لہذا امام بیہقی جیسے محدث کا امام محمد بن حسنؒ کی روایت کو صحیح کہنا بھی اس بات کی دلیل ہے کہ آپ ان کے نزدیک ثقہ اور صدوق ہیں۔

۹۔ امام یوسف بن عبداللہ المعروف بہ ابن عبدالبرؒ (م: ۴۶۳ھ)

امام ابن عبدالبرؒ کی علمی شخصیت سے کون شخص ناواقف ہوگا؟ حافظ ذہبیؒ جیسے محدث ناقد ان کو شیخ الاسلام اور حافظ المغرب کے القاب سے یاد کرتے ہیں، اور ان کے بارے میں تصریح کرتے ہیں کہ

یہ حدیث کے حفظ اور اس کی پختگی میں اپنے تمام اہل زمانہ کے سردار تھے۔^۲

موصوف نے اپنی مایہ ناز تصنیف "الانتقاء فی فضائل الثلاثة الائمة الفقہاء" جس میں انہوں نے امام ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ، اور ان تینوں ائمہ کے مشہور تلامذہ کے فضائل و مناقب لکھے ہیں، اس میں انہوں نے امام اعظم ابوحنیفہؒ کے تلامذہ کے تعارف میں امام محمدؒ کا بھی بڑا شاندار ترجمہ لکھا ہے، اور اس ترجمہ میں انہوں نے امام شافعیؒ وغیرہ سے آپ کی توثیق نقل کرنے کے علاوہ خود بھی آپ کی ان الفاظ میں توثیق کی ہے:

كان فقيها عالما كتب عن مالك كثيرا من حديثه وعن الثوري وغيرهما.^۳

امام محمد فقیہ، اور (حدیث وغیرہ) کے عالم تھے، اور آپ نے امام مالکؒ، امام سفیان ثوریؒ اور دیگر محدثین سے بکثرت احادیث لکھی تھیں۔

اسی طرح موصوف نے امام شافعیؒ کے ترجمے میں آپ کو ان کے مشائخ میں شمار کرتے ہوئے بڑے عمدہ الفاظ میں آپ کا تعارف کرایا ہے۔^۴

۱۔ نصر الباری (ص ۱۸)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۲۱۷/۳)

۳۔ الانتقاء (ص ۱۷۳)

۴۔ ایضاً (ص ۶۹)

نیز امام موصوف نے امام محمدؒ کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ انہوں نے رفع یدین سے متعلق امام مالکؒ کی ایک حدیث کی بابت ان کے تلامذہ میں پائے جانے والے اختلاف کو ذکر کیا، اور ان دونوں قسم کے تلامذہ کے ناموں کو بھی گنایا جن میں انہوں نے امام محمدؒ کے نام کو بھی ذکر کیا اور آخر میں ان سب کے متعلق تصریح کی ہے کہ:

لان جماعة حفاظا، رويوا عنه الوجهين جميعا^۱

کہ (امام محمد سمیت) حفاظ کی جماعت نے امام مالکؒ سے دونوں طرح سے یہ حدیث روایت کی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام محمدؒ ان کے نزدیک حفاظ حدیث میں سے ہیں۔

۱۰۔ امام یحییٰ بن ابراہیم السمسائی (م: ۵۵۰ھ)

امام سمسائی جو ایک جلیل القدر محدث اور امام ابن عساکرؒ اور امام ابن الجوزیؒ وغیرہ جیسے مشہور محدثین کے استاذ ہیں، انہوں نے ائمہ اربعہ کے مناقب میں ایک کتاب ”منازل الأئمة الأربعة“ کے نام سے لکھی ہے۔ اس میں وہ امام اعظم ابوحنیفہؒ کے تذکرہ میں امام محمدؒ کو آپ کے تلامذہ میں شمار کرنے کے بعد ان کے تعارف میں لکھتے ہیں:

وكتب الحديث، وكان فقيها عالما شهما نبیلا^۲

امام محمدؒ نے حدیث لکھی، اور آپ فقیہ، عالم، سمجھ دار اور معزز شخص تھے۔

۱۱۔ امام عبد الکریم شہرستانی (م: ۵۴۸ھ)

یہ علام کلام کے مشہور و معروف امام ہیں۔ علامہ ابن خلدونؒ (م: ۶۸۱ھ) ان کو: الامام، مہرز، فقیہ، متکلم اور واعظ کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۳

مولانا ابراہیم سیالکوٹیؒ، اور مولانا اسماعیل سلطانیؒ وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے بھی ان کی بڑی تعریف کی ہے۔^۴

۱۔ التمهيد (۴/۱۳۰، ۱۳۱)

۲۔ منازل الأئمة الأربعة (ص ۸۸)

۳۔ ضلوات الذهب (۳/۱۴۹)

۴۔ تاریخ اہل حدیث (ص ۸۷)، تحریک آزادی فکر (ص ۱۴۱)

امام موصوف نے امام محمدؒ اور آپ کے اساتذہ امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ وغیرہ کو ان ائمہ اہل سنت میں شمار کیا ہے کہ جن پر لوگوں نے عقیدہ ارجاء کا بے بنیاد الزام لگایا ہے، اور پھر انہوں نے اس الزام کی حقیقت کو اچھی طرح سے طشت از بام کیا ہے، اور ان کے بارے میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ

وهؤلاء كلهم ائمة الحديث.^۱

یہ سب کے سب حدیث کے امام ہیں۔

۱۲۔ امام ابوسعید عبدالکریم السمعاۃ (م: ۵۶۲ھ)

امام سمعاۃ حدیث، تاریخ، اور انساب وغیرہ علوم کے اچلے ائمہ میں سے ہیں، حافظ ذہبیؒ نے ان کو: الحافظ، البارع، العلامة، تاج الاسلام، اور صاحب التصانیف قرار دیا ہے۔^۲

موصوف نے اپنی مشہور تصنیف ”کتاب الانساب“ میں مادہ ”الشیبانی“ کے ذیل میں امام محمدؒ کا شاندار اور مبسوط ترجمہ لکھا ہے، اس ترجمہ میں انہوں نے خود بھی آپ کی تعریف کی ہے اور دیگر متعدد ائمہ سے بھی آپ کے بارے میں توثیقی و توصیفی اقوال نقل کیے ہیں۔^۳

اسی طرح انہوں نے مادہ ”الشہید“ کے ذیل میں امام ابو الفضل الحاکم الحنفیؒ کے ترجمہ میں آپ کو ”الامام الربانی“ قرار دیا ہے، چنانچہ امام حاکم کی کتاب ”مختصر الکافی“ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

اختصر کتاب ”الکافی“ الذی صنفه الامام الربانی محمد بن الحسن الشیبانی.^۴

انہوں نے ”کتاب الکافی“ کا اختصار کیا جس کو امام ربانی محمد بن حسن شیبانیؒ نے تصنیف کیا تھا۔

”ربانی“ محدثین کے ہاں اس شخص کو کہا جاتا ہے جو وسیع العلم اور دیانت دار ہو۔ چنانچہ

۱۔ الملل والنحل (۱/۱۱۶)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۷۵)

۳۔ کتاب الانساب (۳/۱۶۶، ۱۶۷)

۴۔ ایضاً (۳/۱۶۳)

حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) ”الربانی“ کی تعریف میں لکھتے ہیں:

وينسب هذه النسبة من يوصف بسعة العلم والديانة^۱

اس نسبت کے ساتھ وہ آدمی منسوب ہوتا ہے جو وسعت علم اور دیانت داری کے ساتھ موصوف ہو۔

اس سے واضح ہو گیا کہ امام سمعانی کے نزدیک امام محمدؒ وسعت علم اور دیانت داری میں امام ہیں، اور یہ اعلیٰ درجہ کی توثیق ہے۔

۱۳۔ امام علی بن انجب المعروف بہ ”ابن الساعی“ (م ۶۷۴ھ)

امام ابن الساعی جو کہ بقول حافظ ذہبی، الشیخ، الامام، العلامة، الاخباری اور مؤرخ الزمان تھے، نے بھی امام محمدؒ کی توثیق کی ہے۔ چنانچہ وہ آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

امام عالم، کبیر القدر، شافع الذکر^۲

۱۴۔ امام محمد بن احمد بن عبد البہاوی المقدسی (م ۷۴۳ھ)

یہ امام ابن عبد البہاوی سے مشہور ہیں، اور ان کا شمار حدیث اور فن جرح و تعدیل کے جلیل القدر ائمہ میں ہوتا ہے۔ حافظ ابن کثیر نے ان کا تعارف: الشیخ، الامام، العالم، العلامة، الناقد، اور البارع جیسے عظیم القاب سے کرایا ہے۔^۳

انہوں نے ائمہ اربعہ (امام اعظم ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی، اور امام احمد) کے مناقب میں ایک شاندار کتاب ”مناقب الانمة الاربعة“ کے نام سے لکھی ہے، اس کتاب میں انہوں نے امام اعظمؒ کے تلامذہ کے بیان میں امام محمدؒ کا تعارف کراتے ہوئے لکھا ہے:

والقاضي الامام العلامة فقيه العراق ابو عبد الله محمد بن الحسن

الشيواني احد شيوخ الامام الشافعي^۴

۱۔ تہمیر الممتبہ (۲/۶۲۲)

۲۔ سحر اعلام النبلاء (۲۴/۲۹۳)

۳۔ الذرائع الثمین فی اسماء المصنفین (ص ۱۵۹)

۴۔ البدایة والنهاية (۹/۳۶۵)

۵۔ مناقب الانمة الاربعة (ص ۶۰)

زبیر علی زئی غیر مقلد ایک راوی کے متعلق حافظ ذہبیؒ سے ”الامام الفقہ“ کے الفاظ نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

اس کا مقام صدوق کا مقام ہے۔^۱

اب جس راوی کے متعلق صرف ”الامام“ اور ”الفقہ“ کہا جائے، اس کا مقام بقول علی زئی صدوق ہے، تو پھر امام محمدؒ کا مقام صدوق سے بھی بڑھ کر (یعنی آپ کو ثقہ) ہونا چاہیے۔ کیونکہ آپ کو امام ابن عبدالبہادیؒ نے ”الامام“ اور ”فقہ العراق“ کہنے کے ساتھ ساتھ العلماؒ بھی کہا ہے۔

۱۵۔ امام جمال الدین عبد اللہ بن یوسف زیلیعیؒ (م ۷۶۲ھ)

امام زیلیعیؒ ایک قبحر اور بالاتفاق ثقہ محدث ہیں۔ انہوں نے کتاب الآثار بروایت امام محمد بن حسنؒ کے ایک اثر کے بارے میں لکھا ہے:

اثر جید۔ لکن اس اثر کی سند جید ہے۔

جب کہ خود علی زئی کے نزدیک جس راوی کی سند کو جید کہا جائے وہ اس کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔^۲

۱۶۔ امام ابن حزم ظاہریؒ (م ۴۵۶ھ)

امام ابن حزمؒ فقہ ظاہریہ کے امام اور مشہور عالم ہیں۔ غیر مقلدین کے ہاں یہ بڑے مستند سمجھے جاتے ہیں۔ موصوف احناف کے خلاف انتہائی متعصبانہ رویہ رکھتے ہیں، لیکن اس کے باوجود وہ امام محمدؒ کی امام ابوحنیفہؒ سے روایت پر اعتماد کرتے ہیں۔ چنانچہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں انہوں نے امام ابوحنیفہؒ کے موقف کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے:

والمحفوظ عن ابی حنیفۃ ہو ما ذکرہ محمد بن الحسن فی الجامع الصغیر۔^۳

۱۔ الحدیث (ش ۷، ص ۱۳)

۲۔ نصب الراية (۲۴۰/۳)

۳۔ الحدیث (۱۹/۲۷)

۴۔ المحلی (۱۲۳/۸)

امام ابو حنیفہؒ سے محفوظ روایت وہ ہے جو امام محمدؒ نے ”الجامع الصغیر“ میں آپ سے نقل کی ہے۔

اور خود زبیر علی زئی نے تصریح کی ہے کہ محدثین کا کسی راوی کی روایت کو محفوظ قرار دینا ان کی طرف سے اس راوی کی توثیق پر دلیل ہے۔^۱

۱۔ امام شمس الدین محمد بن احمد الذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ)

امام ذہبیؒ تمام علوم حدیث خصوصاً فن جرح و تعدیل کے بلند مرتبت سپوت ہیں۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ (م: ۱۳۵۲ھ) غیر مقلد نے امام موصوف کا تعارف کراتے ہوئے لکھا ہے کہ

حافظ ذہبیؒ جن کی نسبت حافظ ابن حجر شرح منہجہ میں لکھتے ہیں:

هو من استقراء التام في نقد الرجال.

یعنی حافظ ذہبیؒ ان لوگوں میں سے ہیں جو رجال (راویان حدیث) کے پرکھنے میں کامل استقراء والے ہیں۔^۲

امام موصوف نے اپنی کتب رجال میں مختلف الفاظ میں امام محمدؒ کے فقہی اور محدثانہ مقام کی زیورست تعریف کی ہے، چنانچہ ماقبل گزر چکا ہے کہ امام ذہبیؒ نے آپ کو فقیہ العصر، فقیہ العراق، رأس فی الفقہ (فقہ میں سردار)، اور امام ابو یوسفؒ کے بعد عراق کے سب سے بڑے فقیہ قرار دیا ہے، نیز یہ بھی گزرا ہے کہ انہوں نے آپ کو دنیا کے ذہین ترین لوگوں میں شمار کیا ہے، اور آپ کا محدث ہونا تسلیم کرتے ہوئے آپ کو محدثین کے طبقات پر مشتمل اپنی کتاب ”المعین فی طبقات المحدثین“ میں ذکر کیا ہے، اور دوسری جگہ آپ کے بارے میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ آپ نے بکثرت احادیث سن رکھی تھیں۔ اسی طرح امام ذہبیؒ نے امام ابو یوسفؒ کے مناقب میں جہاں ان کے تلامذہ میں امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام علی بن الجعدؒ وغیرہ جیسے یگانہ روزگار محدثین کو شمار کیا ہے، وہاں آپ کو بھی ان کے تلامذہ میں شمار کرتے ہوئے آپ کے متعلق یہ الفاظ لکھے ہیں کہ

۱۔ القول المتین (ص ۲۶)

۲۔ تحقیق الکلام (۲/۱۳۳)

واجل اصحابہ محمد بن الحسن۔
امام ابو یوسفؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ جلیل القدر امام محمد بن حسنؒ ہیں۔
یہ سب امام ذہبیؒ کی وہ تصریحات ہیں جن کو ہم مختلف عنوانات کے ذیل میں ذکر کر آئے
ہیں، ان تصریحات کے علاوہ بھی امام ذہبیؒ نے اپنے متعدد الفاظ میں امام محمدؒ کی توثیق و توصیف کی
ہے۔

مثلاً لکھتے ہیں:

محمد بن الحسن بن فرقد، العلامة، فقیہ العراق.^۱
اسی طرح انہوں نے آپ کے بارے میں یہ بھی لکھا ہے کہ
وكان مع تبخره في الفقه يضرب بذكره المثل.^۲
آپ فقہ میں تبخر رکھنے کے ساتھ ساتھ اپنی ذکاوت (ذہانت) میں بھی ضرب
المثل تھے۔

نیز لکھتے ہیں:

ويحكي عن محمد بن الحسن ذكاء مفرط وعقل تام وسودد
وكثرة تلاوة.^۳

امام محمد حسنؒ کے متعلق منقول ہے کہ آپ انتہائی ذہانت، اعلیٰ درجہ کی عقلمندی،
بزرگی، اور کثرت تلاوت کے ساتھ موصوف تھے۔

نیز ذہبیؒ ارقام فرماتے ہیں:

ونال من الجاه والحشمة مالا مزيد عليه.^۴

امام محمدؒ نے وہ عزت اور شان و شوکت پائی ہے کہ اس سے زیادہ ناممکن ہے۔

ذہبیؒ نے آپ کے بارے میں یہ تصریح بھی کی ہے کہ آپ: الفقیہ، العلّامہ، مفتی العراقین

۱. سیر اعلام النبلاء (۹/۱۳۴)

۲. ایضاً

۳. مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۵۹)

۴. ایضاً (ص ۵۰)

اور احد الاعلام تھے۔^۱

اسی طرح انہوں نے آپ کے بارے میں یہ بھی لکھا ہے کہ آپ: امام اور مجتہد تھے اور آپ کا شمار انتہائی ذہین اور فصیح لوگوں میں ہوتا ہے۔^۲ اور وہ آپ کے متعلق یہ بھی لکھتے ہیں کہ:

و كان رحمة الله آية في الذكاء، ذاعقل تام، و سؤدد و كثرة تلاوة القرآن.^۳

امام محمد، دانائی میں ایک نشانی تھے، اور آپ انتہائی عقل مند، بزرگ اور قرآن مجید کی تلاوت کثرت سے کرنے والے تھے۔

امام موصوف نے آپ کے بارے میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ

بروي عن مالك بن انس وغيره، و كان من بجورا لعلم والفقه قويا في مالک.^۴

امام محمد نے امام مالک بن انس اور دیگر محدثین سے روایت حدیث کی ہے، اور آپ علم (حدیث وغیرہ) اور فقہ کے سمندر تھے، اور امام مالک سے روایت کرنے میں قوی (مضبوط) تھے۔

امام ذہبی اپنے اس بیان میں امام محمد کو علم (جس میں علم حدیث بھی شامل ہے) اور فقہ (یعنی فقہ حدیث) کے سمندر قرار دے رہے ہیں جو کہ آپ کی ایک بہت بڑی توثیق ہے، اس کے ساتھ امام موصوف نے یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ آپ نے امام مالک سے جو احادیث روایت کی ہیں اس میں آپ قوی ہیں۔ اب جب کہ امام محمد امام مالک سے روایت کرنے میں قوی ہیں کہ جن کے ساتھ آپ کا تعلق صرف تلمذ کا ہی رہا ہے، تو اس سے آپ کا امام اعظم ابو حنیفہ، اور امام ابو یوسف سے روایت کرنے میں قوی ہونا بطریق اولی ثابت ہو گیا کیونکہ ان

۱۔ تاریخ الاسلام (۳/۹۵۴، ۹۵۵)

۲۔ ایضاً

۳۔ ایضاً

۴۔ لسان المیزان (۵/۱۴۷، ۱۴۸)

دونوں سے آپ کا تعلق صرف تلمذ کا ہی نہیں تھا بلکہ آپ نے ان دونوں کے علوم کی نشر و اشاعت میں اپنی پوری زندگی صرف کی ہے۔

۱۔ حافظ ذہبی کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: زیر علی زئی امام ذہبی کے مذکورہ بالا بیان پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: حافظ ذہبی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ (امام محمد بن حسن) شیبانی مذکور اگر امام مالک کے علاوہ دوسرے لوگوں (مثلاً امام ابو حنیفہ) سے روایت کرے تو وہ (ذہبی کے نزدیک بھی) غیر قوی یعنی ضعیف ہے۔ (الحديث ش ۷، ص ۱۱)

لیکن علی زئی صاحب کا یہ تبصرہ محض ان کے تعصب کا شاخسانہ ہے، اور امام ذہبی کے کلام کی ایک غلط اور غیر متصفانہ تعبیر ہے۔ کیونکہ اگر اس کلام وہ مطلب ہوتا جو علی زئی کشید کر رہے ہیں تو امام ذہبی امام محمد کے متعلق صاف یہ کہہ دیتے۔ لیس بالقوی الاطی مالک (آپ صرف امام مالک سے روایت کرنے میں قوی ہیں)۔ یا یوں فرماتے: قویا فی مالک، وضعیلا فی غیرہ (آپ امام مالک سے روایت کرنے میں قوی ہیں، اور ان کے علاوہ دیگر لوگوں سے روایت کرنے میں ضعیف ہیں) لیکن انہوں نے اس طرح کے کوئی الفاظ نہیں کہے۔ بلکہ امام ذہبی نے ان مذکورہ الفاظ سے قیل چونکہ امام محمد کا امام مالک سے روایت کرنا ذکر کیا ہے اس لیے ساتھ انہوں نے یہ بھی وضاحت کر دی کہ آپ نے امام مالک سے جو مؤطا وغیرہ کی احادیث روایت کی ہیں ان میں آپ قوی ہیں، لیکن ان کی کلام کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ آپ امام مالک کے علاوہ سے روایت کرنے میں غیر قوی ہیں۔ اور اس پر ایک دلیل یہ بھی ہے کہ پہلے امام حاکم کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کے جواب میں گزر چکا ہے کہ حافظ ذہبی نے ”مختلص المسند رک“ میں امام محمد کی ایک روایت جو امام مالک کے بجائے ابو حنیفہ سے ہے، پر سکوت کیا ہے، جو کہ باقرہ غیر مقلدین اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت امام ذہبی کے نزدیک صحیح ہے۔

یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ حافظ ذہبی کے ہاں امام محمد غیر مالک میں بھی ثقہ ہیں۔

اور پھر علی زئی کا وہ ہر معیار ملاحظہ کریں کہ وہ یہاں تو امام محمد کے خلاف اس کلام کا یہ مطلب بیان کر رہے ہیں لیکن دوسری جگہ اپنے ایک پسندیدہ راوی کے بارے میں انہوں نے اس طرح کے کلام کا مطلب اس کے برعکس بیان کیا ہے، چنانچہ ایک راوی یحییٰ بن سلیم کے بارے میں امام بخاری فرماتے ہیں: ما حدث الحمیدی عن یحییٰ بن سلیم فهو صحيح.

اس کلام کا مطلب علی زئی کے اصول (جو انہوں نے امام محمد کے خلاف اختراع کیا ہے) یہی بنتا ہے کہ

علاوہ ازیں حافظ ذہبیؒ نے آپ کے مناقب و فضائل میں مستقل ایک جزء لکھا ہے، اس میں انہوں نے بسط کے ساتھ آپ کے فضائل و مناقب بیان کیے ہیں۔ اسی طرح ذہبیؒ نے امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے مناقب میں بھی علیحدہ علیحدہ جزء لکھے ہیں، اور یہ تینوں اجزاء

(گزشتہ سے پوستہ) اگر یحییٰ بن سلیم سے امام حمیدیؒ کے علاوہ کوئی اور شخص روایت کرے تو پھر اس کی حدیث ضعیف ہے۔ شیخ البانی غیر مقلد نے اس کا یہی مطلب بیان کیا ہے، لیکن علی زئیؒ اس پر ان کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں: اور اس سے بھی زیادہ عجیب و غریب وہ استنباط ہے جو شیخ البانی رحمہ اللہ نے امام بخاریؒ کے قول: **ما حدث الحمیدی عن یحییٰ بن سلیم فهو صحيح** سے نکالا ہے کہ اگر غیر حمیدی اس (یحییٰ بن سلیم) سے روایت کرے تو وہ (امام بخاری کے نزدیک) ضعیف ہے۔ اسے مفہوم مخالف کہتے ہیں۔ دلیل صریح کے مقابلے میں مفہوم مخالف و مبہم و غیر واضح دلائل سب مردود ہوتے ہیں۔ (الحديث: ش ۱۶، ص ۲۳)

اب امام ذہبیؒ کا امام محمدؒ کے بارے میں کلام اور امام بخاریؒ کا یحییٰ بن سلیم کے بارے میں کلام کے الفاظ اور ان دونوں کے مفہوم تقریباً ایک جیسے ہیں لیکن علی زئیؒ کے دو غلابین کی انتہا ہے کہ یحییٰ بن سلیم کے حق میں جس اصول کو وہ مفہوم مخالف اور مبہم کہہ کر رد کر رہے ہیں، اسی اصول کے بل بوتے وہ امام محمدؒ کو (غیر مالک میں) ضعیف ثابت کر رہے ہیں۔

تیری زلف میں ٹھری تو حسن کہلائی

وہ تیرگی جو میرے نامہ سیاہ میں تھی

نیز علی زئیؒ نے اپنے مسلک کی تائید میں ایک حدیث کو صحیح ثابت کرنے کے لیے اس کے راویوں کی توثیق بیان کرتے ہوئے عبد الصمد بن عبد الوارثؒ (جس نے یہ حدیث حماد بن سلمہ سے بیان کی ہے) کی توثیق میں بحوالہ حافظ ابن حجرؒ لکھا ہے: حماد کا شاگرد عبد الوارثؒ بن عبد الصمد صحاح ستہ کا راوی، صدوق، ثبت فی شعبہ تھا۔ (تقریب، ص ۲۱۳)۔ (القول الثمین، ص ۴۵) اب یہاں بھی علی زئیؒ کے اصول (جو انہوں نے امام محمدؒ کے خلاف بیان کیا ہے) کی روشنی میں اس عبارت کا مطلب یہی بنتا ہے کہ اگر عبد الصمد بن عبد الوارثؒ امام شعبہ سے روایت کرے تو وہ ثبت (پختہ) ہے، ورنہ نہیں۔ جب کہ علی زئیؒ اس عبارت سے عبد الصمد کا حماد بن سلمہ سے روایت کرنے میں بھی ثبت ہونا ثابت کر رہے ہیں۔ یہ ہے علی زئیؒ کی اصول پسندی!

”مناقب ابی حنیفہ و صاحبہ ابی یوسف و محمد بن الحسن“ کے نام سے مستقل ایک رسالہ کی صورت میں یکجا ہیں۔ یہ رسالہ حضرت مولانا ابوالوفاء افغانی کے زیر اہتمام اور محقق العصر امام محمد زاہد الکوثریؒ کے تحقیقی حاشیے کے ساتھ مطبوعہ ہے اور قابل دید ہے۔^۱

۱۔ امام ذہبی کی تصنیف مناقب ابی حنیفہ و صاحبہ پر علی زئی کی بے چینی: حافظ ذہبیؒ نے امام محمدؒ کے مناقب میں جو مستقل ایک جز لکھا ہے اس سے چونکہ آپ کی بڑی انسیات اور منقبت ظاہر ہو رہی ہے جو کہ حافظ ترمذیؒ پر علی زئی جیسے متعصب غیر مقلد کے لیے انتہائی تکلیف کا باعث ہے اس لیے انہوں نے اس جز پر طعن زنی کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

حافظ ذہبیؒ نے (محمد بن الحسن) الشیبانی پر ایک جز لکھا ہے مگر ”تذکرۃ الحفاظ“ میں اس (محمد بن الحسن) کا بطور ترجمہ ذکر نہیں کیا جب کہ دیوان الضعفاء (۳۶۵/۲) اور المغنی فی الضعفاء (۵۴۰/۲) میں اس کا ذکر ضرور کیا ہے (الحديث: ش ۷، ص ۱۶، حاشیہ ۱)

لیکن علی زئی سے ہمارا سوال یہ ہے کہ اگر کسی شخص کے ثقہ ہونے کے لیے یہ ضروری ہے کہ حافظ ذہبیؒ اس کو ”تذکرۃ الحفاظ“ میں بطور ترجمہ ذکر کریں تو حافظ موصوف نے جب امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کا ذکر ”تذکرۃ الحفاظ“ میں بطور ترجمہ کیا ہے (دیکھئے کتاب مذکور ج ۳۶، ص ۲۱۳) تو پھر آپ ان دونوں کو ثقہ ماننے کے لیے کیوں تیار نہیں ہیں؟

اسی طرح علی زئیؒ نے امام محمدؒ پر جو یہ طعن کیا ہے کہ کتب کو حافظ ذہبیؒ نے ”دیوان الضعفاء“ اور ”المغنی فی الضعفاء“ میں ذکر کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ حافظ ذہبیؒ نے تو کئی اور ائمہ کبار مثلاً امام بخاریؒ صاحب الصحیح، اور مجتہد کبیر امام مکیول شامیؒ وغیرہ کو بھی ان دونوں مذکورہ کتب میں ذکر کیا ہے (دیکھئے الضعفاء والمتروکین: ۲۸۳/۲، ۳۷۷/۲)، المغنی فی الضعفاء: ۲۶۸/۲، ۳۲۸/۲)

اسی طرح انہوں نے امام شافعیؒ، اور امام ابن حبانؒ صاحب الصحیح وغیرہ جیسے ائمہ فقہ و حدیث کو بھی ”المغنی فی الضعفاء“ میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے ۲۶۱/۲، ۲۷۸/۲)

اب علی زئیؒ ان ائمہ کبار کے بارے میں کیا فیصلہ صادر کریں گے؟ لہذا ہو جوابکم فہو جوابنا، نیز کئی ایسے روایات بھی ہیں کہ جن کے مناقب میں حافظ ذہبیؒ نے ایک صفحہ کا جز لکھا بھی نہیں لکھا، اور نہ ان کا ذکر ”تذکرۃ الحفاظ“ میں بطور ترجمہ کیا ہے، البتہ ان کو ”دیوان الضعفاء والمتروکین“ میں

۱۸۔ امام جمال الدین ابن تغری بردی (م ۸۷۴ھ)

امام موصوف ایک جلیل المرتبت مؤرخ اور ”انجوم الزاہرۃ“ وغیرہ بلند پایہ کتب کے مصنف ہیں۔ انہوں نے بھی امام محمد کی بڑے عمدہ الفاظ میں توثیق کی ہے۔ چنانچہ موصوف نے آپ کے بارے میں: الفقیہ، العلماۃ، شیخ الاسلام، احد العلماء الاعلام اور مفتی العراقین کہہ کر آپ کے ترجمے کا آغاز کیا ہے۔ نیز انہوں نے آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ:

و کان اماما فقیہا محدثا مجتهدا ذکيا، انتہت الیہ ریاسة العلم فی زمانہ بعد موت ابی یوسف۔^۱

امام محمد، امام فقیہ، محدث، مجتہد اور ذکی تھے۔ امام ابو یوسف کی وفات کے بعد اس زمانے میں علم کی ریاست امام محمد پر ختم تھی۔

۱۹۔ امام نور الدین ہشمی (م ۸۰۷ھ)

امام ہشمی ایک بلند پایہ محدث اور حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ جیسے نامور حفاظ حدیث کے استاذ ہیں۔

امام موصوف ایک روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

(گذشتہ سے پیوستہ) ”المغنی فی الضعفاء“ میں ضرور ذکر کیا ہے۔ مثلاً رباح بن ابی معروف، عیسیٰ بن جاریہ، محمد بن سلیم الرابسی، وغیرہم۔

(دیکھئے بالترتیب: دیوان الضعفاء ۱/۲۷۵، ۲/۲۱۹، ۳/۳۰۳، المغنی ۱/۲۷۵، ۲/۱۶۳، ۳/۳۱۳)

لیکن اس کے باوجود علی زئی بڑے طمطراق سے ان کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔ (دیکھئے بالترتیب: الحدیث ش ۱۵، ص ۵۵، تعداد رکعات قیام رمضان ص ۱۷، ۱۸، ۱۹، حاشیہ جزء رفع البدین ص ۵۵)۔

آپ اپنے جو رو جفا پہ خود ہی ذرا غور کریں
ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی!

ان کے حالات کے لیے دیکھئے: شذرات الذهب (۷/۳۱۷)

انجوم الزاہرۃ فی ملوک مصر والقاہرۃ (۲/۱۶۴)

رواہ الطبرانی فی الاوسط والكبير، واسناد الكبير حسن۔
اس حدیث کو امام طبرانی نے ”المعجم الاوسط“ اور ”المعجم الكبير“ میں روایت کیا ہے،
اور ”المعجم الكبير“ کی سند حسن ہے۔

امام بیہقی، ”المعجم الكبير“ کی جس حدیث کی سند کو حسن قرار دے رہے ہیں۔ اس سند کے
ایک راوی امام محمد بن حسن بھی ہیں۔
معلوم ہوا کہ امام بیہقی کے نزدیک امام محمد بن حسن الحدیث اور ثقہ ہیں۔

۱۔ مجمع الزوائد (۱۳۲/۶)

۲۔ المعجم الكبير (۱۰۱/۷)

۳۔ امام بیہقی کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: درجہ اولیٰ سے جب امام بیہقی کا امام محمد کی
توثیق کرنا برداشت نہ ہو سکا تو انہوں نے امام موصوف کی توثیق کے خلاف یہ شوشہ پھوز دیا کہ عرض ہے
کہ اسی صفحہ پر بیہقی نے محمد بن اسحاق کی روایت بیان کر کے ”اور حال ثقہ“ کہہ کر انہیں ثقہ قرار دیا ہے،
آپ لوگوں کو اس سے کیوں چڑ ہے؟

دوم یہ کہ حافظ بیہقی متاخرین میں سے ہیں اور ان کی یہ تحسین جمہور محدثین و اکابر علماء کے خلاف ہونے کی
وجہ سے مردود ہے۔ (الحدیث: ۵۵/۳۶)

جواب: علی زئی کے اس اعتراض کی دونوں شقیں باطل اور ان کی جہالت اور عنصیت پر دال ہیں۔

(۱) حافظ بیہقی نے مجمع الزوائد (۱۳۲/۶) میں محمد بن اسحاق کی جس روایت کے راویوں کو ثقہ کہا ہے، وہ تاریخ
اور مغازی سے متعلق ہے۔ اور تاریخ اور مغازی میں تو محمد بن اسحاق ثقہ اور جہت بلکہ امام ہے، لیکن احکام
اور حلال و حرام کی احادیث میں وہ ضعیف ہے۔ چنانچہ خود علی زئی نے امام احمد بن حنبل سے نقل کیا ہے کہ
محمد بن اسحاق کی مغازی وغیرہ سے متعلق تو احادیث لکھنی چاہئیں، لیکن حلال و حرام کا مسئلہ ہو تو پھر نہیں۔
(دیکھئے: الحدیث: ۵/۳۰، حاشیہ)

لہٰذا علی زئی کا یہاں امام محمد کی توثیق کے ساتھ محمد بن اسحاق کی توثیق کا موازنہ کرنا خود ان کے اپنے لئے
شدہ اصول کی روشنی میں بھی باطل ہے۔

نیز خود علی زئی کے ایک ممدوح شیخ عمرو بن مہدٰی لہٰذا نے محمد بن اسحاق کی ایک روایت کو اس کے تفرد کی وجہ
سے منکر کہا ہے۔

۲۰۔ امام صلاح الدین صفدی (م ۶۳۷ھ)

امام صفدی ایک نامور محدث ہیں۔ حافظ ذہبی جو ان کے استاذ ہیں، وہ بھی ان کے محدثانہ مقام کی بڑی تعریف کرتے ہیں۔^۱

امام موصوف نے اپنی تاریخ میں امام محمد کا بڑا شاندار ترجمہ لکھا ہے جس میں انہوں نے آپ کے علمی مقام اور آپ کی کتب کی بڑی تعریف کی ہے۔ مثلاً وہ آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

(گزشتہ سے پیوستہ) علی زنی نے شیخ موصوف سے اس پر کوئی اختلاف نہیں کیا، بلکہ شیخ کی اس عبارت پر حاشیہ میں ان کے موقف کی تائید کی ہے۔ (حاشیہ عبادات میں بدعات ص ۱۳۶)

اب علی زنی کو کیا چڑ ہے کہ وہ محمد بن اسحاق کی حدیث کو منکر قرار دے رہے ہیں؟

اور پھر علی زنی کا اسلاف پر یہ طنز کرتا بھی غلط ہے کہ وہ امام بیہقی کی توثیق کو امام محمد کے حق میں تو تسلیم کرتے ہیں، اور ابن اسحاق کے حق میں نہیں۔ اس لیے کہ خود علی زنی نے اپنے اسی مضمون میں یہ لکھا ہے کہ: یہ کوئی قاعدہ و کلیہ نہیں کہ ہر محدث کی ہر بات ضرور بالضرور واجب القبول ہوتی ہے۔ (المحدث: ۵۵/۲۵)

ع دروغ گو را حافظ نباشد

(۲) علی زنی کا امام بیہقی کو متاخرین میں سے قرار دے کر ان کی توثیق کو رد کرنا بھی خود ان کی اپنی تصریح سے متضاد ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنے اسی مضمون میں یہ تصریح کی ہے کہ: جارج (جرح کرنے والے) یا معدل (تعدیل کرنے والے) اور مجروح یا موثق کے درمیان اتحاد زمانہ یا معاشرت ضروری نہیں بلکہ کوئی بھی ثقہ و عارف الاسباب امام جرح و تعدیل کر سکتا ہے، اگرچہ وہ مجروح و موثق کی وفات سے بہت بعد پیدا ہوا ہو۔ اس جرح و تعدیل کی بنیاد راوی کی روایات اور محدثین کرام کی گواہیاں ہوتی ہیں، نہ یہ کہ اس سے ملاقات ضروری ہے۔ (المحدث: ۵۵/۲۷)

ع دروغ گو را حافظ نباشد

اور پھر علی زنی کا امام بیہقی کی توثیق کو جمہور محدثین کے بالمقابل قرار دینا بھی غلط ہے۔ اس لیے کہ انہوں نے امام محمد کے خلاف دس علماء سے جرح (جس کی حقیقت ہم آگے واضح کر رہے ہیں) نقل کی ہے۔ جب کہ ہم نے الحمد للہ! امام محمد کے حق میں چھبیس (۲۶) محدثین سے توثیق نقل کی ہے، اب دس جمہور

ہوتے ہیں یا چھبیس (۲۶)؟

دیکھئے: معجم صفدی الذہبی (ص ۶۷)

و كان امام مجتهدا من الاذكياء الفصحاء.^۱

امام محمدؒ، امام اور مجتہد تھے اور آپ کا شمار ذہین اور فصیح لوگوں میں ہوتا ہے۔

۲۱۔ امام محی الدین عبدالقادر القرشیؒ (م: ۷۷۵ھ)

امام قرشیؒ ایک پختہ کار حافظ الحدیث اور نامور حنفی فقیہ ہیں۔ ان کے علمی فخر کے لیے یہی کافی ہے کہ حافظ زین الدین عراقیؒ (استاذ کبیر حافظ ابن حجرؒ) وغیرہ جیسے کبار حفاظ حدیث ان کے تلامذہ حدیث میں سے ہیں۔

حافظ ابوالفضل مکیؒ ان کو حفاظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے ان کا تعارف: الامام، العلامة، اور الحافظ کے القاب سے شروع کرتے ہیں، اور ان کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

وسمع منه الحفاظ والفضلاء.^۲

امام قرشیؒ سے حفاظ حدیث اور فضلاء محدثین نے سماع حدیث کیا ہے۔

امام موصوفؒ نے ”طبقات حنفیہ“ میں امام محمدؒ کا مبسوط و شائد ار ترجمہ لکھا ہے جس کا آغاز ان لفظوں سے کیا ہے: الامام صاحب الامام.....

پھر اس کے ذیل میں متعدد ائمہ اچلہ سے آپ کی توثیق و توصیف نقل کی ہے، اور خود بھی آپ کے علم کی بڑی تعریف کی ہے۔^۳

۲۲۔ امام شمس الدین محمد بن عبدالرحیم مصری المعروف بہ ”ابن الفرات“ (م: ۸۰۷ھ)

امام ابن الفراتؒ ایک بلند پایہ محدث اور جلیل القدر مؤرخ ہیں، علامہ ابن العباد حبلیؒ (م: ۱۰۸۹ھ) نے ان کی بڑی تعریف کی ہے، اور ان کی تصنیف کردہ تاریخ کو کثیر الفائدہ قرار دیا ہے۔^۴

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م: ۸۵۲ھ) نے اپنی تاریخ ”انباء الغر“ میں زیادہ تر مواد امام ابن الفراتؒ کی تاریخ سے ہی لیا ہے، اور حافظ موصوفؒ نے تصریح کی ہے کہ یہ ایک بہت بڑی تاریخ

۱۔ الوافی بالوفیات (۲/۲۳۷)

۲۔ ذیول تذکرۃ الحفاظ (۵/۵۰۱)

۳۔ دیکھئے الجواهر المضیة (۲/ص ۳۲ تا ۳۳)

۴۔ شذرات الذهب (۷/۷۲)

۱۔ ہے۔

یہ عظیم الصفات بزرگ بھی امام محمد بن حسنؒ کی زبردست توثیق کرتے ہیں، چنانچہ انہوں نے اپنی تاریخ میں امام عالی شان کا مبسوط اور شاندار ترجمہ لکھا ہے جس کا آغاز ان الفاظ سے کیا ہے:

محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی الامام الربانی صاحب ابی حنیفة.....

اور آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ

وطلب الحديث وسمع سماعا كثيرا وجالس ابا حنیفة وسمع منه ونظر فی الراى وغلب علیه وعرف به.....

آپ نے حدیث حاصل کی، اور کثرت سے اس کا سماع کیا، نیز آپ امام ابوحنیفہؒ کی مجلس علمی میں بیٹھے اور ان سے حدیث کی سماعت کی اور رائے (فقہ) میں مہارت حاصل کی، اور یہ فقہ بہت آپ پر غالب آئی اور آپ اسی کے ساتھ مشہور ہوئے۔

پھر انہوں نے تفصیل کے ساتھ امام شافعیؒ، اور امام ابوعمیدؒ وغیرہ ائمہ سے آپ کی توثیق و توصیف نقل کی ہے جس کا خلاصہ علامہ ابن العمادؒ نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے۔^۱

۲۳۔ امام محمد بن ابوبکر المعروف بابن ناصر الدینؒ (م: ۸۴۰ھ)

امام ابن ناصر الدینؒ دمشق کے ایک جلیل القدر محدث اور بلند مرتبت حافظ الحدیث ہیں۔

علامہ ابن العماد حنبلیؒ (م: ۱۰۸۹ھ) نے ان کو ”حافظ الشام بلا منازع“ قرار دیا ہے۔^۲

موصوف کثیر التصانیف ہیں، اور ان کی ایک مشہور کتاب ”اتحاف السالک برواة الموطا عن

الامام مالک“ ہے جس میں انہوں نے موطا کے مشہور راویوں کے حالات لکھے ہیں۔

اس کتاب میں انہوں نے امام محمد بن حسنؒ (جو کہ موطا کے ایک راوی ہیں) کا بھی ترجمہ

۱۔ کشف الظنون (۱/۲۷۹)

۲۔ شذرات الذهب (۱/۳۲۲، ۳۲۳)

۳۔ شذرات الذهب (۷/۲۳۳)

لکھا ہے جس میں انہوں نے آپ کے علم، آپ کی فتاہت اور ذکاوت و ذہانت، اور آپ کی تصانیف کی بڑی تعریف کی ہے، اور آپ کی تعریف میں دیگر اہل علم کے اقوال بھی نقل کیے ہیں۔^۱
۲۳۔ امام ابن حجر العسقلانی (م: ۸۵۲ھ)

امام ابن حجر جو علم حدیث اور فن اسماء الرجال کی انتہائی مشہور شخصیت ہیں، حافظ سیوطی نے ان کا تذکرہ: شیخ الاسلام، امام الحفاظ فی زمانہ، حافظ الدیار المصریہ، اور حافظ الدنیا کے القاب سے شروع کیا ہے۔^۲

امام موصوف کے ہاں امام محمدؒ کے محدثانہ مقام کی عظمت اور رقت کا اندازہ اس سے لگائیں کہ انہوں نے امام محمدؒ کے روایت کردہ نسخہ ”کتاب الآثار“ (تصنیف امام اعظم ابو حنیفہؒ) کے زوات پر مستقل ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام ”الایثار بمعرفۃ زواۃ الآثار“ ہے۔ یہ کتاب علیحدہ بھی دستیاب ہے اور کتاب الآثار کے ساتھ بھی چھپ چکی ہے۔

امام موصوف اپنی اس کتاب کی وجہ تالیف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فان بعض الاخوان التمس منی الکلام علی رواۃ ”کتاب الآثار“
للامام ابی عبداللہ محمد بن الحسن الشیبانی، الی رواھا عن
الامام ابی حنیفۃ.....^۳

بعض بھائیوں نے مجھ سے التماس کی کہ میں ”کتاب الآثار“ جس کو امام ابو عبداللہ محمد بن حسن شیبانی نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کیا ہے، کے زوات پر کلام کروں.....

اسی طرح انہوں نے اپنی دوسری کتاب ”تعجیل المنفعۃ بزوائد رجال المۃ الاربعۃ“ میں بھی اس نسخہ کے زوات پر بحث کی ہے جیسا کہ خود انہوں نے اس کی تصریح کی ہے۔^۴

۱۔ اتحاف السالک (ص ۱۷۶ تا ۱۸۰)

۲۔ طبقات الحفاظ (ص ۵۵۲)

۳۔ الایثار مع کتاب الآثار (ص ۲۱۷)

۴۔ تعجیل المنفعۃ (ص ۲۰)

نیز امام موصوف نے "الايشار" میں امام محمدؒ کا شاندار ترجمہ لکھا ہے جس میں وہ آپ کے ذاتی اور طلب علمی کے حالات بیان کرنے کے بعد ارقام فرماتے ہیں:

وقال ابن المنذر: سمعت المزمعي يقول: سمعت الشافعي يقول: مارأيت سمينا اخف روحا من محمد بن الحسن، ومارأيت افصح منه، وقال غيره عن الشافعي: حملت عن محمد بن الحسن حمل جمل العلم قال عبدالله بن علي بن المديني عن ابيد صدوق. وقال الدارقطني: لا يترك، وتكلم فيه يحيى بن معين فيما حكاه معاوية بن صالح، وعظمه احمد والشافعي قبله، وكان من افراد الدهر في الزكاء، وعظمت منزلته عند الرشيد جدا، ولحامات وهو معه وكذلك الكسائي بالري قال: دفنت الفقهاء والعربية بالري.

امام ابن المنذر فرماتے ہیں کہ میں نے امام مزمعی سے سنا ہے کہ میں نے امام شافعیؒ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں نے کوئی جسیم شخص امام محمد بن حسنؒ سے زیادہ ہلکی چال چلنے والا نہیں دیکھا، اور میں نے آپ سے زیادہ کوئی فصیح شخص دیکھا ہے۔ امام مزمعی کے علاوہ امام شافعیؒ کے دیگر تلامذہ نے ان سے نقل کیا ہے کہ میں نے امام محمد بن حسنؒ سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا ہے۔ عبداللہ بن علی بن مدینی اپنے والد (امام علی بن مدینی) سے نقل کرتے ہیں کہ امام محمدؒ (روایت حدیث میں) صدوق (نہایت راست باز) ہیں۔ امام دارقطنی نے فرمایا کہ: آپ متروک نہیں ہیں، امام یحییٰ بن معینؒ نے اگرچہ آپ میں کلام کیا ہے، جیسا کہ معاویہ بن صالح نے ان سے روایت کیا ہے، لیکن امام احمد بن حنبلؒ، اور امام شافعیؒ، امام ابن معینؒ سے پہلے امام محمدؒ کی عظمت کو تسلیم کر چکے ہیں (لہذا ابن معینؒ کی جرح مردود ہے)۔ اور آپ ذکاوت میں زمانے کے چند گنے چنے افراد میں سے تھے، اور (خلیفہ) ہارون الرشیدؒ کے ہاں آپ کی بہت زیادہ

قدرو منزلت تھی، جب آپ کی وفات ہوئی اس وقت خلیفہ آپ کے ساتھ تھے، اسی طرح کسائی نخوی بھی آپ کے ساتھ تھے (اور انہوں نے بھی اس دن انتقال فرمایا) تو خلیفہ نے کہا: میں نے فقہ اور لغت عربیہ کو ”رے“ میں دفن کر دیا ہے۔ علاوہ ازیں امام ابن حجرؒ نے آپ کی نقل پر اعتماد کرتے ہوئے ”کتاب الآثار“ (جس کو امام اعظم ابو حنیفہؒ سے روایت کرنے والوں میں آپ بھی ہیں) کو بالجزم امام ابو حنیفہؒ کی تصنیف قرار دیا ہے۔

چنانچہ امام موصوف لکھتے ہیں:

والموجود من حدیث ابی حنیفۃ مفردا انما هو کتاب الآثار الی
رواہا محمد بن الحسن عنہ۔^۱
امام ابو حنیفہؒ کی حدیث میں مستقل تصنیف ”کتاب الآثار“ ہے جس کو امام محمد بن حسنؒ نے ان سے روایت کیا ہے۔

اور حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد نے یہ اصول بیان کیا ہے کہ محدثین کا کسی کتاب کو بالجزم اس کے مصنف کی تصنیف قرار دینا اس کتاب کے ہر راوی کی توثیق کو مستلزم ہے، چنانچہ علی زئی محمود بن اسحاق الخزازی (جس نے امام بخاریؒ سے ”جزء رفع الیدین“ اور ”جزء قراءۃ خلف الامام“ روایت کرنے کا دعویٰ کیا ہے، اور خود اس کی توثیق کسی محدث سے صراحۃً ثابت نہیں ہے) کے بارے میں لکھتے ہیں:

ائمہ کا جزء رفع الیدین کو بطور جزم بخاری کی تصنیف قرار دینا اس کی توثیق ہے۔^۲
علی زئی کے اس اصول کے پیش نظر بھی امام محمدؒ کا امام بن حجرؒ کے نزدیک ثقہ ہونا ثابت ہو رہا ہے کیونکہ آپ کے روایت کردہ نسخہ کتاب الآثار کو امام ابن حجرؒ نے بالجزم امام ابو حنیفہؒ کی تصنیف قرار دیا ہے۔ والحمد للہ علیٰ ذلک۔

علاوہ ازیں صاحب ہدایہ علامہ مرغیائی کے قول: وقد صح ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم عاد یہود یا بجوارہ (یہ حدیث صحیح ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ایک پڑوسی

۱. تعجیل المنفعۃ (ص ۱۹)

۲. نور العین (ص ۵۳، حاشیہ)

یہودی کی عیادت فرمائی تھی) کے ذیل میں حافظ ابن حجرؒ نے بطور دلیل امام محمدؒ کی ”کتاب الآثار“ سے یہ حدیث بہ سند نقل کی ہے۔^۱

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ موصوف کے نزدیک امام محمدؒ کی روایت صحیح ہے۔ اسی طرح حافظ موصوف نے آپ کی ایک روایت کو ”محفوظ“ اور ایک روایت کو صواب (درست) قرار دیا ہے۔^۲ نیز حافظ ابن حجرؒ نے اپنی شرح بخاری ”فتح الباری“ میں امام محمدؒ کی کتب (کتاب الآثار اور مؤطا وغیرہ) سے متعدد احادیث نقل کی ہیں، اور ان پر کوئی جرح نہیں کی۔ جیسا کہ امام محمدؒ کی تصانیف کے تعارف میں آ رہا ہے۔ اور خود زبیر علی زئی نے لکھا ہے کہ حافظ ابن حجرؒ ”فتح الباری“ میں جس حدیث کو نقل کر کے اس پر سکوت کریں اور جرح نہ کریں وہ ان کے نزدیک کم از کم حسن ضرور ہوتی ہے۔^۳

لہذا حافظ ابن حجرؒ کا ”فتح الباری“ میں امام محمدؒ کی احادیث پر سکوت کرنا بھی ایک دلیل ہے کہ آپ ان کے نزدیک ثقہ اور حسن الحدیث ہیں۔

۲۵۔ امام محمد بن یوسف صاالحی دمشقی (م: ۹۴۳ھ)

امام صاالحیؒ جو کہ امام سیوطیؒ کے مایہ ناز شاگرد، جلیل القدر محدث، بلند پایہ مؤرخ، اور ”سیرت الشامیہ“ وغیرہ کتب نافعہ کے مصنف ہیں۔ قطب ربانی امام شعرائی (م: ۹۷۳ھ) ان کا تعارف درج ذیل القاب سے کراتے ہیں:

الاخ الصالح، العالم الزاهد، الشيخ، المتمسک السنة

المحمدیہ، مفتن فی العلوم۔^۴

انہوں نے حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کے مناقب میں ایک بڑی محققانہ کتاب بنام ”عقود الجمان فی سیرۃ الامام الاعظم ابی حنیفۃ النعمان“ لکھی ہے، اس کتاب میں وہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں ارقام فرماتے ہیں:

۱۔ الدرلہ (۲/۲۲۸)

۲۔ ایضاً (۲/۲۳۶، ۲۰۰)

۳۔ نور العینین (ص ۱۷۱)

۴۔ شذرات الذهب (۸/۲۵۰)

ان الثقة الائمة من اصحاب الامام ابی حنیفة لم ينقلوا عنه شئنا
من ذلك كلالام ابی یوسف والامام محمد بن الحسن فيما
جمعاه من حديثه^۱

بے شک امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سے ثقہ ائمہ جیسا کہ امام ابو یوسفؒ، اور امام
محمد بن حسنؒ ہیں، انہوں نے آپ کی احادیث کے جو مجموعے تیار کیے ہیں ان
میں انہوں نے آپ سے ایسی کوئی بات نقل نہیں کی۔

اس بیان میں خاتمہ الحفاظ امام صالحیؒ نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کو صراحۃً ائمہ ثقات
میں شمار کیا ہے جو کہ امام موصوف کی طرف سے ان دونوں حضرات کی زبردست توثیق ہے۔

۲۶۔ امام شمس الدین محمد بن عبد الرحمن ابن الغزلی شافعیؒ (م ۱۱۶۷ھ)

امام ابن الغزلیؒ ایک بلند مرتبت محدث ہیں۔ امام محمد بن خلّیل سرادگیؒ (م ۱۲۰۶ھ) نے ان
کے علم اور محدثانہ مقام کی بہت تعریف کی ہے۔^۲

امام موصوف کے نزدیک بھی امام محمد ثقہ ہیں، چنانچہ وہ آپ کے ترجمے کا آغاز: الامام،
الحکمر، البحر، المجہد... الخشی، صاحب المؤلفات الکثیرة وغیرہ جیسے عظیم القاب سے کرتے ہیں۔^۳

علمائے غیر مقلدین سے امام محمدؒ کی توثیق

ائمہ حدیث اور ارباب جرح و تعدیل کے جم غفیر کے علاوہ خود غیر مقلدین کے اکابرین
نے بھی امام محمد بن حسنؒ کے محدثانہ مقام کی توثیق و تعریف کی ہے۔

ذیل میں ان میں سے چند نامور اہل علم کے اقوال ملاحظہ کریں:

شیخ عبد الرحمن الیمانی المعلمیؒ (م ۱۳۸۶ھ) جن کو علی زئیؒ نے ”ذہبی عصر حق“ قرار دیا

۱۔ عقود الجمان (ص ۶۲)

۲۔ دیکھئے سلک الدرر (۵۴/۳)

۳۔ دیوان الاسلام (۱۳۶/۳)

ہے۔ ارقام فرماتے ہیں:

وان محمداً كان مع مكانته من الفقه والسنن والمنزلة من الدولة
وكثرة الاتباع على غاية من الانصاف في البحث والنظر.^۱
امام محمد کو فقہ اور سنت (حدیث) میں ایک مقام حاصل تھا، نیز آپ حکومت کے
ہاں قدر و منزلت اور بکثرت اپنے پیروکار بھی رکھتے تھے لیکن اس سب کے باوجود
بحث و نظر میں آپ انتہائی درجہ کے انصاف پسند تھے۔
نیز لکھتے ہیں:

فاما محمد بن الحسن فهو اجل وافضل مما ينراى هنا.^۲
امام محمد بن حسن کا انتہائی جلیل القدر اور افضل ہونا شک و شبہ سے بالا ہے۔
علامہ جمال الدین القاسمی الدمشقی (م: ۱۳۳۴ھ) امام ابو یوسفؒ اور آپ کے بارے میں
رقطراز ہیں

فقد لينهما اهل الحديث، كما تری في "میزان الاعتدال"
ولعمري لم ينصفوهما، وهما البحران الزاخران، وآثارهما تشهد
بسعة علمهما وتبحرهما، بل بتقدمهما على كثير من الحفاظ،
وناهيك "كتاب الخراج" لابی يوسف ومؤطا الامام محمد.^۳
امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کو (بعض) محدثین نے کمزور قرار دیا ہے جیسا کہ آپ
نے "میزان الاعتدال" میں دیکھا ہے، میری عمر (عطا کرنے والے) کی قسم! ان
محدثین نے ان دونوں اماموں کے ساتھ انصاف نہیں کیا حالانکہ یہ دونوں علم کے
موجزن سمندر ہیں، اور ان کے آثار (روایات) ان کی وسعت علم اور ان کے تبحر
علمی پر گواہ ہیں، بلکہ اس بات پر شاہد ہیں کہ یہ دونوں حضرات اکثر حفاظ حدیث پر

۱۔ نور العینین (ص ۱۱۹)

۲۔ التکیل (۳۲۳/۱)

۳۔ ایضاً (۳۹۲/۱)

فوقیت رکھتے ہیں، آپ کو (ان دونوں کے علمی مرتبے کو پہنچانے کے لیے) امام ابو یوسفؒ کی ”کتاب الخراج“ اور امام محمدؒ کی ”موطا“ ہی کافی ہیں۔

عصر حاضر کے مشہور غیر مقلد عالم شیخ ناصر الدین البانی (جو بقول علی زئی: محدث العصر اور امام احمد شین تھے) بھی امام محمدؒ کو ثقہ سمجھتے ہیں۔ چنانچہ موصوف نے امام محمدؒ کی روایت کردہ ایک حدیث کے متعلق لکھا ہے:

فهذا سند حسن انشاء الله. اس حدیث کی سند انشاء اللہ حسن ہے۔

نامور غیر مقلد نواب صدیق حسن خانؒ نے بھی اپنی کتاب ”التاج المکمل“ میں امام محمدؒ کے علمی مقام اور آپ کی تصانیف کی بڑی تعریف کی ہے۔^۱ واضح رہے کہ نواب صاحبؒ کی یہ کتاب علم حدیث میں مہارت رکھنے والے اہل علم کے تذکرے پر مشتمل ہے، جیسا کہ خود انہوں نے اس کتاب کے مقدمہ میں تصریح کی ہے۔

مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی (م: ۱۳۷۵ھ) اپنی کتاب ”علمائے اسلام“ میں امام ابو حنیفہؒ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

آپ سے بہت لوگوں نے فیض علم حاصل کیا اور آپ کے شاگرد امامت کے بلند رتبوں تک پہنچے۔ چنانچہ ان میں سے امام ابو یوسفؒ قاضی القضاات، اور امام محمدؒ اور امام عبداللہ بن مبارکؒ اور زقر وغیرہم جلیل الشان امام آپ کے علمی کمالات کے نمونے تھے۔^۲

مولانا محمد اسماعیل سلٹی (م: ۱۳۸۷ھ) سابق امیر جمعیت احمدیہ پاکستان نے امام ابو یوسفؒ، اور امام محمدؒ کو امام بخاریؒ وغیرہ کبار ائمہ حدیث کے ساتھ شمار کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ائمہ حدیث بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن حزم، ابن جریر طبری، ابو عبدالرحمان

۱۔ عبادات میں بدعات (ص ۱۴۸)

۲۔ ارداء الغلیل (۳۳۶/۷)

۳۔ دیکھئے: التاج المکمل من جواهر آثار الطراز الآخرو الاول (ص ۸۰)

۴۔ دو مائیں مجلہ ”زمزم“ غازیپور (ج ۸، ش ۳، ص ۱۵)

اوزاعی، ابو یوسف، محمد، یہ سب اہلحدیث کے مجتہد ہیں۔^۱
نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں:

امام محمد تو اکابر ائمہ سنت (میں سے) ہیں۔^۲

مولانا عطاء اللہ حنیف غیر مقلد (م.....) امام ابو یوسف اور آپ کو ائمہ سلف میں شمار کرتے ہیں، اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ

یہ دونوں امام ابو حنیفہ کے قابل شاگرد تھے۔^۳

زیر علی زنی کی غیر مقلدانہ ضد اور ہٹ دھرمی:

قارئین: آپ نے تفصیل کے ساتھ ملاحظہ کر لیا کہ محدثین اور ارباب جرح و تعدیل کے ایک جم غفیر نے امام محمد کے عظیم محدثانہ مقام کو منہا ہے، اور ان حضرات نے بڑے پر زور الفاظ میں آپ کی ثقاہت اور آپ کے "صدوق فی الحدیث" ہونے پر گواہی دی ہے، اسی طرح خود غیر مقلدین کے اپنے اکابرین بھی علم حدیث میں آپ کی عظمت شان کو تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن اس سب کے باوجود حافظ زیر علی زنی غیر مقلدانہ ضد اور ہٹ دھرمی پر اڑے ہوئے ہیں کہ

کسی امام سے محمد بن الحسن مذکور کی توثیق صراحۃً ثابت نہیں ہے۔ امام ابن المدینی، امام شافعی اور دیگر علماء سے مروی ایک ایسی روایت بھی ثابت نہیں ہے، جس میں محمد بن الحسن کو ثقہ یا صدوق لکھا گیا ہو۔^۴ سچ ہے

اگر آنکھیں ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے
اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا!!

۱۔ تحریک آزادی فکر (ص ۴۹۰)

۲۔ ابضاً (ص ۸۶)

۳۔ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہ (ص ۲۲۸)

۴۔ الحدیث (ش ۷، ص ۱۹)

امام محمدؒ پر جرح کا جواب

امام موصوف کی ائمہ محدثین اور خود علمائے غیر مقلدین سے توثیق کے بعد اب آپ کے خلاف حافظ زبیر علی زئی کے ذکر کردہ اقوال جرح کا جائزہ پیش کیا جاتا ہے۔
 واضح رہے کہ زبیر علی زئی نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کی ”لسان المیزان“ میں امام محمدؒ کے خلاف جو اقوال امام یحییٰ بن معینؒ (بروایت محمد بن سعد الصوفی، معاویہ بن صالح، اور اسد بن عمرو)، ابن الفضل الغلابی، امام شریک نخعی، امام ابو یوسفؒ، امام ساجی، امام ابو داؤد، اور منصور بن خالد سے منقول ہیں وہ سب یا اعتبار سند ضعیف ہیں۔ لہذا ہمیں ان پر کوئی تبصرہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

البتہ انہوں نے ”لسان المیزان“ کے جن اقوال کو صحیح قرار دیا ہے، یا جن اقوال کو دیگر کتب سے نقل کیا ہے ذیل میں ان کی حقیقت ملاحظہ کریں۔
 امام یحییٰ بن معینؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی غیر مقلد نے امام موصوف سے امام محمدؒ کے خلاف تین اقوال نقل کیے ہیں جو کہ خود علی زئی کے حوالے سے یہاں پیش کیے جاتے ہیں۔

(۱) عباس الدوري کی تاریخ میں ہے: قال يحيى بن معين: محمد بن الحسن الشيباني ليس بشي. (تاريخ ابن معين، رواية الدوري: ۱۷۷۰) یعنی محمد بن الحسن کچھ چیز نہیں ہے۔^۱

(۲) ابن ابی مریم نے ابن معین سے نقل کیا کہ وہ کچھ چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ تاریخ بغداد (۲/ ۱۸۰، ۱۸۱) یہ سند حسن ہے، محمد بن المظفر پر جرح مردود ہے اور باقی سند صحیح ہے۔.....^۲

۱. الحديث (ش ۷، ص ۱۵، ۱۷)

۲. ايضاً (۱۲۳، حاشیہ ۱)

۳. ايضاً (ص ۱۶ مع حاشیہ ۳)

(۳) اور اسے (امام) عقلی نے (کتاب) الضعفاء میں ذکر کیا ہے اور کہا: ہمیں محمد بن صدقہ نے روایت بیان کی: میں نے عباس الدوری کو فرماتے سنا کہ میں نے یحییٰ بن معین کو فرماتے سنا کہ: (محمد بن الحسن) جہمی (اور) کذاب ہے۔ کتاب الضعفاء للعقلی (ج ۴ ص ۵۲) و سندہ صحیح، عباس بن محمد الدوری کا شاگرد احمد بن محمد بن صدقہ ثقہ ہے۔ دیکھئے تاریخ بغداد (۵/۴۰، ۴۱، ت ۲۳۹۵)۔^۱

امام ابن معینؒ سے منقول تین اقوال جرح کی حقیقت:

ذیل میں ان تینوں اقوال کی حقیقت ترتیب وار ملاحظہ کریں:

پہلے قول کی حقیقت:

امام ابن معینؒ سے امام محمدؒ کے بارے میں جو ”لیس بشنی“ نقل کیا گیا ہے وہ خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی اقوال جرح میں سے نہیں ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ راوی زیادہ احادیث بیان نہیں کرتا، چنانچہ علی زلی کے ”ذہبی عصر“ شیخ عبدالرحمن المعلمیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں:

ان ابن معین قد يطلق كلمة ”ليس بشني“ لا يريد بها التضعيف وإنما يريد قلة الحديث.^۲

بے شک امام یحییٰ بن معینؒ بسا اوقات جو ”لیس بشنی“ کا کلمہ بولتے ہیں اس سے ان کی مراد راوی کا ضعف بیان کرنا نہیں ہوتا، بلکہ اس سے ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ یہ راوی کم احادیث روایت کرتا ہے۔

غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

ابن قطانؒ نے کہا ہے کہ امام ابن معینؒ نے جو یہ کہا ہے: لیس بشنی (یہ راوی کچھ نہیں) اس کا یہ مطلب ہے کہ یہ راوی بہت روایتیں بیان نہیں کرتا۔^۳

۱۔ ایضاً (ص ۱۷ مع حاشیہ ۱)

۲۔ التکیل (۲۱۳/۱)

۳۔ غیر الکلام (ص ۳۵)

مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں:

جب یحییٰ بن معینؒ کسی راوی کے بارے "لیس بشئ" کہیں تو اس لفظ سے ان کی مراد یہ نہیں ہوتی کہ وہ راوی ضعیف ہے۔ بلکہ اس لفظ سے ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ اس کی حدیثیں تھوڑی ہیں۔ یعنی اس نے زیادہ حدیثیں روایت نہیں کی ہیں۔ پس عبداللہ بن عمار (وغیرہ) کے بارے میں جو انہوں نے "لیس بشئ" کہا ہے سو اس لفظ سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ ان لوگوں سے زیادہ حدیثیں مروی نہیں ہیں۔ لیکن اس لفظ سے ان لوگوں کا ضعف ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ پھر مبارکپوری صاحب نے حافظ ابن حجرؒ، امام ابن القطان القاریؒ اور حافظ سخاویؒ سے نقل کیا ہے کہ امام ابن معینؒ کا قول "لیس بشئ" موجب ضعف نہیں ہے۔^۱

لہذا خود علمائے غیر مقلدین سے ثابت ہو گیا کہ "لیس بشئ" کا مطلب راوی پر جرح نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب راوی کا قلیل الروایت ہونا ہے، اور یہ چیز کچھ عیب نہیں ہے کیونکہ خود امام ابن معینؒ باوجود بہت زیادہ کثیر الحدیث ہونے کے انتہائی قلیل الروایت تھے۔

چنانچہ امام محمد بن سعد (م: ۲۴۰ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وقد کان اکثر من کتابۃ الحدیث وعرف بہ، وکان لا یکاد یحدث۔^۲

امام ابن معینؒ سب سے زیادہ احادیث لکھنے والے تھے، اور وہ کثرت حدیث کے ساتھ مشہور تھے، لیکن ان کا احادیث بیان کرنا نہ ہونے کے برابر تھا۔

ثانیاً: اگر اس کلمہ کو اقوال جرح میں سے ہونا تسلیم بھی کر لیا جائے تو پھر بھی باقرار غیر مقلدین یہ غیر مفسر جرح ہے، اور امام ابن معینؒ جرح میں متشدد و متعنت ہیں، چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثریؒ غیر مقلد ایک راوی پر وارد امام ابن معینؒ کے مذکورہ الفاظ کے جواب میں لکھتے ہیں: مزید برآں سوال یہ ہے کہ "لیس بشئ" یا "لیس حدیثہ بشئ" کو جرح مفسر کس نے قرار دیا ہے اور اس میں سبب جرح کون سا ہے؟ اور یہ مت بھولے کہ امام ابن معینؒ

۱۔ مقالات مبارکپوری (ص ۲۲۷، ۲۲۸)

۲۔ الطبقات الکبریٰ (۴/۲۵۳)

جرح میں متعنت و متشدد ہیں۔^۱

نیز دیگر علمائے غیر مقلدین مثلاً مولانا عبدالرحمان مبارکپوری، مولانا محمد گوندلوی، مولانا ابراہیم سیالکوٹی، اور مولانا نذیر احمد رحمانی وغیرہ نے بھی امام ابن معین کے جرح میں تشدد اور تعنت کا گلہ کیا ہے۔^۲

اور مولانا محمد گوندلوی نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ

جرح کرنے والا اگر متعنت اور متشدد ہو تو اس کی توثیق تو معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں۔^۳

لہذا امام ابن معین کی توثیق (جو انہوں نے امام محمد سے ”الجامع الصغیر“ لکھ کر اور ان سے روایت حدیث کر کے کی ہے) کے مقابلے ان کی جرح اگر ثابت بھی ہے تو کالعدم ہے۔
دوسرے قول کی حقیقت:

امام ابن معین سے اس قول کا نقل ابن ابی مریم بھی احناف کے خلاف ایک متعصب اور مشکوک شخص ہے جس کی تفصیل امام احمد سے منسوب جرح کے جواب میں آ رہی ہے۔ نیز اس قول کی سند میں علامہ خطیب بغدادی کا استاذ احمد بن عبداللہ الانماطی ہے جو کہ رافضی ہے، جیسا کہ خود علامہ خطیب نے تصریح کی ہے:

وذكر لي انه كان يترفض.^۴

انماطی نے مجھ سے خود ذکر کیا ہے کہ وہ رافضی ہے۔

اور زبیر علی زئی نے رفض کو بدعت مکفرہ میں شمار کیا ہے، اور لکھا ہے کہ اگر بدعت مکفرہ ہو تو ایسے شخص کی روایت مردود ہوتی ہے۔^۵

۱. توضیح الکلام (۱/۳۹۷)

۲. مقالات مبارکپوری (ص ۲۲۰)، خیر الکلام (ص ۴۶)، تاریخ اہلحدیث (ص ۸۰)، انوار المصابیح (ص ۱۱۳)

۳. خیر الکلام (ص ۴۶)

۴. تاریخ بغداد (۳/۳۶۲)

۵. بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۸)

لیکن اس کے باوجود علی زئی کا اس رافضی اور مردود الروایت شخص کی روایت کو امام محمدؒ جیسے امام اہل سنت کے خلاف پیش کرنا اور اس کو صحیح قرار دینا ان کے لیے انتہائی باعزت شرم ہے۔ لیکن

ع شرم تم کو مگر نہیں آتی

نیز احمد بن عبد اللہ الانماطی رافضی کے استاذ محمد بن مظفرؒ پر خود غیر مقلدین نے جرح کی ہے۔ چنانچہ مولانا عبد القادر سندھیؒ غیر مقلد نے اس محمد بن مظفرؒ کو ناقابل اعتماد قرار دیتے ہوئے اس کے بارے میں لکھا ہے کہ

یہ اپنے اصول (روایات) کو رطلوں (سوئے کے سکوں) کے ساتھ بیچ دیتے تھے اور کسی ثقہ راوی کو اس کی روایت کرنے کی اجازت نہ دیتے تھے حالانکہ قدیم یا جدید کسی بھی محدث کی یہ عادت نہیں ہے کہ وہ وراق (کاتب) کو اپنے اصول (روایات) بیچ دے خواہ وراق ثقہ و عادل ہو یا نہ ہو اور اگر ثقہ ہو بھی تو وہ اس لیے حجت نہیں ہے کہ اس نے اسے خریدا ہے۔^۱

اسی طرح محمد بن مظفر کے استاذ علی بن احمد بن سلیمان المسری العلان کو اگرچہ امام ابن یونسؒ نے ثقہ قرار دیا ہے، لیکن ساتھ یہ بھی کہا ہے کہ

وفی خلقه زعارة.^۲

اس کی طبیعت میں بد خوئی تھی۔

لہذا ایسے بد خواہ و بد خصلت شخص کی روایت سے امام محمدؒ جیسے عالی شان امام کو کیسے مجروح ثابت کیا جاسکتا ہے؟

اب جس قول کی سند اس طرح "ظُلُمَاتٌ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ" کا مصداق ہو اس کو صحیح کہنا علی زئی جیسے لوگوں کا ہی کام ہو سکتا ہے۔

ثانیاً: امام ابن معینؒ سے منقول یہ کلام دو جملوں پر مشتمل ہے۔ (۱) لیس بشی ۲ (۲) فلا تکتب حدیثہ۔^۳

اور یہ دونوں جملے غیر مقلدین کے اصول میں بھی موجب جرح نہیں ہیں، چنانچہ پہلے جملے

۱۔ مسئلہ رفع الیدین مترجم (ص ۱۰۲)

۲۔ سیر اعلام النبلاء (۱۳/۴۹۶)

۳۔ تاریخ بغداد (۲/۱۷۷)

”لیس بشی“ کے متعلق تفصیل گزر چکی ہے۔

اسی طرح دوسرا جملہ ”لا تکتب حدیثہ“ بھی باقرار غیر مقلدین جرح میں صریح نہیں ہے، چنانچہ شیخ عبدالرحمان المعلمیؒ غیر مقلد امام محمدؒ کے خلاف امام ابن معینؒ سے منسوب اس کلام کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ان کلمۃ ”لا تکتب حدیثہ“ لست بصریحۃ فی الجرح۔^۱

”لا تکتب حدیثہ“ کا کلمہ جرح میں صریح نہیں ہے۔

پس جب یہ کلمہ جرح میں صریح ہی نہیں تو پھر علی زئی کا اس کو امام محمدؒ کے خلاف بطور جرح پیش کرنا نا انصافی نہیں تو اور کیا ہے؟
تیسرے قول کی حقیقت:

علی زئی نے امام ابن معینؒ کا تیسرا قول امام عقیلیؒ کی ”کتاب الضعفاء“ سے پیش کیا ہے، اور ساتھ ”تاریخ بغداد“ سے امام عقیلیؒ کے استاد اور عباس بن محمد الدورئی کے شاگرد احمد بن محمد بن صدقہ کا نقل کیا ہے، لیکن ہمارے پاس تاریخ بغداد کا جو مطبوعہ نسخہ (طبع دار الکتب العلمیۃ بیروت) ہے اس میں ہمیں احمد بن محمد بن صدقہ کا ترجمہ نہیں ملا، البتہ اس میں امام عقیلیؒ کے ایک استاد احمد بن محمد بن صعصقہ کا ترجمہ ہے،

ممکن ہے کہ صدقہ صعصقہ کی، یا صعصقہ صدقہ کی تعحیف ہو۔ بہر حال جو بھی ہو علامہ خطیبؒ نے اس کی توثیق نہیں کی اور نہ ہی اس کے متعلق کسی اور محدث سے توثیق نقل کی ہے۔^۲

اسماء الرجال کی دیگر متداول کتب میں بھی ہمیں اس کی توثیق نہیں ملی۔ لہذا جب تک اس کا ثبوت ثابت نہ ہو علی زئی کا اس کی روایت کو صحیح کہنا فضول ہے۔

چونکہ کتاب مذکور میں امام ابن معینؒ سے صرف اتنا منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا: محمد جہمی کذاب۔ اب اس قول میں یہ تصریح نہیں ہے کہ جس محمد کو امام ابن معینؒ نے کذاب قرار دیا ہے اس سے مراد امام محمد بن حسن شیبائی ہیں یا کوئی اور محمد بن حسن ہیں، ہو سکتا ہے کہ امام موصوف کی مراد محمد بن حسن بن زبالۃ الخزومی المدنی (شاگرد امام مالکؒ) ہو، کیونکہ یہ

ایک کذاب راوی ہے، چنانچہ حافظ ابن ناصر الدینؒ (م: ۸۳۰ھ) اس کی ایک روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

محمد بن الحسن هذا ليس الشيباني فقيه العراق انما هو محمد بن الحسن بن زبالة المخزومي المدني. وقد روى عن مالك واضرابه لكنه كذاب فيما قاله ابو داود^۱.

اس سند میں محمد بن الحسن سے مراد محمد بن الحسن شیبانی جو عراق کے فقیہ ہیں، مراد نہیں ہیں، بلکہ یہ محمد بن الحسن المخزومی المدنی ہے۔ اس نے امام مالکؒ اور ان کے معاصرین سے روایت کی ہے لیکن یہ کذاب ہے جیسا کہ امام ابو داؤدؒ نے فرمایا ہے۔

اس بیان سے واضح ہو گیا کہ امام محمد بن حسن شیبانی کذاب نہیں ہیں، بلکہ محمد بن حسن المخزومی کذاب ہے، اور قرین قیاس یہی ہے کہ یہاں بھی (بشرط صحت روایت) امام ابن معینؒ نے اس کو کذاب کہا ہے نہ کہ امام شیبانی کو، کیونکہ یہ کیسے ممکن ہے کہ امام ابن معینؒ جس شخص سے خود ”الجامع الصغیر“ لکھیں، اور اس سے حدیث کی روایت بھی کریں (جیسا کہ ماقبل بحوالہ گزرا ہے) اور پھر اسی کو کذاب بھی قرار دیں؟ اس کا مطلب یہ ہوا کہ امام ابن معینؒ خود اپنے بارے میں ایک کذاب راوی سے اخذ علم اور حدیث روایت کرنے کا اقرار کر رہے ہیں حالانکہ ان کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ کی تصریح گزر چکی ہے کہ امام ابن معینؒ صرف ثقہ راوی سے ہی روایت کرتے ہیں۔

نیز امام ابن معینؒ نے خود تصریح کی ہے کہ بعض محدثین امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے اصحاب کے بارے میں بے جا جرح کر کے زیادتیوں کے مرتکب ہوئے ہیں، چنانچہ علامہ ابن عبد البرؒ (م: ۴۶۳ھ) نے ان سے نقل کیا ہے کہ

اصحابنا يفرطون في ابى حنيفة واصحابه^۲.

ہمارے اصحاب امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے تلامذہ کے بارے میں زیادتیاں کرتے

۱. اتحاف السالك (ص ۱۸۰)

۲. جامع بيان العلم وفضله (۲/۱۳۸)

ہیں۔

لہذا امام ابن معینؒ جس چیز کو اپنے ساتھیوں کی زیادتی قرار دے رہے ہیں خود اس کے مرتکب کیسے ہو سکتے ہیں؟

ان حقائق کی موجودگی میں یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے امام محمدؒ کو کذاب قرار دیا ہے؟

باقی امام عقیلیؒ کا اس قول کو امام محمدؒ کے ترجمہ میں ذکر کر کے اس کو آپؒ پر منطبق کرنا اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے کیونکہ امام عقیلیؒ ان محدثین میں سے ہیں جو امام ابو حنیفہؒ اور آپؒ کے اصحاب سے انتہائی بغض اور عداوت رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے۔

لہذا ان کا امام ابن معینؒ کے اس قول کو بلا دلیل امام محمدؒ پر منطبق کرنا سرے سے ہی مردود ہے۔

اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام ابن معینؒ نے امام محمدؒ کو ہی کذاب کہا ہے، لیکن ان کی یہ جرح ان کی توثیق سے متصادم ہے جو انہوں نے امام محمدؒ سے ”الجامع الصغیر“ کی سماعت اور حدیث کی روایت کر کے کی ہے۔ جیسا کہ امام محمدؒ کی توثیق میں گزرا ہے۔

اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے لکھا ہے کہ

جب ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو (کہ اس سے کسی کے بارے میں توثیق اور جرح دونوں منقول ہوں۔ ناقل) تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے۔^۱

بتابریں اگر امام ابن معینؒ نے امام محمدؒ پر جرح کی بھی ہے تو وہ ان کی توثیق کے مقابلے میں کالعدم ہے۔

خود زبیر علی زئیؒ نے امام بخاریؒ پر امام ابو زرعہ رازیؒ اور امام ابو حاتم رازیؒ کی جرح کہ ان دونوں نے آخر عمر میں امام بخاریؒ سے روایت کرنا ترک کر دیا تھا، کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے کہ

تہذیب الکمال وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو حاتم رازیؒ اور امام ابو زرعہ

دیکھئے غائب الخطیب (ص ۵۰۰) للامام زاہد الکوثریؒ

توضیح الکلام (۱/۵۳۳)

تاریخ بغداد میں غلطی سے "مضعفا" کے بجائے "منصفا" چھپ گیا ہے۔^۱

(۳) امام اہل سنت احمد بن حنبل نے فرمایا: ایسے بٹنی ولایکتب حدیثہ۔ (محمد بن الحسن الشیبانی) کچھ چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل لابن عدی: ج

۲ ص ۲۱۸۳ و سندہ صحیح)

اس قول کی سند صحیح ہے، دیکھئے الاسانید الصحیحہ ص ۳۰۱، و کتب الرجال۔^۲

(۴) امام احمد نے مزید فرمایا لا اروی عنہ شیئاً۔ میں اس سے کوئی چیز روایت نہیں کرتا۔

کتاب العلل و معرفة الرجال للامام احمد: ج ۲ ص ۲۵۸ ت ۱۸۶۲۔^۳

۱۔ علی زئی نے "لسان المیزان" سے کان ابو یوسف مضعفا فی الحدیث کے الفاظ نقل کیے

ہیں، لیکن ہمارے پاس "لسان المیزان" کے جو دو مطبوعہ نسخے (طبع دار الکتب العلمیہ

بیروت، اور طبع مکتب المطبوعات الاسلامیہ، حلب) ہیں ان میں "مضعفا" کی بجائے

"منصفا" (یعنی امام ابو یوسف حدیث میں اصناف پسند تھے) کے الفاظ ہیں، اور یہی الفاظ "لسان

المیزان" کے اصل ماخذ تاریخ بغداد (۲۶۱/۱۳)، اور دیگر کتب مثلاً تذکرہ الحفاظ

(۲۱۳/۱) للذہبی، طبقات الحفاظ (ص ۱۲۷) للسیوطی اور طبقات علماء

الحدیث (۳۲۳) لابن عبد الہادی وغیرہ میں بھی مذکور ہیں۔

علی زئی کی بددیانتی کی انتہاء ہے کہ وہ ان سب حوالوں کو غلط قرار دے کر "لسان المیزان" کے ایک

غلط نسخے کو صحیح قرار دے رہے ہیں، حالانکہ دوسری جگہ انہوں نے خود یہ اصول بیان کیا ہے کہ

اصل مستند (ماخذ) کتابوں کے مقابلے میں دیگر کتب کا حوالہ مردود ہوتا ہے۔ (دیکھئے الحدیث: ش

۱۷ ص ۱۹)

علی زئی کا اپنا یہ قول خود ان پر اور ان جیسے دیگر غیر مقلدین پر پوری طرح صادق آتا ہے کہ: قوم شعیب

علیہ السلام کی طرح ان لوگوں کے لینے اور دینے کے پیمانے علیحدہ علیحدہ ہیں۔ (نصر الباری ص

۲۷۶)

۲ ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہو ویسی سنو

۲۔ الحدیث (ش ۷ ص ۱۸)

۳۔ ایضاً

کرنا۔

ع نگاہ کرم کے امیدوار ہم بھی ہیں

خامساً: امام محمدؒ کی توثیق میں حافظ ابن حجر عسقلانی کا حوالہ ہم ذکر کر چکے ہیں جس میں انہوں نے امام ابن معینؒ سے منقول جرح کا ایک جواب یہ بھی دیا تھا کہ امام ابن معینؒ سے پہلے امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ دونوں بڑے امام امام محمدؒ کی توثیق کر چکے ہیں۔ (لہذا ان کی توثیق کے مقابلے میں امام ابن معینؒ کی جرح کا عدم ہے۔) الغرض ان تمام صورتوں میں امام ابن معینؒ کی جرح بفرض ثبوت بھی باطل ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی نے امام محمدؒ کے خلاف امام احمدؒ سے درج ذیل چار اقوال نقل کیے ہیں:

(۱) ابو اسماعیل الترمذی نے کہا: میں نے احمد بن حنبلؒ کو فرماتے سنا کہ شروع میں محمد بن الحسن جہم کے مذہب پر چلتا تھا۔ تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۱۷۹) وسندہ حسن، اس کی سند حسن لذات ہے۔^۱

(۲) حنبل بن اسحاق نے (امام) احمد (بن حنبل) سے نقل کیا کہ ابو یوسف تو حدیث میں ضعیف تھا مگر محمد بن الحسن اور اس کا استاد حدیث و آثار کے مخالف تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۷۹) اس کی سند صحیح ہے، دیکھئے الاسانید الصحیحہ کافی اخبار ابی حنیفہ قلمی: ص ۱۱۸)۔^۲

الحديث (ش ۷، ۱۵ مع الحاشیہ ۱)

یہ خود علی زئی کی غیر مطبوعہ کتاب ہے، علی زئی صاحب ایک عجیب و غریب قسم کے جنون میں مبتلا ہیں، جب ان کی یہ کتاب مطبوعہ ہی نہیں تو پھر قارئین کو اس کے مطالعے کی دعوت کیوں دے رہے ہیں؟ اسی طرح علی زئی نے ایک اور مقام پر لکھا ہے: بر اتم الحروف کی کتاب ("اکاذیب علمائے دیوبند" تحت التکمیل) کا مطالعہ فرمائیں۔ (تعداد رکعات قیام رمضان، ص ۴۰) اب جو کتاب مکمل ہی نہیں ہوئی اس کا مطالعہ کیسے فرمایا جائے۔ اندازہ کریں ایسے مخلوط الحواس لوگ بھی ائمہ مجتہدین پر اعتراضات کرنے کا شوق پورا کر رہے ہیں۔

الحديث (ش ۷، ص ۱۵ مع الحاشیہ ۲)

تاریخ بغداد میں غلطی سے "مضعفا" کے بجائے "منصفا" چھپ گیا ہے۔^۱

(۳) امام اہل سنت احمد بن حنبل نے فرمایا: ایسے بھنی و لایکتب حدیثہ۔ (محمد بن الحسن الشیبانی) کچھ چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل لابن عدی: ج

۲ ص ۲۱۸۳ و سندہ صحیح)

اس قول کی سند صحیح ہے، دیکھئے الاسانید الصحیحہ ص ۳۰۱، و کتب الرجال۔^۲

(۴) امام احمد نے مزید فرمایا لا اروی عنہ شیئاً۔ میں اس سے کوئی چیز روایت نہیں کرتا۔

کتاب العلل و معرفة الرجال للامام احمد: ج ۲ ص ۲۵۸ ت ۱۸۶۲۔^۳

۱۔ علی زئی نے "لسان المیزان" سے کان ابو یوسف مضعفا فی الحدیث کے الفاظ نقل کیے

ہیں، لیکن ہمارے پاس "لسان المیزان" کے جو دو مطبوعہ نسخے (طبع دار الکتب العلمیہ

بیروت، اور طبع مکتب المطبوعات الاسلامیہ، حلب) ہیں ان میں "مضعفا" کی بجائے

"منصفا" (یعنی امام ابو یوسف حدیث میں اصناف پسند تھے) کے الفاظ ہیں، اور یہی الفاظ "لسان

المیزان" کے اصل ماخذ تاریخ بغداد (۲۶۱/۱۳)، اور دیگر کتب مثلاً تذکرہ الحفاظ

(۲۱۳/۱) للذہبی، طبقات الحفاظ (ص ۱۲۷) للسیوطی اور طبقات علماء

الحدیث (۳۲۳) لابن عبد الہادی وغیرہ میں بھی مذکور ہیں۔

علی زئی کی بددیانتی کی انتہاء ہے کہ وہ ان سب حوالوں کو غلط قرار دے کر "لسان المیزان" کے ایک

غلط نسخے کو صحیح قرار دے رہے ہیں، حالانکہ دوسری جگہ انہوں نے خود یہ اصول بیان کیا ہے کہ

اصل مستند (ماخذ) کتابوں کے مقابلے میں دیگر کتب کا حوالہ مردود ہوتا ہے۔ (دیکھئے الحدیث: ش

۱۷ ص ۱۹)

علی زئی کا اپنا یہ قول خود ان پر اور ان جیسے دیگر غیر مقلدین پر پوری طرح صادق آتا ہے کہ: قوم شعیب

علیہ السلام کی طرح ان لوگوں کے لینے اور دینے کے پیمانے علیحدہ علیحدہ ہیں۔ (نصر الباری ص

۲۷۶)

۲۔ ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہو ویسی سنو

۳۔ الحدیث (ش ۷ ص ۱۸)

۴۔ ایضاً

علی زئی کے امام احمدؒ سے نقل کردہ چار اقوال جرح کی حقیقت:

ذیل میں ترتیب وار ان چاروں اقوال کی حقیقت ملاحظہ کریں۔

پہلے قول کی حقیقت:

اس قول کی سند کے ابتدائی حصہ سے قطع نظر امام احمدؒ سے اس قول کے ناقل ابو اسماعیل محمد بن اسماعیل خود متکلم فیہ ہے، چنانچہ امام عبدالرحمن بن ابی حاتم رازیؒ (م ۳۲۷ھ) اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

سمعت منه بمكة وتكلموا فيه^۱

میں نے اس سے مکہ مکرمہ میں سماع کیا تھا، اور وہاں کے محدثین اس میں کلام کرتے تھے۔

لہذا ایسے متکلم فیہ راوی کی روایت کی بنیاد پر ائمہ مجتہدین کو کیسے مجروح ثابت کیا جاسکتا ہے؟ خود زبیر علی زئی نے امام مالکؒ سے ان کے شاگرد امام عبدالرحمان بن القاسمؒ کے نقل کردہ مسائل کو محض اس لیے ناقابل اعتماد قرار دے دیا کہ امام ابو زرعہؒ نے ان کے بارے میں اسی طرح کا کلام کیا ہے۔ چنانچہ علی زئی لکھتے ہیں:

لیکن اس (ابن القاسمؒ) نے امام مالکؒ سے جو مسائل نقل کیے ہیں ان میں نظر ہے۔ امام ابو زرعہؒ اپنی ”کتاب الضعفاء“ ص ۵۳۴ میں فرماتے ہیں: فناس يتكلمون في هذه المسائل. پس لوگ (ابن القاسم کے) ان مسائل میں کلام کرتے ہیں۔^۲

کیا ہم یہاں بھی زبیر علی زئی سے ایسے ہی فیصلے کی توقع رکھ سکتے ہیں؟
اس قول کو اگر ثابت بھی مان لیا جائے تو بھی یہ امام محمدؒ کے ضعف کو مستلزم نہیں ہے، کیونکہ اس میں ہے کہ: ”آپ شروع میں جہم کے مذہب پر تھے۔“

۱۔ الجرح والتعديل (۱۹۱/۷)

۲۔ تعداد کلمات قیام رمضان (ص ۶۷)

معلوم ہوا کہ بعد میں آپ نے اس سے رجوع کر لیا تھا، اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ کسی مسئلہ پر کسی شخص کو مطعون کرنا بری بات ہے، جس سے وہ رجوع اور توبہ کر چکے

ہیں۔^۱

نیز لکھتے ہیں:

رجوع کرنے والے کے خلاف پروپیگنڈہ جاری رکھنا اہل الرائے کی کس عدالت کا

انصاف ہے؟^۲

لیکن علی زئی جس چیز سے پرہیز کی دوسروں کو نصیحت کر رہے ہیں خود اس بری حرکت میں

بری طرح مبتلا ہیں۔

ع دیگر را نصیحت خود را فضیحت

ثالث: اس قول کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے بلکہ عقیدے سے ہے، اور خود زبیر علی زئی یہ

اقرار کر چکے ہیں کہ

روایت حدیث میں اصل بات راوی کی عدالت اور ضبط ہے، اس کا بدعتی مثلاً مرجئی، شیعہ،

قدری وغیرہ ہونا چنداں مضر نہیں ہے، اور جس راوی کی عدالت ثابت ہو جائے اس کی

روایت مقبول ہے اگرچہ اس کی بدعت کو اس سے بظاہر تقویت بھی پہنچتی ہو۔^۳

اسی طرح انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ

مسئلی تفاوت صحت حدیث کے خلاف نہیں مثلاً جس راوی کا ثقہ و صدوق ہونا ثابت ہو

جائے، اس کا قدری، خارجی، شیعہ، معتزلی، جہمی، مرجئی وغیرہ ہونا صحت حدیث کے خلاف نہیں

ہے۔^۴

نیز لکھتے ہیں:

اہل بدعت کی روایات صحیحین (صحیح بخاری، صحیح مسلم) میں موجود ہیں۔^۵

۱. نور العینین (ص ۲۴۰)

۲. ایضاً (ص ۳۹)

۳. الحدیث (ش ۲، ص ۹)

۴. نور العینین (ص ۵۹)

۵. الحدیث (ش ۳۳: ۱۰)

بنابریں جب امام محمد کی توثیق محدثین (امام شافعی وغیرہ) اور خود امام احمد نے کی ہے، جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے، تو پھر اگر بالفرض آپ جہمی تھے بھی تو اس سے آپ کی ثقاہت اور عدالت پر کیا فرق پڑتا ہے؟

دوسرے قول کی حقیقت:

امام احمد سے نقل کردہ دوسرے قول کہ ”واما محمد بن الحسن وشيخه فكانا مخالفين للأثر“ (امام محمد بن حسن) اور آپ کے استاذ امام ابو حنیفہ حدیث کے مخالف تھے) کی سند سے قطع نظر بھی اس مجمل قول سے استدلال باطل ہے کیونکہ اس میں کوئی وضاحت نہیں کہ ان دونوں حضرات نے کون سی اور کس قسم کی حدیث کی مخالفت کی ہے؟ آیا وہ حدیث ان تک پہنچی بھی تھی یا نہیں؟ یا وہ حدیث ان کے نزدیک ثابت بھی تھی یا نہیں؟

اور اگر وہ حدیث ان کے نزدیک ثابت بھی ہو تو ممکن ہے کہ وہ حدیث ان کے نزدیک منسوخ ہو؟ یا دوسری احادیث کے مقابلے میں وہ مرجوح ہو؟ یا اس کے ترک کرنے کا کوئی اور شرعی عذر ہو؟ غیر مقلدین کے مسلمہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ) نے اس موضوع پر مستقل ایک کتاب بنام ”رفع الملام عن ائمة الاغلام“ لکھی ہے، جس میں انہوں نے ائمہ متبوعین کے کسی حدیث کو ترک کرنے کے کئی شرعی عذر بیان کیے ہیں۔ یہ کتاب علیحدہ بھی اور حافظ موصوف کے فتاویٰ کے ضمن میں بھی مطبوع ہے۔ اس کتاب کے مطالعہ سے ائمہ اعلام کے بارے میں بدگمانیاں دور ہو جاتی ہیں۔

نیز حافظ موصوف نے اپنے ”فتاویٰ“ میں تصریح کی ہے کہ

ومن ظن بابي حنيفة او غيره من ائمة المسلمين انهم يعتمدون مخالفة الحديث الصحيح لقياس او غيره فقد اخطأ عليهم، ونكلم ابا بظن واما بهوى.

جس شخص کا امام ابو حنیفہ یا ائمہ مسلمین میں سے کسی اور امام کے بارے میں یہ گمان ہو کہ یہ حضرات کسی صحیح حدیث کی مخالفت قیاس یا کسی اور (غیر شرعی عذر) کی وجہ سے کرتے ہیں، تو یقیناً وہ شخص خطا کار ہے، اور اس کا یہ قول بدگمانی یا خواہش

نفسانی کا شاخسانہ ہے۔

ثانیاً: امام احمدؒ سے منسوب اس قول کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے امام محمدؒ اور آپ کے استاذ مکرم کی ثقاہت پر کوئی زد پڑتی ہو، بلکہ اس قول کا تعلق نظریہ حدیث سے ہے۔ اور اس طرح کے اقوال ائمہ اعلام سے بکثرت منقول ہیں، کیونکہ بعض احادیث کی فہم اور سمجھ میں ائمہ کے نظریات مختلف ہو جاتے ہیں، اور بسا اوقات ان کا یہ اختلاف اس قدر بڑھ جاتا ہے کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کو اس حدیث کا مخالف گردانتا ہے۔

اب اگر ان کے آپس کے ان ریمارکس کو ان کی عدالت و ثقاہت کے خلاف پیش کیا جائے گا تو پھر ان میں سے کسی کی عدالت و ثقاہت محفوظ نہیں رہے گی کیونکہ ان میں سے ہر ایک کے خلاف دیگر ائمہ نے مخالفت حدیث کے ریمارکس دیئے ہیں۔ مثلاً امام احمد بن حنبلؒ نے ہی امام مالکؒ جیسے ثقہ امام پر بھی مخالفت حدیث کا الزام لگایا ہے، چنانچہ امام احمدؒ کے شاگرد امام اثرمؒ نے ان سے کہا کہ امام مالکؒ فرماتے تھے کہ آدمی کو جمعے کی نماز کے لیے جلدی جانا مناسب نہیں ہے، اس پر امام احمدؒ نے فرمایا:

هذا خلاف حديث النبي صلى الله عليه وسلم فاذكروه. کہ امام مالکؒ کا یہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے مخالف ہے، اور پھر امام احمدؒ نے امام مالکؒ کا رد کرنا شروع کر دیا۔ اس کے بعد امام احمدؒ نے امام مالکؒ کے مذہب پر اظہار تعجب کرتے ہوئے ان کے اس مذہب کے خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ذکر کی۔^۱

امام محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم (م: ۲۶۸ھ) جو مصر کے ایک مشہور مالکی فقیہ اور امام شافعیؒ کے شاگرد ہیں، انہوں نے امام شافعیؒ کے رد میں مستقل ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام ہے: "الرد علی الشافعی فیما خالف فیہ الكتاب والسنة" (امام شافعی پر ان مسائل میں رد کہ جن میں انہوں نے قرآن اور سنت کی مخالفت کی ہے)۔^۲

خود امام شافعیؒ نے بھی اپنے استاذ حدیث امام مالکؒ کے خلاف ایک کتاب لکھی ہے جس میں ثابت کیا ہے کہ امام مالکؒ کے بہت سے مسائل احادیث کے خلاف ہیں۔

۱۔ التمهید (۱۲۹/۸)

۲۔ الطبقات الکبریٰ (۲۲۳/۱) للسیکی

امام رازیؒ نے ”مناقب الشافعی“ میں اس کتاب کا دیباچہ نقل کیا ہے۔^۱
 نیز امام ابن عبد البر مالکیؒ (م ۴۶۳ھ) نے ایک حدیث کی تحقیق میں تصریح کی ہے کہ:
 وقد كان الشافعي وابن عليه يقولون: ان مالكا ترك في هذا
 الباب ما رواه الى رايه.^۲

امام شافعیؒ اور امام ابن علیہؒ (مشہور محدث) فرماتے تھے کہ امام مالکؒ نے اس
 باب میں خود جو حدیث روایت کی ہے، اس کو چھوڑ کر اپنی رائے پر عمل کیا ہے۔
 مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد شاہ جہان پوریؒ نے لکھا ہے کہ

امام شافعیؒ نے نہ صرف امام ابو حنیفہؒ کے کتنے مسائل کا خلاف حدیث ہونا ثابت کیا بلکہ
 انہوں نے امام مالکؒ کے بھی کتنے مسائل حدیث کے خلاف ثابت کیے اور دونوں ہی کے رد میں
 کتاب تحریر کی (دیکھئے توالی الناسب)۔^۳

خود امام احمد بن حنبلؒ بھی مخالفت حدیث کے الزام سے محفوظ نہیں رہ سکے۔

چنانچہ مولانا شاہ جہان پوریؒ غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ

امام احمد بن حنبلؒ بھی کثیر الحدیث ہونے کے باوجود بھی ان کے جملہ مسائل مخالفت حدیث
 سے نہیں بچ سکے۔^۴

امام لیث بن سعد المصریؒ (م ۱۷۵ھ) جو بقول امام شافعیؒ: امام مالکؒ سے بھی زیادہ
 فقیر اور ان سے بڑے عالم تھے،^۵ نے تو امام مالکؒ کے بارے میں یہاں تک فرمایا ہے کہ
 احصيتُ على مالک بن انس سبعين مسألة كلها مخالفة لسنة
 النبي صلى الله عليه وسلم مما قال مالک برأيه. قال ولقد كتبت
 اليه في ذلك.^۶

۱۔ ابن ماجہ اور علم حدیث (ص ۴۷) ۲۔ التمهيد (۳/۲۹۵)

۳۔ الارشاد الى سبيل الرشاد (ص ۱۴۲، ۱۴۳)

۴۔ ايضاً (ص ۱۹۳)

۵۔ طبقات المحدثين باصبهان (۱/۳۰۶، تذكرة الحفاظ (۱/۱۶۳)

۶۔ جامع بيان العلم وفضله (۲/۱۳۸)

میں نے امام مالک بن انسؒ کے ستر ایسے مسائل شمار کیے ہیں جو سب کے سب نبی ﷺ کی سنت کے مخالف ہیں اور امام مالکؒ نے ان کو محض اپنی رائے سے بیان کیا ہے، چنانچہ میں نے اس کے متعلق ان کو لکھ کر بھیج دیا ہے۔

شیخ عبدالرحمان المعلمیؒ غیر مقلد (م: ۱۳۸۶ھ) جن کے متعلق علی زئیؒ کا حوالہ گزر چکا ہے کہ یہ اپنے زمانے کے امام ذہبیؒ تھے، انہوں نے امام مالکؒ کی طرف سے امام لیثؒ کے مذکورہ قول کا عذر یہ پیش کیا ہے کہ

فاما ما حكي عن الليث فالافهام في السنة تختلف، يختلف
العالمان في فهم الحديث اوفى ترجيح احد الحديثين على
الآخر، فيرى كل منهما ان قول صاحبه مخالف لسنة^۱

امام لیثؒ سے (امام مالکؒ کے متعلق) جو منقول ہے (اس کا جواب یہ ہے کہ) سنت کو سمجھنے میں اختلاف ہو جاتا ہے، اور دو اہل علم فہم حدیث یا ایک حدیث کو دوسری حدیث پر ترجیح دینے میں باہم مختلف ہو جاتے ہیں جس کی وجہ سے ان میں سے ہر ایک دوسرے کو سنت کا مخالف خیال کرتا ہے۔

اب اگر یہ تاویل امام مالکؒ وغیرہ کے بارے میں چل سکتی ہے تو پھر امام ابو حنیفہؒ، امام محمدؒ اور دیگر ائمہ احناف کے حق میں کیوں معتبر نہیں ہے؟

اہل گلشن کے لیے بھی باب گلشن بند ہے

اس قدر کم ظرف کوئی باغباں دیکھا نہیں

تیسرے قول کی حقیقت:

اس قول کی سند میں امام ابن عدیؒ کا استاذ علی بن احمد بن سلیمان ہے جس کے بارے میں امام ابن یونسؒ نے تصریح کی ہے کہ یہ ایک بد خوا اور بد خصلت شخص ہے۔ جیسا کہ امام ابن معینؒ کی طرف منسوب جرح میں بحوالہ گزرا ہے۔ لہذا ایسے شخص کی روایت سے ایک جلیل القدر امام کو مجروح ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

نیز اس کا استاذ احمد بن ابی مریم بھی احناف کے خلاف ایک متعصب اور مشکوک شخص معلوم

ہوتا ہے کیونکہ اس کا وتیرہ ہے کہ یہ امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، اور امام محمد وغیرہ ائمہ احناف کے خلاف امام ابن معین، اور امام احمد وغیرہ سے ایک ہی قسم کے الفاظ: "لیس بشی" ، "لا یکتب حدیثہ" (لا تکتب حدیثہ) وغیرہ نقل کرتا ہے جو ان سے دیگر تلامذہ روایت نہیں کرتے، یہاں تک کہ علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے بھی امام ابو یوسف کے خلاف اس کے امام ابن معین سے نقل کردہ الفاظ: "لا یکتب حدیثہ" کو امام ابن معین کے دیگر تلامذہ کی روایات کے مخالف اور متضاد قرار دیا ہے۔^۱

اسی طرح اس نے امام ابو حنیفہ کے ایک اور شاگرد اور حنفی فقیہ امام اسد بن عمرو السجلی کے خلاف بھی امام ابن معین سے اسی طرح کے الفاظ نقل کیے ہیں جس پر علامہ خطیب نے اس کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ امام ابن معین کے دیگر شاگردوں نے احمد بن ابی مریم کے برخلاف امام معین سے امام اسد کی توثیق نقل کی ہے۔^۲

اور پھر دلچسپ بات یہ ہے کہ اس سے اس قسم کے الفاظ زیادہ تر علی بن احمد بن سلیمان ہی روایت کرتا ہے جو کہ بقول امام ابن یونس ایک بدخست شخص ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں استاد و شاگرد مل کر ائمہ احناف کے خلاف یہ کارستانی کرتے ہیں۔

اور پھر علی بن احمد کے تلامذہ حافظ ابن عدی اور حافظ عقیلی کا احناف کے متعلق تعصب بھی کسی سے مخفی نہیں ہے۔

ان سب خرابیوں کے ہوتے ہوئے اس قول کو صحیح کیسے باور کیا جاسکتا ہے؟
 تاجنا۔ امام احمد کی طرف منسوب یہ مذکورہ قول دو جملوں: "لیس بشی"، اور "لا یکتب حدیثہ" پر مشتمل ہے، اور یہ دونوں جملے خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی غیر معتبر ہیں، چنانچہ امام ابن معین کی طرف منسوب جرح میں بحوالہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد گزرا ہے کہ یہ غیر مفسر (مبہم) ہے، اور ایسی جرح ہے جو بیان سبب سے خالی ہے۔

اسی طرح وہاں شیخ عبدالرحمان المعلمی غیر مقلد کے حوالے سے دوسرے جملے "لا تکتب

حدیثہ“ (جو کہ خود علی زئی کے نزدیک بھی ”لایکتب حدیثہ“ کے ہم معنی اور ہم مثل ہے) کے متعلق گزر چکا ہے کہ یہ جملہ بھی جرح میں صریح نہیں ہے۔

پس جب یہ دونوں جملے خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی غیر معتبر ہیں تو پھر ان پر مشتمل اس قول کو علی زئی کا امام محمدؒ کے خلاف بطور جرح پیش کرنا خود اپنے اصولوں کی روشنی میں بھی باطل ہو گیا۔

ع لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

ثالثاً: اگر ان الفاظ کو معتبر جرح مان بھی لیں تو پھر بھی اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ امام احمدؒ نے امام محمدؒ کی توثیق بھی کی ہے جیسا کہ بحوالہ گزر چکا ہے۔

اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد کا ہم یہ حوالہ ماقبل نقل کر آئے ہیں کہ

جب ایک ہی امام سے جرح اور توثیق دونوں منقول ہوں تو پھر ترجیح توثیق کو ہوگی۔ لہذا یہاں بھی امام احمدؒ کی توثیق ان کی جرح (بشرط ثبوت) پر رائج ہے۔

چوتھے قول کی حقیقت:

امام احمدؒ کی طرف منسوب اس قول کہ ”لا ادوی عنہ شیئاً“ (میں نے امام محمدؒ سے کچھ بھی چیز روایت نہیں کی) کے بطلان کے لیے یہی کافی ہے کہ امام محمدؒ کی توثیق میں گزر چکا ہے کہ امام احمدؒ نے امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ سے علم کے تین قواطع (صندوق) لکھے تھے اور بسا اوقات ان کا مطالعہ بھی کیا کرتے تھے۔

اگر اس کو روایت کرنا نہیں کہتے تو پھر روایت کرنا کس چیز کا نام ہے؟

ثانیاً: اس مذکورہ قول میں امام احمدؒ کے امام محمدؒ سے روایت کرنے کی نفی مذکور ہے، جب کہ دوسرے قول (جس میں ان کا امام محمدؒ و امام ابو یوسفؒ سے علم لکھنے کا ذکر ہے) میں ان کے روایت کرنے کا اثبات ہے، اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ

یہ بات عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔^۱

لیکن اس کے باوجود علی زئی یہاں نفی کو اثبات پر مقدم کر کے اپنے آپ کو عام طلباء کی صف

۱. الحدیث (ش ۷، ص ۱۶، حاشیہ ۳)

۲. نور العین (ص ۱۲۵)

سے بھی خارج ہونے کا اقرار کر رہے ہیں۔

ع لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

جاء: اگر یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ امام احمد نے امام محمد سے کچھ چیز بھی روایت نہیں کی ہے لیکن خود علی زئی غیر مقلد کے انتہائی ممدوح مولانا ارشاد الحق اثری (جن کو علی زئی: محقق جلیل القدر اور نامور اہل حدیث عالم قرار دے چکے ہیں) نے تصریح کی ہے کہ کسی بھی محدث کا کسی راوی سے حدیث نہ لینا اس کے ضعف کا موجب نہیں ہے۔
الحاصل علی زئی کے امام احمد سے نقل کردہ چاروں اقوال میں سے ایک قول بھی امام محمد کے ضعف کو مستلزم نہیں ہے۔

امام نسائی سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: سنن النسائي کے مصنف اور اسماء الرجال کے امام ابو عبد الرحمن النسائي، امام ابو حنیفہ کے شاگردوں کے بارے میں لکھتے ہیں کہ اور اس کے شاگردوں میں سے محمد بن الحسن الشیبانی ضعیف تھا۔ (جزء فی آخر کتاب الضعفاء والمتروكين للنسائي: ص ۲۶۶)۔^۱

جواب: امام نسائی کی اس جرح پر تبصرہ کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ امام نسائی کا جرح میں جو تشدد اور تعنت ہے وہ خود غیر مقلدین کے حوالے سے پیش کیا جائے۔

امام نسائی کا جرح میں تعنت غیر مقلدین کی نظر میں:

غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب، امام نسائی کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

انه متعنت، وتعنته مشهور.^۲

امام نسائی متعنت ہیں، اور ان کا تعنت (تشدد) مشہور ہے۔

نیز مولانا مبارکپوری لکھتے ہیں:

۱ توضیح الکلام (۱/۵۳۸)

۲ الحدیث (ش ۷، ص ۱۱)

۳ اہکار المنن (ص ۸۰)

ابوحاتم، نسائی اور ابن معین رحمۃ اللہ علیہم یہ تینوں متعین فی الرجال و متشددین فی الجرح ہیں۔^۱

غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ ارقام فرماتے ہیں:
متشددین میں ابوحاتم، نسائی، ابن معین، ابن قطن کو بھی شمار کرتے ہیں۔^۲
مولانا ذریا احمد رحمانیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں:

چار حضرات (ابن معین، نسائی، عقیلی، ابن عدی) کا متعین میں شمار ہونا تو بالکل واضح ہے۔^۳

ان اقتباسات سے یہ بات واضح ہو گئی کہ خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی امام نسائی جرح میں تشدد اور محنت ہیں، اور مولانا ارشاد الحق اثریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں کہ
اور یہ طے شدہ بات ہے کہ محنت کی جرح قابل قبول نہیں۔^۴
اسی طرح مولانا گوندلویؒ غیر مقلد کا بیان گزر چکا ہے کہ
محنت کی توثیق تو معتبر ہے لیکن اس کی جرح غیر معتبر ہے۔ لہذا امام نسائی کی امام محمدؒ کے خلاف یہ جرح کالعدم ہے۔

امام نسائی کی جرح باقرار علی زئی غیر مفسر ہے:

امام نسائی کے جرح میں محنت ہونے کے علاوہ انہوں نے امام محمدؒ کے بارے میں جو ”ضعیف“ کہا ہے یہ قول خود معترض علی زئی کے نزدیک بھی مبہم اور غیر مفسر جرح ہے، چنانچہ علی زئی صاحب لکھتے ہیں:

صرف ضعیف یا متروک یا منکر الحدیث کہہ دینا جرح مفسر نہیں ہے۔^۵

جب کہ مولانا مبارکپوریؒ، مولانا گوندلویؒ، اور مولانا ذریا احمد رحمانیؒ وغیرہ علمائے غیر مقلدین

۱۔ مقالات مبارکپوری (ص ۲۲۰)

۲۔ خبر الکلام (ص ۴۶)

۳۔ انوار المصابیح (ص ۱۱۳)

۴۔ توضیح الکلام (۱/۳۱۲)

۵۔ تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۶۵)

نے تصریح کی ہے کہ مبہم اور غیر مفسر جرح قابل اعتبار نہیں ہے۔^۱

اندازہ لگائیں کہ جو جرح خود علی زئی اور اس کے ہم مسلک علماء کے نزدیک بھی غیر مفسر ہونے کی وجہ سے غیر معتبر ہے، اور اس جرح کے جارح (امام نسائی) کو علمائے غیر مقلدین جرح میں محنت اور تشدد قرار دے کر ان کی جرح کو ناقابل اعتماد ٹھہرا رہے ہیں، لیکن علی زئی یہاں امام محمد کے خلاف ان کی اس جرح کو اتنا بڑھا چڑھا کر پیش کر رہے ہیں کہ گویا یہ کوئی بڑی سخت جرح ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:

امام نسائی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ "کتاب الحجة علی اهل المدينة" کا مصنف محمد بن الحسن مطلقاً ضعیف ہے چاہے وہ امام مالک سے روایت کرے یا دوسرے راویوں (مثلاً امام ابو حنیفہ) سے روایت کرے، لہذا اس کی روایت عدم متابعت کی صورت میں مروود ہوتی ہے۔^۲

اس کے جواب میں ہم علی زئی صاحب کو صرف اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ:

آپ اپنے جو رجحان پہ خود ذرا غور کریں
ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی!

امام ابو زرہ الرازی سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں: سعید بن عمر البرزلی نے کہا: میں نے ابو زرہ الرازی کو فرماتے سنا کہ محمد بن الحسن اور اس کا استاد دونوں جہمی (مذہب والے) تھے۔ اور ابو یوسف جہمیت سے دور تھے۔

بحوالہ کتاب الضعفاء لابن زرعہ الرازی (ص ۵۷۰) یہ قول صحیح و ثابت ہے۔^۳

جواب: اگر اس کتاب کی نسبت امام موصوف کی طرف صحیح بھی ہو تو پھر بھی اس قول کی کوئی حیثیت نہیں کیونکہ اس کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے بلکہ عقیدے اور مسلکی تفاوت سے ہے۔

اور ما قبل امام احمد سے منسوب جرح کے جواب میں ہم خود زبیر علی زئی کے متعدد حوالے نقل

۱ ابکار المن (ص ۸۰)، خیر الکلام (ص ۱۵۸)، انوار المصابیح (ص ۱۳۸)

۲ الحدیث (ص ۷، ص ۱۱)

۳ ایضاً (ص ۱۵ مع الحاشیہ ۳)

کر چکے ہیں جن میں انہوں نے تصریح کی ہے کہ مسلکی تصوات اور کسی راوی کے جہمی وغیرہ ہونے سے اس کی روایت حدیث پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔

لہذا بالفرض اگر امام محمدؒ اور آپ کے استاذ مکرم جہمی مسلک پر تھے بھی تو اس سے ان کی عدالت اور روایت پر کوئی زخم نہیں پڑتی۔

کیا امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ جہمی تھے؟

امام حنیفہؒ اور آپ کے تلامذہ کے مسلک کی وضاحت سے پہلے مناسب ہے کہ ”جہمیت“ کی تعریف پیش کی جائے، چنانچہ خود محدث جس حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد نے امام عبدالرحمان بن ابی حاتم (م: ۳۲۷ھ) کے حوالے سے امام ابو زرہؒ اور ان کے خالہ زاد بھائی امام ابو حاتمؒ سے جہمی کی یہ تعریف نقل کی ہے کہ

ومن قال لفظی بالقرآن مخلوق، أو القرآن بلفظی مخلوق فهو

جہمی۔

جو شخص لفظی بالقرآن (میرے الفاظ جن سے میں قرآن پڑھتا ہوں) یا

القرآن بلفظی (قرآن میرے الفاظ کے ساتھ) مخلوق کہے وہ جہمی (گمراہ)

ہے۔^۱

اس تعریف کے بعد عرض ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ اور آپ کے مشہور تلامذہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ باقرار غیر مقلدین نہ صرف یہ کہ قرآن کو غیر مخلوق کہتے تھے بلکہ خلق قرآن کے قائلین کو کافر تک قرار دیتے تھے۔

مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجیائی غیر مقلد (جن کو علی زئی اپنے شیخ اور استاذ قرار دیتے ہیں) لکھتے ہیں:

صحیح یہ ہے کہ امام (ابو حنیفہ) صاحب صراحۃ قرآن کے غیر مخلوق ہونے کے قائل تھے جیسا کہ ”کتاب الاسماء“ (فتاویٰ) اور ”شرح فقہ اکبر“ ص ۳۱ میں ہے۔^۲

۱۔ الحدیث (ش ۲، ص ۴۳)

۲۔ نصر الباری (ص ۴۰)

۳۔ حاشیہ سیرت حضرت امام ابو حنیفہؒ (ص ۳۲۷، ۳۲۸)

نیز لکھتے ہیں:

سارے ائمہ سلف عقیدہ خلق قرآن کو گمراہی سمجھتے تھے، خود حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے دونوں قابل شاگرد (امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ) خلق قرآن کے عقیدہ کو کفر سمجھتے تھے۔ کتاب الاسماء والصفات (از امام بیہقی متوفی ۳۵۸ھ) میں امام ابو یوسفؒ سے بروایت ثقات مذکور ہے: کلمت اباحنیفۃ فی ان القرآن مخلوق ام الا فاتقن رانیہ، برائیسی علی ان من قال القرآن مخلوق فهو کافر۔ رواقہ هذا کلہم ثقات (ص ۸۸ طبع ہند)

(میں نے امام ابو حنیفہؒ سے قرآن کے مخلوق ہونے کے متعلق گفتگو کی تو آپ کی رائے اور میری رائے اس بارے میں یہ قرار پائی کہ جو شخص یہ کہتا ہے کہ قرآن مخلوق ہے وہ کافر ہے۔ اس روایت کے سارے راوی ثقہ ہیں۔)

اور امام محمدؒ سے منقول ہے: من قال القرآن مخلوق فلا تصل خلفہ (ایضاً)

(جو شخص اس بات کا قائل ہو کہ قرآن مخلوق ہے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھو۔)

اور یہی رائے سب ہی ائمہ سنت کی ہے۔^۱

بنابریں امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ مسئلہ خلق قرآن میں اس قدر واضح موقف رکھنے کے باوجود اگرچہ تھے تو پھر دنیا میں اہل سنت کون تھا؟

باقی جہاں تک تلفظ قرآن کو مخلوق کہنے کا تعلق ہے تو اس بارے میں مولانا عطاء اللہ حنیفؒ لکھتے ہیں:

امر محقق یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے اس سلسلہ میں کچھ نہیں فرمایا اور نہ ہی ان کے زمانے میں اس مسئلے نے ایسی شہرت پائی تھی۔^۲

غیر مقلدین کے مسئلہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ (م ۷۲۸ھ) نے بھی تصریح کی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سمیت تمام ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ سلف سے یہ بات تو اترے ثابت ہے کہ وہ قرآن کو غیر مخلوق کہتے تھے۔^۳

ایضاً

حاشیہ حیات امام احمد بن حنبلؒ (ص ۲۴۱)

مجموعۃ الرسائل والمسائل (۱/۳۵۲)، طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت

اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ امام صاحبؒ یا امام محمدؒ تلفظ قرآن کو مخلوق کہتے تھے کہ جس کی وجہ سے امام ابو زرہؒ نے ان دونوں پر جہمی ہونے کا فتویٰ لگایا ہے تو پھر بھی یہ غلط ہے کیونکہ اگر تلفظ قرآن کو مخلوق کہنے کی وجہ سے کسی کو جہمی قرار دیا جائے گا تو پھر ایسے ظالمانہ فتویٰ کی زد میں امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاریؒ وغیرہ جیسے ائمہ حدیث بھی آئیں گے کیونکہ امام بخاریؒ کا یہ موقف تھا کہ قرآن کے جو الفاظ ہماری زبان سے نکلتے ہیں وہ مخلوق ہیں۔ چنانچہ اسی وجہ سے امام ابو زرہؒ اور امام ابو حاتمؒ نے اپنے استاذ امام محمد بن یحییٰ ذہلیؒ (جو امام بخاریؒ کے بھی استاذ ہیں) کے کہنے پر امام بخاریؒ سے روایت کرنا ترک کر دیا تھا۔

امام ابن ابی حاتمؒ امام بخاریؒ کے تذکرے میں ارقام فرماتے ہیں:

سمع منه ابی وابوزرعة ثم تركا حديثه عند ما كتب اليهما محمد بن يحيى النيسابورى انه اظهر عندهم ان لفظه بالقرآن مخلوق^۱ امام بخاریؒ سے میرے والد (امام ابو حاتمؒ) اور امام ابو زرہؒ نے حدیث سنی تھی لیکن پھر ان کی حدیث کو انہوں نے ترک کر دیا تھا جب ان کی طرف امام محمد بن یحییٰ ذہلی نیشاپوریؒ نے یہ خط لکھا کہ امام بخاریؒ نے ان سے ہاں اس عقیدہ کا اظہار کیا ہے کہ جو الفاظ ان کے منہ سے نکلتے ہیں وہ مخلوق ہیں۔

حافظ ذہبیؒ نے بھی امام بخاریؒ کے تذکرہ میں لکھا ہے کہ

فما سلم من الكلام لاجل مسألة اللفظ، تركه لاجلها ابو زرعة وابو حاتم، وهجره الذهلي^۲۔

امام بخاریؒ مسئلہ لفظ (تلفظ قرآن کو مخلوق کہنے) کی وجہ سے تنقید سے محفوظ نہ رہ سکے، چنانچہ اسی وجہ سے امام ابو زرہؒ اور امام ابو حاتمؒ نے ان کو ترک کر دیا، اور امام ذہلیؒ نے ان کو (اپنی مجلس درس سے) نکال دیا۔

مولانا عبد السلام مبارکپوریؒ غیر مقلد اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

اتفاقات سے امام (بخاری) صاحب بھی اس فتنہ سے محفوظ نہ رہ سکے۔ اور امتحان میں مبتلا

۱. الجرح والتعديل (۱۹۱/۷)

۲. دیوان الضعفاء والمتروكين (۲۸۳/۲)

ہو گئے) (اگرچہ سلطنت کی طرف سے نہ تھی)۔^۱

امام بخاریؒ کی طرح امام مسلمؒ بھی اس مسئلہ لفظ قرآن (جو ابوزرعدہؓ وغیرہ کے نزدیک جہمیت کی دلیل ہے) کی طرف منسوب ہے، چنانچہ حافظ ذہبیؒ نے امام ابوالولید حسان بن محمد نيساپوریؒ کے ترجمہ میں امام حاکمؒ سے نقل کیا ہے کہ

سمعت ابا الوليد يقول قال ابي: أي كتاب تجمع؟ قلت: اخرج
على كتاب البخاري، قال: عليك بكتاب مسلم فانه اكثر بركة
فان البخاري كان ينسب الى اللفظ. قال ابن الذهبي: و مسلم
ايضا منسوب الى اللفظ والمسئلة مشكلة.^۲

میں نے امام ابوالولید کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میرے والد نے مجھ سے پوچھا کہ
تم کون سی کتاب لکھ رہے ہو؟ میں نے کہا کہ میں امام بخاریؒ کی کتاب (صحیح) پر
تخریج لکھ رہا ہوں، اس پر میرے والد نے مجھ سے کہا: تمہیں امام مسلمؒ کی کتاب
(صحیح) پر تخریج لکھنی چاہیے کہ یہ زیادہ بابرکت ہے کیونکہ امام بخاریؒ مسئلہ لفظ کی
طرف منسوب ہیں۔ ابن الذہبیؒ (یعنی امام ذہبیؒ) کہتا ہے کہ امام مسلمؒ بھی مسئلہ
لفظ کی طرف منسوب ہیں اور یہ مسئلہ مشکل ہے۔

لہذا اگر امام ابوزرعدہؓ وغیرہ محدثین کے اقوال سے امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کو بھی قرار
دیا جائے گا تو پھر امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ وغیرہ جیسے ائمہ حدیث کو بھی جہمی ماننا
پڑے گا۔ دیدہ بایندہ۔

نه تنها من دریں سے خانه مستم
جنید و شبلی و عطار شدمست

علاوہ ازیں امام ابوزرعدہؓ سے منقول اس قول کی وجہ سے امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کو اس لیے
بھی جہمی نہیں قرار دیا جاسکتا، کیونکہ یہ قول خود زبیر علی زئیؒ کے اپنے اصول کی روشنی میں منقطع ہے۔
چنانچہ علی زئیؒ نے اپنے ایک پسندیدہ راوی عبداللہ بن سالم اشعریؒ پر امام ابوداؤدؒ سے منقول جرح

۱۔ سیرۃ البخاری (ص ۲۴۹)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۲/۷۵)

کہ وہ نامی تھا۔ اور وہ کہتا تھا کہ علیؑ نے ابو بکرؓ و عمرؓ کے قتل پر اعانت کی ہے، کا دفاع کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

بقول آجری ابوداؤد ۲۰۲ھ میں پیدا ہوئے (تہذیب: ۱۵۱/۴) اور بقول آجری عن ابی داؤد: عبد اللہ بن سالم ۷۹ھ کو فوت ہوا (تہذیب: ۲۰۰/۵) یعنی اس کی وفات کے تیس سال بعد ابوداؤد پیدا ہوئے۔ لہذا انہیں یہ قول کس طرح معلوم ہوا؟ سند کے انقطاع کی وجہ سے اس قول کی نقل مردود ہے۔^۱

بنابریں امام ابو زرعدؒ سے منقول یہ قول بھی منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے، کیونکہ امام موصوف، امام ابو حنیفہؒ کی وفات (۱۵۰ھ) کے پچاس سال بعد، اور امام محمدؒ کی وفات (۱۸۹ھ) کے گیارہ سال بعد، ۲۰۰ھ میں پیدا ہوئے۔ (تہذیب التہذیب: ۲۴/۴) لہذا ان دونوں حضرات کی وفات کے اتنے سالوں بعد امام ابو زرعدؒ کو کیسے معلوم ہوا کہ یہ دونوں حضرات جہمی تھے، اور وہ لفظ قرآن کو مخلوق کہتے تھے۔

اور پھر امام ابو حنیفہؒ کے مخالفین کا آپ کو اور آپ کے اصحاب کو جہمی قرار دینا بھی ان کی ایک عجیب و غریب منطق ہے۔ اس لیے کہ امام صاحبؒ کو اس فرقہ (جہمیہ) اور اس کے بانی جہم بن صفوان کے سخت مخالف تھے، اور آپ سے اس کی مذمت میں کئی اقوال منقول ہیں۔ مثلاً حافظ ابن حجرؒ (م ۸۵۲ھ) جہم کے ایک نظریہ کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

و ثبت عن ابی حنیفۃ انه قال بالغ جہم فی نفی التشبیہ حتی قال ان اللہ لیس بشئی۔^۲

امام ابو حنیفہؒ سے ثابت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جہم بن صفوان نے (اللہ کی صفات کو بندوں کی صفات کے ساتھ) تشبیہ دینے والوں کے نظریہ کے رد میں مبالغہ کرتے ہوئے یہاں تک کہہ دیا کہ اللہ کچھ بھی نہیں ہے۔

اب جب کہ امام ابو حنیفہؒ کی نظر میں جہم کا یہ مقام ہے تو پھر آپ کو اس کا پیروکار قرار دینا زیادتی نہیں تو اور کیا ہے؟

۱۔ القول السبعین (ص ۲۰)

۲۔ فتح الباری (۱۳/۴۲۷)

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ خود علی زئی، حضرت امام ابوحنیفہؒ کو صحیح العقیدہ امام برحق تسلیم کر چکے ہیں۔ لیکن اس کے باوجود ان کا آپ کے خلاف امام ابو زرؒ سے منسوب یہ باطل قول پیش کرنا علی زئی کے لیے انتہائی باعث شرم ہے۔

ع شرم تم کو مگر نہیں آتی

امام عمرو بن علی الفلاسؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں: عمرو بن علی (الفلاس) نے کہا: ضعیف ہے۔

تاریخ بغداد (۲/۱۸۱) یہ سند صحیح ہے۔^۱

جواب: اس قول کی سند میں ایک راوی عثمان بن احمد بن السماک الدقاق متکلم فیہ ہے۔ حافظ ذہبیؒ

نے اس کے بارے میں تصریح کی ہے کہ اس نے بڑی جھوٹی حدیثیں روایت کی ہیں، اور

حافظ ذہبیؒ نے اس کی روایت کردہ ایک موضوع حدیث نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

وینبغي ان يغمر ابن السماك برواية لهذه الفضائح.^۲

یہ مناسب ہے کہ ابن السماک کو مذکورہ عیوب روایت کرنے کی وجہ سے کمزور قرار

دیا جائے۔

نیز حافظ موصوف اس کو "ضعفاء" (ضعیف راویوں) میں ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

موثق، لكنه راوية للموضوعات عن طيور.^۳

اس کی اگرچہ توثیق کی گئی ہے لیکن اس نے طیور (نامعلوم لوگوں) سے موضوع احادیث

روایت کی ہیں۔

حافظ ذہبیؒ نے یہاں اس پر موضوع احادیث روایت کرنے کا الزام لگانے کے ساتھ اس

کے بارے میں "موثق" (اس کی توثیق کی گئی ہے) کہہ کر صیغہ تریض استعمال کیا ہے۔ اور خود علی

زئی ایک راوی کے متعلق امام بیہقیؒ کے اسی طرح کے قول: "وقد وثق" (اور اس کی توثیق کی گئی

۱. الحديث (۱۵/۶۳)

۲. الحديث (۱۶:۷ مع الحاشیہ نمبر ۳)

۳. میزان الاعتدال (۳۱/۳)

۴. المغنی فی الضعفاء (۲/۴۱)

ہے) پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
یعنی یہ توثیق مردود ہے۔ اس لیے حافظ بیہمی نے اس کے لیے صیغہ تمریض (کنزور)
استعمال کیا ہے۔^۱

بنابرین عثمان الدقاق کے متعلق بھی امام بیہمی کے استاذ امام ذہبی نے صیغہ تمریض لا کر اس
بات کی طرف اشارہ کر دیا ہے کہ اس کی توثیق بھی مردود ہے۔
نیز اس کے استاذ سہل بن احمد الوسطی کا ترجمہ ہمیں اسماء الرجال کی متداول کتابوں
میں نہیں ملا۔

لہذا اس قول کی سند کو صحیح قرار دینا غلط ہے۔

علاوہ ازیں خود امام فلاس کہ جن کی طرف یہ جرح منسوب ہے، وہ جرح میں نہایت تشدد
ہیں یہاں تک کہ ”صحیح بخاری“ کے کئی راوی بھی ان کے ہاتھوں مجروح ہیں۔
حافظ ابن حجر العسقلانی ”صحیح بخاری“ کے ایک راوی ”محمد بن بشار بن دار“ پر ان کی جرح کا
جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

تکلم فیہ الفلاس فلم یلتفت الیہ۔^۲

اس میں امام فلاس کا کلام کرنا ناقابل التفات ہے۔

لہذا امام محمد جو محمد بن بشار بن دار سے بدرجہا افضل ہیں، ان کے بارے میں بھی امام فلاس
کی جرح (بشرط ثبوت) بھی ناقابل التفات ہے۔

ثانیاً: امام فلاس نے اگر بالفرض امام محمد کو ضعیف کہا بھی ہے، تو بھی اس کا اعتبار نہیں کیونکہ امام
نسائی کی جرح کے جواب میں خود علی زئی کا بیان گزرا ہے کہ کسی کو ضعیف وغیرہ کہنا غیر مفسر
جرح ہے۔ اور وہاں بحوالہ علمائے غیر مقلدین یہ بھی گزرا ہے کہ جرح غیر مفسر کا کوئی اعتبار
نہیں ہوتا۔

امام ابن عدی کے کلام کی وضاحت:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

۱۔ نور العینین (ص ۱۳۹)

۲۔ ہدی الساری مقدمة فتح الباری (ص ۶۳۶)

ابن عدی نے کہا: محمد (بن الحسن) کی توجہ حدیث پر نہیں تھی (یعنی اسے صرف رائے و قیاس کا دفاع ہی محبوب تھا) اہل حدیث اس کی بیان کردہ حدیثوں سے بے نیاز ہیں۔

الکامل لابن عدی (ج ۶ ص ۲۱۸۳) وابن عدی امام "معتدل" كما قال الذهبي في "ذكر من يعتمد قوله في الجرح والتعديل" (ص ۱۵۹)۔^۴

جواب: امام ابن عدی خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی جرح میں متعنت اور متشدد ہیں، چنانچہ مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقلد (جن کو علی زئی اپنا "امام" قرار دیتے ہیں،^۵ اور ان کے بارے میں: "مولانا محقق الفقیہ" کے القاب استعمال کرتے ہیں) کو قدام فرماتے ہیں: چار حضرات (ابن معین، نسائی، عقیلی، ابن عدی) کا متعین میں شمار ہونا تو بالکل واضح ہے۔^۶

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد (جن کو علی زئی محقق جلیل القدر قرار دے چکے ہیں) لکھتے ہیں:

امام ابن عدی نے "الکامل" میں ایسے ثقات کو بھی ذکر کیا ہے جن پر مطلقاً کلام نہیں۔ اور علامہ ذہبی نے جابجا ان پر تعاقب کیا ہے۔^۷

لہذا علی زئی کا حافظ ذہبی کے حوالے سے امام ابن عدی کو "معتدل" ثابت کرنا باطل ہو گیا۔

اور پھر امام ابن عدی کی ذکر کردہ دونوں باتیں: "(۱) امام محمد کی حدیث پر عدم توجہ، اور

۱۔ یہ بریکٹ کے درمیان الفاظ علی زئی نے اپنی طرف سے بڑھا کر امام محمد کے خلاف اپنی عصبیت اور دشمنی کا اظہار کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ایسے دشمنان اولیاء اللہ سے ضرور انتقام لے گا۔ انشاء اللہ

۲۔ الحدیث (ش ۷، ص ۱۴ مع الحاشیہ نمبر ۵)

۳۔ الحدیث (۱۸/۶)

۴۔ تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۷)

۵۔ انوار المصابیح (ص ۱۱۲)

۶۔ توضیح الکلام (۳۷۱/۱)

(۲) اہل حدیث کی آپ کی احادیث سے بے پروائی "غلط ہیں۔

اول اس لیے کہ ماقبل تفصیل سے گزر چکا ہے کہ امام محمدؒ نے باقاعدہ تحصیل حدیث کی تھی، اور آپ نے امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے علاوہ امام سفیان ثوریؒ، امام مالکؒ، امام ابن جریجؒ، کئی، اور امام اوزاعی شامیؒ وغیرہ جیسے کثیر الحدیث محدثین سے بکثرت احادیث کا سماع کیا تھا، اور اسی وجہ سے امام ابن سعدؒ، امام ابن عبد البرؒ، امام ذہبیؒ اور امام ابن الفراتؒ وغیرہ محدثین نے آپ کو کثیر السماع محدث قرار دیا ہے جیسا کہ بحوالہ گزر چکا ہے۔

نیز آپ کی کتب احادیث سے مالا مال ہیں خصوصاً "کتاب الآثار" (جس کو آپ نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کیا ہے) اور "موطا" (جس کو آپ نے امام مالکؒ سے روایت کیا ہے) ہی امام ابن عدی کے اس قول کے باطل ہونے کے لیے کافی ہیں۔ جیسا کہ غیر مقلد عالم علامہ جمال الدین قاسمیؒ (م ۱۳۳۲ھ) کا بیان امام محمدؒ کی توثیق میں گزر چکا ہے، جس میں انہوں نے قسم اٹھا کر کہا ہے کہ (ابن عدی وغیرہ جیسے) محدثین نے امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ کے ساتھ انصاف نہیں کیا، حالانکہ یہ دونوں علم کے موجزن سمندر تھے، اور اکثر حفاظ حدیث پر فوقیت رکھتے تھے، ان دونوں کے علمی مرتبے کو جاننے کے لیے امام ابو یوسفؒ کی "کتاب الخراج" اور امام محمدؒ کی "موطا" ہی کافی ہیں۔

اسی طرح امام ابن عدیؒ کی دوسری بات کہ اہل حدیث نے امام محمدؒ کی احادیث سے بے پروائی برتی ہے، بھی غلط ہے کیونکہ آپ سے متعدد بلند پایہ محدثین نے روایت حدیث کی ہے خصوصاً امام شافعیؒ نے، جنہوں نے نہ صرف یہ کہ آپ سے روایت حدیث کی ہے بلکہ آپ کی احادیث سے احتجاج بھی کیا ہے، اور آپ سے اپنی کتب خصوصاً اپنی "مسند" میں متعدد احادیث بھی روایت کی ہیں۔

امام ابن عدیؒ جو شافعی المسلک ہیں، اگر صرف اپنے امام کی کتابیں بھی پڑھ لیتے تو یہ بات ہرگز زبان پر نہ لاتے۔ بہر حال اللہ تعالیٰ ان کی اس لغزش کو معاف فرمائے اور ان کی خدمات حدیث کو قبول فرمائے، اور جو لوگ (علی زئی وغیرہ غیر مقلدین) ایسے غلط حوالوں سے ائمہ مسلمین کو بدنام کرتے ہیں ان کو بھی اللہ تعالیٰ ہدایت نصیب فرمائے۔ آمین

امام عقیلیؑ سے منسوب جرح کا جواب:

علی زئی لکھتے ہیں:

امام عقیلیؑ نے محمد الحسن کو اپنی ”کتاب الضعفاء الکبیر“ میں ذکر کیا ہے (۵۲/۴-۵۵) اور کسی قسم کی توثیق نہیں کی۔^۱

جواب: اگر امام عقیلیؑ نے امام محمدؑ کی توثیق نہیں کی تو انہوں نے (احناف کے خلاف تعصب و عناد رکھنے کے باوجود) آپ پر اپنی طرف سے کوئی جرح بھی تو نہیں کی، پھر علی زئی ان کے حوالے کو یہ اتنی وقعت کیوں دے رہے ہیں؟

ع بریں عقل و دانش ببايد گريست

نیز باقرار غیر مقلدین امام عقیلیؑ کا معشیت میں سے ہونا بالکل واضح ہے جیسا کہ مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقلد کے حوالے سے گزرا ہے۔

مولانا رحمانی نے حافظ ذہبیؒ کے حوالے سے یہ بھی تصریح کی ہے کہ امام عقیلیؑ نے تو امام بخاریؒ کے استاذ اور حدیث و اسماء الرجال کے عظیم سپوت امام علی بن المدینیؒ تک کو اپنی ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کر دیا ہے۔^۲

اب جیسے امام عقیلیؑ کا امام ابن المدینیؒ کو ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کرنا غیر معتبر ہے، ایسی ہی ان کا امام محمدؑ (جن کا علمی مقام امام ابن المدینیؒ سے بھی بڑھ کر ہے) کو بھی اس کتاب میں ذکر کرنا ناقابل اعتبار ہے۔

زبیر علی زئی کے ”ذہبی عصر“ شیخ عبدالرحمان المعلمیؒ نے بھی امام عقیلیؑ کو تشدد قرار دیا ہے، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

فقد كان في العقيلي تشدد ما فينبغي الثبوت فيما يقول من عند نفسه في مظان تشدده.^۳

بلاشبہ امام عقیلیؑ میں قدرے تشدد تھا لہذا جب وہ تشدد میں آ کر اپنی طرف سے کوئی

۱۔ الحدیث (ش ۷، ص ۱۸)

انوار المصابیح (ص ۱۱۱)

التکلیل (۳۶۵/۱)

جرح کریں تو اس کو (قبول کرنے میں) احتیاط برتی جائے۔

ان تصریحات کے ہوتے ہوئے امام عقیلی کا امام محمد کو ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کرنا کیا

حیثیت رکھتا ہے؟

امام ابن حبان سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

حافظ ابن حبان نے کہا: محمد بن الحسن صاحب الرائی اور مرجئی تھا اور اس کی طرف دعوت دیتا تھا۔ اس نے سب سے پہلے اہل مدینہ پر رد کیا اور اپنے ساتھی یعنی نعمان (امام ابو حنیفہ۔ ناقل) کی حمایت کی، وہ عقل مند تھا (لیکن) حدیث میں کچھ چیز نہیں جانتا تھا، وہ ثقہ راویوں سے روایتیں بیان کرتا تھا اور ان میں اسے وہم ہوتا تھا۔ جب یہ اوہام زیادہ ہو گئے تو کثرت خطا کی وجہ سے وہ متروک قرار دیئے جانے کا مستحق ہو گیا کیونکہ وہ اپنے مذہب کا داعی تھا۔^۱

جواب: امام ابن حبان کی اس جرح کا جائزہ لینے سے پہلے ہم امام موصوف کی جرح میں جو حیثیت ہے وہ بحوالہ غیر مقلدین پیش کرتے ہیں۔

امام ابن حبان کی جرح غیر مقلدین کی نظر میں:

غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا عبدالرحمان مبارکپوری صاحب ایک راوی پر امام موصوف کی جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

واما قول ابن حبان المذكور فغير قاذح فانه متعنت ومسرف بالجرح.^۲

امام ابن حبان کا مذکورہ قول قابل قدح (مُضَر) نہیں ہے کیونکہ وہ متعنت (متشدد) ہیں، اور جرح میں حد سے زیادہ تجاوز کرنے والے ہیں۔

غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ ان کے متعلق لکھتے ہیں:

وہ متشدد ہیں۔^۳

۱. الحدیث (ش ۷، ص ۱۸) بحوالہ کتاب المجروحین (۲/۳۷۶)

۲. ابکار المنن (ص ۲۳۶) ۳. خیر الکلام (ص ۱۷۳)

نیز مولانا گوندلویؒ بحوالہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

ابن حبان ربما جرح الثقة حتى كان لا يدري ما يخرج من راسه^۱.
امام ابن حبان بسا اوقات ثقہ راوی پر جرح کر جاتے ہیں یہاں تک کہ گویا وہ
جانتے ہی نہیں کہ اس (ثقہ راوی) کے سر سے کیا نکالنا چاہتے ہیں؟
مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد رقمطراز ہیں:

امام ابن حبان جرح میں متشدد ہیں۔^۲

نیز لکھتے ہیں:

امام ابن حبان کا تشدد معروف ہے۔^۳

مولانا ذریعہ رحمانی نے بھی امام موصوف کو متشدد قرار دیا ہے۔^۴

خود زبیر علی زئی نے بھی تصریح کی ہے کہ علماء نے ابن حبان کو متشدد قرار دیا ہے۔^۵
بلکہ علی زئی نے تو ان کے بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ:

حافظ محمد بن حبان ابو حاتم البستی رحمہ اللہ (متوفی ۳۵۴ھ) کے بارے میں
محدثین کرام کے درمیان اختلاف تھا۔ ابو الفضل احمد بن علی بن عمرو السلیمانی،
یحییٰ بن عمار، ابو اسماعیل الہروی، ابو علی النیسابوری، محمد بن طاہر المقدسی اور
عبد الصمد بن محمد بن صالح نے ان پر جرح کی، بلکہ سلیمان بن ابی اسحاق نے انہیں کذابین میں
شمار کر کے ابو حاتم سہل بن السری الحافظ سے نقل کیا:

لا تكتب عنه فانه كذاب. اس سے حدیث نہ لکھو کہ وہ کذاب ہے۔ (معجم
البلدان: ۱/۳۱۹)^۶

۱. التحقيق الراسخ (ص ۷۹)

۲. توضیح الکلام (۱/۴۷۲)

۳. ایضاً (۱/۳۸۰)

۴. انوار المصابیح (ص ۱۱۳)

۵. ماہنامہ الحدیث (ش ۵۹/ص ۲۰)

۶. ماہنامہ الحدیث (ش ۵۹/ص ۱۷)

علمائے غیر مقلدین اور خود زبیر علی زئی کے ان اقتباسات کے بعد امام ابن حبانؒ کی مذکورہ جرح خود بخود باطل ہو جاتی ہے۔

امام ابن حبانؒ کی جرح کا جائزہ:

امام موصوف کا جرح میں جو مقام ہے وہ آپ نے بحوالہ علمائے غیر مقلدین ملاحظہ کر لیا ہے، اب انہوں نے امام محمدؒ پر جن الفاظ سے جرح کی ہے ان کی حقیقت ملاحظہ کریں:

موصوف کی امام محمدؒ پر یہ جرح چار شقوں پر مشتمل ہے:

- (۱) آپ صاحب الرائے اور مرجئی تھے، اور اپنے مذہب کی طرف دعوت دینے والے تھے۔
- (۲) آپ نے سب سے پہلے اہل مدینہ (یعنی امام مالکؒ اور ان کے ہم فکر اہل علم) پر رد کیا، اور اپنے استاذ مکرم امام ابو حنیفہؒ کی حمایت کی۔
- (۳) آپ عقل مند تھے لیکن حدیث میں کچھ بھی نہیں تھے۔
- (۴) آپ ثقہ راویوں سے احادیث بیان کرتے تھے، اور ان کو بیان کرتے وقت بکثرت وہم کا شکار ہو جاتے تھے لہذا آپ کثیر الخطاء ہونے کی وجہ سے متردک قرار دیئے جانے کے مستحق ہیں۔

ذیل میں ان میں سے ہر ایک شق کی حقیقت ترتیب وار پیش خدمت ہے۔

۱۔ صاحب الرائے ہونا کوئی عیب نہیں بلکہ یہ ایک خوبی و کمال ہے کیونکہ جو لوگ فقہ (قرآن و حدیث سے مسائل استنباط کرنے) میں مہارت رکھتے ہیں ان کو ”اہل الرائے“ یا ”اصحاب الرائے“ کہا جاتا ہے۔ جیسا کہ امام ربیعہ بن عبد الرحمنؒ م: ۱۳۶ھ (جو کہ امام مالکؒ کے استاذ کبیر ہیں، حافظ ابن تیمیہؒ م: ۷۲۸ھ) نے تصریح کی ہے کہ امام مالکؒ نے ”موطا“ کا ایک بڑا حصہ ان ہی سے حاصل کیا ہے^۱ کو بھی فقہ میں مہارت رکھنے کی وجہ سے ہی ”ربیعۃ الرائی“ کہا جاتا ہے۔

مولانا ابراہیم سیالکوٹیؒ غیر مقلدان کے بارے میں ارقام فرماتے ہیں:

فقہ میں مہارت رکھتے تھے، اور اسی وجہ سے ان کو ربیعۃ الرائی کہتے تھے۔^۲

۱۔ مجموع الفتاوی (۲۰/۱۳۲)

۲۔ تاریخ اہل حدیث (ص ۱۲۶)

لہذا امام محمدؒ کا صاحب الرائے ہونا بھی آپ کے لیے ایک بہت بڑا کمال ہے۔
رہا آپ پر عقیدہ ارجاء رکھنے کا الزام تو وہ قطعاً بے بنیاد ہے۔ چنانچہ مولانا ابراہیم سیالکوٹی
غیر مقلد لکھتے ہیں:

بے شک بعض مستفین (ابن حبان وغیرہ۔ ناقل) نے (خدا ان پر رحم کرے) امام ابو
حنیفہؒ اور آپ کے شاگردوں امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام زفر اور امام حسن بن زیاد (رحمہم اللہ) کو
رجال مرجیہ میں شمار کیا ہے۔ جس کی حقیقت کو نہ سمجھ کر اور حضرت امام صاحب ممدوح کی طرز زندگی
پر نظر نہ رکھتے ہوئے بعض لوگوں (علی زئی وغیرہ جیسے غیر مقلدین) نے اسے خوب اچھالا ہے۔
لیکن حقیقت اس علماء نے اس کا جواب کئی طریق سے دیا ہے۔

اس کے بعد مولانا سیالکوٹی نے تفصیل اور بڑے عمدہ دلائل کے ساتھ ان حضرات پر ارجاء
کے الزام کی حقیقت کو واضح کیا ہے۔^۱

یہ بحث انتہائی دل نشین اور قابل دید ہے (جزاء اللہ احسن الجزا) اور علی زئی جیسے لوگوں کے
لیے قابل عبرت ہے۔

اور بالفرض اگر امام محمدؒ پر ارجاء کا الزام درست بھی ہو تو پھر بھی اس کا تعلق روایت حدیث
سے نہیں ہے کیونکہ خود علی زئی ایک راوی پر "ارجاء" کے الزام کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:
اس پر ارجاء کے الزام کا روایت حدیث سے کوئی تعلق نہیں ہے۔^۲

لہذا امام ابن حبانؒ کی جرح کی شق اول کا باطل ہونا غیر مقلدین اور خود علی زئی سے بھی
ثابت ہو گیا۔ والحمد للہ علی ذلک۔

۲۔ امام ابن حبانؒ کی جرح کا دوسرا حصہ کہ امام محمدؒ نے سب سے پہلے اہل مدینہ پر رد لکھا ہے،
یہ بھی ٹھیک نہیں ہے کیونکہ امام محمدؒ سے پہلے امام لیث بن سعد (م: ۱۷۵ھ) وغیرہ بھی امام
اہل مدینہ امام مالکؒ پر رد لکھتے رہے ہیں جیسا کہ امام احمدؒ سے منسوب جرح کے جواب
میں گزرا ہے۔

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ اہل مدینہ پر رد لکھنے کا مطلب نَعُوذُ بِاللّٰہِ! رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا رد لکھنا نہیں ہے جیسا کہ غیر مقلدین باور کراتے ہیں۔ بلکہ اس سے مراد مدینہ کے بعض اہل علم (امام مالک اور ان کے ہم نوا) کی بعض آراء کا علمی رد ہے جو کسی مضبوط دلیل پر مبنی نہیں ہے۔ خود مدینہ منورہ کے اہل علم جو امام مالک کے معاصرین تھے جیسے امام محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذئب (م: ۱۵۹ھ) وغیرہ، انہوں نے بھی امام مالک پر رد کیا ہے، چنانچہ حافظ ابن کثیر (م: ۷۴۷ھ) نے امام ابن ابی ذئب کے تذکرے میں لکھا ہے کہ

نظير مالک بن انس في الفقه، وربما انكر على مالک اشياء ترك الاخذ فيها ببعض الاحاديث، كما يراها مالک من اجماع اهل المدينة وغير ذلك من المسائل^۱۔

یہ فقہ میں امام مالک کے ہم مثل تھے، اور یہ بسا اوقات امام مالک پر ان مسائل میں انکار (رد) بھی کرتے تھے کہ جن مسائل میں امام مالک نے بعض احادیث کو ترک کر دیا تھا، جیسا کہ اہل مدینہ کے اجماع اور دیگر بعض مسائل میں امام مالک کی رائے تھی۔

اسی طرح مشہور مالکی فقیہ و محدث امام ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ) ایک مسئلہ کی تحقیق میں رقمطراز ہیں:

وقد كان ابن ابي ذئب وهو من فقهاء اهل المدينة في عصر مالک ينكر على مالک اختياره ترك العمل به^۲۔

امام ابن ابی ذئب جو کہ امام مالک کے زمانے میں فقہائے اہل مدینہ میں سے ہیں، وہ امام مالک پر ان کے اس حدیث پر عمل نہ کرنے کی وجہ تنقید کرتے تھے۔

امام محمد کے بعد بھی اہل علم جیسے امام شافعی (جو امام مالک کے مشہور شاگرد ہیں)، اور امام احمد بن حنبل وغیرہ، امام مالک اور اہل مدینہ پر علمی انداز میں رد لکھتے رہے ہیں جیسا کہ ان کے حوالے امام احمد سے منسوب جرح کے جواب میں گزر چکے ہیں۔

اسی طرح علامہ ابن حزم ظاہری (م: ۴۵۶ھ) جن کو غیر مقلدین اپنا مقتدا قرار دیتے ہیں،

۱۔ البدایہ والنہایہ (۱/۱۳۷)

۲۔ التہمید (۲۳۱/۵)

نے بھی امام مالکؒ کے خلاف ایک کتاب لکھی ہے جس میں انہوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ امام مالکؒ نے کئی ایسی احادیث پر بھی عمل نہیں کیا جو خود انہوں نے ”موطا“ میں روایت کی ہیں۔ علامہ ابراہیم بن حسن توشی ماکئی (م ۳۴۷ھ) نے اس کے جواب میں ”الررد علی ابن حزم“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے۔^۱

لہذا دلائل و براہین کے ساتھ کسی سے اختلاف کرنا اور اس کا رد کرنا خواہ وہ اہل مدینہ میں سے ہو یا کسی اور مقام سے تعلق رکھتا ہو، اگر یہ عیب ہے تو پھر اس عیب میں امام محمدؒ کے ساتھ امام ابن ابی ذئبؒ، امام لیث بن سعدؒ، امام شافعیؒ، اور امام احمدؒ وغیرہ بھی برابر کے شریک ہیں:

نہ تنہا من دریں مے خانہ مستم

جنید و شبلی و عطار شدمست

اور یہاں تک امام محمدؒ کا امام ابو حنیفہؒ کی حمایت کرنے کا تعلق ہے تو یہ بھی کوئی قابل جرح چیز نہیں ہے کیونکہ امام صاحبؒ بقول مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد: دیانت و ادب ہر دو لحاظ سے اہل سنت اور اہل حدیث (محدثین) دونوں کے پیشوا تھے۔^۲

اور ہر دور میں امت مسلمہ کی اکثریت اس جلیل القدر امام کی پیروی میں اپنی عبادات بجا لاتی رہی ہے اور لا رہی ہے۔

اور پھر کئی بلند مرتبت محدثین کہ جن پر پورے ذخیرہ حدیث کی منزل کھڑی ہے مثلاً امام وکیع بن جراحؒ، امام یحییٰ بن سعید القطانؒ، امام محمد بن نصر الجارودؒ، امام یحییٰ بن معینؒ، امام ابو جعفر طحاویؒ، امام ابو یعلیٰ الموصلیؒ صاحب المسند الکبیر، امام ابو بشر الدولابیؒ صاحب الکنی والاسماء، اور ان جیسے دیگر بے شمار ائمہ حدیث جو امام ابن حبانؒ سے بدرجہا زیادہ بڑے محدث تھے، یہ سب امام اعظمؒ کی فقہ کے خوشہ چیں، آپ کی فقہ کے حمایتی اور اس پر کاربند رہے ہیں۔^۳

امام محمد بن طاہر مقدسی المعروف بہ ”ابن القیسرانی“ (م ۵۰۷ھ) نے حنفیوں کے بارے

۱۔ الدیان المذہب (ص ۱۴۵)

۲۔ تاریخ اہل حدیث (ص ۳۱۰)

۳۔ دیکھئے بالترتیب سیر اعلام النبلاء (رقم الترجمة ۱۳۶۲، ۱۳۶۷، ۲۳۹۱،

۱۲۳۵، ۲۸۶۲، ۲۶۴۱، ۲۷۲۲) اور دیگر کتب اسماء الرجال

میں لکھا ہے کہ:

و فیہم کثرۃ من الفقہاء والمحدثین وائمة الدین^۱
حنفیوں میں فقہاء، محدثین اور ائمہ دین بکثرت ہیں۔
حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وهؤلاء کلہم یعظمون السنۃ والحديث ومنہم من یمیل الی
مذہب العرافین کابی حنیفۃ والثوری ونحوہما کوکبیر ویحییٰ
بن سعید ومنہم من یمیل الی مذہب المدین مالک و نحوه
کعبدالرحمن بن مہدی^۲۔

یہ ائمہ سب کے سب سنت اور حدیث کی عظمت کرتے تھے، پھر ان میں سے بعض
اہل عراق جیسے امام ابو حنیفہ اور امام سفیان ثوری ہیں، کے مذہب کی طرف رجحان
رکھتے تھے جیسا کہ امام کبیر اور امام یحییٰ بن سعید قطان ہیں، اور ان میں سے بعض
کارحجان اہل مدینہ جیسے امام مالک وغیرہ ہیں، کے مذہب کی طرف تھا جیسا کہ
امام عبدالرحمان بن مہدی ہیں۔

لہذا اگر امام محمد کارحجان امام مالک کی بجائے امام ابو حنیفہ کی طرف تھا تو اس میں کون سی
بات موجب جرح ہے؟

ع اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

۳۔ امام ابن حبان نے اپنی جرح کی شق ثالث میں باوجود مخالفت کے یہ تسلیم کیا ہے کہ
امام محمد عقل مند تھے۔

ع وَالْفَضْلُ مَا شَهِدْتُ بِهِ الْأَعْدَاءُ

ربان کا یہ کہنا کہ آپ عقل مند ہونے کے باوجود علم حدیث میں کچھ بھی نہیں تھے تو یہ دعویٰ
بلا دلیل ہے کیونکہ ما قبل تفصیل سے قارئین امام محمد کا محدثانہ مقام ملاحظہ کر چکے ہیں لہذا ان حقائق
کی موجودگی میں امام ابن حبان جیسے متعصب کا دعویٰ بلا دلیل کو کون سنتا ہے؟

۱۔ المتوفی والخلف (ص ۵۷) لابن القیسرائی

۲۔ مجموع الفتاویٰ (۲۰/۴۱)

غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں:

باقی رہی یہ بات کہ ابن حبان نے کہا ہے کہ اس کی حدیث معلول ہے۔ سو یہ دوسرے علماء صحیح اور حسن کہنے والوں کے مقابلہ میں معتبر نہیں کیونکہ ابن حبان نے حدیث کے معلل ہونے کی وجہ بیان نہیں کی، اور وہ متشدد ہے۔^۱

بنابریں جن ائمہ نے امام محمدؒ کے محدثانہ مقام کی تعریف و توثیق کی ہے، ان کے مقابلے میں امام ابن حبانؒ جیسے متعصب اور متشدد کے دعویٰ بلا دلیل کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہے۔
۲۔ امام موصوف نے اپنے اعتراض کی چوتھی شق میں یہ تسلیم کیا ہے کہ امام محمدؒ ثقہ راویوں سے روایت بیان کرتے تھے۔

اب آپ امام محمدؒ کے اساتذہ حدیث کی فہرست ملاحظہ کریں تو آپ کو اس میں سرفہرست امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے اسمائے گرامیہ نظر آئیں گے۔
لہذا علی زئی وغیرہ غیر مقلدین جو امام ابن حبانؒ کی جرح کو امام محمدؒ کے خلاف بڑے شد و مد سے پیش کرتے ہیں ان کو یہ تسلیم کر لینا چاہیے کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ ثقہ تھے۔
دیدہ باید۔

باقی ابن حبانؒ نے تشدد میں آکر یہ تو کہہ دیا کہ امام محمدؒ روایت حدیث میں کثیر الاوہام و کثیر الخطاء تھے لیکن وہ آپ کی روایات میں سے ایک روایت بھی ایسی نہیں پیش کر سکے کہ جس کو روایت کرنے میں امام محمدؒ وہم یا خطاء کا شکار ہوئے ہوں۔ امام ابن حبانؒ تو اللہ کے پاس جا چکے ہیں، لیکن کیا موجودہ غیر مقلدین میں اتنی ہمت ہے کہ وہ امام محمدؒ کے کل ذخیرہ حدیث میں سے ایک ایسی روایت ثابت کر دیں جس میں آپ کو وہم لگا ہو؟ دیدہ باید۔

ثانیاً: اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ امام محمدؒ امام ابن حبانؒ کے نزدیک روایت حدیث میں کثیر الخطاء تھے تو پھر بھی امام ابن حبانؒ کے نزدیک آپ کا متروک ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ باقرار علی زئی، امام ابن حبانؒ بعض راویوں کو کثیر الخطاء کہنے کے باوجود ثقہ قرار دیتے ہیں، چنانچہ ایک راوی سماک بن حرب کو امام ابن حبانؒ نے کثیر الخطاء قرار دینے کے باوجود اس کو ”الثقات“ (ثقہ راویوں) میں ذکر کیا ہے۔

اس پر علی زئی ان سے احتجاج کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اگر "يُخَطُّ كَثِيرًا" ہے۔ تو ثقہ نہیں ہے، لہذا اسے کتاب الثقات میں ذکر کیوں کیا؟ اور اگر ثقہ ہے تو "يُخَطُّ كَثِيرًا" نہیں ہے۔^۱

جب خود علی زئی کو یہ تسلیم ہے کہ ابن حبان جرح و تعدیل میں دوغلی پالیسی رکھتے ہیں تو پھر علی زئی نے ان کی جرح کو امام محمدؒ کے خلاف پیش کیوں کیا؟

ع آپ اپنے جو رو جفا پہ خود ذرا غور کریں

الحاصل امام ابن حبانؒ کی مذکورہ جرح بھی محض ان کے تشدد و تعنت کی آئینہ دار اور بلا دلیل دعوؤں پر مشتمل ہے۔

حافظ ابراہیم الجوز جانی سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں:

جوز جانی (ناصبی صدوق) نے کہا:

اسد بن عمرو و ابو يوسف و محمد بن الحسن واللؤلؤی قد فرغ الله منهم.^۲

جواب: جوز جانی موصوف خود علی زئی کے نزدیک ناصبی (دشمن اہل بیت رسول اللہ ﷺ)، بدعتی، اور جرح میں معتنت و تشدد ہے، اور اس کی جرح غیر معتبر ہے۔

چنانچہ علی زئی نے مذکورہ بالا بیان میں قوسین (بریکٹ) میں ان کے ناصبی ہونے کا قرار کیا ہے۔

نیز دوسری جگہ علی زئی اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی المبتدع (بدعتی).....^۳

نیز ایک راوی پر اس کی جرح کو غیر معتبر قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی السعدی "فی نفسه" ثقہ و صدوق امام ہونے

۱. الحدیث (ش ۲۲، ص ۱۸)

۲. الحدیث (ش ۷، ص ۱۸) بحوالہ احوال الرجال: ص ۷۷، ۷۶

۳. ایضاً (ش ۲، ص ۹)

کے باوصف معتصمت (متشدد) تھے، اور ان پر ناصبی ہونے کا الزام تھا۔^۱
اب جب کہ خود علی زکی کے نزدیک جوز جانی ایک بدعتی، دشمن اہل بیت، اور جرح میں
متشدد و معتصمت تھے تو پھر ان کی جرح کو امام محمدؒ جیسے امام اہل سنت کے خلاف پیش کرنا علی زکی کی
سوائے بددیانتی اور عصبيت کے اور کیا ہے؟

ع بریں عقل و دانش بیاید گریست

علاوہ ازیں جوز جانی کا یہ کلام روایت حدیث سے بھی متعلق نہیں بلکہ یہ ایک فضول کلام
ہے کہ اللہ تعالیٰ امام اسد بن عمرو، امام ابو یوسفؒ، اور امام محمدؒ سے فارغ ہو گیا۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے
ان کو وفات دے دی ہے۔

کیا اللہ تعالیٰ نے خود اس جوز جانی (جو بقول علی زکی) بدعتی، اور دشمن اہل بیت ہیں،
کو موت دے کر فارغ نہیں ہو گئے؟ یا علی زکی پر موت نہیں آئے گی جو اس فضول حوالے کو ائمہ اہل
سنت کے خلاف پیش کر رہے ہیں؟

امام ابن شاہینؒ سے منسوب جرح کا جواب:
علی زکی لکھتے ہیں:

ابن شاہین نے اسے (یعنی امام محمدؒ کو۔ ناقل) اپنی کتاب ”تاریخ اسماء الضعفاء
والمتردکین“ میں ذکر کیا ہے۔ (ص ۱۶۳ تا ۵۳۶)۔^۲

جواب: امام ابن شاہینؒ نے اپنی اس کتاب میں امام محمدؒ کے متعلق صرف ”لیس بشی“ کہا ہے،
جو کہ باقرار غیر مقلدین جرح غیر مفسر ہونے کی وجہ سے مردود ہے، جیسا کہ امام یحییٰ بن معینؒ سے
منسوب جرح کے جواب میں گزرا ہے۔

لہذا یہ جرح بھی کالعدم ہے۔

امام محمدؒ کے خلاف علی زکی کے ذکر کردہ تین اقوال کی حقیقت

زبیر علی زکی غیر مقلد نے اپنے ایک مضمون ”تاسید ربانی اور ابن فرقد شیبانی“ میں امام محمدؒ
کے خلاف تین مزید اقوال ذکر کیے ہیں۔ ذیل میں ان تین اقوال کی حقیقت بھی ملاحظہ کرتے

^۱ القول المتین (ص ۴۳)

^۲ الحدیث (ش ۷، ص ۱۸)

جائیں۔

(۱) نعیم بن حماد سے منسوب قول کی حقیقت

زبیر علی زئی نے لکھا ہے:

امام نعیم بن حماد الصدوق المظلوم نے فرمایا: مدینہ میں ایک لڑکے نے محمد بن الحسن سے کہا: دو کھجوروں کے بدلے میں ایک کھجور کے ہارے میں آپ کا خیال ہے۔ اس نے کہا: اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اس لڑکے نے کہا: اے چچا! آپ حدیث و سنت سے جاہل ہیں اور مشکل مسائل میں کام کرتے ہیں۔ (کتاب المعرفة والتاریخ، ۳/۹۱ و سندہ حسن)۔^۱

جواب: اس قول کے ماخذ ”کتاب المعرفة والتاریخ“ کا بنیادی راوی عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ خود مجروح اور متکلم فیہ ہے۔^۲

لہذا ایسے شخص کی نقل پر امام محمد جیسے عظیم المرتبت امام کو مجروح ثابت نہیں کیا جاسکتا۔
ثانیاً: نعیم بن حماد ایک ضعیف، کذاب اور ظالم شخص ہے۔ چنانچہ غیر مقلدین کے انتہائی مدوح علامہ ابن حزم ظاہریؒ اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔^۳
شیخ ناصر الدین البانیؒ غیر مقلد نے اس کو ”متہم بالکذب“ (جھوٹ کے ساتھ متہم) قرار دیا ہے۔^۴

اور یہ بھی لکھا ہے:

نعیم بن حماد ضعیف متہم۔^۵

نعیم بن حماد ضعیف اور (جھوٹ کے ساتھ) متہم ہے۔

مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹیؒ غیر مقلد نے بھی اس کو ایک دروغ گو اور ناقابل اعتماد کہا ہے:

۱۔ الحدیث (۲۸/۵۵)

۲۔ تاریخ بغداد (۹/۴۳۵)

۳۔ المحلی (۲۳۲/۱۲، مسئلہ: ۲۱۵۸)

۴۔ سلسلۃ احادیث الضعیفۃ والموضوعۃ (۴/۳۵۰)

۵۔ ایضاً (۴/۳۵۸)

اور اس کے بارے میں محدثین سے نقل کیا ہے کہ نعیم بن حماد جھوٹی احادیث بناتا تھا، اور امام ابوحنیفہ کی عیب گوئی میں جھوٹی حکایات گھڑتا تھا۔^۱

لہذا ایسے کذاب اور ظالم شخص کو علی زئی کا صدوق اور مظلوم کہنا، اور اس کی روایت کو امام محمدؒ جیسے عظیم امام کے خلاف پیش کرنا علی زئی کی یہ انتہائی ضلالت اور بے حیائی ہے۔

اور پھر نعیم نے امام محمدؒ اور ایک نامعلوم لڑکے کا جو مکالمہ نقل کیا ہے، اس میں اس نے یہ کوئی وضاحت نہیں کی کہ اس مکالمہ کے وقت وہ خود وہاں موجود تھا، یا یہ مکالمہ اس کو کس (ثقفہ یا غیر ثقفہ) نے بتلایا ہے؟ لہذا یہ روایت سرے سے ہی بے بنیاد اور جھوٹی ہے۔

(۲) امام شافعیؒ سے منسوب قول کی حقیقت

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

امام شافعیؒ نے فرمایا: میں نے محمد بن الحسن سے مناظرہ کیا، اس نے باریک پتلے کپڑے پہن رکھے تھے۔ پھر اس کی رگیں پھولنے لگیں اور وہ چیخنے لگا۔ الخ
(تاریخ بغداد ۲/۷۷۱-۷۷۲)

جواب: اس قول کی سند میں ایک راوی احمد بن علی الابار ہے جس کے بارے میں حافظ ذہبیؒ نے تصریح کی ہے کہ اس نے ایک جھوٹی حدیث بیان کی ہے۔^۲
لہذا اس کی روایت ناقابل اعتماد ہے۔

اس کے بالقابل امام شافعیؒ سے بالتواتر امام محمدؒ کی تعریف و توثیق کرنا ثابت ہے۔
اور پھر اس کا تعلق روایت حدیث سے بھی نہیں ہے۔ لہذا اس مناظرے کو یہاں ذکر کرنا فضول ہے۔

(۳) امام ابو یوسفؒ سے منسوب ایک قول کی حقیقت

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم تلمیذ امام ابوحنیفہ نے محمد بن الحسن الشیبانی کے

۱۔ تاریخ الامم و الاعداء (ص ۸۳-۸۶)

۲۔ الحدیث (۲۹/۵۵)

۳۔ المغنی فی الضعفاء (۸۲/۱)

بارے میں کہا: قولوا لهذا الکذاب یعنی محمد بن الحسن۔ هذا الذی یرویه عنی سمعہ منی۔ اس کذاب یعنی محمد بن الحسن سے کہو۔ یہ جو مجھ سے روایتیں بیان کرتا ہے کیا اس نے سنی ہیں؟ (تاریخ بغداد ۲/۱۸۰، وسندہ حسن)۔^۱

جواب: اس قول کی سند میں ایک راوی احمد بن کامل القاضی نے جب امام ابو یوسفؒ کی توثیق کی تو جواب میں علی زئی نے ان کو ضعیف قرار دے دیا، اور ان کے بارے میں دعویٰ کیا کہ ان کی کسی قابل اعتماد محدث سے توثیق ثابت نہیں ہے۔^۲

لیکن علی زئی کی بددیانتی ملاحظہ کریں کہ یہاں جب ان کو احمد بن کاملؒ کی روایت امام محمدؒ کے خلاف مل گئی تو انہوں نے فوراً پینتر بدل لیا اور یہ کہنا شروع کر دیا کہ یہ عند الجمہور رفقہ ہیں، اور ان کے بارے میں جرح منسوخ ہے۔^۳ یہ ہے علی زئی کا انصاف!

اور پھر علی زئی کے دو غلاپن کی انتہا ہے کہ یہاں وہ یہ تو کہہ رہے ہیں کہ احمد بن کاملؒ کے بارے میں انہوں نے جو جرح کی تھی وہ منسوخ ہے، لیکن انہوں نے یہ اقرار کرنا گوارا نہیں کیا کہ اس جرح کے بل بوتے انہوں نے امام ابو یوسفؒ کے حق میں احمد بن کاملؒ کی توثیق کو جو رد کیا تھا وہ بھی اب منسوخ ہے اور امام ابو یوسفؒ ثقہ ہیں۔

ثانیاً: خود امام ابو یوسفؒ کے خلاف زبیر علی زئی ایک تنقیدی مضمون لکھ چکے ہیں، جس میں انہوں نے آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ:

قارئین کی خدمت میں انصاف و دیانت کو مد نظر رکھتے ہوئے غیر جانب دار تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ: قاضی ابو یوسفؒ روایت حدیث میں جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہیں، لہذا ان کی روایت و گواہی کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔^۴

اس سب کے باوجود علی زئی امام محمدؒ کے خلاف امام ابو یوسفؒ کی گواہی پیش کر کے اپنے ہی تھوکے ہوئے کو چاٹ رہے ہیں۔

۱۔ الحدیث (۲۹/۵۵)

۲۔ ایضاً (۴۶/۱۹)

۳۔ ایضاً (۳۰/۵۵)

۴۔ الحدیث (۵۵/۱۹)

جاء: امام ابو یوسفؒ سے منسوب اس قول کو ان سے نقل کرنے والے بشر بن ولیدؒ اگرچہ ثقہ محدث ہیں، لیکن بد قسمتی سے امام محمدؒ سے ذاتی رنجش اور مخالفت رکھتے ہیں۔ چنانچہ علامہ خطیبؒ کے استاذ حافظ صمیریؒ اور حافظ عراقیؒ کے استاذ حافظ عبدالقادر قرشیؒ، یہ دونوں یہ جہال علم، بشر بن ولیدؒ کے بارے میں گواہی دیتے ہیں کہ:

وكان متحاملا على محمد بن الحسن منحرفا عنه، وكان الحسن بن ابي مالك ينهاه عن ذلك، ويقول قد عمل محمد هذه الكتب فاعمل انت مسألة واحدة^۱

بشر بن ولیدؒ، امام محمد بن حسنؒ پر زیادتی کرتے تھے اور ان سے مخالفت رکھتے تھے۔ امام حسن بن ابی مالکؒ اس پر ان کو منع کرتے رہتے تھے اور ان سے فرماتے تھے کہ امام محمدؒ نے اتنی اعلیٰ درجہ کی جو کتب لکھی ہیں، تم ان کی طرح ایک مسئلہ تو لکھ کر دکھا دو۔

اب ظاہر ہے کہ بشر بن ولیدؒ کی امام محمدؒ سے اس قدر مخالفت کے ہوتے ہوئے امام محمدؒ کے خلاف ان کی روایت کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟

محدث ناقد حافظ ذہبیؒ، ابن ابی داؤد کے خلاف ان کے ایک مخالف کی بیان کردہ روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

لا يسمع قول العدو في عدوه^۲

ایک مخالف کی دوسرے مخالف کے خلاف کوئی بھی بات ناقابلِ سماعت ہے۔

اور پھر بشر بن ولیدؒ نے اس قول کو امام ابو یوسفؒ سے "قَالَ" (انہوں نے کہا) کے صیغہ سے نقل کیا ہے، اور ان سے سماع کی تصریح نہیں کی۔ اور ایسی روایت کے متعلق غیر مقلدین کے انتہائی مدوح علامہ ابن حزم ظاہریؒ نے تصریح کی ہے کہ: قَالَ سے بیان کردہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف ہوتی ہے۔^۳

خود زبیر علی زئیؒ نے بھی تصریح کی ہے کہ:

۱۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۶۲)، الجواہر المصنوعہ (۱/۱۶۶)

۲۔ سیر اعلام النبلاء (۳/۲۲۱)

۳۔ المحلی (۸/۱۶۸، مسئلہ ۱۱۶۸)

اور یہ بات عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ ”قَالَ“ اور ”سَمِعْتُ“ میں بڑا فرق ہے۔ قَالَ (اس نے کہا) کا لفظ سماع کی لازمی دلیل نہیں ہوتا۔^۱
لہذا یہ روایت خود علی زئی کے اصول کی روشنی میں بھی ضعیف ہے۔

قارئین: یہ ہے علی زئی کی امام محمدؒ کے خلاف نقل کردہ جروح کی کل کائنات، آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ ان میں سے ہر ایک جرح خود علی زئی اور ان کے اہل مسلک کے اصولوں کی روشنی میں بھی باطل اور کالعدم ہے۔ اس کے بالمقابل امام محمدؒ کی کئی اجلہ محدثین مثلاً امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام یحییٰ بن معینؒ، امام علی بن مدینیؒ، امام حاکمؒ، امام بیہقیؒ، امام شہرستانیؒ، امام احمد بن کامل القاضیؒ، امام سمعانیؒ، امام ابن عبد البہادیؒ، امام ابن عبد البرؒ، امام ذہبیؒ، امام ابن ناصر الدینؒ، امام عبد القادر قرشیؒ، امام بیہقیؒ، امام ابن حجر العسقلانیؒ، امام ابن الفراتؒ، اور امام صالحیؒ وغیرہ نے بڑے عمدہ اور زبردست الفاظ میں توثیق کی ہے۔

لیکن اس کے باوجود علی زئی امام اہلسنت کو کذاب، متروک اور ضعیف جیسے برے الفاظ سے کوس کر اپنی عاقبت برباد کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت نصیب کرے۔ آمین

امام محمدؒ کی تصانیف

امام محمدؒ کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے مضبوط علم، فقہی بصیرت، زہد و تقویٰ اور اخلاص و اللہیت کے ساتھ تصنیف و تالیف کا بھی عمدہ سلیقہ بخشا تھا۔ آپؒ نے اپنی صلاحیتوں اور حیات مستعار کے تمام اوقات کو علوم و دینیہ کی نشر و اشاعت اور تصنیف و تالیف کے لیے وقف کر دیا۔ آپؒ نے بکثرت اور بڑی عمدہ کتابیں لکھی ہیں جو رہتی دنیا تک آپؒ کی علمی یادگار ہیں۔

علامہ ابن خلکانؒ (م ۶۸۱ھ) آپؒ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

وصنف الكتب الكثيرة النادرة.^۱

امام محمدؒ نے بکثرت اور نادر (عمدہ) کتابیں تصنیف کی ہیں۔
نیز لکھتے ہیں:

وله في مصنفاته المسائل المشككة خصوصاً المتعلقة بالعربية.^۲
آپؒ کی تصانیف میں مشکل مسائل ہیں خاص کر وہ مسائل جو لغت عربیہ سے تعلق رکھتے ہیں۔

حافظ ابن ناصر الدینؒ (م: ۸۴۰ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وصنف كتباً كثيراً.^۳

امام محمدؒ نے کثرت سے کتابیں لکھی ہیں۔

عصر حاضر کے محقق اعظم امام محمد زاہد الکوثریؒ (م: ۱۳۷۱ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وانت تری انه لم يصل اليها من اى فقيه فى طبقته او فى طبقة
تقارب طبقته، كتب فى الفقه قد ما وصل اليها من مؤلفاته. وذلك

^۱ وفيات الاعيان (۲/ ۳۲۱)

^۲ ايضاً

^۳ اتحاف السالك (ص ۱۷۸)

فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔^۱

تم دیکھتے ہو کہ ہم تک فقہ میں امام محمد کی جتنی کتابیں پہنچی ہیں اتنی کتابیں کسی فقیہ کی ہم تک نہیں پہنچیں خواہ وہ فقیہ آپ کے زمانے کا ہو یا آپ کے قریب زمانے سے تعلق رکھتا ہو۔ اور یہ اللہ کا (آپ پر) فضل ہے، اللہ جس کو چاہتا ہے اپنے فضل سے نواز دیتا ہے۔

مولانا نواب صدیق حسن خان غیر مقلد (م ۱۳۰۷ھ) نے بھی امام محمد کے حالات میں لکھا

ہے کہ:

و صنف الكتب الكثيرة النادرة منها الجامع الكبير و الجامع الصغير و غیر هما وله فی مصنفاته المسائل المشکلة خصوصاً المتعلقة بالعربیة و نشر علم ابی حنیفة۔^۲

امام محمد نے بکثرت اور نادر کتب تصنیف کی ہیں، جن میں سے ”الجامع الکبیر“ اور ”الجامع الصغیر“ وغیرہ بھی ہیں۔ آپ کی کتب میں مشکل مسائل ہیں، خصوصاً وہ مسائل جو عربی زبان سے متعلق ہیں۔ آپ نے ہی (اپنی تصانیف کے ذریعے) امام ابو حنیفہ کا علم دنیا میں پھیلایا ہے۔

علامہ سلماسی (م ۵۵۰ھ) اور علامہ عبدالحی لکھنوی (م ۱۳۰۴ھ) کے حوالے سے گزر چکا

ہے کہ

فقہ حنفی دنیا میں آپ کی کتب کی بدولت پھیلا ہے۔

حافظ ذہبی (م ۷۴۸ھ) نے حضرت امام شافعی سے نقل کیا ہے کہ

انفقت علی کتب محمد بن الحسن ستین دیناراً، ثم تدبرتها فوضعت الی جنب کل مسألة حدیثاً۔^۳

میں نے امام محمد بن حسن کی کتابوں پر ساٹھ دینار خرچ کیے، اور پھر ان میں غور و فکر کیا اور ہر مسئلہ کے ذیل میں ایک حدیث (بطور دلیل) لکھ دی۔

۱۔ بلوغ الامانی (ص ۳)

۲۔ التاج المکمل (ص ۸۰)

۳۔ مناقب ابی حنیفة وصاحبہ (ص ۵۱)

اس سے معلوم ہوا کہ آپ کی کتب کا ہر ہر مسئلہ حدیث سے مؤید ہے۔

حافظ ابوسعید سمعانی (م: ۵۶۲ھ) نے آپ کے تذکرے میں آپ کے شاگرد امام عیسیٰ بن ابان کے بارے میں لکھا ہے کہ

ولمات عیسیٰ بن ابان بیعت کتبہ اوراقا، کل ورقۃ بدرہم، لاند کان درس علی محمد بن الحسن وعلق العلل والزکاة علی الحواشی^۱۔

جب امام عیسیٰ بن ابان کی وفات ہوئی تو ان کی کتب (جو انہوں نے امام محمد سے پڑھی تھیں) اوراق کر کے بچی گئیں کہ ہر ورقہ ایک درہم کے بدلے فروخت ہوا کیونکہ انہوں نے امام محمد سے دوران درس ان کتب کے حواشی پر مسائل کے دلائل اور نکات لکھے تھے۔

مولانا محمد اسماعیل سلطی غیر مقلد نے آپ کو ان متقدمین ائمہ حدیث میں شمار کیا ہے، جنہوں نے اپنی تصانیف کے ذریعے حفاظت حدیث کا عظیم فریضہ سرانجام دیا۔ چنانچہ مولانا سلطی لکھتے ہیں:

اواخر صدی میں جب کہ صحابہ رخصت ہو رہے تھے، یہ مرنے (دیکھے ہوئے) واقعات ان دیکھنے والوں کی زبان سے حفظ اور تحریر دونوں طریقوں سے منضبط ہو گئے۔ کتابیں مدون ہو گئیں۔ مالک، سفیان ثوری، محمد بن الحسن، امام شافعی، سفیان بن عیینہ، اوزاعی رحمۃ اللہ علیہم وغیرہم، اہل علم تصنیف و تدوین کے میدان میں آ گئے، اس لیے قرآن عزیز کے بعد جو حفاظت ممکن تھی وہ حدیث کو حاصل ہو گئی۔^۲

مؤرخ شہیر علامہ ابن الندیم (م: ۳۷۵ھ) نے آپ کی کتب کثیرہ میں سے تقریباً پچاس کتب کی نشان دہی فرمائی ہے۔^۳

^۱ کتاب الانساب (۱۶۷/۳)

^۲ مقالات حدیث (ص ۲۲۸)

^۳ کتاب الفہرست (ص ۲۵۷، ۲۵۸)

امام علی بن انجب المعروف بـ "ابن الساعی" (م ۶۷۷ھ) نے بھی آپ کی چھپن کتب کو

نام بنام گنایا ہے۔^۱

امام محمد کی کتب فقہائے احناف کے علاوہ دیگر مذاہب کے فقہاء کے زیر نظر بھی رہی ہیں، مثلاً فقہ مالکی کے مشہور فقیہ، شیخ الاسلام امام ابن عبدالبر (م ۴۶۳ھ) ایک مسئلہ کی تحقیق میں لکھتے ہیں:

لا اعلم احدا قال هذا القول من الفقهاء غير محمد بن الحسن في هذه الرواية، والمشهور عنه في كتبه غير ذلك كسائر العلماء.^۲

میں نہیں جانتا کہ فقہاء میں سے امام محمد بن حسن کے علاوہ کسی اور نے یہ بات کہی ہو جیسا کہ اس روایت میں ہے۔ جبکہ امام محمد کا مشہور قول وہی ہے جو ان کی کتب میں مذکور ہے، جیسا کہ دیگر علماء کا قول ہے۔

نیز امام ابوبکر بن عربی مالکی (م ۵۴۳ھ) نے شرح مؤطا میں ایک مسئلہ کی تحقیق میں لکھا ہے:

وفي كتاب محمد النصف كثير.^۳

کہ امام محمد کی کتاب میں ہے کہ نصف زیادہ ہے۔

اسی طرح مشہور شافعی فقیہ امام ابن سرتج (م ۳۰۶ھ) کے زیر نظر بھی امام محمد کی کتب رہی ہیں۔ بلکہ انہوں نے امام محمد کی کتب میں فقہ حنفی کی درج شدہ جزئیات کو ہی سامنے رکھ کر فقہ شافعی کی جزئیات کو لکھا ہے۔ چنانچہ ان کے حالات میں امام ابن خلکان (م ۶۸۱ھ) لکھتے ہیں:

وفرق على كتب محمد بن الحسن الحنفی.^۴

انہوں نے امام محمد بن حسن حنفی کی کتب (کے طرز) پر (فقہ شافعی کی) تفریعات (جزئیات مسائل) لکھی ہیں۔

۱۔ الد راعین فی اسماء المصنفین (ص ۱۶۰، ۱۶۱)

۲۔ الاستدکار شرح المؤطا (۱/۲۵)

۳۔ القبس فی شرح مؤطا بن انس (۲/۲۸۲)؛ نیز دیکھئے کتاب مذکور (۲/۸۰، ۳/۲۸۵)

۴۔ وفیات الاعیان (۱/۴۲)

امام احمد بن حنبل (م ۲۴۱ھ) کا بیان پہلے گزر چکا ہے کہ وہ بھی دقیق مسائل امام محمد کی کتب سے لیتے تھے۔ اسی طرح پہلے یہ بھی بحوالہ محدثین گزرا ہے کہ فقہ مالکی کی تدوین بھی امام محمد کے ان مسائل کو سامنے رکھ کر کی گئی جو آپ نے اپنے شاگرد امام اسد بن فرات (م ۲۱۳ھ) کو لکھوائے تھے۔ نیز امام محمد کی تصانیف کئی ظاہری (امام داؤد ظاہری کے پیروکار) علماء کے زیر مطالعہ بھی رہ چکی ہیں۔ مثلاً ابوالحسن حیدرہ بن عمر صفائی، جو فقہ ظاہری کے بہت بڑے امام اور مصنف ہیں، ان کے حالات میں حافظ عبدالقادر قرشی (م ۷۷۵ھ) نے لکھا ہے کہ:

وعنه اخذ الفقهاء الداوودية وله مختصر في مذهب داود ثم ولى بكتب محمد بن الحسن و بکلامه^۱

ان سے فقہائے داؤدنیہ (ظاہریہ) نے فقہ حاصل کیا، اور ان کی مذہب داؤد میں ایک مختصر کتاب بھی ہے، پھر یہ امام محمد بن حسن کی کتب اور کلام کے دلدادہ ہو گئے۔

امام محمد کی کتب ظاہر الروایۃ: آپ کی کتب میں جو چھ سب سے زیادہ مشہور کتابیں ہیں ان کو "کتب ظاہر الروایۃ" کہا جاتا ہے۔ ان کو "ظاہر الروایۃ" کہنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ چھ کتب آپ سے بطریق متواتر یا بطریق مشہور ثابت ہیں۔^۲ ذیل میں ان چھ کتب کا مختصر تعارف ملاحظہ فرمائیں:

(۱) کتاب المبسوط: اس کو کتاب الاصل بھی کہتے ہیں۔ امام ابن الساعی (م ۶۷۷ھ) نے اس کتاب کے بارے میں تصریح کی ہے کہ:

یشتمل علی عشر مجلدات۔^۳

کتاب المبسوط دس جلدوں پر مشتمل ہے۔

مولانا عطاء اللہ حنیف "غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

مبسوط کو "اصل" اس لیے کہا گیا کہ امام محمد نے اس کو سب سے پہلے تالیف کیا، اس کے بعد جامع

۱۔ الجواهر المحیة (۲۲۸/۱)

۲۔ مجموعة رسائل ابن عابدین (۱۶/۱)

۳۔ الدر الثمین فی اسماء المؤلفین (ص ۱۶۱)

صغیر، پھر جامع کبیر، بعدہ (اس کے بعد) زیادات۔^۱
علامہ ابن حزم ظاہری (م ۴۵۶ھ) ایک مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کے مذہب کی تحقیق میں لکھتے ہیں:

وفي الاصل انها لا تجوز.^۲

کتاب الاصل میں ہے کہ یہ چیز جائز نہیں ہے۔
حافظ قاسم بن قطلوبغا (م ۸۷۹ھ) نے امام محمدؒ کی "کتاب الاصل" سے کئی احادیث نقل کی ہیں۔^۳

حافظ جلال الدین سیوطی (م ۹۱۱ھ) ایک حدیث کے متعلق رقمطراز ہیں:

وروی محمد بن الحسن صاحب ابی حنیفہ فی الاصل عن یعقوب عن الحسن بن عمارۃ عن الحکم عن عمر بن الخطاب، وعلی بن ابی طالب، وعبد اللہ بن مسعود، وابی بن کعب، وزید بن ثابت، وابی مسعود الانصاری واسامۃ بن زید رضوان اللہ علیہم انہم قالوا: الولاء للکبیر. وروی عن ابی حنیفہ عن حماد عن ابراہیم مثله.^۴

امام محمد بن حسن صاحب ابی حنیفہ نے "کتاب الاصل" میں یعقوب (امام ابو یوسفؒ) سے، انہوں نے حسن بن عمارۃ سے، انہوں نے حکم سے، انہوں نے حضرت عمر، حضرت علی، حضرت ابن مسعود، حضرت ابی بن کعب، حضرت زید، حضرت ابو مسعود اور حضرت اسامہ بن زید رضوان اللہ علیہم سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: ولای بڑھے کے لیے ہے۔ نیز امام محمدؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے،

۱۔ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہ (ص ۳۷۴)، بحوالہ مجموعہ رسائل خمسہ

(ص ۱۲۴) از مولانا عبدالحمید

۲۔ المجلد (۱۰/۶۱، مسئلہ ۱۶۳۲)

۳۔ مدیۃ اللمعی مشمولہ مقدمۃ نصب الرایۃ (ص ۳۹۲، ۴۰۲، ۴۰۵، ۴۰۸)

۴۔ الحاوی للفتاوی (۱/۱۷۶)

انہوں نے حماد سے اور انہوں نے ابراہیم نخعی سے بھی اسی طرح نقل کیا ہے۔
حافظ سیوطی ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

وفي الاصل لمحمد بن الحسن صاحب ابی حنیفۃ مانصہ.....^۱

امام محمد بن حسن صاحب ابی حنیفہ نے "کتاب الاصل" میں تصریح کی ہے کہ.....

(۲) الجامع الصغیر: یہ کتاب امام ابو حنیفہ کے ان مسائل پر مشتمل ہے جو امام محمد نے آپ سے امام ابو یوسف کے واسطے سے روایت کیے ہیں۔

مؤرخ اسلام علامہ ابن خلکان (م ۶۸۱ھ) نے امام محمد کے ترجمہ میں "الجامع الصغیر" کو آپ کی نادر (عجیب و غریب) کتب میں سے قرار دیا ہے۔^۲

امام محمد کی توثیق میں گزر چکا ہے کہ علامہ ابن حزم ظاہری (م ۴۵۶ھ) نے امام محمد کی امام ابو حنیفہ سے "الجامع الصغیر" میں نقل کردہ روایت کو محفوظ قرار دیا ہے۔

نیز علامہ ابن حزم ایک اور مسئلہ کی تحقیق میں لکھتے ہیں:

فروی عنه فی الہیۃ فی "الجامع الصغیر" انها تجوز للفقیرین.^۳

"الجامع الصغیر" میں امام ابو حنیفہ سے یہ کلمہ متعلق نقل کیا گیا ہے کہ ہمہ دو فقیروں کو دینا بھی جائز ہے۔

نیز ایک اور مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کا موقف نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

ذکر ذلک محمد بن الحسن فی الجامع الصغیر.^۴

اس قول کو امام محمد بن حسن نے (امام ابو حنیفہ سے) "الجامع الصغیر" میں ذکر کیا ہے۔

اسی طرح امام عبدالبر مالکی (م ۴۶۳ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وقال ابو حنیفۃ فی الجامع الصغیر، یقسم الخمس علی ثلاثہ

^۱ ایضاً: ۱/۱۷۷

^۲ وفيات الاعیان (۲/۳۲۱)

^۳ المحلی (۱۰/۶۱)

^۴ ایضاً (۶/۱۶۹، مسئلہ ۷۶۲)

اسہم۔^۱

امام ابو حنیفہؒ "الجامع الصغیر" میں فرماتے ہیں کہ خمس کو تین حصوں میں تقسیم کیا جائے گا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) شرح بخاری میں لکھتے ہیں:

وقال ابو حنیفہ فی الجامع الصغیر.....^۲

امام ابو حنیفہؒ "الجامع الصغیر" میں فرماتے ہیں.....

اسی طرح شارح بخاری امام احمد بن محمد قسطلانی (م ۹۲۳ھ) ایک مسئلہ کی تحقیق میں

رقطراز ہیں:

كما ذكره الامام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فی الجامع الصغیر.....^۳

جیسا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے "الجامع الصغیر" میں فرمایا ہے.....

محدثین کی ان تصریحات سے یہ ثابت ہو گیا کہ امام محمدؒ نے اپنی اس کتاب میں امام ابو حنیفہؒ سے جو مسائل نقل کیے ہیں، ان کی نسبت آپ تک درست ہے۔

نیز اس کتاب کے ثبوت پر اس سے بڑھ کر اور شہادت کیا ہو سکتی ہے کہ امام الجرجانی والتعدیل حافظ یحییٰ بن معینؒ (م ۲۳۳ھ) نے بھی اس مبارک کتاب کو خود امام محمدؒ سے نقل کیا ہے، جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

نیز امام ابن معینؒ نے اس کتاب کا امام ابو یوسفؒ سے بھی سماع کیا تھا۔^۴

اس کتاب کی بڑے پیمانے پر شروحات لکھی گئی ہیں، چنانچہ اس کی شرح لکھنے والوں میں محدث کبیر امام طحاویؒ (م ۳۲۱ھ) بھی ہیں۔ جیسا کہ حافظ ابن حجرؒ (م ۸۵۲ھ) نے ان کے ترجمہ میں تصریح کی ہے۔^۵

۱۔ التہجد (۲۲۹/۷)

۲۔ فتح الباری شرح صحیح البخاری (۸۱۱/۹)

۳۔ مسالك الحنفيا (ص ۲۲۳)

۴۔ جامع بیان العلم وفضله (۱۳۹/۲) لابن عبد البر

۵۔ لسان المیزان (۳۸۲/۱)

مؤرخ خلیفہ چلپی (م ۱۰۶۷ھ) نے ”الجامع الصغیر“ کے تعارف میں لکھا ہے کہ اس کی بہتر شروحات ہیں، اور پھر انہوں نے بیس سے زائد اس کی شروحات کا مختصر تعارف پیش کیا ہے۔^۱

علامہ عبدالحی لکھنوی (م ۱۳۰۳ھ) نے بھی اس کا حاشیہ لکھا ہے۔ چنانچہ مولانا عطاء اللہ حلیف ”غیر مقلد اس کے تعارف میں لکھتے ہیں:

مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی نے اس کا ایک عمدہ حاشیہ اور اس کا علمی و تحقیقی مقدمہ ”النافع الكبير لمن يطالع الجامع الصغير“ نام کا لکھ کر شائع کیا۔^۲

(۲) الجامع الكبير: یہ کتاب بھی فقہی مسائل پر مشتمل ہے، اور اس کتاب میں درج شدہ مسائل امام محمدؒ نے امام ابو یوسفؒ کے بجائے خود امام ابو حنیفہؒ سے سن کر درج کیے ہیں۔

یہ کتاب فقہ کے موضوع پر اس قدر بلند مرتبت ہے کہ حافظ ابن ناصر الدین شافعیؒ (م ۸۴۰ھ) نے اس کے تعارف میں لکھا ہے:

الجامع الكبير الذي قال احمد بن ابي عمران سمعت محمد بن شعاع يقول علي انحرافه عن محمد بن الحسن ما وضع في الاسلام كتاب في الفقه مثل جامع محمد بن الحسن الكبير.^۳

”الجامع الكبير“ وہ کتاب ہے کہ امام احمد بن ابی عمرانؒ (استاذ امام طحاویؒ) فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد بن شجاعؒ سے سنا کہ وہ باوجود امام محمد بن حسنؒ سے مخالفت رکھنے کے یہ فرماتے تھے کہ اسلام میں فقہ سے متعلق کوئی بھی کتاب امام محمد بن حسنؒ کی ”الجامع الكبير“ جیسی نہیں لکھی گئی۔ امام ابن خلکانؒ (م ۶۸۱ھ) نے اس کتاب کو بھی امام محمدؒ کی نادر (عجیب و غریب) کتب میں سے قرار دیا ہے۔^۴

۱۔ کشف الظنون (۱/۵۶۱-۵۶۳)

۲۔ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہؒ (ص ۳۷۴)

۳۔ تحائف السالك (ص ۱۷۸)

۴۔ وفيات الاعيان (۲/۳۲۱)

نیز انہوں نے امام کمال الدین ابن یونس شافعی (م ۶۳۹ھ) کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ یہ ”الجامع الکبیر“ کو سمجھنے میں بڑی مہارت رکھتے تھے، اور فقہائے احناف کی ایک جماعت ان سے اس کتاب کے مشکل مسائل کو سمجھنے کے لیے رجوع کیا کرتی تھی۔^۱

امام صلاح الدین صفدی (م ۶۴۷ھ) نے امام محمد کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ:
ول فی مصنفاته المسائل المشکلة خصوصاً ما يتعلق بالعربیة، من ذلك، قال فی الجامع الکبیر.....^۲

امام محمد کی تصانیف میں مشکل مسائل ہیں خصوصاً وہ مسائل جو لغت عربیہ سے تعلق رکھتے ہیں، جیسا کہ امام محمد ”الجامع الکبیر“ میں ایک جگہ فرماتے ہیں.....
امام طحاوی (م ۳۲۱ھ) نے اس کتاب کی بھی شرح لکھی ہے۔^۳

اسی طرح اس کتاب کی اور بھی بکثرت شروحات لکھی گئی ہیں چنانچہ صاحب کشف الظنون نے اس کی تقریباً پچاس شروحات کی تصریح کی ہے۔^۴

(۴) السیر الصغیر: یہ کتاب جہاد اور اس سے متعلقہ مسائل پر مشتمل ہے۔ اس کتاب میں امام محمد نے امام ابو حنیفہ کے بیان کردہ جو مسائل درج کیے ہیں، ان کو آپ نے امام ابو یوسف سے روایت کیا ہے۔ شیخ الاسلام امام ابن عبدالبر مالکی (م ۴۶۳ھ) ایک مسئلہ کی تحقیق میں ارقام فرماتے ہیں:
وقد روی محمد بن الحسن فی السیر عن ابی یوسف عن ابی حنیفة ان المرتد یرض علیہ الاسلام فان اسلم والاقتل مکانہ.^۵

امام محمد بن حسن نے ”السیر الصغیر“ میں امام ابو یوسف سے اور انہوں نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے کہ مرتد کو اسلام قبول کرنے کے لیے کہا جائے گا، اگر اس نے اسلام قبول کر لیا تو ٹھیک ہے، ورنہ اس کو وہیں قتل کر دیا جائے گا۔

(۵) السیر الکبیر: یہ کتاب بھی جہاد اور اس سے متعلقہ مسائل پر مشتمل ہے۔ اس میں درج شدہ

۱۔ ایضاً (۱۵۶/۳)

۲۔ الوافی بالوفیات: ۲/۲۴۷

۳۔ لسان المیزان (۱/۳۸۲)

۴۔ کشف الظنون (۱/۶۶۷-۶۷۰)

۵۔ التمجید (۲/۴۳۵)، الاستدکار (۷/۱۵۶)

مسائل امام محمدؒ نے امام ابو یوسفؒ کے بجائے خود امام ابو حنیفہؒ سے نقل کیے ہیں۔ یہ کتاب محدث حافظ ابن حجرؒ (م ۸۵۲ھ) کی مرویات میں سے ہے، اور انہوں نے ”المعجم المفہر“ میں اپنے سے لے کر امام محمدؒ تک اس کی سند بھی لکھ دی ہے۔^۱

اسی طرح یہ کتاب نامور محدث حافظ ابوسعید سمعانیؒ (م ۵۶۳ھ) کی مرویات میں سے بھی ہے، اور انہوں نے بھی اپنی ”معجم شیوخ“ میں اپنے سے لے کر امام محمدؒ تک اس کتاب کا سلسلہ سند ذکر کر دیا ہے۔^۲

امام المحمّد ثین ابو جعفر طحاویؒ (م ۳۲۱ھ) ایک مسئلہ کی تحقیق میں امام محمدؒ کی اس کتاب کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

وذهب محمد بن الحسن بآخره في سيره الكبير...^۳
امام محمد بن حسن کا آخری قول جو ان کی کتاب ”السير الكبير“ میں ہے...
شیخ ابوزہرہ مصریؒ لکھتے ہیں:

”السير الصغير“ اور ”السير الكبير“ میں احکام اور آثار و اخبار سے ان کے دلائل ذکر کیے گئے ہیں۔^۴

(۶) الزیادات: یہ کتاب امام محمدؒ نے کتاب الاصل، الجامع الصغير اور الجامع الكبير کے بعد لکھی ہے، اور اس میں انہوں نے وہ مسائل درج کیے ہیں جو ان تین کتب میں درج نہیں ہیں اس لیے اس کو کتاب الزیادات کہا جاتا ہے۔

امام ابولیت نصر بن محمد سمرقندیؒ (م ۳۷۵ھ) نے اس کتاب سے کئی مسائل نقل کیے ہیں، مثلاً وہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں رقمطراز ہیں:

وقال محمد في الزیادات.....^۵

امام محمدؒ ”کتاب الزیادات“ میں فرماتے ہیں.....

المعجم مفہر شیوخ السمعانی (۱/۱۲۰)

۲۔

۱۔ بلوغ الامانی (ص ۶۹)

۳۔ مشکل الآثار (۲/۲۵۳)

۴۔ حیات امام ابو حنیفہؒ (ص ۳۸۰)

۵۔ میون المسائل فی فروع الحنفیہ (ص ۱۵۹)

امام محمدؒ کی دیگر بعض مشہور کتب

ان چھ ”ظاہر الروایۃ کتب“ کے علاوہ بھی آپ کی کئی اور مشہور کتابیں ہیں جن میں سے تین یہ بھی ہیں:

الْحُجَّةُ عَلَى أَهْلِ الْمَدِينَةِ: اس کتاب میں امام محمدؒ نے امام مالکؒ اور ان کے ہم فکر علمائے مدینہ کے مسلک کا بڑے علمی اور مدلل انداز میں رد لکھا ہے، یہ کتاب فقہ حنفی کے دلائل کا ایک بہترین مأخذ ہے۔

آپ سے اس کتب کو آپ کے متعدد تلامذہ نے روایت کیا ہے جن میں سے ایک حضرت امام شافعیؒ بھی ہیں۔ امام شافعیؒ نے اس کو اپنی مشہور کتاب ”الام“ میں بھی نقل کیا ہے اور اس کے ساتھ اس کے بعض مسائل سے اختلاف کرتے ہوئے ان کا محاکمہ بھی لکھا ہے۔^۱

مصر کے مشہور ادیب و محقق شیخ ابوزہرہؒ نے اس کتاب کے بارے میں یہ بجا لکھا ہے کہ اس کے مستند ہونے کے لیے یہی بات کافی ہے کہ امام شافعیؒ نے ”کتاب الام“ میں اسے روایت کیا ہے اور اسکی تدوین فرمائی۔ دوسرا یہ کتاب مدلل ہے اور اس میں قیاس، سنت اور آثار پر مشتمل دلائل ذکر کیے گئے ہیں۔^۲

کتاب الآثار: یہ کتاب دراصل امام ابو حنیفہؒ کی تصنیف ہے اور اس کے کئی نسخے ہیں جن کو آپ سے آپ کے متعدد تلامذہ نے روایت کیا۔ ان نسخوں میں سب سے مشہور و متداول امام محمدؒ کا روایت کردہ نسخہ ہے۔

شیخ ابوزہرہ مصریؒ اس نسخہ کے تعارف میں رقمطراز ہیں:

ایسی ہی ایک دوسری کتاب ”کتاب الآثار“ ہے۔ اس میں انہوں نے وہ احادیث اور آثار جمع کر دیے ہیں جو عراقی فقہاء میں عام طور سے متداول تھے

۱. کتاب الأم (۲۷۷/۷ تا ۳۰۳) بحوالہ حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہ (ص

۳۷۱) از: مولانا عطاء اللہ حنیف غیر مقلد

۲. حیات حضرت امام ابو حنیفہ مترجم (ص ۳۸۰، ۳۸۱)

اور امام ابو حنیفہؒ نے انہیں روایت کیا تھا، اس کی اکثر روایات امام ابو یوسفؒ کی ”کتاب الآثار“ سے ملتی جلتی ہیں۔ یہ دونوں کتابیں امام ابو حنیفہؒ کی مسند سمجھی جاتی ہیں۔ یہ ہر دو کتب اس نقطہ نظر سے بڑی قدر و قیمت رکھتی ہیں کہ ان سے امام ابو حنیفہؒ کی حدیث، آثار صحابہ و تابعین سے متعلق مقدار علم کا پتہ چلتا ہے اور معلوم کیا جاسکتا ہے کہ استدلال و احتجاج کرتے وقت آپ احادیث و آثار پر کہاں تک اعتبار کرتے تھے۔۔۔۔۔ الخ۔^۱

شیخ موصوف نے اس کتاب کو بھی استناد میں ”کتب ظاہر الروایۃ“ کے ہم پایہ قرار دیا

۲۔

اس کتاب کی عظمت شان کا اندازہ اس سے لگائیں کہ امام بخاریؒ نے اپنی ”صحیح“ میں حضرت ابراہیم نخعیؒ سے ایک معلق (بلا سند) روایت نقل کی ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) نے اس روایت کے متعلق انکشاف کیا ہے کہ

وصلہ محمد بن الحسن فی کتاب الآثار عن ابی حنیفۃ عن حماد
عنه بلفظ...^۳

اس حدیث کو امام محمد بن حسنؒ نے ”کتاب الآثار“ میں امام ابو حنیفہؒ سے، انہوں نے امام حمادؒ سے، اور انہوں نے حضرت ابراہیم نخعیؒ سے روایت کیا ہے۔ اسی طرح حافظ موصوف ایک اور حدیث کی تحقیق میں ارقام فرماتے ہیں:

واخرج محمد بن الحسن فی الآثار عن ابی حنیفۃ بسند له عن
ابن عباس نحو ذلك.^۴

امام محمد بن حسنؒ نے ”کتاب الآثار“ میں امام ابو حنیفہؒ کی سند سے حضرت ابن عباسؓ سے اسی طرح نقل کیا ہے۔

۱۔ ایضاً (ص ۳۸۱)

۲۔ ایضاً (ص ۳۷۱)

۳۔ فتح الباری شرح صحیح البخاری (۳۰۲/۱۲، باب یمین الرجل لصلابہ...)

۴۔ فتح الباری (۸۱۱/۹)

نیز حافظ ابن حجرؒ ایک صحابی کے حالات میں لکھتے ہیں:

ذكر محمد بن الحسن الشيباني في كتاب الآثار عن أبي حنيفة

عن محمد بن قيس ان رجلا يكنى اباعمر...^۱

امام محمد بن حسن شیبانی نے ”کتاب الآثار“ میں امام ابو حنیفہؒ سے، اور انہوں نے

محمد بن قیسؒ سے ذکر کیا ہے کہ...

حافظ موصوف نے فقہ حنفی کی مشہور کتاب ”ہدایہ“ میں مندرجہ احادیث کی تخریج میں بھی اس

کتاب سے بیسوں روایات نقل کی ہیں۔^۲

اسی طرح وہ اپنی کتب رجال میں بھی جا بجا اس کتاب سے استدلال کرتے ہیں۔^۳

حافظ جمال الدین زیلیعیؒ (م ۷۶۲ھ) نے بھی احادیث ہدایہ کی تخریج میں کتاب الآثار

سے بکثرت احادیث بہ سند نقل کی ہیں۔^۴

علاوہ ازیں امام محمدؒ کی توثیق میں گزر چکا ہے کہ حافظ زلیعیؒ نے کتاب الآثار کی ایک

حدیث کو جید اور حافظ ابن حجرؒ نے اس کتاب کی ایک روایت کو محفوظ، ایک روایت کو صواب اور ایک

روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔

واضح رہے کہ ”کتاب الآثار“ کے اس نسخہ کو امام محمدؒ سے روایت کرنے والے کئی حضرات

ہیں جن میں سے امام محمدؒ کے یہ تین خصوصی تلامذہ بھی ہیں۔

۱۔ الاصابہ (۲۱/۷)

۲۔ مثلاً دیکھئے الدراریۃ فی تخریج احادیث الہدایۃ (۱/۳۷، ۱۳۱، ۱۹۱، ۱۹۶، ۲۳۰، ۲۳۳، ۲۵۵، ۲۸۴)

۳/۲، ۱۳، ۲۵، ۷۷، ۷۷، ۱۰۰، ۱۰۷، ۱۱۲، ۱۳۶، ۱۵۹، ۱۷۱، ۱۷۳، ۱۸۶، ۲۰۰، ۲۳۶، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۵۰

(۲۸۴، ۲۸۰، ۲۷۸، ۲۷۳)

۴۔ مثلاً دیکھئے تہذیب التہذیب (۲۲۳/۶)، تخیل المسند (ص ۲۷۸، ۲۲۶، ۲۲۱)

۵۔ دیکھئے نخب الرایۃ (۱/۵۲، ۳۰۱، ۳۲۵، ۳/۳۱، ۵۸، ۱۳۲، ۱۳۱، ۱۷۱، ۱۷۳، ۱۸۴، ۲۲۳، ۲۶۰)

۲۶۱، ۲۶۸، ۲۸۶، ۳۰۵، ۳۳۲، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۷۹، ۳۶۹، ۳/۳۱، ۳۶۹، ۳۵۸، ۳۷۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹

۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹، ۳۶۹

(۲۸۸، ۳۶۷، ۳۶۶، ۳۰۱، ۳۰۰، ۲۷۲، ۲۶۶، ۲۶۸)

(۱) امام ابو سلیمان جوز جانی (۲۱۱ھ)، (۲) امام ابو حفص کبیر (م ۲۱۷ھ)، (۳) امام
ابو عیسیٰ بن توبہ قزوینی (م ۲۳۷ھ)

ان میں سے اول الذکر شاگرد امام جوز جانی کا روایت کردہ نسخہ متعدد محدثین کی مرویات
میں سے ہے جن میں سے ایک حافظ محمد بن محمود خوارزمی (م ۶۶۵ھ) بھی ہیں، اور انہوں نے اس
نسخہ کو تین طرق سے روایت کیا ہے جو ان کی تصریح کے مطابق یوں ہیں:

پہلا طریق: (۱) یوسف بن عبدالرحمان بن علی بن جوزی، ابراہیم بن محمود بن سالم، محمد بن
علی بن یحییٰ، یوسف بن علی بن حسن۔ (۲) عبدالمعتم بن عبد الوہاب، ذاکر بن کامل، یحییٰ بن اسعد،
نصر اللہ بن عبدالرحمان القرظی۔ (۳) احمد بن عبد الجبار صیرفی۔ (۴) علی بن محسن توحیدی۔ (۵)
ابراہیم بن احمد طبری۔ (۶) محمد بن احمد رازی۔ (۷) ابو عامر عمر بن تمیم۔ (۸) ابو سلیمان
جوز جانی۔ (۹) امام محمد بن حسن شیبانی۔

دوسرا طریق: (۱) یحییٰ الدین ابن الجوزی۔ (۲) ابو الفرج عبدالرحمان بن علی ابن
الجوزی۔ (۳) محمد بن عبد الباقی المعروف بـ "ابن المظنی"۔ (۴) احمد بن حسن بن خیرون۔ (۵)
حسین بن علی صمیری۔ (۶) ابراہیم بن احمد طبری۔ (۷) محمد بن احمد بن عیسیٰ بن عبدک الرازی،
(۸) ابو عامر بن تمیم۔ (۹) ابو سلیمان جوز جانی۔ (۱۰) امام محمد بن حسن۔

تیسرا طریق: (۱) ضیاء الدین صفہ، عبدالرحمان بن عبدالرحیم، احمد بن مفرج، ابراہیم بن
محمود بن سالم۔ (۲) محمد بن عبد الباقی، اور پھر آگے سلسلہ سند وہی ہے جو دوسرے طریق میں محمد بن
عبد الباقی کے بعد مذکور ہے۔

یہ نسخہ مسند الشام حافظ محمد بن یوسف صائغی (م ۹۴۲ھ) کی مرویات میں سے بھی ہے، اور
ان کا امام محمد تک اس کتاب کا جو سلسلہ سند ہے وہ ان کی تصریح کے مطابق اس طرح ہے:

(۱) قاضی ابو حفص عمر بن حسن نووی۔ (۲) شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی۔ (۳) تقی
الدین عبداللہ بن محمد بن احمد مقدسی۔ (۴) ابو العباس احمد بن ابوطالب صائغی۔ (۵) محمد بن محمد بن
عمر قطعی۔ (۶) محمد بن عبد الباقی۔ (۷) ابو الفضل بن خیرون۔ (۸) حسین بن علی صمیری۔
(۹) ابراہیم بن احمد طبری۔ (۱۰) محمد بن احمد رازی۔ (۱۱) ابو عامر بن تمیم۔ (۱۲) ابو سلیمان

جوز جاتی۔ (۱۳) امام محمد بن حسن^۱۔

ثانی الذکر امام محمد کے شاگرد امام ابو حفص الکبیر (م ۲۱۷ھ) کا روایت کردہ نسخہ ”کتاب الآثار“ بھی کئی محدثین کی مسموعات میں سے ہے جن میں سے ایک شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) بھی ہیں۔ اور حافظ موصوف نے امام محمد تک اس کتاب کی اپنی سند بھی ذکر کر دی ہے جو یہ ہے: (۱) ابو عبد اللہ حریری، (۲) قوام الدین اتقائی، (۳) احمد بن اسعد بخاری، حسین بن علی سغنائی، (۴) حافظ الدین محمد بن نصر بخاری، (۵) محمد بن عبد الستار دربی، (۶) عمر بن عبد الکریم ورکئی، (۷) عبد الرحمان بن محمد کرمائی، (۸) نجم الدین حسین بن محمد، ابو عبد اللہ روزنی، (۹) ابو زید دیوبندی، (۱۰) ابو حفص استروینی، (۱۱) حسین بن محمد نسفی، (۱۲) عبد اللہ بن محمد حارثی، (۱۳) ابو عبد اللہ بن ابو حفص کبیر، (۱۴) ابو حفص کبیر، (۱۵) امام محمد، (۱۶) امام ابو حنیفہ^۲ حافظ محمد بن یوسف صالحی (م ۹۴۲ھ) نے بھی اپنے شیخ عمر بن حسن نووی کے واسطے سے حافظ ابن حجر سے اس نسخہ کو روایت کیا ہے۔^۳

ثالث الذکر امام اسماعیل بن توبہ قزوینی (م ۲۴۷ھ) نے امام محمد سے ”کتاب الآثار“ کا جو نسخہ روایت کیا ہے وہ دیگر کئی محدثین کے علاوہ امام محمد بن اسماعیل سنبل کی شافعی (م ۱۱۷۵ھ) کی مسموعات میں سے بھی ہے، اور وہ اس نسخہ کو ان کئی طرق سے روایت کرتے ہیں جن میں سے ایک طریق یہ بھی ہے۔

(۱) محمد بن ابو طاہر کورائی۔ (۲) منلا ابراہیم بن حسن کورائی۔ (۳) صفی احمد قشاشی۔ (۴) ابو المواہب احمد بن علی شادوی۔ (۵) علی شادوی۔ (۶) عبد الوہاب بن محمد شعرائی۔ (۷) شیخ الاسلام زکریا انصاری۔ (۸) عز الدین عبد الرحیم بن فرات۔ (۹) عز الدین ابو محمد عبد العزیز بن محمد کنائی۔ (۱۰) ابو القاسم احمد بن ہبت اللہ بن عسا کر دمشقی۔ (۱۱) عبد الرحیم بن عبد الکریم سمعانی۔ (۱۲) ابو سعد عبد الکریم سمعانی۔ (۱۳) سعید بن ابورجاء۔ (۱۴) ابو الحسن اسکافی۔ (۱۵) ابو عبد اللہ بن مندہ۔ (۱۶) ابو محمد حارثی حافظ۔ (۱۷) عبد الرحیم بن داؤد سمنانی۔ (۱۸)

۱۔ عقود الجمان (ص ۳۳۱-۳۳۲)

۲۔ المعجم المفہم (ص ۳۸، ۳۹)، مجمع المؤسس للمعجم المفہم (ص ۳۹۰)

۳۔ عقود الجمان (ص ۳۳۱، ۳۳۲)

اسامیل بن توبہ قزوینی۔ (۱۹) امام محمد بن حسن۔^۱

یہ سب کچھ اس بات کی بین دلیل ہے کہ محدثین کا اس کتاب کے ساتھ خصوصی اعتناء رہا ہے، اور وہ اس کتاب کو امام محمدؒ سے ثابت تسلیم کرتے ہیں۔

اور پھر اس کتاب کے مستند ہونے کی اس سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) جیسے محدث نے اس کے کتاب کے زوات پر مستقل ایک کتاب "الایثار بمعرفۃ زوایۃ الآثار" کے نام سے لکھی ہے جیسا کہ اس کا تعارف ماقبل خود حافظ موصوف کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ اسی طرح حافظ موصوف کے شاگرد رشید اور مایہ ناز حافظ الحدیث امام قاسم بن قطلوبغا (م ۸۷۹ھ) نے بھی اس کے زوات پر ایک کتاب لکھی ہے۔^۲

نیز اس نسخہ کتاب الآثار کی کئی ائمہ حدیث نے شروحات بھی لکھی ہے جن میں سے ایک امام ابو جعفر الطحاوی (م ۳۲۱ھ)، جن کو امام ابن عبد البر: امام اہل زمانہ "قراردیتے ہیں" جیسے امام الحدیث بن بھی ہیں۔^۳

امام طحاوی کی یہ شرح "کتاب الآثار" مشہور محدث امام ابوسعید سمعانی (م ۵۶۳ھ) کی روایات میں سے ہے، اور انہوں نے امام طحاوی تک اس کتاب کی اسناد بھی ذکر کر دی ہے۔^۴ اسی طرح امام علی بن مراد موصلی شافعی (م ۱۱۴۷ھ) نے بھی اس کتاب کی شرح لکھی ہے۔^۵

کتاب الموطا: آپ نے یہ کتاب امام مالکؒ سے روایت کی ہے، اور اس میں بعض احادیث اور دیگر مفید اشیاء کا اضافہ بھی کیا ہے۔ جیسا کہ امام محمدؒ کے حالات میں امام حاکم وغیرہ محدثین کے حوالے سے گزر چکا ہے۔

۱۔ الاوائل السبلية وذيها (ص ۱۲۰، ۱۳۷)

۲۔ اعلان بالتوبیخ لمن ذم التاريخ (ص ۱۱۷) للامام السخاوی.

۳۔ التمهيد (۱/۱۹۱)

۴۔ كشف الظنون (۳/۱۳۸۳)

۵۔ منتخب من معجم شیوخ السمعانی (۲/۷۲)

۶۔ ملک الدرر فی اعیان القرن الثانی عشر (۳/۲۳۱)

علامہ محمد بن جعفر کتانی (م ۱۳۳۵ھ) رقم طراز ہیں:

و من جملتها رواية محمد بن الحسن الشيباني صاحب ابی حنیفة، و فی مؤلفه احادیث یسیرة یرویهها عن غیر مالک، و اخرى زائدة علی الروایات المشهورة.^۱

”موطا“ کے نسخوں میں سے ایک نسخہ بروایت امام محمد بن حسن شیبانی، صاحب ابی حنیفہ بھی ہے۔ ان کے روایت کردہ موطا میں کچھ احادیث امام مالک کے علاوہ دیگر محدثین (امام ابو حنیفہ وغیرہ) سے بھی مروی ہیں، اسی طرح اس میں کچھ احادیث وہ بھی ہیں جو موطا کے دیگر مشہور نسخوں میں نہیں ہیں۔

حافظ ابن ناصر الدین (م: ۸۴۰ھ) موطا کے اس نسخہ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

البيان به جماعة.^۲

ہم سے محدثین کی ایک جماعت نے اس کو روایت کیا ہے۔

اور پھر امام موصوف نے امام محمد تک اس کتاب کی سند و طریق سے ذکر کی ہے، جو ان کی تصریح کے مطابق یوں ہے:

- (۱) عمر بن محمد بن الملقن، (۲) احمد بن علی الکردی، (۳) یحییٰ بن سلامہ الخياط،
- (۴) ابوالفتح محمد بن عبدالباقی، (۵) احمد بن حسین بن خیرون، و علی بن حسین البزار، (۶)
- عبد الغفار بن مؤدب، (۷) محمد بن احمد الصواف، (۸) بشر بن موسیٰ، (۹) احمد بن محمد بن مہران،
- (۱۰) امام محمد بن حسن۔

دوسرا طریق: یہ طریق احمد بن حسین بن خیرون تک وہی ہے، آگے یوں ہے: (۱) ابوالحسن علی بن عمر الحافظ، (۲) محمد بن احمد بن حسن، (۳) بشر بن موسیٰ، (۴) احمد بن محمد مہران، (۵) امام محمد بن حسن۔

امام تقی الدین محمد بن احمد القاسی المالکی (م: ۸۳۲ھ) نے محمد بن علی الکنانی الواسطی (م: ۵۸۹ھ) کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ

۱۔ الرسالة المستطرفة (ص ۱۹)

۲۔ اتحاف السالک (ص ۱۷۹)

حدث عن ابی طاهر احمد بن حسن الباقلائی، وعلی بن الحسن بن ایوب "بموطا مالک روایة محمد بن الحسن" عنه الاجازة منهما. سمعه منه المرجی بن علی بن هبة الله بن شقيرة^۱

انہوں نے ابوطاہر احمد بن حسن الباقلائی، اور علی بن حسین بن ایوب سے بطریق اجازت "موطا امام مالک بروایت امام محمد بن حسن" کو روایت کیا ہے، اور ان سے مرجی بن علی بن ہبت اللہ نے اس کا سماع کیا تھا۔

نیز امام موصوف، المرجی بن الحسن بن علی بن ہبة الله کے ترجمہ میں ارتقا فرماتے ہیں:

سمع علی ابی طالب محمد بن علی بن احمد الکنانی الواسطی المؤدب "موطا مالک، روایة محمد بن الحسن الشیبانی عنه بقراءة ابی بکر الحافظ ابی بکر الحازمی فی رجب سنة ثمان و سبعین وخمسائة.

وحدث به، سمعه منه ابو الوفاء عبد الملك بن التاج عبد الوهاب بن حسن بن عساكر، والحافظ صدر الدين ابو علی الحسن بن محمد البکری^۲.

انہوں نے رجب ۵۷۸ھ میں ابوطالب محمد بن علی بن احمد الکنانی الواسطی المؤدب سے "موطا امام مالک بروایت امام محمد بن حسن شیبانی" کا سماع حافظ ابوبکر الحازمی کی قرأت کے ساتھ کیا تھا، اور یہ اس "موطا" کو آگے روایت بھی کیا کرتے تھے، چنانچہ ان سے ابو الوفاء عبد الملك بن تاج عبد الوهاب بن عساكر، اور حافظ صدر الدین ابو علی حسن بن محمد البکری نے اس کا سماع کیا تھا۔

امام نجم الدین ابو حفص عمر النسفی (م ۵۳۷ھ) نے اپنی "معجم الشيوخ" میں لکھا ہے کہ احمد بن محمد بن منصور الحارثی الامام من مسموعاته کتاب الموطا روایة محمد بن الحسن عن مالک یرویه عن ابی الفضل

احمد بن خیرون عن ابی طاہر عبدالغفار المؤدب عن ابی علی
الصواف عن ابی علی بشر بن موسی عن ابی جعفر احمد بن
محمد بن مہران عن محمد بن الحسن^۱۔

امام احمد بن محمد بن منصور الحارثی کی مسوعات میں سے ایک کتاب ”الموطا“ بھی
تھی جس کو امام محمد بن حسن نے امام مالک سے روایت کیا تھا، امام حارثی اس
کتاب کو ابو الفضل احمد بن خیرون سے، وہ ابو طاہر عبدالغفار المؤدب سے، وہ ابو
علی الصواف سے، وہ ابو علی بشر بن موسی سے، وہ ابو جعفر احمد بن محمد بن مہران سے،
اور وہ امام محمد بن حسن سے روایت کرتے تھے۔

موطا کا یہ نسخہ امام سلیمان بن خلف الباجی (م ۴۷۷ھ) شارح موطا کی مرویات میں
سے بھی ہے، اور وہ اس کو ابو ذراہروی سے، وہ ابو علی محمد بن احمد الصواف سے، وہ بشر بن موسی
اسدی سے، وہ احمد بن محمد بن مہران سے، اور وہ امام محمد سے روایت کرتے تھے۔^۲

اسی طرح یہ نسخہ حافظ ابن حجر کی مرویات میں سے بھی ہے، اور انہوں نے اپنے سے لے کر
امام محمد تک اس کتاب کی سند و طریق سے ذکر کی ہے جو ان کی تصریح کے مطابق اس طرح ہے:
طریق اول: (۱) محمد بن علی بن صلاح، (۲) امیر کاتب بن عمر، (۳) احمد بن محمد بخاری، حسین بن
علی سغستانی، ابراہیم بن احمد عقیلی، (۴) محمد بن نصر بخاری، (۵) محمد بن عبدالستار کردری، (۶) ابو
الکرام مطرزی، (۷) خطیب موفق مکی، (۸) محمود زمخشری، (۹) حسین بن محمد بن خسرو، (۱۰)
ابو الفضل بن خیرون، ابو الحسن بن ایوب، (۱۱) عبدالغفار بن محمد المؤدب، (۱۲) محمد بن احمد بن
الحسن الصواف، (۱۳) بشر بن موسی بن صالح الاسدی، (۱۴) احمد بن محمد بن مہران، (۱۵) امام محمد
بن حسن۔

طریق ثانی: (۱) عبداللہ بن محمد قطعی، (۲) احمد بن عبدالباقی، (۳) احمد بن حسن بن
خیرون، علی بن حسین بن ایوب، (۴) عبدالغفار بن محمد المؤدب، (۵) محمد بن احمد صواف، (۶)
بشر بن موسی اسدی، (۷) احمد بن محمد بن مہران نسائی، (۸) امام محمد بن حسن، (۹) امام مالک۔^۳

۱۔ الجواهر المضیة (۱/۱۱۷)

۲۔ بلوغ الامانی (ص ۶۹)

۳۔ المعجم المفہر (ص ۲۸)

اسی طرح حافظ موصوف نے اپنے استاذ محمد بن علی بن صلاح (م ۹۷۷ھ) کے تذکرہ میں تصریح کی ہے کہ ان کی مرویات میں سے مؤطا مالک بروایت امام محمد بھی ہے، اور پھر انہوں نے ان کی سند بھی دو طرح سے ذکر کی ہے، پہلی تو وہی ہے جو خود حافظ ابن حجر کی سند کے طریق اول کی ہے، جب کہ دوسری سند بھی محمد بن عبد الستار کردی تک وہی ہے، اس سے آگے یوں ہے، عمر بن عبد الکریم، عبد الرحمن بن محمد کرمائی، حسین بن محمد ارسا بندی، ابو عبد اللہ زوزئی، ابو زید دہوسی، ابو حفص اسروشی، ابو علی نسفی، محمد بن یعقوب حارثی، ابو عبد اللہ، ابو حفص کبیر، امام محمد۔^۱

نیز حافظ موصوف نے امام امیر کاتب بن امیر اتقانی حنفی (م ۷۵۷ھ) کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ:

وحدث بالمؤطا رواية محمد بن الحسن باسناد.

انہوں نے مؤطا بروایت امام محمد بن حسن رو بہ سند نقل کیا ہے۔

امام ابو زر عبد بن احمد الہروی (م ۴۳۵ھ) جو کہ ثقہ حافظ الحدیث ہیں، اور جن پر پوری دنیا میں صحیح البخاری کی سند کا مدار ہے، نے اپنی جہم میں مؤطا بروایت امام محمد کی سند یوں ذکر کی ہے:

(۱) ابو علی الصواف، (۲) احمد بن محمد بن مہران، (۳) امام محمد بن حسن۔

مشہور صاحب التصانیف محدث حافظ ابن عبد البر (م ۴۶۳ھ) بھی ان کے شاگرد ہیں، اور وہ بھی ان سے مؤطا بروایت امام محمد گورایت کرنے والوں میں سے ہیں۔^۲

اسی طرح یہ کتاب دیگر کئی محدثین کی مسموعات میں سے بھی ہے۔^۳

امام حافظ قاسم بن قطلوبغا (م ۸۷۹ھ) نے اس کتاب کے زوات پر مستقل ایک کتاب لکھی ہے۔ جیسا کہ ان کے شاگرد رشید حافظ سخاوی (م ۹۰۲ھ) نے تصریح کی ہے۔^۴

۱۔ الجمع المؤسس للمعجم المفہرس (ص ۳۹۰)

۲۔ الدر اکامیہ (۱/۲۳۳)

۳۔ فہرس الفہارس والاثبات (۲/۶۱۱)

۴۔ مثلاً دیکھئے سلک الدرر فی اعیان القرن الثانی عشر (۳/۱۹۱) للمرادی، فہرس الفہارس والاثبات (۲/۸۸۰)

۵۔ اعلان بالتوہج (ص ۱۱۷)

نیز کبار محدثین نے اپنی تحقیقات میں اس کتاب سے جا بجا استدلال کیا ہے، اور اس سے روایات نقل کی ہیں۔ مثلاً امام ابن عبدالبر (م ۳۶۳ھ)، جنہوں نے مؤطا کی اسناد اور اس کے متون پر مستقل دو شروحات لکھی ہیں، انہوں نے اپنی ان شروحات میں کئی جگہوں پر ”مؤطا امام محمد“ سے استدلال اور استشہاد کیا ہے۔^۱

حافظ جمال الدین زیلیعی (م ۷۲۲ھ) نے بھی ”مؤطا امام محمد“ سے متعدد احادیث بہ سند نقل کی ہیں۔^۲

حافظ عبدالقادر قرشی (م ۷۷۵ھ) ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں:

رواہ محمد بن الحسن فی مؤطاہ عن مالک...^۳

امام محمد بن حسن نے اپنی مؤطا میں اس حدیث کو امام مالک سے روایت کیا ہے۔

محدث جلیل و فقیہ نبیل حافظ بدر الدین عینی (م ۸۵۵ھ) ایک حدیث کے بارے میں

تصریح کرتے ہیں کہ:

رواہ محمد بن الحسن فی مؤطاہ...^۴

اس حدیث کو امام محمد بن حسن نے اپنی مؤطا میں روایت کیا ہے۔

حافظ الدین امام ابن حجر (م ۸۵۲ھ) بھی ”شرح بخاری“ میں بکثرت اس سے استدلال

کرتے ہیں۔^۵

حافظ سیوطی (م ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں:

روایۃ محمد بن الحسن صاحب ابی حنیفۃ و فیہا احادیث یسیرۃ

زیارۃ علی سائر المؤطات منها حدیث انما الاعمال بالنیات.

۱۔ مثلاً دیکھئے: التمجید (۱/۲۲۹، ۲/۴۷، ۵۷، ۱۳۰، ۲۰۸، ۵/۴۸، ۵۳۹، ۷/۲۵۷، ۸/۳۶۲)، الاستذکار

(۵/۲۹۹، ۷/۴۷۸)

۲۔ دیکھئے نصب الرایۃ (۱/۱۹۳، ۱۲/۱۳۰، ۱۳/۱۲۲، ۲۰/۲۰۴، ۲۲/۲۲۸، ۲۵/۱۲۲)

۳۔ الحاوی فی بیان آثار الطحاوی (۱/۲۱۱)

۴۔ البنایۃ فی شرح الہدایۃ

۵۔ مثلاً دیکھئے فتح الباری (۱/۳۷۵، ۵/۱۱۲، ۹/۲۴، ۷۸۹، ۱۰/۵۹۳، ۱۱/۷۳، ۱۲/۲۰۴)

الحديث. وبذلك يتبين صحة قول من عزا روايته الى المؤطا.
امام محمد بن حسن صاحب ابی حنیفہ کی روایت والے نسخہ میں چند احادیث ایسی ہیں جو مؤطا کے دیگر نسخوں میں موجود نہیں ہیں، جیسا کہ حدیث: "إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ" ہے۔ اس سے ان لوگوں کا قول صحیح ثابت ہو جاتا ہے جنہوں نے اس حدیث کی نسبت مؤطا کی طرف کی ہے۔^۱

آپ کی کتب کے بعض روایات:

آپ کی کتب کو آپ سے متعدد ائمہ نے روایت کیا ہے جن میں سے بعض (امام شافعی، امام یحییٰ بن معین، امام محمد بن مہران وغیرہ) کا تذکرہ ہو چکا ہے، جب کہ دیگر بعض کے متعلق محدثین کی تصریحات ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) آپ کی کتب کو روایت کرنے والوں میں محدث کبیر امام محمد بن ساعد (م: ۲۳۳ھ) بھی

۱۔ تنویر الجواہر شرح مؤطا مالک (ص ۱۵)

۲۔ ان سب تصریحات کے بالمقابل علی زکی یہ راگ الاپ رہے ہیں کہ

شیبانی (یعنی امام محمد) سے منسوب مؤطا اور کتاب الآثار دونوں غیر ثابت کتابیں ہیں جنہیں گدائیں اور معتزلیوں وغیرہم نے گھڑ لیا ہے۔

(الحديث ۷، ص ۲۰)

گو یا علی زکی کی نظر میں یہ سب جلیل القدر محدثین کذاب اور معتزلی ہیں۔

ع بریں عقل و دانش بیاہ گریست

اور پھر علی زکی کی ستم ظریفی ملاحظہ کریں کہ وہ مؤطا اور کتاب الآثار کی مذکورہ بالا تمام اسانید کو چھوڑ کر ان دونوں کی صرف ایک ایک سند کو ذکر کر کے ان کے روایات پر کلام کر رہے ہیں جس سے وہ یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ ان دونوں کتابوں کی صرف یہی ایک ایک سند ہے، حالانکہ ان دونوں کتابوں کی متعدد اسانید ہیں جن میں سے بعض کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ علی زکی یا تو ان اسانید سے جاہل ہیں یا پھر تجاہل عارفانہ کا مظاہرہ کر رہے ہیں۔

نیز علی زکی یہاں تو ان دونوں کتب کو غیر ثابت قرار دے رہے ہیں لیکن دیگر کئی مقامات پر انہوں نے ان کتب سے بڑے طمطراق سے استدلال بھی کیا ہے جس کی تفصیل آگے انشاء اللہ آ رہی ہے۔

ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) بحوالہ امام ابو عبد اللہ الصمیری (م: ۴۳۶ھ) لکھتے ہیں:

ومن اصحاب ابی یوسف ومحمد جمیعا ابو عبد اللہ محمد بن سماعة وهو من الحفاظ الثقات، کتب النوادر عن ابی یوسف ومحمد جمیعا، وروی الکتب والامالی^۱.

امام ابو یوسف اور امام محمد کے مشترکہ تلامذہ میں سے ابو عبد اللہ محمد بن سماعة بھی ہیں جو کہ حفاظ حدیث اور ثقہ محدثین میں سے ہیں، انہوں نے امام ابو یوسف اور امام محمد دونوں سے ”کتب النوادر“ لکھی تھیں، اور ان سے ان کی دیگر کتب اور امالی کو روایت کیا ہے۔

(۲) اسی طرح آپ سے آپ کی کتب کو روایت کرنے والوں میں امام ابو سلیمان الجوزجانی (م: ۲۱۱ھ) بھی ہیں، اور پھر امام جوزجانی سے کئی حضرات نے امام محمد کی کتب کو روایت کیا۔ مثلاً حافظ ابوالقاسم حمزہ بن یوسف السبکی (م: ۴۲۷ھ) نے علی بن شہر یار استرا آباذی کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ

انه من اصحاب الراى ثقة فى الحديث، اخذ كتب محمد بن الحسن عن ابی سلیمان الجوزجانی عن محمد وسمعوا منه كتب محمد بن الحسن^۲.

یہ اصحاب رائے (فقہائے احناف) میں سے تھے اور حدیث میں ثقہ تھے، انہوں نے امام محمد بن حسن کی کتابوں کو امام ابو سلیمان الجوزجانی سے، اور انہوں نے امام محمد سے حاصل کیا تھا، جب کہ محدثین نے امام علی بن شہر یار سے امام محمد بن حسن رحمہما اللہ تعالیٰ کی کتب کا سماع کیا ہے۔

اسی طرح امام احمد بن عیسیٰ برقی (م: ۲۸۰ھ) جو کہ ایک ثقہ حافظ الحدیث اور حدیث میں

۱۔ تاریخ بغداد (۴/۳۰۳)؛ نیز دیکھئے اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ (ص ۱۶۱) للصمیری

۲۔ تاریخ جرجان (ص ۲۵۵)

ایک مند کے مصنف ہیں، انہوں نے بھی امام جوز جائی سے امام محمدؒ کی کتب کو روایت کیا ہے، چنانچہ امام محمد بن خلف المعروف بہ کبیخ (م: ۳۰۶ھ) اور علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے ان کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ:

و کان یروی کتب محمد بن الحسن عن ابی سلیمان
الجوزجانی۔^۱

یہ امام محمد بن حسنؒ کی کتب کو ابو سلیمان جوز جائی سے روایت کرتے ہیں۔
حافظ عبد القادر القرشی (م: ۷۵۷ھ) کی تصریح کے مطابق امام اسعد بن عبد اللہ بن حمزہ
القیسی، اور امام زیاد بن عبد الرحمانؒ نے بھی امام ابو سلیمان الجوز جائی سے امام محمدؒ کی کتب کو روایت
کیا ہے۔^۲

(۳) امام جوز جائی جو امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ دونوں کی کتب کے بڑے راوی ہیں، ان کے
ساتھ ان کتب کو امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ سے روایت کرنے میں امام معلیٰ بن منصور الرازی
(م: ۲۱۱ھ) بھی شریک تھے، چنانچہ حافظ قرشی اور حافظ صمیری (م: ۴۳۶ھ) امام معلیٰ کے ترجمہ
میں لکھتے ہیں:

روی عن ابی یوسف و محمد الکتب والامالی والنوادر، و شارکہ
فی ذلک ابو سلیمان الجوزجانی، و هما من الورع والدين و
حفظ الفقه والحديث بالمنزلة الرفیعة۔^۳

امام معلیٰ نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے ان ہر دو کی کتب، امالی اور نوادر کو
روایت کیا ہے، اور ان کے ساتھ ان کتب کو روایت کرنے میں امام ابو سلیمان
الجوز جائی بھی شریک تھے، اور یہ دونوں حضرات پرہیزگاری، دین داری، اور فقہ و
حدیث کے حفظ میں بلند مرتبت تھے۔

واضح رہے کہ امام معلیٰ بن منصورؒ کا شمار امام بخاریؒ کے کبار شیوخ میں ہوتا ہے، چنانچہ حافظ

^۱ اخبار القضاة (ص ۶۷)، تاریخ بغداد (۵/۲۶۶)

^۲ الجواهر المضية (۱/۱۳۳، ۱۸۳)

^۳ الجواهر المضية (۲/۱۷۸)؛ اخبار ابی حنیفة و اصحابہ (ص ۱۶۱)

ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) نے ”صحیح البخاری“ کی ایک حدیث جس کے راوی امام معلیٰ ہیں، کے متعلق لکھا ہے:

معلیٰ بن منصور هو من كبار شیوخ البخاری.^۱
معلیٰ بن منصور، امام بخاری کے بڑے شیوخ میں سے ہیں۔

(۴) امام فرات بن نصر ابو جعفر الفقیہ (م ۲۳۶ھ) نے بھی امام محمدؒ سے آپ کی کتب کا سماع کیا تھا، چنانچہ حافظ قرشیؒ ان کے ترجمہ میں بحوالہ ”تاریخ ہرات“ لکھتے ہیں:

من اصحاب الرائی وکان عنده عامة كتب محمد بن الحسن سمعها منه.^۲

یہ اصحاب رائے (فقہائے احناف) میں سے تھے اور ان کے پاس امام محمد بن حسنؒ کی اکثر کتب تھیں جن کو انہوں نے آپ سے براہ راست سنا تھا۔

(۵) امام علی بن معبدؒ (جو کہ بقول حافظ ذہبیؒ: الامام، الحافظ، الفقیہ اور ائمہ کبار میں سے تھے۔^۳) بھی امام محمدؒ سے آپ کی بعض کتب کو روایت کرتے ہیں۔

امام محمد بن یونس المصریؒ (م ۳۳۸ھ) ”تاریخ مصر“ میں ان کے متعلق ارقام فرماتے ہیں:

وکان یذهب فی الفقه مذهب ابی حنیفة، وروی عن محمد بن الحسن ”الجامع الکبیر“ و ”الصغیر“ تو فی بمصر لعشر بقین من رمضان سنة ثمان عشرة ومنتین.^۴

یہ فقہ میں امام ابو حنیفہؒ کے مذہب پر تھے، اور انہوں نے امام محمد بن حسنؒ سے ”الجامع الکبیر“ اور ”الجامع الصغیر“ کو روایت کیا ہے، ان کی وفات رمضان المبارک ۲۱۸ھ میں مصر میں ہوئی۔

(۶) امام ابو حفص الکبیرؒ (م ۲۱۷ھ) جو امام بخاریؒ کے استاذ ہیں، اور ان کا ترجمہ امام محمدؒ کے

۱. فتح الباری (۳/ ۵۰۰) ۲. ایضاً (۱/ ۳۰۵)

۳. سیر اعلام النبلاء (۱۰/ ۶۳۱)

۴. ایضاً

تلامذہ میں گزر چکا ہے، یہ بھی امام محمدؒ کی کتب کے بڑے راوی ہیں۔

علامہ ملا علی القاریؒ (م: ۱۰۱۴ھ) ان کے تعارف میں لکھتے ہیں:

فانه تفقه علی ابی یوسف ثم علی محمد حتی کتب کتبہ وروی عنه خلق کثیر لا یحصون.^۱

انہوں نے امام ابو یوسفؒ سے فقہ کی تعلیم پائی اور پھر یہ امام محمدؒ سے فقہ حاصل کرتے رہے یہاں تک کہ انہوں نے آپ سے آپ کی کتب کو لکھا، اور پھر ان سے اتنے زیادہ لوگوں نے روایت کی ہے کہ ان کا شمار نہیں ہو سکتا۔

(۷) امام اسماعیل بن قزوبہ قزوینیؒ (م: ۲۴۷ھ) جو کہ ایک ثقہ و صدوق محدث اور امام ابو حاتم رازیؒ اور امام ابن ماجہؒ وغیرہ محدثین کے استاذ ہیں۔ انہوں نے بھی امام محمدؒ سے ان کی کئی کتب مثلاً ”موطا“ اور ”السیر الکبیر“ وغیرہ کو روایت کیا ہے۔^۲

(۸) امام سلیمان بن شعیب الکسیریؒ (م: ۲۷۸ھ) جو کہ امام محمدؒ کے شاگرد اور امام طحاویؒ کے اساتذہ میں سے ہیں، انہوں نے آپ سے آپ کی کتب نو اور (جو ظاہر الراویہ کے علاوہ آپ کی کتب ہیں) روایت کی ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ کے استاذ امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) ان کو امام محمدؒ کے تلامذہ میں شمار کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

وله النواد عنه.^۳

انہوں نے امام محمدؒ سے نوادر کو روایت کیا ہے۔

اسی طرح دیگر کئی ائمہ بھی آپ سے کتب نوادر کو روایت کرتے ہیں۔

حافظ قاسم بن قطلوبغاؒ (م: ۸۷۹ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

وروی عنه النواد جماعة منهم ابن سماعة وابن رستم وهشام.^۴

^۱ ذیل الجواهر المصیبة (۵۵۳/۲)

^۲ دیکھئے البحر والتعذیل (۱۶۲/۲): الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث (ص ۲۹۵، ۲۹۶): اللہ دین فی اخبار

قزوین (۲/۲۹۰): الجواهر المصیبة (۱/۱۳۷)

^۳ اعتبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۶۳)

^۴ تاج التراجم (ص ۱۵۹)

آپ سے کتب نو اور کوائف کی ایک جماعت نے روایت کیا ہے جن میں سے محمد بن ساعد، ابن رستم، اور ہشام بن عبید اللہ الرازی بھی ہیں۔

قارئین: آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ امام محمدؒ کی کتب سے محدثین نے کس قدر اعتناء کیا ہے؟ اور کس کثرت سے لوگوں نے آپ سے ان کتب کو روایت کیا ہے؟ اور ان کتب کے یہ روایات کتنے اعلیٰ علمی مقام کے حامل ہیں؟ اور پھر آج تک اہل علم آپ کی ان کتب سے استدلال کرتے رہے ہیں اور کسی نے ان کو غیر ثابت نہیں قرار دیا۔ لیکن اس دور میں حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد ایک نئے محقق پیدا ہوئے ہیں جو ان سب حقائق سے قطع نظر لوگوں کو یہ باور کر رہے ہیں کہ امام محمدؒ کی کتب آپ سے باسند ثابت نہیں ہیں، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

محمد بن الحسن الشیبانی کذاب، ضعیف اور مردود الراوی ہے، اس سے منسوب کتابیں باسند صحیح و حسن ثابت نہیں ہیں۔^۱

یہ ہے علی زئی جیسے محقق بے توفیق کی تحقیق اتنی کہ جس سے آج تک امت مسلمہ کے اہل علم لاعلم رہے ہیں۔ انا للہ.....

خامہ انگشت بدندان ہے کہ اسے کیا لکھیے

ناطقہ سرگمیاں ہے کہ اسے کیا کہیے

اور پھر علی زئی کا دو غلاپن ملاحظہ کریں کہ ایک طرف وہ امام محمدؒ کو کذاب، ضعیف اور مردود الراویہ اور آپ کی کتب کو غیر ثابت کہہ کر اپنی حسد کی بھر اس نکال رہے ہیں، اور دوسری طرف اپنے مفاد کی خاطر آپ کو محدثین اور ائمہ حدیث میں شمار کرتے ہیں، اور بڑے طمطراق سے آپ کی کتب سے استدلال کرتے ہیں، چنانچہ تہجد سے متعلق حضرت عائشہؓ کی حدیث کو تراویح سے متعلق قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

اس پر ائمہ محدثین نے قیام رمضان اور تراویح کے ابواب باندھے ہیں، پھر اس کے ذیل میں امام محمدؒ کی ”موطا“ کا حوالہ بھی دیا ہے۔^۲

۱. الحدیث (ش ۷، ص ۲۰)

۲. تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۱۳)

اسی طرح رفع یدین کی ایک حدیث کے اثبات میں انہوں نے جن کتب سے استدلال کیا ہے ان میں ایک موطا امام محمد بھی ہے۔^۱

اسی طرح آپ کی کتاب "الحجۃ علی اہل المدینۃ" سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

محمد ثین (امام نسائی، امام نووی، امام ابو داؤد، محمد بن الحسن الشیبانی رحمہم اللہ) فی الحجۃ علی اہل المدینۃ وغیرہم نے اس پر سلام کے باب باندھے ہیں۔^۲

نیز دوسری جگہ اسی کتاب کی ایک حدیث سے استدلال کرتے ہوئے بطور حوالہ لکھتے ہیں:

محمد بن الحسن الشیبانی، کتاب الحجۃ (۱/۹۷) و صرح الثوری بالسماع عندہ (امام ثوری نے ان کے ہاں سماع کی تصریح کی ہے)۔^۳

امام مکحول شامی کو امام بو حنیفہ کا استاذ ثابت کرنے کے لیے امام محمد کی روایت کردہ "کتاب الآثار" سے استدلال کرتے ہوئے علی زئی لکھتے ہیں:

حضرت مکحول امام بو حنیفہ کے استاذ بھی ہیں۔ (کتاب الآثار: ص ۳۵۰ وغیرہ)۔^۴

امام محمد کی تصنیف "کتاب الاصل" (۱/۳۷۵، ۳۷۴) سے استدلال کرتے ہوئے علی زئی

لکھتے ہیں:

محمد بن الحسن الشیبانی نے لکھا ہے کہ ولا یرفع یدیه، اور عیدین کی تکبیرات میں رفع یدین نہ کیا جائے۔^۵

اب اس بے شرم انسان سے سے کوئی پوچھے کہ اگر امام محمد آپ کے نزدیک کذاب اور مردود الروایہ ہیں، اور ان کی کتب ان سے صحیح سند سے ثابت نہیں ہیں تو پھر آپ اپنے مطلب برآری کے لیے ان کو محمد ثین اور ائمہ محمد ثین میں کیوں شمار کر رہے ہیں اور ان کی کتب سے

۱. نور العینین (ص ۶۳)

۲. ایضاً (ص ۲۱۲)

۳. ایضاً (ص ۱۵۹)

۴. الکواکب الدریہ (ص ۳۹)

۵. مقالات (۱/۳۹)

استدلال کس لیے کر رہے ہیں؟ سچ ہے:

ع بے حیا باش و ہر آنچہ خواہی کن

الحاصل: زبیر علی زئی کے امام محمدؒ پر تمام اعتراضات باطل ہیں اور ان کے آپ کے خلاف سارے الزامات محض امام عالی شان کے خلاف ان کے تعصب اور عناد کا منہ بولتا ثبوت ہیں۔

اللہ تعالیٰ ان دشمنانِ ائمہ مجتہدین کو ہدایت نصیب فرمائے، اور اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ آمین

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ واصحابہ اجمعین

برحمتک یا ارحم الراحمین

ظہور احمد الحسینی

۳ ذی قعدہ ۱۴۲۸ھ مطابق

۱۴ نومبر ۲۰۰۷ء

بمقام جیلنگھم برطانویہ

تذکرہ امام حسن بن زیاد دلولوی

ولادت: ۱۱۶ھ، وفات: ۲۰۴ھ

نحمدہ ونصلی ونسلم علیٰ رسولہ الکریم وعلیٰ آلہ واصحابہ
واتباعہ اجمعین۔ اما بعد

امام اعظم ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن حسنؒ کے بعد جو سب سے زیادہ مشہور ہوئے وہ امام ابو علی حسن بن زیاد لؤلؤئیؒ ہیں۔

مختصر سوانحی تذکرہ امام لؤلؤئیؒ

آپ عراقی الاصل ہیں، اور عرب کے مشہور قبیلہ ”النبطی“ سے تعلق رکھتے ہیں، نیز آپ کا خاندان مدینہ منورہ کے ”انصار“ سے عقد موالات رکھنے کی وجہ سے انصاری بھی کہلاتا ہے۔ اور چونکہ آپ کے آباؤ اجداد ”اللولؤ“ (موتیوں) کا کاروبار کرتے تھے اس لیے آپ کو اللؤلؤئی بھی کہا جاتا ہے۔

آپ تقریباً ۱۱۶ ہجری میں معدن العلم والفقه ”کوفہ“ میں پیدا ہوئے، اور یہیں سے اپنی تعلیم کا آغاز کیا اور زیادہ تر تعلیم یہیں کوفہ میں حاصل کی، اس کے بعد آپ دارالاسلام ”بغداد“ تشریف لے گئے اور وہاں مستقل اقامت اختیار کر لی۔

علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۴۶۳ھ) آپ کے حالات میں لکھتے ہیں:

وهو کوفی نزل بغداد۔^۱

آپ کوفی ہیں اور بغداد میں آکر فروکش ہوئے۔

آپ ۱۹۴ھ میں مختصر عرصہ کے لیے کوفہ کے قاضی بھی رہے، چنانچہ مؤرخ اسلام امام خلیفہ

بن خیاط (م: ۲۴۰ھ) "قضاۃ کوفہ" کی تاریخ بیان کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

الکوفۃ: اقر علیہا القاسم بن معن، ثم عزله وولی نوح بن دراج
 مولی النخ، ثم عزله وولی شریک، ثم عزله وولی حفص بن غیاث،
 ثم الحسن بن زیاد اللؤلؤی.^۱

خلیفہ نے کوفہ کا قاضی قاسم بن معن کو مقرر کیا، پھر ان کو معزول کر کے ان کی جگہ
 نوح بن دراج مولی نخع کو قاضی بنادیا، پھر ان کو معزول کر کے ان کی جگہ شریک
 نخعی کو، پھر ان کو معزول کر کے ان کی جگہ حفص بن غیاث کو، اور پھر ان کی جگہ امام
 حسن بن زیاد اللؤلؤی کو قاضی مقرر کیا۔

علامہ خطیب (م ۴۶۳ھ) نے بھی نقل کیا ہے کہ

توفی حفص بن غیاث فی سنة اربع وتسعين ومائة، فجعل مكانه.
 یعنی علی القضاء. الحسن بن زیاد اللؤلؤی.^۲

امام حفص بن غیاث نے ۱۹۴ھ میں وفات پائی، اور ان کی جگہ عہدہ قضاء پر امام
 حسن بن زیاد اللؤلؤی مقرر ہوئے۔

حافظ شمس الدین ذہبی (م: ۷۴۸ھ) آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وولی القضاء بعد حفص بن غیاث، ثم عزل نفسه.^۳

آپ امام حفص بن غیاث کے بعد قاضی مقرر ہوئے، اور پھر خود ہی اس سے
 مستعفی ہو گئے۔

آپ کے عہدہ قضاء سے استعفاء دینے کی وجہ یہ تھی کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کو یہ پسند نہ آیا کہ
 آپ علمی مشغلہ کے مقابلے میں عہدہ قضاء کی مصروفیات میں مشغول ہو جائیں۔ چنانچہ آپ کے
 عہدہ قضاء چھوڑنے کا سبب اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ ہوا کہ جب آپ مسند قضاء پر بیٹھتے تو قضاء
 کے متعلق تمام احکام بھول جاتے یہاں تک کہ اپنے تلامذہ سے پوچھ کر فیصلہ کرتے، اور جب مسند

۱۔ تاریخ خلیفہ بن خیاط (ص ۳۰۷)

۲۔ تاریخ بغداد (۴/۲۲۵)

۳۔ سیر اعلام النبلاء (۹/۵۴۳)

قضاء سے انھتے تو آپ کا علم آپ کو دوبارہ مستحضر ہو جاتا۔ اس پر بکائی (والی کوفہ) نے آپ کی طرف پیغام بھیجا کہ مجھے لگتا ہے کہ عہدہ قضاء کا آپ کے موافق نہ آنا اس میں آپ کے لیے بہتری رکھی گئی ہے لہذا آپ اس عہدہ کو چھوڑ دیں، چنانچہ آپ نے عہدہ قضاء سے استعفیٰ دے کر اس میں راحت پائی۔^۱

آپ کی وفات ۲۰۴ھ میں بغداد میں ہوئی، اور اسی سال امام حسن بن ابی مالک (جو ایک جلیل القدر حنفی فقیہ و محدث تھے) اور حضرت امام شافعی نے انتقال فرمایا۔^۲
آپ کی تعلیم و تربیت:

آپ کوفہ جیسے علمی شہر میں پر و ان چڑھے لہذا آپ کا اس علمی ماحول سے متاثر ہونا ایک فطرتی بات تھی، اور پھر اللہ تعالیٰ نے آپ کو علمی استعداد اور تحصیل علم کے شوق و جذبہ سے بھی بہت نوازا ہوا تھا اس لیے آپ نے ان سب خدا داد صلاحیتوں سے فائدہ اٹھاتے ہوئے علم میں خوب کمال حاصل کیا، اور اس کی تحصیل میں یک روز گارا سا تذہ کے سامنے زانوئے تلمذتہ کیے۔

امام اعظم ابو حنیفہؒ سے شرف تلمذ

آپ کی خوش قسمتی تھی کہ جب آپ نے تحصیل علم کا آغاز کیا اس وقت کوفہ کی مسند درس پر مجتہد اعظم، محدث ائمہ، اور حضرت علی و حضرت ابن مسعودؓ کے علوم کے ترجمان حضرت امام ابو حنیفہؒ (۱۵۰ھ) جلوہ فگن تھے، چنانچہ آپ باقاعدگی سے امام صاحبؒ کے درس میں شریک ہونے لگے، اور اس قدر ان سے تعلق اور اختصاص پیدا کیا کہ "صاحب ابی حنیفہ" کہلائے، اور آپ کا شمار امام صاحبؒ کے نامور تلامذہ میں ہونے لگا۔

مشہور مؤرخ وادیب علامہ ابن الندیم (م: ۳۸۵ھ) آپ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

وهو الحسن بن زیاد اللؤلؤی. ویکنی ابا علی، من اصحاب ابی حنیفہ، ممن اخذ عنه وسمع منه.^۳

امام حسن بن زیاد اللؤلؤیؒ کہ جن کی کنیت ابو علی ہے، یہ امام ابو حنیفہؒ کے ان اصحاب میں

سے ہیں جنہوں نے آپ سے اخذ علم کیا اور حدیث کا سماع کیا۔
 علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:
 احد اصحاب ابی حنیفۃ الفقیہ، حدث عن ابی حنیفۃ۔
 آپ امام ابو حنیفہ الفقیہ کے اصحاب میں سے ایک ہیں، اور آپ نے امام ابو
 حنیفہ سے روایت کی ہے۔

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ)، حافظ سمعانی (م: ۵۶۲ھ)، حافظ ابن الاثیر (م: ۶۳۰ھ)،
 حافظ عبد القادر قرشی (م: ۷۴۸ھ) اور دیگر محدثین بھی آپ کو ”صاحب الامام ابی حنیفہ“ کہتے
 ہیں۔^۱

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) آپ کے ترجمہ میں تصریح کرتے ہیں:
 وتفقه علی ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ۔^۲

آپ نے امام ابو حنیفہ سے فقہ کی تعلیم حاصل کی۔
 نیز ذہبی امام ابو حنیفہ کے مناقب میں ارقام فرماتے ہیں:
 تفقه بہ جماعة من الکبار۔

آپ سے کبار اہل علم کی ایک جماعت نے فقہ سیکھا ہے۔

اور پھر اس کے ذیل میں انہوں نے ان کبار اہل علم میں آپ کو بھی شمار کیا ہے۔^۳

علاوہ ازیں آپ امام ابو یوسف، امام محمد، اور امام زفر کے بعد امام ابو حنیفہ کے مذہب کے
 سب سے بڑے راوی، اور ان کی آراء کے ترجمان ہیں، اور فقہ حنفی کی کتب آپ کی روایات سے
 بھری ہوئی ہیں۔

نیز آپ نے امام صاحب سے فقہی اقوال نقل کرنے کے علاوہ ان سے احادیث بھی
 بکثرت روایت کی ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) آپ کے ترجمہ میں تصریح

۱. تاریخ بغداد (۳۲۵/۷)

۲. العبر (۲۷۰/۱)، کتاب الانساب (۱۹۶/۳)، اللباب (۲۷۹/۲)، الجواهر المضية (۱۹۳/۱)

۳. لسان المیزان (۲۳۹/۲)، مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ (ص ۱۱)

کرتے ہیں:

لمحمد بن شجاع الثلجی عن الحسن بن زیاد اللؤلؤی عن ابی حنیفة روایات كثيرة۔^۱

امام محمد بن شجاع ^{ثلجی} نے امام حسن بن زیاد لؤلؤئی سے، اور انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بکثرت احادیث روایت کی ہیں۔^۲

۱. تاریخ بغداد (۴/۳۲۸)

۲. امام لؤلؤئی کے خلاف علی زئی کا تعصب: ان سب حقائق اور محدثین کی مذکورہ تصریحات کے باوجود ایک انتہائی متعصب غیر مقلد زبیر علی زئی پیروادی، امام حسن بن زیاد کے امام ابو حنیفہ سے تلمذ کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

حسن بن زیاد نے ابو حنیفہ سے فقہ سیکھی، اس کی صحیح متصل دلیل معلوم نہیں ہے۔ (الحديث: ش ۱۶، ص ۳۱، حاشیہ نمبر ۱)

گویا علی زئی کی نظر میں امام حسن بن زیاد نے امام صاحب سے جو مسائل خود بن کر ان سے روایت کیے ہیں کہ جن سے فقہ حنفی (جو ہر دور میں امت کی اکثریت کا دستور عمل رہا ہے) کی کتب مالا مال ہیں، یہ سب مسائل امام صاحب سے غیر متصل ہیں، اور امت کی اکثریت ہمیشہ غلط مسائل پر عمل کرتی آئی ہے۔

ع بریں عقل و دانش بیاید گریت

نیز تمام اجلہ محدثین بھی امام صاحب سے امام حسن بن زیاد کے تلمذ پر پُر زور گواہی دے رہے ہیں اور یہ متعصب غیر مقلد اپنے دعویٰ احمدیث کے باوجود ان کی گواہیوں کو رد کر رہا ہے، اور پھر یہ عورتوں کی طرح علامہ زاہد الکوثری وغیرہ جیسے محققین کو طعنہ دیتا ہے کہ یہ لوگ محدثین کی گواہیوں کو تسلیم نہیں کرتے، چنانچہ موصوف نے علامہ کوثری وغیرہ پر الزام تراشی کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

کوثری پارسی (محمد زاہد کوثری اور ذریت کوثری) دن کورات، جھوٹ کوچ اور سیاہ کوسفید ثابت کرنے کی کوشش میں مگن ہے۔ جلیل القدر محدثین کی گواہیوں کے مقابلے میں ان لوگوں کا حسن بن زیاد کو روکو ثقہ و موثق ثابت کرنے کی کوشش باطل ہے۔ (الحديث: ش ۱۶ ص ۳۰) حالانکہ امام حسن بن زیاد کی کئی محدثین نے توثیق کی ہے جیسا کہ تفصیل سے ہم آگے ذکر کر رہے ہیں، اس کے بالقابل تمام مشہور و اجلہ محدثین نے امام صاحب سے آپ کے تلمذ پر گواہی دی ہے، اور کسی ایک محدث نے بھی اس کا انکار نہیں کیا۔

اب علی زئی خود فیصلہ کر لیں کہ علامہ زاہد کوثری صاحب محدثین کی گواہیوں کو رد کر کے دن کورات، اور جھوٹ کوچ ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں یا آپ جناب؟

ع وہ الزام اوروں کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

دیگر مشائخ سے اخذ علم:

امام لؤلؤئی نے حضرت امام ابو حنیفہ کے علاوہ دیگر کئی اہل علم خصوصاً امام صاحب کے کبار تلامذہ امام ابو یوسف اور امام زفر وغیرہ سے بھی اخذ علم کیا ہے۔
حافظ عبد القادر قرشی (م: ۷۵۷ھ) اور حافظ قاسم بن قطلوبغا (م: ۸۷۹ھ) آپ کے متعلق لکھتے ہیں:

وكان يختلف الى زفر وابي يوسف في الفقه، قال الحسن: وكان ابو يوسف اوسع صدرا الى التعليم من زفر.^۱
آپ فقہ کی تعلیم کے لیے امام زفر اور امام ابو یوسف کے پاس آمد و رفت رکھتے تھے، اور امام حسن بن زیاد فرماتے تھے کہ امام ابو یوسف "علم سکھانے میں امام زفر سے زیادہ وسیع الصدر تھے۔"

نیز آپ نے ان دونوں حضرات سمیت امام صاحب کے کئی تلامذہ سے روایت حدیث بھی کی ہے، اور ساتھ دیگر کئی نامور محدثین سے بھی آپ تحصیل حدیث کرتے رہے جن میں سرفہرست بلند پایہ محدث اور صحاح ستہ کے مرکزی راوی امام ابن جریج (م: ۱۵۰ھ) ہیں۔
حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) ارقام فرماتے ہیں:

الحسن بن زياد اللؤلؤي الكوفي عن ابن جريج وغيره.^۲
امام حسن بن زیاد اللؤلؤی الکوفی نے امام ابن جریج اور دیگر محدثین سے روایت حدیث کی ہے۔

آپ نے امام ابن جریج سے بڑی کثرت سے احادیث لکھی تھیں، چنانچہ حافظ عبد القادر القرشی (م: ۷۷۵ھ) لکھتے ہیں:

والحسن بن زياد كتب عن ابن جريج اثنا عشر الف حديث.^۳
امام حسن بن زیاد نے امام ابن جریج سے بارہ ہزار حدیثیں لکھی تھیں۔

۱. الجواهر المضیة (۱/۱۹۳)، تاج التراجم (ص ۲۲)

۲. لسان المیزان (۲/۲۴۹)

۳. الحاوی فی بیان آثار الطحاوی (۲/۲۱۰)

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے بہ سند متصل خود آپ کا اپنا بیان نقل کیا ہے کہ
کتب عن ابن جریج اثنتی عشر الف حدیث کلها یحتاج الیها
الفقهاء۔^۱

میں نے امام ابن جریج سے بارہ ہزار ایسی حدیثیں لکھی ہیں جن کی طرف فقہاء
محتاج رہتے ہیں۔ یعنی ان احادیث کا تعلق احکام فقہ سے ہے۔

امام ابن ابی حاتم (م: ۳۲۷ھ) آپ کے بعض اساتذہ حدیث کے اسماء گناتے ہوئے
لکھتے ہیں:

روی عن سعید بن عبید الطائی وابن جریج و مالک بن مغول
وایوب بن عتبہ والحسن بن عمارہ۔^۲

امام حسن بن زیاد نے سعید بن عبید الطائی، ابن جریج، مالک بن مغول، ایوب بن
عتبہ اور حسن بن عمارہ سے روایت حدیث کی ہے۔

امام محمد بن زاہد الکوثری (م: ۱۳۷ھ) کی تصریح کے مطابق آپ امام داؤد بن نصیر الطائی،
امام کعب بن جراح وغیرہ سے بھی احادیث کی روایت کرتے ہیں۔^۳

علاوہ ازیں آپ ایک بہت بڑے قاری قرآن بھی تھے، اور آپ نے قرآن مجید کی قرأت
کو زکریا بن سیاء سے روایت کیا ہے جو کہ قراء سبعہ میں سے مشہور قاری امام عاصم بن ابی النخود (یہ
قرأت میں امام ابو حنیفہ کے بھی استاذ ہیں) کے شاگرد ہیں، چنانچہ امام ابن خلفون (م:)
ان کو "الثقات" (ثقة راویوں) میں شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

۱. تاریخ بغداد (۳۲۵/۷)

۲. الجرح والتعديل (۱۵/۳)

۳. الامتاع بسيرة الامين الحسن بن زياد و صاحبه محمد ابن شجاع (ص ۲۰)

۴. خاتمة الحفاظ امام محمد بن يوسف صالحی الشافعی (م: ۹۴۲ھ) مؤلف "نسيرة الشامية" ارقام فرماتے

ہیں: وقد ورد من عدة طرق ان الامام ابا حنيفة اخذ القراءة عن الامام عاصم بن ابي

النخود احد القراء السبعة. (عقود الجمان ص ۳۱۸) متعدد روایات میں وارد ہے کہ امام ابو

حنیفہ نے قرآن مجید کی قرأت کو امام عاصم بن ابی النخود جو قراء سبعہ میں سے ایک ہیں، سے سیکھا تھا۔

روى القراء آت عن عاصم ورواها عند الحسن بن زياد اللؤلؤى.^۱

زکریا بن سیاء نے قرآن مجید کی قرأت کو امام عاصم سے روایت کیا ہے، اور ان

سے ان قرأت کو امام حسن بن زیاد لؤلؤی روایت کرتے ہیں۔

اسی طرح آپ نے امام عیسیٰ بن عمر البغدادی (م: ۱۵۶ھ) جو کہ کوفہ میں امام حمزہ کے بعد

سب سے بڑے قاری تھے، سے بھی قرأت کی سند لی تھی۔^۲

مسند درس و تدریس:

امام لؤلؤی تحصیل علم کے بعد تدریس علم کی طرف متوجہ ہوئے، اور دارالسلام "بغداد" میں

اپنا حلقہ درس قائم کیا، چنانچہ حافظ ذہبی آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

نزل بغداد، وصنف، وتصدر للفقہ.^۳

آپ بغداد میں فروکش ہوئے اور کتابیں تصنیف کیں، اور فقہ کے صدر مدرس

مقرر ہوئے۔

آپ کے علمی سرچشمہ سے ایک خلق کثیر نے فیض پایا ہے، اور آپ کے تلامذہ میں فقہاء،

محدثین اور قراء وغیرہ تمام طبقوں کے لوگ شامل ہیں۔

امام لؤلؤی کے بعض مشہور تلامذہ کا تعارف:

امام لؤلؤی سے شرق و غرب کے اہل علم نے استفادہ کیا۔ ذیل میں آپ کے بعض مشہور

اور مخصوص تلامذہ کا تعارف پیش خدمت ہے:

۱۔ امام اسماعیل بن حماد بن امام اعظم (م: ۲۱۲ھ)

یہ امام اعظم ابو حنیفہ کے پوتے اور امام حماد کے صاحبزادے ہیں۔ آپ حدیث و فقہ وغیرہ

علوم میں انتہائی جلیل القدر اور بلند مرتبت ہیں۔ حافظ عبد القادر قرشی (م: ۷۷۵ھ) ان کے

۱۔ تعجیل المنفعة (ص ۱۶۹) للحافظ ابن حجر

۲۔ تاریخ الاسلام للذہبی (ترجمہ امام لؤلؤی)

۳۔ سیر اعلام النبلاء (۹/۵۴۳)

بارے میں لکھتے ہیں:

الامام بلا مدافعة ذوالفضائل الشريفة والخصال المنيقة^۱

یہ بلا اختلاف امام، عمدہ فضائل اور اچھی عادات کے مالک تھے۔

حافظ ابن قطلوبغا (م: ۸۷۹ھ) ان کو: امام، عالم، عارف، بصیر بالقضاء، محمود السیرت، فقیہ، احکام اور وقائع (جدید مسائل) کے عالم، دین دار، صالح اور عابد قرار دیتے ہیں۔^۲

حافظ ذہبی ان کو فقیہ اور زہد، عبادت اور احکام میں عدل کے ساتھ موصوف قرار دیتے ہیں۔^۳

علامہ خطیب بغدادی نے امام محمد بن عبد اللہ انصاری (۲۱۵) سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانے سے لے کر اب تک کوئی قاضی اسماعیل بن حماد سے بڑا عالم نہیں گزرا، پوچھا گیا کہ کیا حضرت حسن بصریؒ بھی نہیں؟ فرمایا: وہ بھی نہیں۔^۴

امام محمد بن خلف المعروف بالوکیع (م: ۳۰۶ھ) ارقام فرماتے ہیں:

قالو: وكان اسماعيل بن حماد بن ابي حنيفة سلفيا صحيحا.^۵

محدثین فرماتے ہیں کہ: امام اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ، سلفی اور صحیح العقیدہ تھے۔

امام موصوف نے اپنے جد امجد کی فقہ اپنے والد امام حماد اور امام لؤلؤی سے حاصل کی تھی،

چنانچہ حافظ قرشی اور حافظ ابن قطلوبغا امام موصوف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

تفقه على ابيه حماد والحسن بن زياد.^۶

انہوں نے فقہ کی تعلیم اپنے والد امام حماد اور امام حسن بن زیاد سے حاصل کی۔

۱۔ الجواهر المضیة (۱/۱۳۸)

۲۔ تاج التراجم (ص ۸)

۳۔ العبر (۱/۳۸۴)

۴۔ تاریخ بغداد (۶/۲۴۲)

۵۔ اخبار القضاة لوكیع (ص ۳۴۲)

۶۔ الجواهر المضیة (۱/۱۳۸)، تاج التراجم (ص ۱۷)

۲۔ امام محمد بن شجاعؒ (م: ۲۶۶ھ)

ان کو بلخی بھی کہا جاتا ہے، اور یہ امام حسن بن زیادؒ کے خصوصی شاگرد اور حدیث، فقہ، اور قرأت قرآن وغیرہ علوم میں انتہائی بلند مرتبت تھے۔
امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) اور امام عبد القادر القرشیؒ (م: ۷۷۵ھ) ان کے تعارف میں لکھتے ہیں:

ومن اصحاب الحسن بن زیاد محمد بن شجاع الثلجی، وهو المقدم فی الفقه والحديث وقراءة القرآن، مع ورع وعبادة.^۱
امام حسن بن زیادؒ کے تلامذہ میں سے امام محمد بن شجاعؒ بھی ہیں جو کہ پرہیزگاری اور عبادت کے ساتھ ساتھ فقہ، حدیث اور قرأت قرآن میں بھی فوقیت رکھتے ہیں۔

مؤرخ شہیر علامہ ابن الندیمؒ (م: ۳۸۵ھ) ان کے تعارف میں رقمطراز ہیں:
مبرد علی نظرائه من اهل زمانه. وكان فقیها ورعاً ثباتاً علی رأیه، وهو الذی فتی فقہ ابی حنیفہ، واحتج له واطهر علله وقواه بالحديث وحلاه فی الصدور.^۲

امام ثلجیؒ اپنے زمانے میں اپنے تمام ہم مثل اہل علم پر فوقیت رکھتے تھے، اور وہ فقیہ، پرہیزگار، اور اپنی رائے میں پختہ کار تھے، انہوں نے ہی امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کو مضبوط اور مدلل کیا، اور اس کے دلائل کو ظاہر کیا، اور حدیث سے ان کو طاقت بخشی، اور لوگوں کے دلوں میں اس کی تلاوت پیدا کی۔

امام صلاح الدین صفدیؒ (م: ۷۶۴ھ) نے امام ثلجیؒ کے ترجمے کا آغاز ان الفاظ سے کیا ہے:

محمد بن شجاع: الفقیہ، الحافظ، الحنفی، احد الاعلام الکبار.^۳

۱۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۶۳)، الجواهر المضیة (۲/۶۰)

۲۔ کتاب الفہرست (ص ۲۵۹)

۳۔ الوافی بالوفیات (۱۱۰۳)

محدث کبیر امام حاکم نیشاپوری (م: ۳۰۵ھ) ارتقام فرماتے ہیں:

واما ابو عبد اللہ محمد بن شجاع الشلجی فانہ کثیر الحدیث کثیر التصانیف، رأیت عند ابی عبد اللہ محمد بن احمد بن موسی القمی خازن السلطان عن ابیہ عن محمد شجاع کتاب المناسک فی نیف و سہین جزءا کبارا دقاقا۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن شجاع انہی کثیر الحدیث اور کثیر التصانیف تھے، میں نے خازن السلطان (بادشاہ کے خزانچی) ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن موسی القمی کے پاس حج کے مسائل پر ایک کتاب دیکھی تھی جس کو وہ اپنے والد (احمد بن موسی) سے، اور وہ (اس کتاب کے مصنف) امام محمد بن شجاع سے روایت کرتے تھے، یہ کتاب بڑے سائز کے ساتھ اجزاء (جلدوں) پر مشتمل تھی اور اس کی کتابت انتہائی باریک تھی۔

امام حاکم کے اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ دین اسلام کے صرف ایک عنوان ”حج“ پر امام ثلجی کی یہ کتاب باریک قلم سے ساتھ اجزاء پر مشتمل تھی، اور اگر یہ قدرے جلی قلم سے لکھی جاتی تو اس کتاب کی ضخامت ساتھ اجزاء سے کہیں زیادہ ہوتی۔ فقط ایک عنوان پر اتنی معلومات سے آپ کے علم و فضل کا اندازہ بخوبی لگایا جاسکتا ہے؟

علاوہ ازیں امام حاکم نے اپنی مشہور کتاب ”المستدرک“ میں امام ثلجی سے حجت پکڑی ہے، اور آپ کی ایک روایت کو نقل کر کے صراحتاً اس کو صحیح الاسناد قرار دیا ہے۔ اور پھر حافظ ذہبی جیسے محدث ناقد نے بھی امام حاکم کے اس فیصلے سے موافقت کی ہے۔^۱

اس سے معلوم ہوا کہ ان دونوں جہاں علم کے نزدیک امام ثلجی ثقہ اور صحیح الاسناد ہیں۔ نیز حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) نے ان کو محدثین کے طبقہ میں شمار کیا ہے، اور ان کے نام کے ساتھ حافظ الحدیث ہونے کی بھی تصریح کی ہے۔^۲

۱. معرفت علوم الحدیث (ص ۳۰۵)

۲. المستدرک (۴/۱۲۹، ج ۷۱۱)

۳. المعین فی طبقات المحدثین (ص ۱۰۲)

اور ذہبیؒ، ابراہیم بن اورمہ الحافظ کے ترجمہ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

العلامة محمد بن شجاع الثلجي البغدادي صاحب التصانيف^۱.
نیز ذہبیؒ نے ان کو ”احد الاعلام“ اور ”مِنْ بَحُورِ الْعِلْمِ“ (علم کے سمندر) قرار دیا ہے، اور ان کے بارے میں لکھا ہے:

وكان صاحب تعبد و تهجد و تلاوة، مات ساجداً^۲.
یہ عبادت گزار، تہجد گزار، اور صاحب تلاوت قرآن تھے، اور ان کا انتقال سجدے کی حالت میں ہوا۔

اسی طرح حافظ موصوف نے امام ثلجیؒ کے ایک شاگرد علی بن موسیٰ القمیؒ (م: ۳۰۵ھ) کو ان کے تلاذہ فقہ میں شمار کرنے کے بعد ان کو ”شیخ الحنفیۃ“ اور ”عالم اہل الراۃ“ قرار دیا ہے۔

اور پھر لکھا ہے کہ

وكان اهل الراۃ بصراء بالحديث، قدس حلوا في طلبه،
وتقدموا في معرفته^۳.

اہل رائے حدیث میں بصیرت رکھتے تھے، اور حدیث کی طالب میں وہ رحل سفر باندھتے تھے اور اس کی معرفت میں فوقیت رکھتے تھے۔

حافظ ذہبیؒ جیسے عظیم محدث ناقد کے اس اقتباس سے واضح ہو گیا کہ امام ثلجیؒ اور ان کے تلاذہ اور اساتذہ (امام حسن بن زیاد وغیرہ) اہل رائے اور فقہاء میں شمار ہونے کے ساتھ ساتھ حدیث میں بھی بصیرت اور فوقیت رکھتے تھے۔

افسوس! امام ثلجیؒ جیسے جلیل القدر امام بھی دیگر ائمہ احناف کی طرح بعض متعصب محدثین کے ظلم و ستم کا نشانہ بننے سے محفوظ نہ رہ سکے، یہاں تک کہ حافظ ابن عدیؒ (جن کو احناف پر بے جا الزامات لگانے میں خصوصی دلچسپی تھی) نے امام موصوف پر یہ بے بنیاد بہتان باندھ دیا کہ یہ عقیدہ

۱. تذکرة الحفاظ (۱۵۱/۲)

۲. سیر اعلام النبلاء (۳۷۹/۱۲)

۳. ایضاً (۲۳۶/۱۲)

تشبیہ (اللہ تعالیٰ کے لیے بندوں جیسی صفات ثابت کرنے) کی تائید میں احادیث وضع کیا کرتے تھے۔

محدث جلیل و فقیہ نبیل حافظ بدرالدین عینی^۱ (م: ۸۵۵ھ) حافظ ابن عدی کے اس الزام کے جواب میں ارقام فرماتے ہیں:

من جملة تصانیفه كتاب الرد على المشبهة، فكيف يصح هذا عنه، وكان ديناً صالحاً عابداً^۲

امام عینی کی تصانیف میں سے ایک کتاب ”الرد على المشبهة“ (فرقہ مشبہہ کے رد میں) بھی ہے، لہذا ان کے متعلق یہ بات (کہ یہ عقیدہ تشبیہ کی تائید میں حدیثیں وضع کیا کرتے تھے) کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اور امام موصوف دین دار، صالح اور عبادت گزار تھے۔ رحمہ اللہ تعالیٰ

واضح رہے کہ امام عینی، مشہور مؤرخ و علامہ المغازی محمد بن عمر واقدی^۳ (م: ۲۰۷ھ) کی تصنیف ”کتاب المغازی“ کے بنیادی راوی بھی ہیں، اور انہوں نے اس کتاب کو علامہ واقدی سے براہ راست نقل کیا ہے۔ جیسا کہ امام ضیاء الدین محمد بن عبدالواحد مقدسی^۴ (م: ۶۴۳ھ) نے اپنے مثبت میں تصریح کی ہے، اور امام مقدسی نے امام عینی تک اس کتاب کا سلسلہ سند بھی ذکر کر دیا ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی^۵ (م: ۸۵۲ھ) بھی امام عینی کے واسطے سے ہی اس کتاب کو روایت کرتے ہیں، اور انہوں نے ان تک اپنی سند بھی ذکر کر دی ہے۔

۳۔ امام اسحاق بن بہلول التتوخی^۶ (م: ۲۵۲ھ)

یہ بھی ایک پختہ کار حافظ الحدیث اور بلند پایہ فقیہ ہیں۔

حافظ ذہبی^۷ (م: ۷۴۸ھ) نے ان کو حافظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے ان کے ترجمے کا

آغاز: ”الحافظ، الناقد اور الامام“ کے القاب سے کیا ہے۔

البنایة فی شرح الہدایة (۲۲۶/۱)

۱۔ مثبت مسوعات (ص ۲۰۵)

۲۔ انجم المسمر (ص ۷۶)

۳۔ تذکرۃ الحفاظ (۷۵/۲)

۴۔

نیز ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

الحافظ، الثقة، العلامة.^۱

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) وغیرہ محدثین نے بھی ان کی توثیق کی ہے۔^۲

ان کی کثرت حدیث کا یہ حال تھا کہ علامہ خطیب نے نقل کیا ہے کہ

فحدث ببغداد من حفظه بخمسين الف حديث، لم يخطئ في

شئ منها.^۳

انہوں نے بغداد میں اپنے حافظہ سے پچاس ہزار حدیثیں بیان کی ہیں، اور ایک

حدیث میں بھی غلطی نہیں کی۔

یہ سب علمی کمالات رکھنے کے باوجود انہوں نے فقہ کی تعلیم امام حسن بن زیاد سے حاصل

کی، چنانچہ علامہ خطیب لکھتے ہیں:

وذكر اهله انه كان فقيها حمل الفقه عن الحسن بن زياد

اللولؤي.^۴

امام اسحاق بن بطلون کے گھروالوں نے ذکر کیا ہے کہ یہ فقیہ تھے، اور انہوں نے

فقہ امام حسن بن زیاد لؤلؤئی سے سیکھا تھا۔

۴۔ امام محمد بن سماعہ (م: ۲۳۶ھ)

امام ابن سماعہ بھی کبار و اچلے اہل علم میں سے ہیں۔

حافظ عبد القادر قرشی (م: ۷۷۵ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

ثقة كبير.^۵

کہ یہ بہت بڑے ثقہ ہیں۔

۱. سیر اعلام النبلاء (۱۲/۴۸۹)

۲. تاریخ بغداد (۶/۳۶۴ تا ۳۶۵)

۳. ایضاً

۴. ایضاً

۵. الحاوی فی بیان آثار الطحاوی (۲/۲۰۷)

علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے اپنے استاذ امام ابو عبد اللہ الصمیری (م: ۴۳۶ھ) سے ان کے بارے میں نقل کیا ہے کہ
هو من الحفاظ الثقات^۱

یہ ثقہ حفاظ حدیث میں سے ہیں۔

امام الجرح والتعديل حافظ یحییٰ بن معین (م: ۲۴۲ھ) فرمایا کرتے تھے:
اگر محدثین حدیث بیان کرنے میں اس طرح راست باز ہو جائیں جس طرح امام محمد بن ساعدہ رائے (فقہ) میں راست باز ہیں تو وہ بلند پایہ مقام حاصل کر لیں۔^۲
نیز امام ابن معین ان کو ”ریحانة العلم“ (علم کے پھول) قرار دیتے تھے۔^۳
یہ بلند پایہ جبل علم بھی امام حسن بن زیاد کے علمی خوشہ چینوں میں سے ہے۔^۴

۵۔ امام ولید بن حماد بن زیاد اللؤلؤی

یہ امام حسن بن زیاد کے بھتیجے ہیں، انہوں نے اپنے چچا محترم سے فقہ کی تعلیم حاصل کرنے کے ساتھ ساتھ روایت حدیث بھی کی ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر العسقلانی (م: ۵۸۲ھ) نے تصریح کی ہے۔^۵

امام موصوف نے امام حسن سے قرأت کی روایت بھی کی ہے، چنانچہ حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) امام حسن کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

فقد روى القراءۃ عن عيسى بن عمر، وزكريا بن سياه، وروى عنه
الحروف وليد بن حماد اللؤلؤی۔^۶

امام حسن بن زیاد نے امام عیسیٰ بن عمر اور امام زکریا بن سیاہ سے قرأت کی روایت

۱ تاریخ بغداد (۲/ ۳۰۳)

۲ ایضاً

۳ الجواهر المضیعة (۲/ ۵۹)

۴ الفوائد البهیة (ص ۱۷۰)

۵ لسان المیزان (۶/ ۲۹۵)

۶ تاریخ الاسلام (ترجمہ امام حسن بن زیاد)

کی ہے، جب کہ آپ سے امام ولید بن حماد لؤلؤئی حروف (قرأت) روایت کرتے ہیں۔

نیز امام ولیدؒ نے امام ابو یوسفؒ سے بھی روایت حدیث کی ہے، چنانچہ امام ابن حبان (م: ۳۵۳ھ) ان کو "الثقات" (ثقاویوں) میں شمار کرتے ہوئے ان کے بارے میں تصریح کرتے ہیں:

روى عن ابي يوسف. وعنه محمد بن عثمان البهي.^۱
انہوں نے امام ابو یوسفؒ سے روایت کی ہے، اور ان سے محمد بن عثمان البہیؒ روایت کرتے ہیں۔

امام موصوف سے محمد بن عثمان البہیؒ کے علاوہ محمد بن عثمان بن ابی شیبہ، امام احمد بن ابی عمرانؒ (استاذ امام طحاویؒ) اور ان کے صاحبزادے ابراہیم بن ولید وغیرہ نے بھی روایت کی ہے۔^۲

امام احمد بن ابی عمرانؒ (م: ۲۸۰ھ) نے ان سے نقل کیا ہے کہ میں نے اپنے چچا امام حسن بن زیادؒ سے پوچھا کہ آپ امام زفر بن بدیل اور امام ابو یوسفؒ کو امام ابو حنیفہؒ کی مجلس درس میں کیسے پاتے تھے؟

آپ نے جواب میں فرمایا: کعصفورین قد انقض علیہما بازی۔^۳
کہ جیسے دو چڑیا باز کے مقابلے میں ہوں۔

امام لؤلؤی کے دیگر بعض تلاذہ:

ان مذکورہ بالا ائمہ فقہ و حدیث کے علاوہ بھی دیگر کئی اہل علم نے امام حسن بن زیادؒ سے حدیث و فقہ وغیرہ علوم میں تلمذ کا شرف حاصل کیا ہے۔ مثلاً انس بن عمرو الکشیؒ، ابو ہشام الرفاعیؒ، نصیر بن یحییٰ البلیخیؒ، شعیب بن ایوب الصریفیؒ، ابراہیم بن اسماعیل اظہریؒ، طاہر بن ابوالاحمد، خلف بن ابوبلیخیؒ، نمر بن جدار، علی بن ہاشم بن مردوق، اسماعیل الفزازیؒ، محمد بن مقاتل الرازیؒ، عمرو بن

۱. لسان المیزان (۲/۲۹۵)

۲. ایضاً، الجواهر المضیة (۲/۲۰۹) الامتاع (ص ۵۲)

۳. الجواهر المضیة (۲/۲۰۹)

میر والد انصاف، احمد بن سلیمان الرہاوی، احمد بن عبد الحمید الحارثی، ابراہیم بن عبد اللہ النیساپوری، خلیفہ ہارون الرشید، اور خلیفہ مامون الرشید وغیرہم۔^۱

امام لؤلؤئی کے اخلاق و عادات:

امام لؤلؤئی حلیمی برتری رکھنے کے ساتھ ساتھ اپنے اخلاق اور عادات میں بھی انتہائی باکمال تھے۔

امام عزالدین ابن الاثیر الجزری (م: ۶۳۰ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

وکان حسن الخلق.^۲

آپ بڑے عمدہ اخلاق کے مالک تھے۔

حافظ قاسم بن قطلوبغا (م: ۸۷۹ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وکان یکسو مما لیکہ کما یکسو نفسه.^۳

امام حسن بن زیاد اپنے غلاموں کو بھی اسی کیڑے پہناتے تھے جو خود پہنتے تھے۔

امام ابن کاس النخعی (م: ۳۲۳ھ) نے امام موصوف کے صاحبزادے احمد بن حسن بن

زیاد سے نقل کیا ہے کہ

امام حسن بن زیاد سے ایک دفعہ کوئی مسئلہ پوچھا گیا اور آپ نے وہ مسئلہ بیان کرنے میں غلطی کھائی لیکن آپ اس غلطی پر مطلع اس وقت ہوئے جب وہ سائل چلا گیا، اور آپ اس سائل کو پہچانتے بھی نہیں تھے، چنانچہ آپ نے یہ منادی کرائی کہ حسن بن زیاد نے فلاں مسئلہ بیان کرنے میں غلطی کی ہے لہذا اس سے جس نے یہ مسئلہ پوچھا ہے وہ اس کے پاس آ کر اس مسئلہ کی تصحیح کرا لے۔ یہ منادی کئی روز تک ہوتی رہی یہاں تک کہ اس سائل کا پتہ چل گیا اور آپ نے اس کو صحیح مسئلہ بتا دیا۔^۴

۱ الامتاع (ص ۲۰)

۲ اللباب فی تہذیب الانساب (۲/۲۷۹)

۳ تاج التراجم (ص ۲۲)

۴ تاریخ الاسلام (ت ۸۳) للذہبی

مُجَدِّدِ دِیْنِ اُمّت میں آپ کا شمار:

آنحضرت ﷺ کا ارشاد گرامی ہے کہ

((ان الله يبعث لهذا الامة على رأس كل مئة سنة من يُجدِّدُها

دينها))^۱

”بے شک اللہ تعالیٰ اس امت (مسلمہ) کے لیے ہر صدی کے سرے میں ایسے

لوگوں کو مبعوث کرے گا جو ان کے لیے ان کے دین کی تجدید کریں گے۔“

حضرت امام حسن بن زیادؒ بھی ان مبارک ہستیوں میں سے ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنے

دین کی تجدید کے لیے منتخب فرمایا، چنانچہ امام ملا علی القاریؒ (م: ۱۰۱۴ھ) نے اپنی کتاب ”طبقات

الحنفية“ میں امام مجد الدین ابن الاثیرؒ (م: ۶۰۶ھ) کی ”مختصر غریب احادیث الستہ“ کے حوالے

سے لکھا ہے کہ

امام حسن بن زیادؒ ان لوگوں میں سے ہیں جو دوسری صدی کے اواخر میں امت محمدیہ کے

مُجَدِّدِ دِیْن میں سے ہوئے ہیں۔^۲

آپ کا علمی شوق و شغف:

آپ غم کے ساتھ انتہائی شوق اور شغف رکھتے تھے یہاں تک کہ پوری پوری رات علمی

مطالعے میں بسر کر دیتے تھے۔

امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) نے بہ سند متصل آپ کے شاگرد امام محمد بن شجاع

ثلجیؒ (م: ۲۶۶ھ) سے نقل کیا ہے کہ

سمعت ابن زیاد يقول: مكثت اربعين سنة لا ابیت الا والسراج

بین یدى.^۳

میں نے امام حسن بن زیادؒ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں نے چالیس سال تک

رات اس طرح گزاری کہ پوری پوری رات (میں مطالعہ کرتا رہا اور) چراغ

۱. سنن ابی داؤد (اول کتاب الملاحم، رقم الحدیث ۴۲۹۱)

۲. الفوائد البهیة (ص ۶۱)، حقائق الحنفیہ (ص ۱۶۳)

۳. اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۳۷)

میرے سامنے موجود رہا۔

امام طاعی القاری (م ۱۰۱۳ھ) آپ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

وكان لا يفكر من النظر في العلم. وكان له جارية اذا اشتغل بالطعام او الوضوء او بغير ذلك تقرا عليه المسائل حتى يفرغ من حاجته.

آپ علم سے بھی بھی پہلو تہی نہیں کرتے تھے، آپ کی ایک باندی تھی جب آپ لکھتے، یا وضو یا کسی اور کام میں مشغول ہوتے تو وہ باندی آپ کو مسائل سناتی رہتی یہاں تک کہ آپ اپنی ضرورت سے فارغ ہو جاتے۔

امام ابی امام کی تصانیف

امام موصوف، دیگر علمی کمالات رکھنے کے ساتھ ایک بلند پایہ مصنف بھی تھے، اور آپ نے کئی یادگار کتابیں تصنیف کی ہیں۔ حافظ ذہبی (م ۷۴۸ھ) کا بیان پہلے گزر چکا ہے کہ امام حسن بن زیادؒ نے "بغداد" میں اپنے قیام کے دوران کتب تصنیف کی تھیں۔ علامہ ابن الندیم (م ۳۸۵ھ) اور علامہ ابن الساعی (م ۶۷۷ھ) نے آپ کی یہ کتب ذکر کی ہیں۔

(۱) کتاب آداب القاضي، (۲) کتاب الخصال، (۳) کتاب معانی الایمان، (۴) کتاب اللغات، (۵) کتاب الخراج، (۶) کتاب الفرائض، (۷) کتاب الوصایا، (۸) کتاب الحج، جس کو آپ نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کیا ہے۔
امام ابن رجب حلی (م ۷۹۵ھ) نے آپ کی "کتاب الخراج" سے ایک حدیث بھی نقل کی ہے۔

ذیل الجواهر المضیة (۲/۵۳۲، ۵۳۳)

کتاب الفہرست (ص ۲۵۸)؛ الذر الثمین فی اسماء المصنفین (ص ۳۵۰)

الآثران الکام الخراج (ص ۱۹۲)

اسی طرح محدث جلیل حافظ بدرالدین عینیؒ (م ۸۵۵ھ) نے ”صلوۃ الخوف“ کے بارے میں آپ کی کتاب ”المجرز“ سے آپ کا موقف نقل کیا ہے۔^۱
شمس الائمہ سرخسیؒ (م: ۴۹۰ھ تقریباً) نے ”کتاب المبسوط“ میں آپ کی تصانیف میں سے ”المقالات“ کی بھی تصریح کی ہے۔^۲
اسی طرح علامہ عبدالحی لکھنویؒ (م: ۱۳۰۴ھ) کی تصریح کے مطابق آپ کی ایک کتاب ”الامالی“ بھی ہے۔^۳

علاوہ ازیں آپ نے اپنے استاذ مکرم امام اعظم ابو حنیفہؒ سے ان کی تصنیف ”کتاب الآثار“ کو بھی روایت کیا ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر العسقلانیؒ (م: ۵۸۲ھ) نے محمد بن ابراہیم بغویؒ کے ترجمہ میں تصریح کی ہے۔^۴

عصر حاضر کے عظیم محقق علامہ عبدالرشید نعمانی صاحب امام حسن بن زیادؒ کے روایت کردہ اس نسخہ کتاب الآثار کے تعارف میں ارقام فرماتے ہیں:

کتاب الآثار کے تمام نسخوں میں یہ نسخہ غالباً سب سے بڑا ہے کیونکہ امام حسن بن زیادؒ نے امام ابو حنیفہؒ کی احادیث مرویہ کی تعداد چار ہزار بیان کی ہے۔ چنانچہ حافظ ابو یحییٰ زکریا بن یحییٰ غیشاپوری اپنی اسناد کے ساتھ امام لؤلؤی سے ناقل ہیں کہ

کان ابو حنیفۃ یروی اربعۃ آلاف حدیث الفین لحماذ والفین

۱۔ البناۃ فی شرح الہدایۃ (۳/۴۲۹)

۲۔ تاراج التراجم (ص ۲۲) للمحافظ ابن قطلوبغا

۳۔ الفوائد البہیۃ (ص ۶۰)

۴۔ لسان المیزان (۵/۴۰) واضح رہے کہ لسان المیزان کے مطبوعہ نسخوں میں یہ مذکورہ عبارت نقل

ہونے میں تصحیف ہو گئی ہے، چنانچہ اس میں ”عن الحسن بن زیاد اللؤلؤی“ اور ”عن ابی حنیفۃ“ کے درمیان

غلطی سے ”عن محمد بن الحسن“ کا اضافہ ہو گیا، اور ”محمد بن ابراہیم بن جیش بغوی“ کی بجائے ”محمد بن

ابراہیم بن حسن بغوی“ غلط چھا ہوا ہے، اسی طرح بعض نسخوں میں ”محمد بن شجاع“ کی جگہ ”محمد بن نجیح“

طبع ہو گیا ہے، صحیح عبارت یوں ہے: محمد بن ابراہیم بغوی عن محمد بن شجاع

البلخی عن الحسن بن زیاد اللؤلؤی عن ابی حنیفۃ کتاب الآثار.

لسائر المشیخہ

امام ابو حنیفہ چار ہزار احادیث روایت فرماتے تھے، دو ہزار محمد سے اور دو ہزار باقی مشائخ سے۔

اس بنا پر قرین قیاس یہی ہے کہ امام لؤلؤی نے امام اعظم سے یہ سب حدیثیں سنی ہوں گی اور ان کو اپنے نسخہ میں روایت کیا ہوگا۔ محدث علی بن عبد الحسین دوالیسی حنبلی نے اپنے ”ثبت“ میں اس نسخہ سے ساٹھ حدیثیں نقل کی ہیں جن کو محدث کوثری نے ”الامتناع بسیرۃ الامامین الحسن بن زیاد و صاحبہ محمد بن شجاع“ میں نقل کر دیا ہے۔

محدث خوارزمی نے ”جامع مسانید“ میں اس نسخہ کو ”مسند ابی حنیفہ للحسن بن زیاد“ سے موسوم کیا ہے اور کتاب مذکور کے باب ثانی میں اس نسخہ کی اسناد بھی امام لؤلؤی تک نقل کر دی ہے، خوارزمی کی طرح دیگر محدثین بھی اس کو ”مسند ابی حنیفہ“ ہی کے نام سے روایت کرتے ہیں، خود حافظ ابن حجر عسقلانی کی مرویات میں بھی یہ نسخہ موجود تھا۔ اس نسخہ کی اسناد و اجازت کو محدث علی بن عبد الحسین الدوالیسی حنبلی نے اپنے ”ثبت“ میں اور حافظ ابن طولون نے ”الفہرست الاوسط“ میں، اور محمد بن یوسف دمشقی مصنف ”سیرت شامیہ“ نے ”عقود الثمان“ میں، اور محدث ایوب خلوقی نے اپنے ”ثبت“ میں اور خاتمہ الحفاظ ملا محمد عابد سندئ نے ”حصر الشارعی اسانید الشیخ محمد عابد“ میں تفصیل کے ساتھ ذکر کیا ہے، اور علامہ محدث محمد زاہد کوثری نے ان سب کو ”الامتناع“ میں جمع کر دیا ہے۔

امام لؤلؤی کا فقہی و مجتہدانہ مقام

آپ امام اعظم ابو حنیفہ کے ان عظیم تلامذہ میں سے ہیں جو بڑے بیدار مغزو دانش مند فقہاء تھے، اور جن کو فقہ میں درجہ اجتهاد حاصل تھا۔

مؤرخ اسلام حافظ شمس الدین ذہبی (م: ۷۴۸ھ) کا بیان گزر چکا ہے کہ امام حسن بن زیاد فقہ میں امام ابو حنیفہ کے کبار تلامذہ میں سے ہیں۔

منائب الامام الاعظم از صدر الانمہ (۱/۹۶)

ابن ماجہ اور علم حدیث (ص ۱۷۵) نیز دیکھئے الامتناع (ص ۲۳ تا ۳۰) طبع

دارالکتب العلمیہ بیروت

نیز ذہبی نے آپ کو "فقیہ العراق" قرار دیا ہے۔^۱

اور آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ

وكان داسا في الفقه.^۲

امام لؤلؤی فقه میں سرخیل تھے۔

علامہ ابن حزم ظاہری (م: ۴۵۶ھ) اور حافظ ابن القیم (م: ۷۵۱ھ) آپ کو "کوفہ" کے

مشہور فقہاء اور اہل علم میں شمار کرتے ہیں۔^۳

مجتہد عظیم امام محمد جریر طبری (م: ۳۱۰ھ) نے اپنی مشہور کتاب "اختلاف الفقہاء" میں

آپ کی فقہی آراء کو دیگر ائمہ فقہاء کی آراء کے زمرے میں ذکر کیا ہے حالانکہ انہوں نے کتاب

مذکور میں امام احمد بن حنبل جیسے شخص کی آراء کو بھی نظر انداز کر دیا ہے۔^۴

اس سے آپ امام موسوف کے فقہی و مجتہدانہ مقام کا اندازہ بخوبی لگا سکتے ہیں۔ اور بعض

اہل علم نے تو آپ کو فقه میں امام محمد بن حسن شیبانی پر بھی فوقیت دی ہے۔^۵

مصر کے مشہور محقق ادیب شیخ ابو زہرہ آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

ولقد اتى على فقهه كثيرون، حتى قال يحيى بن آدم: عاريت

افقه من الحسن بن زياد.^۶

آپ کے فقہی مقام کی بہت سے اہل علم نے تعریف کی ہے یہاں تک کہ امام یحییٰ بن آدم

(جو کہ: الحافظ، العلامة اور امام احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ وغیرہ جیسے محدثین و فقہاء کے بھی

۱. سیر اعلام النبلاء (۹/۵۴۳)

۲. العبر (۱/۲۷۰)، لسان المیزان (۲/۲۵۰)

۳. احکام الاحکام (۲/۹۶۰، ۹۵)، اعلام الموقعین (ص ۳۴)

۴. تانیب الخطیب (ص ۱۸۷)

۵. اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۳۶)

۶. ابو حنیفہ حیاتہ وعصرہ، آراؤہ وفقہہ (ص ۱۹۳)

استاذ ہیں۔ لہٰذا نقل فرماتے ہیں: میں نے امام حسن بن زیادؒ سے بڑھ کر کوئی فقیہ نہیں دیکھا۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۲۶۳/۱)

۲۔ امام لؤلؤئی کے فقہی مقام سے متعلق امام ابن آدمؒ کے قول پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: امام

یحییٰ بن آدمؒ (م: ۲۰۳ھ) کے مذکورہ بالا قول کو امام علی بن محمد بن الحسن النخعی المعروف بابن کاسؒ جو کہ بقول حافظ ذہبیؒ "امام الفقہ" اور "کبیر القدر" تھے۔ (تاج التراجم ص ۴۵)، اور حافظ محمد بن یوسف صالحیؒ نے ان کو "ائمہ حدیث اثبات، اثبات اور نقاد" میں شمار کیا ہے (عقود الجمان: ص ۴۹) نے "مناقب النعمان" میں احمد بن عبد الحمید الحارثیؒ (جو کہ ثقہ ہیں جیسا کہ امام حسن بن زیادؒ کی توثیق میں آ رہا ہے) سے، اور انہوں نے محمد بن عبید اللہ الہمدانیؒ (جو کہ بقول حافظ ذہبیؒ: "الامام، المحمد، اور العبد الصالح تھے" (سیر اعلام النبلاء: ج ۱/۵۳۶، میزان کی توثیق کے لیے دیکھئے تہذیب التہذیب وغیرہ) سے، اور انہوں نے امام یحییٰ بن آدمؒ سے نقل کیا ہے۔ (دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبیؒ، ترجمہ امام حسن بن زیادؒ)

اسی طرح یہ قول علامہ خطیب بغدادیؒ کے استاذ اور ثقہ محدث امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) نے اخبار ابی حنیفہ واسما پیہؒ (ص ۱۳۵) میں اس سند کے ساتھ نقل کیا ہے: أخبرنا احمد بن محمد الصیرفی، قال ثنا علی بن عمرو الحریری، قال ثنا علی بن محمد النخعی، قال ثنا محمد بن منصور، قال محمد بن عبید اللہ الہمدانی، قال سمعت یحییٰ بن آدم یقول.....

زبیر علی زئی غیر مقلد نے اس قول کو "اخبار ابی حنیفہ واصحابہ" سے نقل کر کے اس کی مذکورہ سند پر یہ اعتراض کر دیا کہ اس میں دو راوی محمد بن منصور اور محمد بن عبید اللہ الہمدانی نامعلوم التوثیق ہیں۔ اور الصمیری کا استاد احمد بن محمد الصیرفی مجروح ہے۔ دیکھئے تاریخ بغداد (۵/۶۹ ت ۲۴۴) لہٰذا یہ قول ثابت ہی نہیں ہے۔ (الحديث ش ۱۶، ص ۳۷)

جواب: امام صمیریؒ کے استاذ احمد بن محمد الصیرفی سے مراد احمد بن محمد بن احمد صیرفی المعروف بابن التری نہیں جو کہ رافضی ہے، بلکہ اس سے مراد احمد بن محمد بن علی صیرفی المعروف بابن الاہنوی ہے، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ اس کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: حدث عنہ ابو بکر البرقانی، والقاضی ابو عبد اللہ الصمیری۔ (تاریخ بغداد: ۵/۲۷۴) ابو بکر برقانیؒ نے اگرچہ اس پر تنقید کی ہے، لیکن علامہ خطیبؒ کے استاذ حمزہ بن محمد دقاقؒ (جو کہ نہایت ثقہ ہیں اور برقانیؒ کے بھی استاذ ہیں) (تاریخ بغداد: ۸/۱۸۰) نے اس کی توثیق کی ہے، اور اس پر برقانیؒ کے الزام کو کالعدم قرار دیا ہے۔ (تاریخ بغداد: ۵/۲۷۴) واضح رہے کہ تاریخ بغداد میں احمد بن محمد صیرفی نام کے کئی راویوں کے حالات مذکور ہیں، زبیر علی زئیؒ نے ان میں سے احمد بن محمد صیرفی رافضی کا انتخاب اس لیے کیا تا کہ وہ امام حسن بن زیادؒ کے بارے میں امام یحییٰ

شمس الائمة امام سرخسہ (م: ۴۹۰ھ) "المسیط" میں ارقام فرماتے ہیں:

(گزشتہ سے پتہ) بن آدم کے قول کو ضعیف ثابت کر سکے، حالانکہ یہ احمد صیرفی رافضی، علی بن عمر والحریری کے جس سے احمد صیرفی روایت کر رہا ہے، کی وفات (۲۸۰ھ) کے وقت نو سال سے بھی کم عمر کا تھا کیونکہ اس کی ولادت ۳۷۱ھ میں ہوئی (تاریخ بغداد: ۵/۱۳۳) اور اس سے امام صیرفی کی روایت کرنا بھی ثابت نہیں ہے۔ اور بالفرض اگر احمد صیرفی سے مراد یہ رافضی ہی ہے تو یہ بھی علامہ خطیب کے نزدیک ثقہ ہے، چنانچہ علامہ خطیب نے اس کے بارے میں لکھا ہے کہ:

کتبت عنہ وکان سماعہ صحیحاً، وکان رافضیاً۔ (تاریخ بغداد: ۵/۲۳)

میں نے اس سے حدیث لکھی ہے، اور اس کا سماع صحیح ہے، اور یہ رافضی تھا۔

اب علامہ خطیب نے اس کو صحیح السماع کہہ کر اس کی توثیق کر دی ہے، اور اس کا رافضی ہونا تو خود علی زئی نے لکھا ہے کہ جس راوی کا ثقہ و صدوق ہونا ثابت ہو جائے، اس کا قدیمی، خارجی، شیعہ، معتزلی، جمہی، مرجئی وغیرہ ہونا صحت حدیث کے خلاف نہیں ہے (نور العینیں ص ۵۹) نیز لکھتے ہیں: اہل بدعت کی روایات صحیحین میں بھی موجود ہیں۔ پھر اس کی مثال میں عباد بن یعقوب جیسے راویوں کا ذکر کیا ہے جس کے بارے میں علی زئی نے نقل کیا ہے کہ یہ رافضی تھا اور رافضی کی طرف دعوت دیتا تھا۔ (الحدیث ش ۳۳، ص ۱۲)

لیں جب خود علی زئی کے نزدیک رافضی (اگرچہ وہ داعی الی الرافض کیوں نہ ہو) کی روایات مقبول ہیں بشرطیکہ وہ ثقہ ہو تو پھر احمد بن محمد صیرفی جس کو خطیب نے ثقہ قرار دیا ہے، کو علی زئی کیوں مجروح قرار دے رہے ہیں؟ علی زئی کا اس روایت پر دوسرا اعتراض کہ اس میں دو راوی محمد بن منصور اور محمد بن عبید اللہ نامعلوم التوثیق ہیں، تو عرض ہے کہ ان دونوں میں سے محمد بن عبید اللہ (اصل میں یہ محمد بن عبید ہے جیسا کہ تاریخ الاسلام اللدھی کی روایت میں الہمدانی کا ثقہ ہونا ہم نقل کر چکے ہیں۔ جب کہ ان کے شاگرد محمد بن منصور سے مراد غالباً محمد بن منصور طوسی ہیں، کیونکہ وہ محمد بن عبید ہمدانی کے معاصر اور ان سے پانچ سال چھوٹے ہیں۔ اور یہ انتہائی ثقہ راوی ہیں۔) (سیر اعلام النبلاء: ۱۲/۲۱۲)

اور بالفرض اگر یہ کوئی دوسرا نامعلوم التوثیق محمد بن منصور ہے تو بھی مضرت نہیں کیونکہ مولانا محمد گوند لوی غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ کسی راوی کی توثیق کے عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہے۔ (مکملہ خیر الکلام ص ۲۳۸) خصوصاً جب کہ اس روایت کی تائید امام ابن کاس کی روایت سے بھی ہو رہی ہے اور امام ابن کاس کی روایت کی سند بالکل صحیح ہے۔ اسی طرح اس کی تائید امام یحییٰ بن معین کی روایت سے بھی ہوتی ہے جس میں انہوں نے امام ابن آدم سے امام نووی کے علم کی بڑی تعریف نقل کی ہے، جیسا کہ امام نووی کی توثیق میں آ رہا ہے۔ لہذا علی زئی کا اس قول پر اعتراض باطل ہے۔

الحسن بن زیاد المقدم فی السؤال والتفریع ۱

امام حسن بن زیاد فقہی سوالات اور تفریعات (جزیات مسائل) بیان کرنے میں فوقیت رکھتے تھے۔

حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ) حضرت امام اعظمؒ کے تلامذہ کے تعارف میں رقمطراز ہیں:
والحسن بن زیاد اکثرهم تفریعا ۲

امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں امام حسن بن زیاد مسائل فقہ کی جزیات بیان کرنے میں سب سے زیادہ ماہر تھے۔

امام لؤلؤئی کا محدثانہ مقام

آپ جیسے فقہ میں بلند پایہ مقام رکھتے تھے ایسے ہی آپ حدیث میں بھی عظیم المرتبت تھے، اور آپ نے محدثین سے بکثرت احادیث من رکھی تھیں۔ جیسا کہ دیگر محدثین اور خود آپ کے اپنے حوالے سے گزر چکا ہے کہ آپ نے امام ابن جریرؒ محدث سے بارہ ہزار ایسی احادیث لکھی تھیں کہ جن کی طرف فقہا محتاج رہتے ہیں۔

اسی طرح آپ نے امام اعظم ابو حنیفہؒ سے بھی بڑی کثرت سے احادیث روایت کی تھیں جیسا کہ علامہ خطیب بغدادیؒ (م: ۷۲۳ھ) کے حوالے سے گزرا ہے۔

نیز آپ بلند پایہ حافظ الحدیث بھی تھے اور آپ کو امام ابو حنیفہؒ کی ساری احادیث حفظ تھیں۔

امام ابو سعد السعمانیؒ (م: ۵۶۲ھ) آپ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

وكان حافظا لروایات ابی حنیفة ۳

امام حسن بن زیاد امام ابو حنیفہؒ سے مروی احادیث کے حافظ تھے۔

امام ابن الاثیرؒ (م: ۶۳۰ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وكان عالما بروايات ابي حنيفة.^۱

آپ امام ابو حنیفہؒ کی احادیث کے عالم تھے۔

امام محمد بن خلف بن حیان (م ۳۰۶ھ) نے قاضی المدائنی محمد بن یحییٰ الحجریؒ سے نقل کیا

ہے کہ:

كان الحسن بن زياد قد حفظ.^۲

امام حسن بن زیاد حافظ الحدیث تھے۔

خود امام موصوف کا اپنا بیان نقل ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اپنے ذخیرہ حدیث میں سے چار ہزار احادیث کو روایت بھی کیا کرتے تھے کہ جن میں سے دو ہزار احادیث امام حمادؒ سے اور دیگر دو ہزار باقی مشائخ سے تھیں۔

امام سمعانی، امام ابن اثیر اور علامہ خطیب بغدادیؒ کی مذکورہ بالا تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو امام ابو حنیفہؒ کی یہ چار ہزار احادیث ساری کی ساری زبانی یاد تھیں۔

علاوہ ازیں آپ نے دیگر مشائخ امام ابو یوسفؒ، امام مالک بن مغولؒ، اور امام دکیع بن جراحؒ وغیرہ جیسے کثیر الحدیث محدثین سے بھی احادیث کا سماع کیا تھا جیسا کہ گزر چکا ہے۔ شارح بخاری امام بدرالدین عینیؒ (م ۸۵۵ھ) ان ہی وجوہ کی بنا پر آپ کو کثیر الفقہ والحدیث قرار دیتے ہیں۔^۳

۱. اللباب (۲/۲۷۹)

۲. اخبار القضاة (ص ۶۰۹)

۳. مغانی الاخیار (۲/۳۶۰)

محمد ثین اور ائمہ رجال سے امام لؤلؤئی کی توثیق

محمد ثین اور ائمہ رجال میں سے کئی حضرات نے آپ کی توثیق کی ہے، اور آپ کو روایت حدیث میں قابل اعتماد ٹھہرایا ہے۔ ذیل میں ان میں سے بعض حضرات کے آپ کے متعلق توثیقی اقوال ملاحظہ فرمائیں:

۱۔ امام یحییٰ بن آدم (م: ۲۰۳ھ)

امام یحییٰ بن آدم کا تعارف پہلے گزر چکا ہے کہ یہ ایک بلند پایہ و نامور محدث ہیں، اور امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن عمار وغیرہ جیسے کبار ائمہ ان کے تلامذہ میں سے ہیں۔ انہوں نے امام حسن بن زیاد کو اپنے زمانے کے سب سے بڑے فقیہ قرار دیا ہے، جیسا کہ امام موصوف کے فقہی و مجتہدانہ مقام کے تعارف میں گزرا ہے۔ نیز امام یحییٰ بن معین (جو خود بھی امام ابن آدم کے تلامذہ میں سے ہیں) نے ان سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا:

مارأیت رجلاً قط أعلم من اللؤلؤئی۔^۱

میں نے کوئی بھی شخص امام حسن بن زیاد لؤلؤئی سے بڑا عالم نہیں دیکھا۔

اب امام یحییٰ بن آدم جیسے محدث امام لؤلؤئی کو اپنے زمانے کے سب سے بڑے فقیہ اور سب سے بڑے عالم قرار دے رہے ہیں تو اب اس سے بڑی وزنی توثیق امام لؤلؤئی کی اور کیا ہو سکتی ہے؟

۲۔ امام احمد بن عبد الحمید الحارثی (م: ۲۶۹ھ)

امام حارثی ایک تلیل القدر محدث ہیں، حافظ ذہبی ان کو "المحدث الصدوق" قرار دیتے ہیں۔^۲

علامہ خطیب بغدادی اور امام ابن کاس وغیرہ محمد ثین نے بہ سند متصل ان سے نقل کیا ہے

۱۔ معرفة الرجال (۹۶۰، ۹۴۷) لیحییٰ بن معین بروایۃ ابی العباس ابن محرز البغدادی

۲۔ سیر اعلام النبلاء (۵۰۸/۱۲)

کہ انہوں نے فرمایا:

ما رأيت احسن خلقا من الحسن بن زياد، ولا اقرب مأخذا، ولا
اسهل جانبا. مع توفر فقهه وعلمه و زهده و ورعه و كان يكسو
مما ليكه كسوة نفسه^۱.

میں نے امام حسن بن زیاد سے زیادہ اچھے اخلاق والا کوئی شخص نہیں دیکھا، اور نہ
ہی میں نے آپ سے زیادہ قریب المآخذ (کہ جس سے علم (حدیث وغیرہ) اخذ
کیا جائے) اور نرم رو کوئی شخص دیکھا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ آپ فقہ، علم، زہد،
اور ورع بھی بلند پایہ مقام رکھتے تھے، اور آپ اپنے غلاموں کو ویسے ہی کپڑے
پہناتے تھے جیسے کپڑے خود پہنتے تھے۔

اس بیان میں امام حارثی نے آپ کی بڑی عمدہ توثیق کی ہے اور آپ کی علمی و عملی خوبیوں،
خوش اخلاقی، عمدہ عادات، نرم روی، فقہ، علم، زہد، اور ورع وغیرہ میں سے کسی خوبی کو بھی چھوڑ کر
نہیں رکھا۔ جزاء اللہ احسن الجزاء
۳۔ امام ابن حبان^۲ (م: ۳۵۲ھ)

امام موصوف مشہور اور جلیل المرتبت محدث ہیں، حافظ ذہبی^۳ ان کو ”الحافظ، الامام، اور
العلامة“ کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۴

امام موصوف نے امام حسن بن زیاد کو اپنی کتاب ”الثقات“ (ثقہ راویوں) میں شمار کیا ہے،
اور آپ کے ترجمہ میں آپ کی ایک حدیث جو آپ نے امام ابن جریج سے روایت کی ہے، کو بھی
نقل کیا ہے، اور تصریح کی ہے کہ آپ سے اسماعیل بن موسیٰ الفراری روایت کرتے ہیں۔^۵
اس سے بھی آپ کی صراحتاً توثیق ثابت ہو رہی ہے۔^۶

۱۔ تاریخ بغداد (۳۲۶/۷)، اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۳۵)، تاریخ الاسلام
للذہبی (ترجمہ امام حسن بن زیاد)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۸۹/۳)

۳۔ کتاب الثقات (۱۶۸/۸)

۴۔ امام ابن حبان کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: امام ابن حبان کا امام حسن بن زیاد کو

۴۔ امام مسلمہ بن قاسم القرطبی (م: ۳۵۳ھ)

موصوف ایک نامور محدث ناقد ہیں، حافظ ذہبی نے اگرچہ ان کو ضعیف کہا ہے، اور ان کے بارے میں لکھا ہے کہ کہا جاتا ہے کہ یہ مشبہ (اللہ تعالیٰ کو مخلوق کے ساتھ تشبیہ دینے والے) فرقہ سے تعلق رکھتے تھے، لیکن حافظ ابن حجر عسقلانی اس پر حافظ ذہبی کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

(مذنبہ سے پیوستہ) ”کتاب الثقات“ میں ذکر کرنا زبیر علی زنی جیسے متعصب غیر مقلد سے کیسے برداشت ہو سکتا تھا۔ اس لیے انہوں نے اس پر یہ اعتراض کر دیا کہ: کتاب الثقات لا بن حبان (۱۶۸/۸) میں ایک حسن بن زیاد کا ذکر موجود ہے جس کا شاگرد اسماعیل بن موسیٰ الفزاری ہے۔ اس حسن بن زیاد سے لؤلؤئی مراد لینے کی کوئی دلیل نہیں ہے بلکہ یہ کوئی دوسرا حسن بن زیاد ہے۔ (المحدثین ۱۶ ص ۳۷)

جواب: امام ابن حبان نے جس حسن بن زیاد کو ”کتاب الثقات“ میں ذکر کیا ہے اس کے بارے میں تصریح کی ہے کہ اس نے امام ابن جریر سے حدیث روایت کی ہے، جب کہ خود اس سے اسماعیل بن موسیٰ الفزاری روایت کرتا ہے، اور باقی ہم بحوالہ محدثین ذکر کر آئے ہیں کہ امام ابن جریر امام حسن بن زیاد لؤلؤئی کے استاذ حدیث ہیں اور اسماعیل بن موسیٰ الفزاری آپ کے تلامذہ میں سے ہیں، اور یہ دونوں (امام لؤلؤئی، و امام فزاری) کوئی ہیں۔

نیز کتاب الثقات والے حسن بن زیاد سے امام لؤلؤئی مراد ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ امام ابن حبان نے آپ کو اپنی ”کتاب المجردین“ میں شمار نہیں کیا۔
نیز حسن بن زیاد نامی اشخاص میں آپ ہی زیادہ مشہور ہیں۔

لہذا حسن بن زیاد سے مراد امام لؤلؤئی ہی ہیں کیونکہ خود علی زنی نے یہ اصول بیان کیا ہے کہ راوی کا تعین اس کے شیوخ و تلامذہ سے ہوتا ہے اور دیگر قرائن سے بھی۔ (امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۵۷)

لیکن اس کے باوجود علی زنی کا حسن بن زیاد سے امام لؤلؤئی مراد لینے کو بلا دلیل قرار دینا ”خوے بدرا بہانہ“ بسیار کا مصداق ہے۔

اور پھر علی زنی کے پاس کیا دلیل ہے کہ حسن بن زیاد سے مراد امام لؤلؤئی کے علاوہ دوسرا کوئی راوی ہے؟
نیز علی زنی نے امام حسن بن زیاد کے خلاف محدثین سے جو جرح نقل کی ہے اس پر ان کے پاس کیا دلیل ہے کہ حسن بن زیاد سے مراد امام لؤلؤئی ہی ہیں۔ دیدہ بایہ۔

هذا رجل كبير القدر، مانسه الى التشبيه الامن عبادہ^۱
یہ شخص بڑے مرتبے والے ہیں، اور ان کو صرف ان کے دشمنوں نے ہی تشبیہ کی
طرف منسوب کیا ہے۔

علامہ ابن حزم ظاہری (م ۴۵۴ھ) نے ان کو کثیر الحدیث، کثیر الروایت، کثیر السماع اور
علم کے بہت زیادہ جامع قرار دیا ہے۔^۲

شیخ عبدالرحمان المعینی غیر مقلد (جن کو زبیری علی زئی غیر مقلد" ذہبی " قرار دیتے ہیں)^۳
نے بھی ان کو ائمہ جرح و تعدیل میں شمار کیا ہے،^۴ اور ان کی توثیق کو قابل اعتماد قرار دیا ہے۔^۵
یہ جلیل القدر امام بھی امام حسن بن زیاد کی توثیق کرتے ہیں، چنانچہ "کتاب الصلۃ" میں
آپ کے بارے میں لکھتے ہیں

وكان ثقة^۶

امام حسن بن زیاد ثقہ تھے۔^۷

۱۔ لسان المیزان (۳۳/۶)

۲۔ ایضاً

۳۔ نور العینین (ص ۱۱۹)

۴۔ التکیل (۲۲۹/۱)

۵۔ ایضاً (۳۵۵/۱)

۶۔ لسان المیزان (۲۵۰/۲)

۷۔ امام مسلمہ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: زبیری علی زئی جیسے متعصب غیر مقلد سے یہ کیسے
برداشت ہو سکتا تھا کہ کسی محدث سے امام نووی جیسے خفی امام کی توثیق ثابت ہو جائے، اس لیے انہوں
نے امام مسلمہ بن قاسم کی توثیق ماننے کی بجائے انما امام موصوف پر یہ اعتراض کر دیا کہ مسلمہ بن قاسم
بذات خود ضعیف ہے۔ (الحديث: ش ۱۶، ص ۳۵، حاشیہ نمبر ۸ بحوالہ میزان
الاعتدال ولسان المیزان)

جواب: علی زئی نے امام مسلمہ کے ضعیف ہونے پر بطور دلیل "لسان المیزان" کا حوالہ بھی دیا ہے لیکن ان کے
تعصب کی انتہاء ہے کہ وہاں ان کو حافظ ذہبی کا امام مسلمہ کو ضعیف کہنا تو نظر آ گیا لیکن ان کو حافظ ابن

۵۔ امام ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق نيساپوری (م: ۳۱۶):

امام ابو عوانہ ایک بلند پایہ اور پختہ کار حافظ الحدیث ہیں، حافظ ذہبی ان کو حافظ ابو عوانہ کہتے ہیں اور صاحب الصحیح المسند علی صحیح مسلم کہہ کر ان کے ترجمے کا آغاز کرتے ہیں۔

امام موصوف نے اپنی صحیح (مستخرج علی صحیح مسلم) میں امام حسن بن زیاد کی احادیث کو جمع کرتے ہوئے ان کی تخریج کی ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

اخرج له ابو عوانة في مستخرج جده۔

امام ابو عوانہ نے اپنی "مستخرج" میں آپ سے تخریج حدیث کی ہے۔ واضح رہے کہ خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی امام ابو عوانہ نے اپنی تخریج میں صرف صحیح احادیث ذکر کرنے کا التزام کیا ہے، چنانچہ مولانا عبدالرحمان مبارکی صاحب لکھتے ہیں:

حافظ ابو عوانہ کی سند کا صحیح ہونا بھی ظاہر ہے کیونکہ انہوں نے اپنی صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔

اسی طرح مولانا عبداللہ روپڑی، مولانا ابوبکی شاہجہان پوری، اور مولانا عبدالسلام مبارکی وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے بھی تخریج کی ہے کہ امام ابو عوانہ نے اپنی صحیح میں صحت کا (گواہی سے ہیست) حجت کا حافظ ذہبی کی تردید کرنا اور امام مسلم کی توثیق کرنا نظر نہیں آیا، اسی طرح علامہ حرم نے امام مسلم کی جو تعریف کی ہے وہ بھی علی زئی کی نظروں سے اوجھل ہو گئی۔ اور یہ علی زئی کہ وہ علامہ بن ملاحظہ کریں کہ وہ یہاں تو امام لؤلؤئی کی دشمنی میں امام مسلم کو ضعیف کہہ کر ان کی توثیق کو ترک رہے ہیں، لیکن دوسری جگہ اپنے ایک پسندیدہ راوی کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے ان کی توثیق سے اقبال بھی کرتے ہیں، چنانچہ اپنے ایک پسندیدہ راوی کے بارے میں لکھتے ہیں مسلمہ (بن قاسم) نے کہا: محمد (القول المتین: ۲۲) یہ ہے ان کا انصاف۔

تیری زلف میں غری تو حسن کہلائی
وہی تیرگی جو میرے نام سیاہ میں تھی

تذکرۃ الحفاظ (۳/۲)

لسان المیزان (۲۵۱/۲)

تحقیق الکلام (۱۲۲/۳)

التزام کیا ہے اور ان کی "صحیح" میں تمام احادیث صحیح ہیں۔^۱
اور خود زہری پر علی زئی غیر مقلد نے بھی متعدد راویوں کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے ان کی توثیق

پر یہ دلیل پیش کی ہے کہ

امام ابو عوانہ نے اپنی صحیح میں ان سے اخراج حدیث کیا ہے۔^۲

نیز موصوف نے صراحۃً یہ بھی لکھا ہے کہ

اصحاب صحیح (امام ابو عوانہ وغیرہ) کا کسی راوی سے صحیح میں اخراج اس راوی کی ان کے
نزدیک توثیق ہوتی ہے۔^۳

بنا بریں امام ابو عوانہ کا اپنی "صحیح" میں امام نووی کی احادیث کا اخراج کرنا بھی ان کے
نزدیک آپ کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔^۴

۱۔ رسالہ رفع یدین اور آمین (ص ۲۲) بحوالہ نور الصباح (ص ۵۴)، الارشاد الی سبیل

الارشاد (ص ۲۴۹)، سیرۃ البخاری (ص ۱۳)

۲۔ مثلاً: مکینۃ الحدیث (ش ۷، ص ۸)، (ش ۱۸، ص ۱۷، ۱۸) وغیرہ

۳۔ تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۷۱)

۴۔ امام ابو عوانہ کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت: زہری علی زئی امام نووی کی دشمنی میں اس قدر
اندھے ہو چکے ہیں کہ آپ کی مخالفت میں اپنے اکابرین کی تحقیقات اور اپنے طے شدہ اصولوں کو بھی
رومٹے چلے جا رہے ہیں، چنانچہ انہوں نے جب دیکھا کہ امام ابو عوانہ کا اپنی صحیح میں آپ سے اخراج
آپ کی توثیق کی دلیل بنتی ہے تو اس کے خلاف یہ اصول اختراع کر لیا کہ: اگر مستخرج ابو عوانہ میں جمہور
محدثین کے نزدیک مجروح راوی کی روایت ہو تو اس کی توثیق کی دلیل نہیں ہے۔ حافظ ذہبی ایک راوی
عبداللہ بن محمد البلاء کے بارے میں لکھتے ہیں: زوی عنہ ابو عوانہ فی صحیحہ طی الاستسقاء
نخبوا موضوعاً، (میزان الاعتدال ۲/۴۹۱ و لسان المیزان ۳/۳۳۸) کہ ابو عوانہ نے اپنی
صحیح کے باب الاستسقاء میں اس سے موضوع حدیث روایت کی ہے۔ (المحدث: ش ۱۶، ص ۳۵، حاشیہ
نمبر ۶) لیکن اگر علی زئی اس کے بجائے یہ کہہ دیتے کہ "اگر مستخرج ابو عوانہ میں کسی حنفی امام کی روایت ہو تو
وہ اس کی توثیق کی دلیل نہیں ہے" تو یہ ان کے لیے زیادہ مناسب ہوتا۔

ہمارا زہری زئی غیر مقلد سے سوال یہ ہے کہ اگر "صحیح ابی عوانہ" میں بقول آپ کے جمہور محدثین کے

۶۔ امام ابوالفرج ابن الندیم (م: ۳۸۵ھ):

علامہ بن الندیم جو کہ مشہور مؤرخ و ادیب ہیں، اور ان کی کتاب ”الفہرست“ تصانیف اور مصنفین کے تعارف کی بنیادی کتاب ہے۔

امام علی بن انجب المعروف بہ ابن الساعی (م ۶۷۳ھ) نے ان کے علمی مقام اور ان کی کتاب ”الفہرست“ کی بڑی تعریف کی ہے۔^۱

مشہور غیر مقلد لکھاری مولانا محمد اسحاق بھٹی صاحب ان کو ”وسیع النظر“ اور ”بے انتہا معلومات“ کا حامل قرار دیتے ہیں، اور ان کی کتاب ”الفہرست“ کو رجال اور مصنفات کے باب میں اولین مأخذ کہتے ہیں۔^۲

امام ابن الندیم نے امام لؤلؤئی کے تعارف میں لکھا ہے:

وكان فاضلا عالما بمذاهب ابي حنيفة في الراي.^۳

(گزشتہ سے پوست) ضعیف قرار دیتے ہوئے راویوں کی روایات اور موضوع احادیث بھی موجود ہیں تو پھر آپ کے اکابرین نے یہ جھوٹ کیوں بولا ہے کہ ”صحیح ابی عوانہ“ کی ساری احادیث صحیح ہیں اور اس میں صحت کا التزام کیا گیا ہے؟ اور پھر آپ نے اپنے پسندیدہ راویوں کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے اس کتاب کے اخراج کو بطور دلیل کیوں پیش کیا ہے؟

نیز آپ نے یہ خود لکھا ہے کہ: متقدمین کے مقابلے میں متاخرین کی بات کب ٹھہر سکتی ہے۔

(نور العینین ص ۱۲۱)

اب امام ابو عوانہ جو کہ متقدمین میں سے ہیں، انہوں نے عبد اللہ بن محمد بن الہلوی کی حدیث کو اپنی صحیح میں لاکر (بقول آپ کے اور آپ کے اکابرین کے) اس کی حدیث کی تصحیح کر دی ہے تو پھر ان کے مقابلے میں آپ حافظ ذہبی جیسے متاخر شخص کی بات کو اتنی فوقیت کیوں دے رہے ہیں؟

آپ اپنے جو رد جفا پہ خود ہی غور کریں

ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی!

۱۔ الدر الثمین فی اسماء المصنفین (ص ۱۹۳)

۲۔ الفہرست مترجم (ص ۵)

۳۔ کتاب الفہرست (ص ۲۵۸)

آپ صاحب فضیلت شخص تھے، اور امام ابو حنیفہ کے فقہی مذہب کے عالم تھے۔

۷۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری (م: ۴۰۵ھ):

امام حاکم مشہور و معروف محدث اور کئی کتب نافعہ کے مصنف ہیں، حافظ ذہبی ان کو: الحافظ

الکبیر، امام المحدثین اور صاحب التصانیف کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۱

امام موصوف نے اپنی مشہور کتاب "المستدرک علی الصحیحین" (صحیح بخاری

صحیح مسلم) میں امام حسن بن زیاد سے تخریج حدیث کی ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے تصریح کی ہے۔^۲

اور حافظ ابن حجر نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ امام حاکم کا کسی راوی سے "المستدرک" میں

اخراج ان کی طرف سے اس راوی کی توثیق پر دلیل ہے۔ چنانچہ موصوف نے نجدۃ بن عامر کے

ترجمہ میں تصریح کی ہے:

وقد اخرج حديث المذكور الحاکم في المستدرک ومقتضاه

انه عنده ثقة.^۳

امام حاکم نے مذکورہ راوی سے "مستدرک" میں تخریج حدیث کی ہے جو اس کو

مقتضی ہے کہ یہ امام حاکم کے نزدیک ثقہ ہے۔

بزرگ غیر مقلد عالم مولانا سلطان محمود صاحب سابق شیخ الحدیث جامعہ محمدیہ جلال پور اس

"المستدرک" کے تعارف میں لکھتے ہیں:

جس کتاب میں کسی مصنف کی ملحوظ شرائط کے مطابق ایسی صحیح احادیث جمع کی جائیں جو

اس مصنف نے اپنی کتاب میں درج نہ کی ہوں جیسے مستدرک حاکم۔^۴

خود ذہبی نے بھی "المستدرک" کے بارے میں لکھا ہے کہ

اور اگر یہ مراد لی جائے کہ اس کے راوی بخاری و مسلم کے راویوں کی طرح ثقہ

۱. تذکرۃ الحفاظ (۱۶۲/۳)

۲. لسان المیزان (۲۵۱/۲)

۳. لسان المیزان (۲۵۳/۸)

۴. اصطلاحات المحدثین (ص ۲۹)

ہیں، سند متصل ہے اور شاذ یا معلول نہیں تو یہ بات باطل صحیح ہے۔
لہذا امام حاکم کا امام لؤلؤئی سے اخراج حدیث کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ آپ ان کے
نزدیک صحیح بخاری و صحیح مسلم کے راویوں کی طرح ثقہ ہیں۔

۱۔ الحدیث (ش ۶، ص ۶، حاشیہ نمبر)

۲۔ امام حاکم کی توثیق پر علی زئی کے اعتراض کی حقیقت ازیر علی زئی نے مقلد نے امام حاکم کی اس توثیق
سے جان چھڑانے کے لیے بھی یہی تدبیر اختیار کی جو باطل و امام ابو حنیفہ کی توثیق کے ساتھ کر چکے ہیں۔
چنانچہ لکھتے ہیں:

اگر مستدرک میں جمہور محدثین کے نزدیک مجروح راوی کی روایت نہ تو یہ اس کی توثیق کی دلیل نہیں
ہے۔

عاصم بن سلیمان الکوڑی کی روایت مستدرک (۵۸۹/۳، ج ۶۲۹۲) میں ہے حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

عاصم کذاب۔ نیز دیکھئے لسان المیزان (۲۱۹، ۲۱۸/۳)۔ (الحدیث ش ۱۶، ص ۳۵، حاشیہ نمبر ۷)

جواب: امام حاکم نے "المستدرک" (۲۷۳/۲، ج ۵۰۷۰) میں امام لؤلؤئی کی روایت نقل کی ہے اور اس پر کسی قسم
کی جرح نہیں کی۔ حافظ ذہبی نے بھی "تخفیف المستدرک" میں آپ کی اس حدیث پر سکوت کیا ہے اور
اس پر کسی قسم کی جرح نہیں کی (حاشیہ المستدرک (۲۷۳/۳))

اور غیر مقلدین کے محدث اعظم مولانا عبد اللہ دروہ پڑائی فرماتے ہیں:

جس حدیث پر ذہبی مختصر (یعنی تخفیف المستدرک) میں سکوت کرتے ہیں وہ ان کے نزدیک صحیح ہوتی ہے

(فتاویٰ اہل حدیث (۶۳۵/۱))

اب اگر حافظ ذہبی کے نزدیک امام لؤلؤئی بھی عاصم بن سلیمان الکوڑی کی طرح کذاب یا ضعیف ہوتے
تو پھر وہ آپ کی حدیث پر سکوت کیوں کرتے؟ معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک امام حاکم کا آپ سے تخریج
حدیث کرنے کا فیصلہ درست ہے لہذا علی زئی نے حافظ ذہبی کا جو حوالہ دیا ہے وہ فضول ہے۔

ج جن پہ تکلیف تھا وہی پتے ہوا دیئے گئے

رہا زبیر علی زئی کا یہ کہنا کہ امام لؤلؤئی جمہور محدثین کے نزدیک مجروح ہیں تو ہم غفر رب ان شاء اللہ علی
زئی کے اس دعویٰ جمہوریت کی حقیقت واضح کر دیں گے۔ اور بالفرض اگر امام موصوف جمہور محدثین کے
نزدیک مجروح ہوں بھی تو اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ آپ امام حاکم کے نزدیک بھی ثقہ نہیں ہیں۔

بریں عقل و دانش بنیاد گریست

۸۔ امام ابن عبدالبر (م ۴۶۳ھ):

موصوف اندلس کے ایک بے مثل حافظ الحدیث گزرے ہیں، حافظ ذہبی نے ان کے ترجمے کا آغاز: الامام، شیخ الاسلام اور حافظ المغرب کے القاب سے کیا ہے۔^۱

امام موصوف کے نزدیک بھی امام حسن بن زیاد ثقہ ہیں، چنانچہ وہ حضرت حسن بن علی کے ترجمہ میں امام حسن بن زیاد کی سند سے مروی ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

وهذا اصح ما قيل في تاريخ عام الجماعة.^۲

یہ روایت عام الجماعت (حضرت حسن اور حضرت معاویہ کے درمیان صلح والے سال) کی تاریخ میں وارد سب اقوال سے زیادہ صحیح ہے۔

اب امام ابن عبدالبر جیسے محدث کبیر بھی امام حسن کی روایت کو صحیح ترین کہہ رہے ہیں جس کا مطلب ہے کہ آپ ان کے نزدیک نہایت ثقہ راوی ہیں۔

۹۔ امام علی بن انجب المعروف بہ ابن الساعی (م ۶۷۷ھ):

امام ابن الساعی جو کہ بتصریح حافظ ذہبی: الشیخ، الامام، العلامة، الاخباری اور مؤرخ الزمان تھے،^۳ نے بھی امام لؤلؤئی کے علمی مقام کو بڑا سراہا ہے۔ چنانچہ وہ آپ کے ترجمے کا آغاز: کان فاضلاً عالماً (امام لؤلؤئی، عالم اور صاحب فضیلت تھے) جیسے القاب سے کرتے ہیں۔^۴

۱۰۔ امام عبدالقادر القرشی (م ۷۷۵ھ):

امام قرشی مؤلف ”الجواهر المضیة“ وغیرہ ایک عظیم المرتبت محدث و فقیہ، اور حافظ زین الدین عراقی (استاذ کبیر حافظ ابن حجر) وغیرہ نامور حفاظ کے استاذ ہیں۔

حافظ تقی الدین الفاسی الحکمی نے ان کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ یہ ”موطا“ کا درس دیتے تھے اور ان سے ہمارے شیخ حافظ زین الدین عراقی نے موطا کا سماع کیا تھا۔ نیز موصوف ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۲۱۷)

۲۔ الاستیعاب (۵۷۲)

۳۔ سیر اعلام النبلاء (۲۳/۲۹۲)

۴۔ الدر الثمین فی اسماء المصنفین (ص ۳۵۰)

وكان ذا عناية بالفقه والحديث وغير ذلك، ولديه فضل^۱.

یہ فقہ، حدیث اور دیگر علوم کے ماہر اور صاحب فضیلت شخص تھے۔

حافظ محمد بن یوسف صالحی نے ان کو ثقہ، پختہ کار اور نقاد ائمہ حدیث میں شمار کیا ہے۔^۲

یہ عظیم المرتبت امام بھی امام لؤلؤئی کی زبردست توثیق کرتے ہیں، چنانچہ آپ کے بارے میں ارقام فرماتے ہیں:

وكان محبا للسنة واتباعها حتى لقد كان يكسو مما ليكه كما
كان يكسو لنفسه اتباعا لقول رسول الله صلى الله عليه وسلم
البسوهم مما تلبسون.^۳

آپ سنت رسول ﷺ کے محبت اور تتبع تھے یہاں تک کہ آپ اپنے غلاموں کو بھی ویسے ہی کپڑے پہناتے تھے جیسے کپڑے خود پہنتے تھے رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ تم اپنے غلاموں کو وہی کپڑے پہناؤ جو کپڑے خود پہنتے ہو۔
نیز امام قرشی آپ کو 'علماء اخیار' (باکمال اہل علم) میں شمار کرتے ہیں، اور آپ کی روایت کردہ ایک حدیث کے متعلق لکھتے ہیں: اسناد صحیح ہے کہ اس حدیث کی سند صحیح ہے۔
زیر علی زنی غیر مقلد لکھتے ہیں:

کسی سند کو صحیح کہنے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ اس سند کا ہر ہر راوی صحیح کہنے والے کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے۔^۴

نیز لکھتے ہیں:

محدثین کا حدیث کو حسن یا صحیح قرار دینا، ان کی طرف سے اس حدیث کے ہر ہر راوی کی توثیق ہوتی ہے۔^۵

لہذا امام قرشی جیسے محدث کبیر کا امام لؤلؤئی کی حدیث کی سند کو صحیح قرار دینا ان کے نزدیک

۲. عقود الجمان (ص ۴۹)

۱. ذیل التقييد (۱۳۰/۲)

۳. الجواهر المضية (۱۹۲/۱)

۴. الحاوی فی بیان آثار الطحاوی (۲۰۹/۲)

۵. نصر الباری (ص ۱۸)

القول المثین (ص ۲۱)

آپ کے فقہ اور صدوق ہونے کی دلیل ہے۔

۱۱۔ امام تقی الدین ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ):

امام ابن تیمیہؒ کی علمی شخصیت کسی تعارف کی محتاج نہیں ہے، غیر مقلدین امام موصوف کے حنبلی المسلك ہونے کے باوجود ان کو شیخ الاسلام قرار دیتے ہیں، چنانچہ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں:

حافظ ابن تیمیہؒ ہر عالم بلکہ شیخ الاسلام تھے۔^۱

غیر مقلدین (خصوصاً زبیر علی زئیؒ غیر مقلد) کے یہ انتہائی مدوح امام بھی امام لؤلؤئیؒ کی توثیق کرتے ہیں، اور انہوں نے آپ کے فقہ، اجتہاد اور علم و فضل کی بڑی تعریف کی ہے۔ چنانچہ امام لؤلؤئیؒ کے فقہی مقام کے تعارف میں امام ابن تیمیہؒ کا حوالہ گزر چکا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں امام لؤلؤئیؒ فقہی جزئیات بیان کرنے میں سب سے زیادہ فائق تھے۔

نیز امام موصوف آپ کو نامور ائمہ حدیث اور اجلہ مجتہدین میں شمار کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

ولایشک عاقل ان رجوع مثل مالک وابن ابی ذئب وابن الماجشون واللیث بن سعد والاوزاعی والثوری وابن ابی لیلیٰ وشریک وابی حنیفہ وابی یوسف و محمد بن الحسن وزفر والحسن بن زیاد اللؤلؤی والشافعی والبطوی والمزنی واحمد بن حنبل وابی داؤد السجستانی والاثرم و ابراہیم الحربی والبخاری..... وغیر هؤلاء الی اجتہادہم واعتبارہم مثل ان یعلموا سنة النبی صلی اللہ علیہ وسلم الثابتة عندہ ویحتہدوا فی تحقیق مناط الاحکام و تنقیحها وتخریجها خیر لہم من ان یتمسکوا بنقل الروافض.^۲

۱۔ الحدیث (ش ۳۳، ص ۲۶)

۲۔ منهاج السنة (۴/۳۲۱، ۳۲۲)

کوئی عقل مند اس میں شک نہیں کر سکتا کہ مالکؒ، ابن ابی ذئبؒ، الماجشونؒ، لیث بن سعدؒ، اوزاعیؒ، ثوریؒ، ابن ابی لیلیٰؒ، شریکؒ، امام ابو حنیفہؒ، ابو یوسفؒ، محمد بن حسنؒ، زفرؒ، حسن بن زیاد لؤلؤئیؒ، شافعیؒ، بو یطیؒ، مزنیؒ، احمد بن حنبلؒ، ابو داؤد جستانیؒ، اثرمؒ، ابراہیم حربیؒ، امام بخاریؒ اور ان جیسے دیگر ائمہ کے اجتہادات کی طرف رجوع کرنا اور ان کو معتبر سمجھنا کہ یہ ائمہ نبی ﷺ کی ثابت شدہ سنتوں کو معلوم کرتے ہیں، اور احکام شرعیہ کی تحقیق، تنقیح اور تخریج میں اجتہاد کرتے ہیں، یہ لوگوں کے لیے بہترین ہے۔ نسبت اس کے کہ وہ رافضیوں کی نقل پر اعتماد کریں۔

مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد امام ابن تیمیہؒ کی طرف سے امام اعظمؒ اور آپ کے تلامذہ (امام لؤلؤئی وغیرہ) کی توثیق کا اعتراف کرتے ہوئے امام ابن تیمیہؒ کے مذکورہ بالا حوالہ کو نقل کر کے لکھتے ہیں کہ

حافظ ابن تیمیہؒ: امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ، امام بخاریؒ، امام ابو داؤد وغیرہ ائمہ اہل سنت کے ساتھ امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے شاگردوں امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام زفرؒ، اور امام حسن بن زیاد لؤلؤئیؒ کا ذکر بھی ان کے ساتھ ہی کر کے سب کے علم و فضل اور اجتہاد کی تعریف کرتے ہیں۔^۱

۱۲۔ امام شمس الدین ابن القیمؒ (م: ۷۵۱ھ):

یہ حافظ ابن تیمیہؒ کے قابل فخر شاگرد اور مشہور حافظ الحدیث ہیں۔ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد نے بھی ان کی بڑی تعریف کی ہے۔^۲

ما قبل ان کا حوالہ گزر چکا ہے جس میں انہوں نے امام حسن بن زیادؒ کو کوفہ کے مشہور اور کبار فقہاء میں شمار کیا ہے۔

نیز یہ آپ کو علم حدیث میں بھی قابل اعتبار سمجھتے ہیں، اور آپ کی روایت پر اعتماد کرتے ہیں۔

۱۔ تاریخ اہل حدیث (ص ۷۸)

۲۔ دیکھئے نور العینین (ص ۷۳، ۷۴)

چنانچہ اپنی مشہور کتاب "اعلام الموقعین عن رب العلمین" میں متعدد مقامات پر آپ کی روایت کردہ احادیث کو بطور استدلال ذکر کیا ہے، اور آپ پر کسی قسم کی جرح نہیں کی۔ مثلاً ایک مسئلہ کی تحقیق میں لکھتے ہیں:

وقال الحسن بن زياد اللؤلؤي: ثنا ابو حنيفة قال: كنا عند محارب بن دثار، فتقدم اليه رجلان.... وكان محارب متكئا فاستوى جالسا ثم قال: يا ذالرجل سمعت ابن عمر يقول سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم.....

پھر اس کے بعد پوری حدیث نقل فرمائی۔^۱

اسی طرح امام موصوف نے کئی اور مقامات پر بھی آپ کی روایات کو معرض استدلال میں پیش کیا ہے۔^۲

غیر مقلدین کے استاذ العلماء، مولانا محمد گوندلوی غیر مقلد لکھتے ہیں:

محدثین کا ایک روایت کو نقل کر کے استدلال کرنا اور اس پر جرح نہ کرنا اس کی صحت کی دلیل ہے۔^۳

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

امام بیہقی نے صراحت کی ہے کہ اس سے امام بخاری نے استدلال کیا ہے۔ جو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت حسن صحیح ہے۔^۴

بخاریں امام ابن القیم جیسے نامور محدث کا امام لؤلؤی کی روایات کو معرض احتجاج میں لا کر ان پر تنقید نہ کرنا بھی ان کے نزدیک آپ کے صحیح الروایت ہونے کی دلیل ہے۔
۱۳۔ امام شمس الدین الذہبی (م: ۷۲۸ھ):

امام ذہبی کو حدیث، تاریخ اور اسماء الرجال وغیرہ فنون میں جو مقام حاصل ہے وہ کسی

۱۔ اعلام الموقعین (ص ۸۹)

۲۔ مثلاً دیکھئے کتاب مذکور (ص ۶۳)

۳۔ التحقیق الراشح (ص ۵۵)

۴۔ توضیح الکلام (۲۰۶/۱)

طالب علم پر مخفی نہیں ہے۔

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

علامہ ذہبیؒ کا مقام مسلم (ہے) ہمیں اعتراف ہے کہ متاخرین سبھی ان کے خوشہ چیں ہیں۔^۱

زبیر علی زئیؒ غیر مقلد نے بحوالہ مولانا گوندلویؒ غیر مقلد حافظ ذہبیؒ کو جرح و تعدیل کے ایک بہت بڑے امام قرار دیا ہے۔^۲

یہ کثیر الصفات محدث بھی مختلف الفاظ میں امام لؤلؤئیؒ کی توثیق و تعریف کرتے ہیں۔

چنانچہ پہلے بحوالہ گزر چکا ہے کہ امام ذہبیؒ نے آپ کو ”فقیہ العراق“ اور ”رأس فی الفقہ“ (فقہ کے سرخیل) قرار دیا ہے۔

نیز وہ آپ کے بارے میں فرماتے ہیں

وكان احد الاذکباء البارعين فی الرأى.^۳

امام لؤلؤئیؒ ذکی ترین لوگوں میں سے ایک تھے، اور آپ کا شمار رائے (فقہ) کے

ماہر ترین لوگوں میں ہوتا ہے۔

اسی طرح امام ذہبیؒ آپ کو ”الامام“، ”مؤید“ ”العلامة“ قرار دیتے ہیں۔^۴

اور خود زبیر علی زئیؒ نے لکھا ہے کہ جس شخص کو ”الامام الفقہ“ قرار دیا جائے اس کا مقام صدوق ہے۔^۵

اور غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ تصریح کرتے ہیں کہ

محدثین نے توثیق کے چار (یا) پانچ مراتب بیان کیے ہیں۔ صدوق کو دوسرے یا تیسرے

۱. توضیح الکلام (۱/۳۶۲)

۲. نور العین (ص ۱۵۵)

۳. سیر اعلام النبلاء (۹/۵۳۴)

۴. المعبر (۱/۲۷۰)

۵. سیر اعلام النبلاء (۹/۵۳۴)

۶. الحدیث (ش ۷، ص ۱۳)

مرتبہ میں لیا ہے۔^۱

اب جب کہ امام ذہبیؒ نے امام لؤلؤیؒ کو ”الامام“ اور ”الفقیہ“ قرار دینے کے ساتھ ساتھ ”رأس فی الفقہ“، ”البارع فی الفقہ“، ”العلامة“ اور ”ذکی ترین“ بھی کہا ہے تو پھر آپ کا مقام تو صدوق سے بھی اوپر ہے، اور توثیق کے چار یا پانچ مراتب میں سے پہلے یا دوسرے مقام میں آتا ہے۔

مزید برآں علامہ خطیب بغدادیؒ نے امام لؤلؤیؒ کے ترجمہ میں آپ کے خلاف جو اقوال جرح نقل کیے ہیں، امام ذہبیؒ ان کا رد کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

قد ساق فی ترجمة هذا ابو بكر الخطيب اشياء لا ينبغي ذكرها.^۲
ابو بكر الخطيبؒ نے امام لؤلؤیؒ کے ترجمہ میں جو چیزیں (جروحات) ذکر کی ہیں ان کا ذکر کرنا غیر مناسب ہے۔

زیر غیر مقلد نے امام بیہقیؒ کو عبد الحمید بن جعفر کے مؤثقین میں محض اس لیے ذکر کیا ہے کہ انہوں نے عبد الحمید بن جعفر پر امام طحاویؒ کی جرح کا رد کیا ہے۔^۳

بنابریں امام ذہبیؒ کا علامہ خطیبؒ کے ذکر کردہ اقوال جرح کا رد کرنا بھی ان کی طرف سے امام لؤلؤیؒ کی مستقل توثیق ہے۔

نیز امام حاکم نیساپوریؒ کی توثیق کے ذیل میں بحوالہ گزر چکا ہے کہ حافظ ذہبیؒ نے ”تلخیص المستدرک“ میں امام لؤلؤیؒ کی حدیث پر سکوت کیا ہے، اور اس پر کسی قسم کا اعتراض نہیں کیا۔

اور وہاں غیر مقلدین کے محدث اعظم مولانا عبد اللہ روپڑی صاحبؒ کا یہ حوالہ بھی ہم نقل کر چکے ہیں کہ

تلخیص المستدرک میں حافظ ذہبیؒ جس حدیث پر سکوت کرتے ہیں وہ ان کے نزدیک صحیح ہوتی ہے۔

۱. خیر الکلام (ص ۱۵۹)

۲. تاریخ الاسلام ترجمہ امام لؤلؤیؒ

۳. نور العینین (ص ۹۴)

معلوم ہوا کہ حافظ ذہبی کے نزدیک آپ صحیح الحدیث ہیں۔

۱۲۔ امام بدرالدین العینی (م: ۸۵۵ھ)

امام عینی حدیث، فقہ، تاریخ اور اسماء الرجال وغیرہ علوم کے عظیم امام، اور صحیح بخاری، الہدایہ وغیرہ کتب کے بلند مرتبت شارح ہیں۔

علامہ ابن العماد حنبلی (م: ۸۹۰ھ) نے آپ کا بڑا شاندار اور مبسوط ترجمہ لکھا ہے جس کا آغاز انہوں نے آپ کے ایک شاگرد علامہ ابن تغری بردی کے ان الفاظ سے کیا ہے:

هو العلامة فريد غصروه، ووحيد دهره، عمدة المؤرخين، مقصد الطالبين.....^۱

زیر علی زئی غیر مقلد نے ایک راوی کی تحقیق میں امام عینی کو حافظ ابن حجرؒ پر فوقیت دی ہے۔^۲

امام موصوف امام لؤلؤئی کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں:

كان الحسن بن زياد محبا للسنة جدا مشهورا بالدين المتين، كثير الفقه والحديث عفيف النفس فمن هذه الصفات كيف يرمى بما ذكره.^۳

امام حسن بن زیادؒ سنت نبوی کے انتہائی محب، دین متین کے ساتھ مشہور، کثیر الفقه، کثیر الحدیث اور پاک دامن انسان تھے، جو شخص ان صفات کے ساتھ موصوف ہو اس کو بعض لوگوں کے واروکردہ الزامات کی وجہ سے کیسے مجروح ثابت کیا جاسکتا ہے؟

۱۵۔ امام ابن حجر عسقلانی (م: ۸۵۲ھ)

امام موصوف کو علوم حدیث میں جو مقام حاصل ہے وہ کسی تعارف کا محتاج نہیں ہے۔ انہوں نے اپنی ”شرح بخاری“ میں ایک حدیث کی تحقیق میں لکھا ہے:

۱۔ دیکھئے شذرات الذهب (۶/۶۸۶ تا ۶۸۸)

۲۔ الحدیث (ش ۱۶، ص ۱۲)

۳۔ مغانی الاخیار فی شرح اسامی رجال معانی الآثار (۲/۳۶۰)

واخرجه الدارقطني في "غرائب مالک" من طريق الحسن بن زياد اللؤلؤي عن مالک عن ابن دينار عن حمزة بن عبد الله بن عمر انه سأل اباہ عن شراء الولاء فذكر الحديث.

امام دارقطنیؒ نے "غرائب مالک" میں امام حسن بن زیاد لؤلؤیؒ کے طریق سے اس حدیث کی تخریج ہے، جس میں امام لؤلؤیؒ نے امام مالکؒ سے، انہوں نے عبد اللہ بن دينارؒ سے اور انہوں نے حمزہ بن عبد اللہ بن عمرؒ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے اپنے والد (حضرت ابن عمرؒ) سے ولایہ کی فروخت سے متعلق پوچھا۔

حافظ ابن حجرؒ نے امام لؤلؤیؒ کی یہ روایت نقل کر کے اس پر سکوت کیا ہے، اور کوئی جرح نہیں کی۔ جب کہ خود علی زئی کو بھی یہ بات تسلیم ہے کہ حافظ ابن حجرؒ "فتح الباری" جو حدیث نقل کر کے اس پر سکوت کریں، وہ ان کے نزدیک کم از کم حسن ضرور ہوتی ہے۔^۱

لہذا حافظ موصوف کا امام لؤلؤیؒ کی روایت کو نقل کر کے اس پر سکوت کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ امام موصوف ان کے نزدیک حسن الحدیث ہیں۔

۱۶۔ امام جمال الدین ابوالحسن ابن تغری بردیؒ (م: ۸۷۳ھ):

امام موصوف ایک جلیل القدر مؤرخ، محدث و فقیہ اور "النجوم الزاہرہ" وغیرہ کتب نافعہ کے مصنف ہیں۔ علامہ ابن العمد حبلیؒ (م: ۸۹۰ھ) نے ان کا بہت عمدہ ترجمہ لکھا ہے جس کا آغاز: "الامام العلامة" کے القاب سے کیا ہے۔^۲

امام موصوف اپنی تاریخ میں امام لؤلؤیؒ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

الامام، احد العلماء الاعلام، فقیہ عصرہ ابو علی احد اصحاب الامام ابی حنیفہ.

آپ امام اور چوٹی کے علماء میں سے ایک ہیں۔ نیز آپ اپنے زمانہ کے فقیہ اور امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب میں سے ہیں۔

۱۔ فتح الباری (۵۰/۱۲)

۲۔ نور العینین (ص ۱۷۱)

۳۔ شذرات الذهب (۴/۷۱۸، ۳۱۸)

پھر دیگر امر سے آپ کی تعریف نقل کرنے کے بعد آخر میں لکھتے ہیں:

وكان دينا قوالا بالحق وقصته مع الرشيد في امر يحيى العلوي
ومحمد بن الحسن مشهورة^۱.

آپ انتہائی دین دار اور بہت بڑے حق گو تھے، آپ کا اور امام محمد بن حسن کا خلیفہ
ہارون الرشید کے ساتھ یحییٰ علوی کے بارے میں قصہ مشہور ہے۔

وہ قصہ یہ ہے کہ یحییٰ علوی نے خلیفہ ہارون الرشید کے خلاف بغاوت کی تھی لیکن بعد میں
اپنی جان کے امان پر خلیفہ سے صلح کر لی، کچھ عرصہ کے بعد خلیفہ نے وہ معاندہ توڑنا چاہا
اور ان کو قتل کروانے کا منصوبہ بنایا، اور کچھ درباری علماء نے اس معاندے کے توڑنے کو
جائز بھی قرار دے دیا، لیکن امام لؤلؤئی اور امام محمد نے کھلم کھلا اس کی مخالفت کی جس کی وجہ
سے خلیفہ اپنے اس منصوبے سے باز آ گیا۔^۲

۱۷۔ امام شمس الدین محمد بن عبدالرحمان ابن الغزنی شافعی (م ۱۱۶۷ھ):

امام ابن الغزنی کہ جن کا شمار بلند پایہ محدثین میں ہوتا ہے۔ کسانہوں نے بھی امام حسن بن
زیاد کے علمی مقام کی بڑی تعریف کی ہے، چنانچہ وہ آپ کے ترجمے کا آغاز: الفقیہ، الحبر (بہت
بڑے عالم) کے القاب سے کرتے ہیں۔^۳

۱۸۔ امام محمد عبدالحی لکھنوی (م ۱۳۰۴ھ):

امام لکھنوی برصغیر (پاک و ہند) کے ایک مشہور و معروف عالم ہیں۔

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

برصغیر پاک و ہند میں جن حضرات کو تبحر علمی، جودت و ذہانت، فہم و فراست اور زہد و تقویٰ
کے ساتھ ساتھ کثرت تصنیف کا شرف حاصل ہے ان میں حضرت مولانا علامہ عبدالحی

۱۔ النجوم الزاهرة فی ملوک مصر والقاهرة (۲/۲۳۴)

۲۔ تفصیل کے لیے دیکھئے اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۲۶، ۱۲۷) للامام الصمیری، سیرۃ النعمان (ص

۳۲۹)، انوار الباری (۱/۱۹۱)

۳۔ ان کے حالات کے لیے دیکھئے سلک الدّر فی اعیان القرن الثانی عشر (۳/۵۳-۵۵)

۴۔ دیوان الاسلام (۲/۱۲۲)

لکھنوی بھی ہیں۔^۱

نیز لکھتے ہیں:

مولانا (لکھنوی) فقہی مکتب فکر کے اعتبار سے حنفی علماء میں شمار ہوتے ہیں مگر ان کے ہاں وہ فقہی جمود نہیں جو عموماً برصغیر کے حنفی علماء میں پایا جاتا ہے۔^۲

علامہ لکھنوی امام لؤلؤئیؒ کی تعریف میں ارقام فرماتے ہیں:

كان يقظا فطنا فقيها نبها.^۳

آپ بیدار مغز، فطین، فقیہ اور معزز شخص تھے۔

امام حسن بن زیاد لؤلؤئیؒ پر جرح کا جواب

امام حسن بن زیادؒ کی توثیق میں متعدد محدثین اور ائمہ رجال کے اقوال آپ ملاحظہ کر چکے ہیں، ان اقوال سے یہ حقیقت آپ پر اچھی طرح سے واضح ہو گئی کہ امام لؤلؤئیؒ محدثین کے نزدیک نہایت ثقہ اور بلند پایہ محدثانہ مقام کے حامل ہیں۔

لیکن امام لؤلؤئیؒ اس قدر عظیم الصفات ہونے کے باوجود بھی بعض متعصبین کی جرح سے محفوظ نہ رہ سکے، اور بعض لوگوں نے تو آپ پر اس قسم کی بیہودہ ہتھمتیں لگائی ہیں کہ حافظ ذہبیؒ اور حافظ عینیؒ جیسے محدثین نے بھی ان کو غیر مناسب اور غیر معتبر قرار دیا ہے جیسا کہ ان کے حوالے گزر چکے ہیں۔

در اصل ان لوگوں کا آپ پر تنقید کرنا بھی آپ کی عظمت شان کی دلیل ہے۔
 شیخ الاسلام حافظ المنزب علامہ ابن عبد البر مالکیؒ (م: ۴۶۳ھ) نے لکھا ہے کہ
 وكان يقال يستدل على نباهة الرجل من الماضين يتباين الناس فيه.^۴

۱. ہفت روزہ الاعتصام لاہور (ص ۲۰، ۲۱، ۲۲ جون ۱۰ تا ۱۰ جون ۱۹۹۹ء)

۲. ایضاً

۳. الفوائد البہیہ (ص ۶۰)

۴. جامع بیان العلم وفضله (۲/۱۴۹)

کہا جاتا ہے کہ کسی فوت شدہ آدمی کے بارے میں لوگوں کا مختلف الآراء ہونا اس آدمی کی بزرگی اور علوم مرتبت کی دلیل ہے۔

اور پھر ان متعصبین کی مختصمت صرف امام لؤلؤئی کے ساتھ ہی خاص نہیں رہی بلکہ بعض ائمہ اہلہ بھی ان لوگوں کی مختصمت کا نشانہ بنے ہیں یہاں تک کہ امام بخاری جیسے امام احمد بن حنبلہ بھی اس سے محفوظ نہ رہ سکے۔ اور اس کا اعتراف زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی کیا ہے۔ چنانچہ زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

اختلاف کرنے والوں نے امام بخاریؒ پر بھی اختلاف کیا ہے۔ بلکہ بعض نے ان کو ترک کر دیا ہے۔ (الجرح والتعديل ج ۷ ص ۱۹۱) کیا خدا نخواستہ امام بخاریؒ بھی متروک سمجھے جائیں گے بلکہ اختلاف کی نوعیت دیکھی جاتی ہے جس طرح ذات بخاریؒ میں ابو حاتم، ابو زرہ، الذہبی کا اختلاف مردود ہے۔^۱

کاش! زبیر علی زئی جس چیز کی دوسروں کو نصیحت کر رہے ہیں اس پر خود بھی عمل کرتے، اور امام حسن بن زیادؒ کے خلاف اقوال جرح ذکر کرنے کی بجائے ان کی نوعیت دیکھتے خصوصاً جب کہ امام ذہبیؒ جیسے محدث ناقد بھی ان اقوال کے تذکرے کو نامناسب قرار دے رہے ہیں، لیکن علی زئی نے اپنی ناقبت نااندیشی سے جیسے دیگر ائمہ اسلاف پر تنقید و تنقیص کو اپنا مشغلہ بنایا ہوا ہے، اسی طرح موصوف نے امام حسن بن زیادؒ کے خلاف بھی ان نامقبول اور غیر معقول اقوال کو بے تحقیق اندھا دھند نقل کر دیا، اور امام موصوف کے بارے میں یہاں تک زہرا گلا کہ

حسن بن زیاد لؤلؤئی کذاب خبیث اور غلط حرکات کا مرتکب ایک ساقط العدالت فقیہ تھا۔^۲

ع
الٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
لہذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ علی زئی نے جن اقوال کے ذریعے امام لؤلؤئیؒ جیسے عظیم الشان امام کے خلاف یہ زہرا گلا ہے ان کا جائزہ لیا جائے، اور ان میں سے ہر ایک قول کی حقیقت قارئین پر آشکارا کی جائے۔

واضح رہے کہ خود معترض زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنے مضمون ”نصب العماذ“ میں تسلیم کر

۱۔ جرائد پر صبح (ص ۲۵) بحوالہ نور الصباح (حصہ دوم ص ۲۲۷)

۲۔ الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۰)

لیا ہے کہ حافظ ابن حجرؒ کی ”لسان المیزان“ میں امام لؤلؤئیؒ کے بارے میں جو اقوال جرح عبداللہ بن نمیرؒ، ابوداؤدؒ، ابن المدینیؒ، محمد بن حمید رازیؒ، نصر بن شمیلؒ، صالح جزیرہؒ، ابوثورؒ، احمد بن سلیمان رباویؒ، ابواسامہؒ، عقیلیؒ اوساجیؒ سے منقول ہیں وہ سب ضعیف الاسناد ہیں۔^۱

جب کہ موصوف دیگر مقامات پر ان ہی اقوال کو امام لؤلؤئیؒ کے خلاف پیش کر کے امام لؤلؤئیؒ پر انتہائی گھٹیا طعن و تشنیع کرتے رہے ہیں۔^۲

بہر حال اب جب کہ انہوں نے خود اپنے جرم اور کذب بیانی کا اقرار کر لیا ہے تو ہم بھی اس پر مزید کوئی تبصرہ نہیں کرنا چاہتے۔ کیونکہ:

بے خود بھی ان کو اپنی جفاؤں کا اعتراف

ہم ہی زباں سے کہہ کر کیوں گنہگار ہوں بھلا

البتہ انہوں نے ”لسان المیزان“ کے جن اقوال کو صحیح قرار دیا ہے، یا دیگر کتب سے جو اقوال نقل کر کے ان کی تصحیح کی ہے ان کی حقیقت واضح کی جاتی ہے۔ ہم ان میں سے ہر ایک قول کو پہلے علی زئیؒ کے حوالے سے پیش کریں گے پھر انشاء اللہ اس کا جواب ذکر کریں گے۔

امام یحییٰ بن معینؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئیؒ لکھتے ہیں:

احمد (بن سعد بن الحکم) بن ابی مریم اور عباس (بن محمد) الدوری نے (حسن بن زیاد کے بارے میں) یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے کہ: کذاب ہے۔

بحوالہ الکامل لابن عدی (۲/۷۳۱)، تاریخ عباس الدوری (۱۷۶۵) وغیرہ۔^۳

جواب: امام ابن معینؒ سے اگر یہ جرح ثابت بھی ہو تو پھر بھی کئی وجوہ سے مردود ہے۔

اولاً: امام موصوف باقرار غیر مقلدین جرح میں متعنت و متشدد ہیں، چنانچہ زبیر علی زئیؒ کے مدوح مولانا ارشاد الحق اثریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں:

۱۔ دیکھئے الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۱ تا ۳۵)

۲۔ مثلاً دیکھئے نور العینین (ص ۳۷)

۳۔ محصلہ الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۱، حاشیہ نمبر ۲، ۳)

یہ مت بھولیے کہ امام ابن معین جرح میں معتصت و متشدد ہیں۔^۱

مولانا گوند لؤلؤئی، مولانا ابراہیم سیالکوٹی، اور مولانا نذیر رحمانی وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے بھی امام ابن معین کو جرح میں معتصت و متشدد قرار دیا ہے۔^۲

اور مولانا ارشاد الحق اثری نے یہ بات بھی صاف کر دی ہے کہ

یہ طے شدہ بات ہے کہ معتصت کی جرح قابل قبول نہیں۔^۳

اسی طرح مولانا محمد گوند لؤلؤئی نے بھی لکھا ہے کہ

جرح کرنے والا اگر معتصت اور متشدد ہو تو اس کی توثیق تو معتبر ہے مگر جرح معتبر نہیں۔^۴

لہذا امام لؤلؤئی کے بارے میں امام ابن معین کی جرح اگر ثابت بھی ہو تو پھر بھی اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

ثانیاً: یہ بات بھی غیر مقلدین کو تسلیم ہے کہ کذاب صرف اسی شخص کو نہیں کہتے جو جھوٹ بولتا ہو بلکہ اس کا اطلاق اس شخص پر بھی ہوتا ہے جو کسی کلام میں غلطی کر جائے، چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری ایک راوی پر امام مالک کی اسی جرح ”کذاب“ کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

امام مالک نے انہیں کذاب کہا ہے جو ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہیں۔ لیکن امام جرح و تعدیل یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ

غالباً انہوں نے کلام میں غلطی کی بنا پر کذاب کہا ہے مگر حدیث میں تو وہ ثقہ ہے۔^۵

پس جب امام ابن معین کے حوالے سے یہ تاویل دیگر ائمہ کے کلام (کذاب) کی ہو سکتی

ہے تو پھر خود امام ابن معین کے اس کلام کی یہ تاویل کیوں نہیں ہو سکتی؟

۱. توضیح الکلام (۱/۳۹۷)

۲. خیر الکلام (ص ۳۶)، تاریخ اہل حدیث (ص ۸۰)، انوار المصابیح (ص ۱۱۳)

۳. توضیح الکلام (۱/۳۱۲)

۴. خیر الکلام (ص ۳۶)

۵. توضیح الکلام (۱/۲۴۰)

ع بندہ پرور منصفی کرنا خدا کو دیکھ کر

ثالثاً: امام ابن معینؒ سے منسوب اس کلام میں امام لؤلؤئیؒ کے کذاب ہونے کی کوئی دلیل مذکور نہیں ہے، اور خود غیر مقلدین حضرات ایسی صورت میں اس جرح کو قبول نہیں کرتے، چنانچہ مولانا ارشاد الحق غیر مقلد، محمد بن اسحاقؒ کی بابت امام سلیمان التیمیؒ کی اس جرح (کذاب) کے جواب میں لکھتے ہیں:

معرض پر لازم تھا کہ وہ سب کذب بیان کرتے۔^۱

لہذا زیر علی زئی غیر مقلد پر بھی یہ لازم ہے کہ وہ پہلے امام ابن معینؒ سے منسوب اس جرح کا صحیح سبب اور اس کی ٹھوس دلیل ذکر کریں پھر اس کو امام لؤلؤئیؒ کے خلاف بطور جرح پیش کریں۔
دیدہ باید۔

امام ابو حاتمؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئی لکھتے ہیں:

ابو حاتم (الرازی) نے کہا: وہ نہ ثقہ ہے اور نہ مامون (امین، قابل اعتماد) ہے۔
اور اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

صحيح/الجرح والتعديل (۱۵/۳) بلفظ ضعيف الحديث ليس بثقة ولا مامون. اور یہی قول علل الحديث لابن ابی حاتم (۲/۳۳۲ ح ۶۸۰۶) میں موجود ہے۔^۲

جواب: امام ابو حاتمؒ کی جرح بھی کالعدم ہے کیونکہ امام موصوف بھی باقرار غیر مقلدین جرح میں انتہائی تشدد و محنت ہیں، چنانچہ مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ، شیخ عبدالرحمان المعلمیؒ، مولانا محمد گوندلویؒ، مولانا حنیف ندویؒ، اور مولانا ارشاد الحق اشرفی وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے ان کی جرح کو ان کے تشدد اور تعنت کی وجہ سے باطل قرار دیا ہے۔^۳

۱. ایضاً (۲۳۹/۱)

۲. الحديث (ش ۱۶، ص ۳۱ مع الحاشیہ نمبر ۷)

۳. ابکار المنن (ص ۱۵۲)، التکیل (۱/۳۵۰) مطالعہ حدیث (ص ۷۸)، خبر الکلام

(ص ۲۴۶)، التحقیق الراسخ (ص ۷۸)، توضیح الکلام (۱/۳۳۲)

مولانا مبارکپوری صاحب نے تو یہ بھی تصریح کی ہے کہ

فکم من رجال الصحيحین قد ضعفہم^۱

صحیح بخاری و صحیح مسلم کے کتنے ہی ایسے راوی ہیں جن کو ابو حاتم نے ضعیف کہہ دیا ہے۔
زبیر علی زئی غیر مقلد کو چاہیے کہ وہ امام لؤلؤئی کے خلاف امام ابو حاتم کی یہ جرح نقل کرنے سے پہلے صحیح بخاری و صحیح مسلم کے ان راویوں کی روایات پر خط تمشیخ کھینچ ڈالیں کہ جن پر امام ابو حاتم نے جرح کی ہے۔ دیدہ باید۔

امام دارقطنی سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی نے تاریخ بغداد (۳۱۷/۷) کے حوالے سے امام لؤلؤئی کے بارے میں امام دارقطنی سے نقل کیا ہے:

کذاب کوفی متروک الحدیث. وسندہ صحیح، وسوالات البرقانی (۸۸) بلفظ: وذكره الدارقطني في كتاب الضعفاء والمتروكين (۱۸۷)۔^۲

جواب: اگر یہ قول امام دارقطنی سے ثابت بھی ہو تو خود علی زئی کے نزدیک بھی یہ غیر معتبر ہے کیونکہ وہ امام دارقطنی کو ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں مانتے، چنانچہ امام موصوف نے امام محمد بن حسن کو غیر متروک یعنی مقبول الحدیث قرار دیا ہے، اور علی زئی نے تسلیم کیا ہے کہ اس قول کی سند صحیح ہے، سمیکن اس کے باوجود امام موصوف کی اس توثیق کو رد کرتے ہوئے علی زئی لکھتے ہیں:

امام دارقطنی کے نزدیک کسی شخص کا متروک نہ ہونا اس کی دلیل نہیں ہے کہ وہ دوسرے محدثین کے نزدیک بھی متروک نہیں۔^۳

نیز علی زئی، امام محمد کے بارے میں لکھتے ہیں:

۱. ابکار المنن (ص ۱۵۳)

۲. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۲، حاشیہ نمبر ۱)

۳. الحدیث (ش ۷، ص ۱۶، حاشیہ نمبر ۶)

۴. ایضاً

اس کی توثیق کسی معتبر محدث سے ثابت نہیں۔^۱

اب علی زئی یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ امام دارقطنیؒ نے امام محمدؒ کی توثیق کی ہے، یہ کہہ کر ان کی توثیق کو رد کر رہے ہیں کہ امام محمدؒ کی توثیق کسی معتبر محدث سے ثابت نہیں، اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ امام دارقطنیؒ ان کے نزدیک غیر معتبر محدث ہیں اور ان کی جرح و تعدیل کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ لہذا خود زئیؒ سے بھی اس قول کا باطل ہونا ثابت ہو گیا۔

ع لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

علاوہ ازیں غیر مقلدین کے استاذ العلماء، مولانا محمد گوندلویؒ (جن کو علی زئیؒ نے: ”شیخ الاسلام، حجتہ الاسلام، شیخ القرآن والحدیث، الامام الثقتہ، المتقن الحجۃ، المحدث الفقہ، الاصولی“ قرار دیا ہے) نے تصریح کی ہے کہ امام دارقطنیؒ جرح میں معصت و تشدد ہیں، چنانچہ ایک راوی پر امام ابو حاتم کی جرح کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اس کی تخریج نسائی اور دارقطنی جیسے معصت معدلین کے مقابلہ میں کچھ معتبر نہیں ہو سکتی۔^۲
اور امام ابن معینؒ سے منسوب جرح کے جواب میں بحوالہ غیر مقلدین گزر چکا ہے کہ معصت کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔

لہذا یہاں بھی امام لؤلؤئیؒ کے خلاف امام دارقطنیؒ کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ نیز امام دارقطنیؒ کی امام لؤلؤئیؒ سے ملاقات نہیں ہوئی اور وہ آپ کی وفات کے بہت عرصہ بعد پیدا ہوئے، اس لیے وہ آپ کو قریب سے نہیں دیکھ سکے جس کی وجہ سے انہوں نے آپ کو تنقید کا نشانہ بنادیا۔ جیسا کہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ پر بھی جرح کر دی ہے۔

مولانا محمد گوندلویؒ غیر مقلد ان کی امام ابو حنیفہؒ کے خلاف جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ان کو امام ابو حنیفہؒ کی طرف سے چونکہ ایسی باتیں پہنچی تھیں اس لیے وہ معذور تھے کیونکہ وہ امام ابو حنیفہؒ کو قریب سے نہیں دیکھ سکے جیسے یحییٰ بن معین نے امام شافعیؒ

۱۔ حاشیہ جزء رفع الیدین (ص ۳۲)

۲۔ الکواکب الدریہ (ص ۷)

۳۔ التحقیق الراسخ (ص ۷۸)

کو ضعیف کہا۔^۱

لہذا جیسے امام دارقطنیؒ کی جرح امام ابو حنیفہؒ کے خلاف اور امام ابن معینؒ کی جرح امام شافعیؒ کے خلاف معتبر نہیں ایسے ہی امام دارقطنیؒ کی جرح امام لؤلؤیؒ کے خلاف بھی مردود ہے۔

نیز مولانا عبداللہ دروہڑیؒ غیر مقلد نے تصریح کی ہے:

جرح و تعدیل تاریخ کی قسم سے ہے، اور تاریخ اس وقت کے لوگوں کی یا قریب کے لوگوں کی معتبر ہوتی ہے۔ پچھلے لوگ نکال ہوتے ہیں۔ اس لیے پہلے لوگوں کے خلاف کسی کی جرح تعدیل کا اعتبار نہیں۔^۲

بنابرین امام دارقطنیؒ جو امام حسن بن زیادؒ کی وفات (۲۰۴ھ) سے ایک سو دو سال

(۳۰۶ھ) بعد پیدا ہوئے ہیں، ان کی امام حسن بن زیادؒ کے خلاف اس جرح کا کیا اعتبار ہو سکتا

ہے؟

امام شافعیؒ سے منسوب ایک مناظرہ کی حقیقت

زیر علی زنی لکھتے ہیں:

بویطی سے روایت ہے کہ میں نے (امام محمد بن ادریس) الشافعی سے سنا، انہوں نے فرمایا: مجھے (وزیر) فضل بن ربیع نے کہا: میں آپ کا لؤلؤی سے مناظرہ کرانا چاہتا ہوں۔ میں نے کہا: وہ نہیں کر سکتا۔ اس نے کہا: میں کرانا چاہتا ہوں۔ پس اس نے ہمیں اکٹھا کیا اور کھانا لایا گیا تو ہم نے کھایا۔ میرے ایک ساتھی نے اس (لؤلؤی) سے کہا: جو شخص نماز میں قہقہہ لگا کر ہنس پڑے اس کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟ اس نے کہا نماز باطل ہو گئی۔ اس آدمی نے کہا: اور وضو؟ لؤلؤی نے کہا: وضو بھی ٹوٹ گیا۔ اس آدمی نے پوچھا: آپ کا اس آدمی کے بارے میں کیا خیال ہے جو نماز میں کسی پاک دامن عورت پر زنا کی تہمت لگائے؟ اس نے کہا: نماز فاسد ہو گئی، اس نے پوچھا: اور وضو؟ لؤلؤی نے کہا: وضو برقرار ہے۔ تو وہ آدمی بولا: آپ کے نزدیک نماز میں پاک دامن پر زنا کی تہمت لگانا نماز میں ہنسنے سے کم تر ہے؟ تو لؤلؤی اپنے جوتے لے کر اٹھ کھڑا ہوا اور بھاگ گیا۔ (یہ بھاگ جانے کے الفاظ علی زنی نے اپنی طرف سے گھڑے ہیں جو کہ ان کے

کذاب ہونے کی دلیل ہے۔ ناقل) میں نے فضل سے کہا: میں نے آپ کو پہلے کہا تھا کہ اس کی یہ حیثیت نہیں ہے کہ وہ مناظرہ کر سکے۔ (لسان المیزان ۲/۲۰۸)

صحیح / الکامل (۲/۷۳۱) وعنہ البیہقی فی مناقب الشافعی
(۲۱۸، ۲۱۹) ابو جعفر محمد بن زاهر بن حرب بن شداد
النسانی کے بارے میں ابو حاتم الرازی نے کہا: ولم یکن بہ بأس (الجرح
والتعدیل ۷/۲۶۰)۔

جواب: یہ مناظرہ محض ایک رام کہانی اور فرضی داستان ہے، اور امام شافعیؒ کی طرف اس کی نسبت غلط ہے۔

اول: حافظ ابن عدی کے استاد ابو جعفر النسانی مصری کی توثیق نامعلوم ہے، علی زئی کا اس سے محمد بن زاہر بن حرب مراد لینا غلط ہے کیونکہ ان سے ابن عدی کا سماع ناممکن ہے، اس لیے کہ وہ حافظ ابن عدی کی پیدائش سے بھی پہلے فوت ہو چکے تھے، چنانچہ امام ابن ابی حاتم نے اپنے والد امام ابو حاتم سے نقل کیا ہے کہ یہ میرے اقربان (ہم عمروں) میں سے ہیں، اور دمشق میں رہتے تھے اور وہیں فوت ہوئے، میں نے ان کی نماز جنازہ پڑھی تھی۔^۱
امام ابو حاتم کی وفات ۷۷ھ ہجری میں ہوئی، اور اسی سال حافظ ابن عدی پیدا ہوئے، اور ۲۹۷ھ ہجری میں انہوں نے طلب علم کی خاطر سفر کا آغاز کیا۔^۲ جب کہ محمد زاہر اس سے بہت پہلے فوت ہو چکے تھے۔ اب ابن عدی کا محمد بن زاہر سے سماع کیسے ممکن ہو سکتا ہے جبکہ وہ ان کی ولادت سے بھی پہلے وفات پا چکے تھے؟

گویا علی زئی کے نزدیک ابن عدی نے ان سے اپنی ولادت سے بھی پہلے سماع کر لیا تھا۔
ب۔ بدیں عقل و دانش بہاید گریست

اور اگر بالفرض ابو جعفر النسانی سے مراد محمد بن زاہر بن حرب ہی ہو تو پھر بھی اس کی روایت سے علی زئی کا استدلال باطل ہے کیونکہ اس کے بارے میں امام ابو حاتم کے قول:

۱۔ الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۳ مع الحاشیہ نمبر ۱)

۲۔ الجرح والتعدیل (۷/۲۶۰)

۳۔ تذکرۃ الحفاظ (۲/۱۱۳)

۴۔ ایضاً (۳/۱۰۲)

”ولم یکن بہ بأس“ کے علاوہ کسی قسم کا کوئی توثیقی قول معلوم نہیں ہے، اور خود علی زئی کے نزدیک بھی ”لیس بہ بأس“ (جو کہ ”ولم یکن بہ بأس“ کے ہم معنی ہے) سے راوی کی توثیق ثابت نہیں ہوتی، چنانچہ امام یحییٰ بن معینؒ نے ایک راوی (ابراہیم بن ہارون الصنعانی) کے بارے میں ”لیس بہ بأس یکتب حدیثہ“ فرمایا ہے۔ علی زئی اس راوی کو ضعیف قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

حافظ ابن عدیؒ فرماتے ہیں

وفی قول یحییٰ بن معین: یکتب حدیثہ، معنادہ فی جملة الضعفاء

اللابین یکتب حدیثہم

اور یحییٰ بن معین کے قول ”یکتب حدیثہ“ کا مطلب یہ ہے کہ یہ راوی ان ضعیف راویوں میں شامل ہے جن کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ (الکامل ۳۹۴/۱ ترجمہ ابراہیم بن ہارون الصنعانی)

یعنی ضعیف تو ہے اور متروک نہیں ہے۔ یاد رہے کہ اگر یکتب حدیثہ سے پہلے یا بعد توثیق لکھی ہوئی ہو تو وہ مستثنیٰ ہے یعنی وہاں توثیق سمجھی جائے گی۔

اب یہاں علی زئی نے ابراہیم الصنعانی کو امام ابن معینؒ کے قول: ”یکتب حدیثہ“ کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے باوجود اس کے امام ابن معینؒ نے اس کو ”لیس بہ بأس“ بھی کہا ہے، لیکن علی زئی نے ان الفاظ کا کوئی استہارہ نہیں کیا۔

معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک یہ کلمہ الفاظ توثیق میں سے نہیں ہے، لہذا ان کا ایسے الفاظ کے حامل راوی کی روایت سے استدلال باطل ہے۔

میر علی زئی کے مدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد (جن کو علی زئی محقق جلیل القدر، اور علامہ ابوالخیر عثمانی عالم قرار دیتے ہیں) نے تصریح کی ہے کہ: اصول حدیث کا یہ مسئلہ اصول ہے کہ از جواز لا بأس بہ (جو کہ ”لیس بہ بأس“ کے ہم معنی الفاظ ہیں۔ ناقل)، یکتب حدیثہ، بغیر بہ ایسے الفاظ ہیں کہ ان کے حاملین کی روایت قابل احتجاج نہیں ہوتی۔

تاہم اگر حافظ ابن عدیؒ کے استاذ ابو جعفر النسائی سے مراد ابو جعفر محمد بن زاہر بن حرب

کہ جن کو امام ابو حاتم نے ”لبس بہ باس“ فرمایا ہے، بھی ہوں تو پھر بھی ان کی روایت سے احتجاج درست نہیں ہے۔

ثانیاً: اس مناظرے کا مشکوک ہونا اس سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اس میں حنفیہ کے مؤقف کا مدار قیاس کو بنایا گیا ہے حالانکہ حنفیہ اس مسئلہ میں قیاس کے مقابلے میں کئی مرفوع احادیث سے استدلال کرتے ہیں، چنانچہ مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد بحوالہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

بے شک امام ابو حنیفہؒ نے قیاس جلی کو حضرت ابو ہریرہؓ اور ان جیسے دیگر صحابہ کی روایت کے مقابلہ میں ترک کر دیا ہے۔ جیسے کہ نیز ترمذی سے وضو کرنے، اور نماز میں قہقہہ مار کر ہنسنے سے وضو کے ٹوٹ جانے اور دیگر مسائل میں۔^۱

امام صاحبؒ کی مستدل احادیث اگرچہ مرسل ہیں لیکن یہ ایک دوسرے سے مؤید ہونے کی وجہ سے ”مرسل معتضد“ کے درجے میں ہیں، اور مرسل معتضد بالاتفاق حجت ہے۔ غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا عبد الرحمان مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں:

مرسل معتضد سب کے نزدیک حجت ہے۔^۲

نیز لکھتے ہیں: مرسل معتضد کے حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔^۳

اس کے بالمقابل کوئی ایک ایسی مرفوع حدیث ثابت نہیں ہے جس میں ہو کہ نماز میں قہقہہ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔^۴

۱. تاریخ اہل حدیث (ص ۲۸۹) بحوالہ فتح الباری (۸/۳۷۱)

۲. ابکار المنن (ص ۱۴۳، ۱۴۴)

۳. تحقیق الکلام (۱/۹۵) مرسل حدیث کی حجت پر مزید تفصیل کے لیے دیکھئے راقم الحروف کی کتاب ”رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ“ (ص ۶۰۲-۸۵)

۴. زبیر علی زئی نے ان احادیث مرفوعہ کے مقابلے میں حضرت جابرؓ اور بعض تابعین کے آثار کو پیش کیا ہے۔ (الحدیث ش ۱۶، ۳۲، حاشیہ نمبر ۶)

حالانکہ علی زئی نے خود یہ لکھا ہے کہ

حدیث مرفوعہ کے مقابلے میں اپنی مرضی کے آثار پیش کرنا انتہائی غلط ہے (ہدیۃ المسلمین ص ۳۹) اب علی زئی کے استدلال کا جواب خود ان ہی کے قلم سے دیئے گئے جواب سے زیادہ بہتر کیا ہو سکتا ہے؟ کفنی بتغیثک الیوم علیک حسبیاً۔

لہذا اس مناظرے کی بنیاد ہی غلط ہے تو پھر اس کو صحیح کیسے باور کیا جاسکتا ہے؟
 ثالثاً: اگر اس مناظرہ کی صحت کو تسلیم بھی کر لیں تو بھی اس سے امام لؤلؤئی کے علمی مقام پر کوئی زد
 نہیں پڑتی، بلکہ اس سے تو آپ کا علمی مقام اور زیادہ نکھر کر سامنے آتا ہے کیونکہ امام شافعی
 کے ساتھی (جو ایک نامعلوم اور جاہل شخص معلوم ہوتا ہے) نے احادیث مرفوعہ کے
 مقابلے میں جب قیاس کو پیش کیا تو امام لؤلؤئی اس سے بحث و مباحثہ کرنے کی بجائے اس
 مجلس سے ہی اٹھ کر چلے گئے بوجہ نص قرآنی: ﴿وَإِذَا خَاطَبَهُمُ الْجَاهِلُونَ قَالُوا سَلَامًا﴾

محمد بن رافع نیساپوری سے منسوب ایک الزام کا جواب
 زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

محمد بن رافع نیساپوری نے کہا: حسن بن زیاد (نماز میں) امام سے پہلے سر اٹھاتا تھا اور امام
 سے پہلے سجدہ کرتا تھا، اور دو سو چار (۲۰۴ھ) میں فوت ہوا اور (مغنی) فقہ میں سردار تھا۔ صحیح /
 کتاب الضعفاء للعقلمی (۱/ ۲۲۷، ۲۲۸)۔^۱

جواب: زبیر علی زئی کا اس قول کی سند کو صحیح کہنا غلط ہے کیونکہ حافظ عقیلی کا استاذ احمد بن علی البار جو
 کہ خیوطی یا حنوطی سے مشہور ہے، ایک دروغ گو راوی ہے اور اس نے ایک جھوٹی حدیث
 بیان کر رکھی ہے، چنانچہ حافظ ذہبی اس کو "الضعفاء" (ضعیف راویوں) میں شمار کرتے
 ہوئے لکھتے ہیں:

احمد بن علی الحنوطی، عن علی بن عبد اللہ بن مبشر الواسطی
 بحديث موضوع.^۲

احمد بن علی الحنوطی نے علی بن عبد اللہ بن مبشر الواسطی سے موضوع حدیث روایت
 کی ہے۔

نیز ذہبی اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

فذکر خبراً موضوعاً.^۳

۱. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۳ مع الحاشیہ نمبر ۳)

۲. المغنی فی الضعفاء (۱/ ۸۲) ۳. میزان الاعتدال (ت ۳۸۰)

اس نے ایک موضوع حدیث ذکر کی ہے۔

لہذا جو شخص ایک جھوٹی حدیث کی نسبت رسول اللہ ﷺ کی طرف کر سکتا ہے اس پر اعتماد کیسے

کیا جاسکتا ہے؟

ثانیاً: اگر اس قول کی سند صحیح بھی ہو تو پھر بھی اس سے استدلال درست نہیں کیونکہ اس میں محمد بن رافع سے منسوب یہ بیان ہے کہ

حسن بن زیاد امام سے پہلے سر اٹھاتا تھا اور امام سے پہلے سجدہ کرتا تھا۔

اس میں یہ کوئی وضاحت نہیں کہ

محمد بن رافع نے امام لؤلؤیؒ کا یہ عمل (بشرط ثبوت) خود دیکھا تھا یا کسی اور راوی سے نقل کیا

ہے؟

اگر خود دیکھا تھا تو پھر سوال یہ ہے کہ یہ خود اس جماعت میں شریک تھے یا اس جماعت سے

خارج تھے؟ اگر جماعت میں شریک تھے تو پھر یہ اپنی نماز کی طرف توجہ دینے کی بجائے ادھر ادھر دیگر لوگوں کی حرکات کیوں دیکھتے رہے؟

اور اگر یہ اس جماعت سے خارج تھے تو پھر یہ اس جماعت میں شریک کیوں نہیں ہوئے اور کھڑے رہ کر لوگوں کی نماز پڑھنے کا جائزہ لیتے رہے؟

اور اگر انہوں نے یہ عمل خود نہیں دیکھا تو پھر جس راوی سے نقل کیا ہے وہ ثقہ ہے یا غیر ثقہ ہے؟ فَإِذَا جَاءَ الْاِخْتِمَالُ بَطَلَ الْاِسْتِدْلَالُ۔

ثالثاً: اس قول میں مذکورہ الفاظ کے بعد یہ الفاظ بھی ہیں: وَكَانَ رَأْسًا فِي الْفَقْهِ۔ کہ امام لؤلؤیؒ فقہ میں سردار تھے۔

لیکن زبیر علی زئیؒ یہ بات ماننے کے لیے تیار نہیں ہیں بلکہ اس کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ہم ایسی فقہ سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں.....

اب محمد بن رافع نیساپوریؒ سے منسوب اس قول کے آدھے حصے کو قبول کرنا اور اس کے آدھے حصے سے پناہ مانگنا علی زئیؒ کے دو غلاپن اور ان کے ناانصاف ہونے کی بین دلیل ہے۔

رابعاً: تاریخ بغداد میں یہ قول محمد بن رافع کی بجائے محمد بن نافع کی طرف منسوب ہے۔^۱
اور یہ ایک مجہول اور نامعلوم شخص ہے جس کا اقرار مولانا عبد القادر سندھیؒ غیر مقلد نے بھی
کیا ہے۔^۲

علی زئی صاحب کو چاہیے کہ وہ اس قول کو معرض استدلال میں پیش کرنے سے پہلے یہ
ثبوت فراہم کریں کہ یہ محمد بن نافع نہیں ہے بلکہ محمد بن رافع ہے ورنہ محمد بن نافع کی توثیق ثابت
کریں۔ اِذْلَيْسَ فَلَيْسَ۔

حسن بن علی الحلوانی سے منسوب ایک الزام کی حقیقت:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

ابوداؤد نے حسن بن علیؒ کے نقل کیا ہے کہ میں نے دیکھا: لؤلؤی نے سجدے کی
حالت میں ایک ٹڑکے کا بوسہ لیا تھا۔

صحیح تاریخ بغداد ۳۱۶/۱ و عنده الحسن بن زیاد الحلوانی وهو
خطا مطبعی) وسندہ صحیح۔^۳

جواب: اس قول کی سند میں ایک راوی امام ابو داؤد کا بیٹا ابوبکر عبد اللہ بن ابی داؤد باقرار غیر
مقلد بن خود اپنے والد امام ابو داؤد کے نزدیک کذاب اور کثیر الخطاء ہے، چنانچہ امام ابو
داؤد صاحب السنن فرماتے ہیں: ابنی عبد اللہ کذاب۔^۴
میرا بیٹا عبد اللہ کذاب (بہت بڑا جھوٹا) ہے۔

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد امام ابو داؤد کے اس قول کی تصدیق کرتے ہوئے لکھتے
ہیں:

امام علی بن مدینی کا اپنے والد عبد اللہ بن جعفر، امام ابو داؤد کا اپنے بیٹے عبد اللہ، اور
محمد بن ابی سری کا اپنے بھائی الحسین پر نقد و تبصرہ جرح و تعدیل کی کتابوں میں

۱. تاریخ بغداد (۳۲۷/۷)

۲. مسئلہ رفع الیدین مترجم (ص ۹۴)

۳. الحدیث (ص ۳۴، مع الحاشیہ نمبر ۴)

۴. لسان المیزان (۳۳۸/۳)

آج بھی دیکھا جاسکتا ہے۔^۱
 نیز مولانا شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد بحوالہ امام دارقطنیؒ اسی عبد اللہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

ثقة الا انه كثير الخطاء في الكلام على الحديث.^۲
 یہ ثقہ ہے لیکن حدیث میں کلام کرنے میں کثیر الخطاء ہے۔
 اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ

جو کثیر الغلط، کثیر الاوهام، کثیر الخطاء اور سیئی الحفظ وغیرہ ہو اس کی منفرد حدیث ضعیف ہوتی ہے۔^۳
 لہذا اس کی یہ روایت بھی کالعدم ہے۔

نیز عبد اللہ کا شاگرد محمد بن عباس الخزاز ہے، جس کے بارے میں حافظ ابن ابی الفوارس اپنی تاریخ میں فرماتے ہیں:

وكان فيه تساهل.^۴

کہ اس میں تساہل تھا۔

خود علی زئی نے مسائل راوی کو ضعیف قرار دیا ہے۔^۵

ثانیاً: تاریخ بغداد کے مطبوعہ نسخوں میں اس قول کے قائل کا نام ”الحسن بن زیاد الحلو انی“ مذکور ہے جو کہ ایک مجہول اور نامعلوم شخص ہے۔

علی زئی نے بلا دلیل یہ دعویٰ کیا ہے کہ تاریخ بغداد کے مطبوعہ نسخوں میں طباعت کی غلطی سے ”الحسن بن علی الحلو انی“ کی بجائے ”الحسن بن زیاد الحلو انی“ چھپ گیا ہے۔ لیکن خود علی زئی نے دوسری جگہ یہ اصول بیان کیا ہے کہ جو عبارت اصل مأخذ میں مذکور ہو اس کا اعتبار ہوتا ہے اور اس کے مقابلے دیگر کتب کے حوالے اصل مستند کتابوں کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود

۱. توضیح الکلام (۲/۶۳۸، ۶۳۹)

۲. التعلیق المغنی (۲/۳۹)

۳. نور العینین (ص ۵۹)

۴. لسان المیزان (۵/۲۱۹)

۵. الحدیث (ش ۲، ص ۳۵)

ہوتے ہیں۔^۱

اب اگر علی زئی کے اندر ذرہ برابر بھی انصاف ہوتا تو وہ اپنے اس اصول کی پاسداری کرتے ہوئے یہ صاف اقرار کرتے کہ

تاریخ بغداد جو لسان المیزان کا اصل مأخذ ہے، میں حسن بن زیاد الحلوئی مذکور ہے لہذا اس کے مقابلے لسان المیزان وغیرہ میں حسن بن علی الحلوئی جو محرف ہو کر غلط چھپ گیا ہے وہ اصل مأخذ کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

لیکن علی زئی وغیرہ غیر مقلدین سے کسی انصاف کی توقع رکھنا محض عبث اور فضول ہے۔

سنکر تجھ سے امید وفا ہو گی جنہیں ہو گی

ہمیں تو یہ دیکھنا ہے کہ تو ظالم کہاں تک ہے

مثلاً: اس قول کی سند سے قطع نظر اس کا متن بھی انتہائی منکر ہے۔

علامہ زہد الکوثری (م ۱۳۱ھ) نے اس متن پر جو تبصرہ کیا ہے، اس کا مترجم اقتباس

پیش خدمت ہے:

اللہ تعالیٰ اس کو برباد کرے جس نے مسلمانوں کے اماموں میں سے ایک امام (حسن بن زیاد) کے بارے میں یہ افسانہ گھڑا اور یہ صراحت کی کہ بے شک وہ جماعت کی صفوں میں تھا جیسا کہ الرہاوی کی عبارت ہے۔ اور افسانہ گھڑنے والے نے اس بہتان تراشی کے ساتھ اس کے جھوٹ ہونے کی دلیل بھی فراہم کر دی۔ پس شہر اور علاقہ کے بدترین فاسقوں میں سے کون سا فاسق ایسا ہو سکتا ہے جو جامع مسجد میں جماعت کی صفوں میں اس قسم کی کاروائی کرے بغیر اس کے کہ اس کے پاس ہر جانب سے موت آجائے، اور جماعت سے ہٹ کر جس نے اس کاروائی کو دیکھ لیا تو وہ اس کا معاملہ قاضی کے حضور پیش کیوں نہیں کرتا؟ اور ایسا کرنے کی بجائے وہ اس طرح غیبت کر کے اس کے خون اور عزت و آبرو میں کتے کی طرح منہ ڈالتا ہے۔^۲

۱. الحدیث (ش ۱، ۱۹)

۲. امام اعظم ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع ترجمہ تانیب الخطیب (ص ۲۲۳)

امام یزید بن ہارونؒ سے منسوب جرح کا جواب:
زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

یزید بن ہارون سے کہا گیا: آپ کا لؤلؤی کے بارے میں کیا خیال ہے؟ تو انہوں نے فرمایا:
کیا وہ مسلمان ہے؟

صحیح / الضعفاء للعقيلي (۱/ ۲۲۷) وسندہ صحيح.^۱

جواب: اس قول کی سند میں ایک راوی احمد بن علی الابار ہے جس کو امام ذہبیؒ نے موضوع حدیث روایت کرنے کے ساتھ موصوف کیا ہے جیسا کہ محمد بن رافع نيساپوریؒ سے منسوب قول کے ذیل میں گزرا ہے، لہذا پھر اس قول کی سند صحیح کیسے ہے؟

اور اگر بالفرض اس قول کی سند صحیح ہے تو پھر یہ بھی ممکن ہے کہ یہاں ہمزہ تقریر کے لیے ہو کہ امام لؤلؤیؒ واقعی (کامل) مسلمان ہیں۔ کیونکہ یہ کیسے ممکن ہے کہ امام یزید بن ہارونؒ جیسے امام کسی کے اسلام کے بارے میں بلا ثبوت و بغیر دلیل شک کا اظہار کریں۔

یعلیٰ بن عبیدؒ سے منسوب جرح کا جواب:
زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

یعلیٰ بن عبیدؒ نے کہا: لؤلؤی سے بچو۔

صحیح / الضعفاء للعقيلي (۱/ ۲۲۷) وسندہ صحيح.^۲

جواب: اس قول کی سند میں حافظ عقيليؒ کے استاذ قاسم بن خلف الدورمیؒ کا ترجمہ ہمیں اسماء الرجال کی متداول کتب میں نہیں ملا، لہذا جب تک اس کی معتبر توثیق ثابت نہ ہو جائے اس وقت تک اس قول کو صحیح کہنا فضول ہے۔

اور اگر یہ قول صحیح ثابت بھی ہو جائے تب بھی یہ قول جرح میں صریح نہیں ہے کیونکہ اس قول میں یہ کوئی تصریح نہیں کہ کیوں امام لؤلؤیؒ سے بچا جائے؟، بلکہ اس سے امام لؤلؤیؒ کی توثیق بھی مراد ہو سکتی ہے کہ امام لؤلؤیؒ کا علمی مقام و مرتبہ بہت بلند ہے اور تم ان سے بحث و مباحثہ نہیں

۱. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۴، مع حاشیہ نمبر ۱۰)

۲. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۴، مع حاشیہ نمبر ۱۲)

کر سکتے لہذا ان سے بحث و مباحثہ کرنے سے بچو۔ فلا اشکال فیہ۔

نیز امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں:

یعلیٰ بن عبید یشیع^۱۔

یعلیٰ بن عبید شیعہ ہے۔

لہذا ایسے شیعہ شخص کے امام لؤلؤئی جیسے امام اہلسنت (جن کو غیر مقلدین کے مسلمہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ نے بھی ائمہ اہلسنت میں سے قرار دیا ہے جیسا کہ امام لؤلؤئی کی توثیق میں ان کا بیان گزرا ہے) کے خلاف بیان کی کیا وقعت ہے؟

یعقوب بن سفیان سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

یعقوب بن سفیان نے کہا: الحسن اللؤلؤی کذاب (حسن لؤلؤی کذاب ہے)

صحیح / کتاب المعرفة والتاریخ (۵۶/۲)۔^۲

جواب: یعقوب بن سفیان الفسوی سے منسوب کتاب "المعرفة والتاریخ" کو ان سے نقل کرنے

والے راوی کا نام عبد اللہ بن جعفر بن درستیہ ہے، اور یہ مجروح و متکلم فیہ ہے۔

علامہ خطیب بغدادیؒ کے استاذ امام بہت اللہ الطبریؒ اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں، اور اس

کے بارے میں فرماتے ہیں:

بلغنی انه قيل له حدث عن عباس الدوري حديثا ونحن نعطيك

درهما ففعل ولم يكن سمع عباس^۳۔

مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ اس کو کہا گیا کہ اگر تو عباس الدوری سے (فلاں) حدیث

بیان کرے تو ہم تجھے ایک درہم دیں گے، اس پر اس نے وہ حدیث بیان کر دی

حالانکہ اس نے عباس الدوری سے وہ حدیث نہیں سنی تھی۔

اسی طرح امام برقائی اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

۱۔ معرفة الرجال (۱۰۰۵) لابن معینؒ

۲۔ الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۵ مع الحاشیہ نمبر ۱)

۳۔ تاریخ بغداد (۲۳۵/۹)

ضعفوه، لاند لما روی کتاب التاریخ عن یعقوب بن سفیان
انکروا علیہ ذلک، وقالوا له انما حدث یعقوب بهذا الكتاب
قدیما فمتی سمعه منہ؟^۱

محدثین نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے کیونکہ جب اس نے یعقوب بن سفیان سے
کتاب التاریخ کو روایت کیا تو محدثین نے اس پر اس کا رد کرتے ہوئے کہا کہ
امام یعقوب نے اس کتاب کو بہت پہلے روایت کیا تھا پھر اس نے ان سے یہ
کتاب کب سنی تھی؟

علامہ خطیب نے اگرچہ اس کا دفاع کرنے کی کوشش کی ہے لیکن خطیب موصوف ان مذکورہ
محدثین سے متاخر ہیں، اور خود علی زئی کا بیان کردہ یہ اصول گزر چکا ہے کہ
مقدمین کے مقابلے میں متاخرین کی بات کب ٹھہر سکتی ہے؟

نیز عبد اللہ بن درستیہ سے ما قبل سند بھی نا معلوم ہے، علی زئی جو امام محمد وغیرہ ائمہ احناف
کی کتب (جو ان سے تواتر سے ثابت ہیں) کی اسناد پر بھی اعتراضات کرنے سے نہیں شرماتے،
ان کو چاہیے کہ پہلے وہ اس "تاریخ الفسوی" کی سند اپنے سے لے کر امام فسوی تک صحیح ثابت کریں
پھر اس کو معرض استدلال میں پیش کریں۔ اذلیس فلیس۔

لیکن یہ علی زئی کے بس کی بات نہیں ہے ان کو تو محض ائمہ احناف پر طعن و تشنیع کر کے اپنی
عاقبت برباد کرنے کا شوق ہے۔

ثانیاً: اگر یہ قول بہ سند ثابت بھی ہو تو پھر بھی اس سے استدلال درست نہیں کیونکہ اس میں امام
لؤلؤئی کے کذاب ہونے کا سبب بیان نہیں کیا گیا، اور امام ابن معین کی جرح کے جواب
میں بحوالہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد گزر چکا ہے کہ

کسی کو کذاب قرار دینے کے لیے سبب کذب بیان کرنا ضروری ہے، اور وہ یہاں ندارد
ہے۔ نیز وہاں مولانا اثری کے حوالے سے ہی گزرا ہے کہ کلام میں غلطی کرنے کی وجہ سے
بھی آدمی کو کذاب کہہ دیا جاتا ہے۔ فلا اشکال۔

حافظ عقیلیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

عقیلیؒ نے اسے اپنی کتاب الضعفاء (۱/۲۲۷) میں ذکر کیا ہے۔^۱

جواب: حافظ عقیلیؒ باقرار غیر مقلدین جرح میں محض دو تشدد ہیں، چنانچہ شیخ عبدالرحمان المعلمیؒ اور مولانا نذیر احمد رحمانیؒ وغیرہ کبار علمائے غیر مقلدین نے ان کو واضح الفاظ میں محض دو تشدد قرار دیا ہے۔^۲

اور امام ابن معینؒ کی جرح کے جواب میں بحوالہ علمائے غیر مقلدین ہی گزرا ہے کہ محض کی جرح غیر معتبر ہے۔

لہذا یہاں بھی امام لؤلؤئیؒ کے خلاف ان کی جرح کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

ثانیاً: حافظ عقیلیؒ کا امام لؤلؤئیؒ کو کتاب الضعفاء میں ذکر کرنے سے زیادہ سے زیادہ یہی لازم آتا ہے کہ انہوں نے آپؒ کو ضعیف کہا ہے، اور یہ بھی آپؒ کے ضعیف ہونے کو مستلزم نہیں ہے کیونکہ خود علی زئی نے یہ اصول بیان کیا ہے کہ

صرف ضعیف یا متروک یا منکر الحدیث کہہ دینا جرح مفسر نہیں ہے۔^۳

جب کہ مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ، مولانا محمد گوند لویؒ اور مولانا نذیر رحمانیؒ وغیرہ علمائے

غیر مقلدین نے تصریح کی ہے کہ

جرح غیر مفسر معتبر نہیں ہے۔^۴

امام نسائیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

اور نسائیؒ نے کہا: نہ وہ ثقہ ہے اور نہ مامون ہے۔

کتاب الضعفاء والمتروکین (۱۵۶) وقال النسائی فی الطبقات

۱. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۵، حاشیہ نمبر ۲)

۲. التکیل (۱/۳۶۵)، انوار المصابیح (ص ۱۱۲)

۳. تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۶۵)

۴. ابکار المنن (ص ۸۰)، خیر الکلام (ص ۱۵۸)، انوار المصابیح (ص ۱۳۸)

(ص ۲۶۶) والحسن بن زیاد اللؤلؤی کذاب خبیث^۱۔

جواب: امام نسائی کو بھی زبیر علی زئی غیر مقلد کے خود اپنے علماء نے جرح میں متشدد قرار دیا ہے، چنانچہ امام ابو حاتم سے منسوب جرح کے جواب میں مولانا گوندلویؒ غیر مقلد کا حوالہ گزرا ہے کہ امام نسائی کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جو جرح میں متشدد ہیں۔
مولانا عبدالرحمان مبارکپوری صاحب امام موصوف کی جرح کا رد کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

انه متعننت وتعنته مشهور^۲۔

امام نسائی متعننت ہیں، اور ان کا تعنت مشہور ہیں۔

مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقلد لکھتے ہیں:

نسائی تو محض فی الرجال مشہور ہیں۔ خود حافظ ذہبیؒ نے بھی اسی میزان میں ان کو متعننت قرار دیا ہے۔^۳

لہذا امام نسائی کی جرح بھی خود غیر مقلدین کے اصولوں کی روشنی میں بھی کالعدم ہے۔
امام وکیع بن جراح سے منسوب جرح کا جواب:
زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

اسحاق بن اسماعیل الطالقانی (ثقة عند الجمهور) نے کہا: ہم (امام وکیع بن الجراح) کے پاس تھے کہ کہا گیا: بے شک (آج کل) سنت قحط میں (اور کمزور) ہے، تو انہوں نے فرمایا: کیوں نہ قحط میں ہو، حسن اللؤلؤی اور حماد بن ابی حنیفہ جو قاضی بنے بیٹھے ہیں۔
(کتاب الضعفاء للعقيلي ۲۲۸/۱ وسنده صحيح)^۴۔

جواب: اس قول کی سند سے قطع نظر اس قول کا متن ہی اس قول کے جھوٹ اور غلط ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے، اس لیے کہ امام حماد بن ابی حنیفہؒ اور امام لؤلؤیؒ کبھی بھی اکٹھے قاضی

۱. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۵، مع حاشیہ نمبر ۴)

۲. ابتکار المنن (ص ۸۰)

۳. انوار المصابیح (ص ۱۳۱)

۴. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶)

نہیں رہے، امام حماد کا انتقال ۱۷۶ھ میں ہوا، چنانچہ حافظ ذہبی امام اعظم کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

توفي حماد سنة ست وسبعين ومئة كهلا^۱

امام حماد ۱۷۶ھ میں جوانی کی عمر میں فوت ہوئے۔

حافظ عبد القادر قرشی وغیرہ محدثین نے بھی ان کا یہی سن وفات ذکر کیا ہے۔^۲

جب کہ امام لؤلؤی ان کی وفات کے اٹھارہ سال بعد یعنی ۱۹۴ھ میں صرف تھوڑے عرصہ کے لیے قاضی بنائے گئے تھے جیسا کہ امام خلیفہ بن خیاط (م ۲۴۰ھ، استاذ امام بخاری) وغیرہ مؤرخین کے حوالے سے شروع کتاب میں گزر چکا ہے۔

ان حقائق کی موجودگی میں یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں اکٹھے قاضی رہے اور ان کے قضاء پر فائز ہونے کی وجہ سے سنت پر قیض آگیا؟ خصوصاً جب کہ امام حماد کا قاضی بننا بھی ثابت نہیں ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ اس ناپاک قحط کو گھرنے والا بھی (زبیر علی زئی کی طرح) انتہائی بے وقوف انسان تھا، اور یہ بے وقوف کیوں نہ ہوتا جب کہ یہ طے شدہ اصول ہے

ع دروغ گو را حافظ نباشد

حافظ ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

الجوزجانی نے کہا: اسد بن عمرو و ابو یوسف و محمد بن الحسن و اللؤلؤی

قد فرغ الله منهم.

یعنی اسد بن عمرو، ابو یوسف و محمد بن الحسن و اللؤلؤی سے اللہ نے ہمیں نجات دے دی

ہے۔

۳ احوال الرجال ۹۶، ۹۹ ص ۷۷، ۷۸.

۱ سیر اعلام النبلاء (ت ۹۹۴)

۲ الجواهر المضیة (۱/۲۲۷)

۳ الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶)

جواب: جوز جانی موصوف خود علی زئی کے نزدیک بدعتی، ناصبی (دشمن اہل بیت رسول اللہ ﷺ) اور جرح میں تشدد تھے، چنانچہ علی زئی ایک جگہ لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی المبتدع (بدعتی)۔^۱

نیز لکھتے ہیں: جوز جانی (ناصبی صدوق) نے کہا۔^۲

اسی طرح علی زئی اپنے ایک پسندیدہ راوی پران کی جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابراہیم بن یعقوب الجوز جانی السعدی "فی نفسه" ثقہ و صدوق امام ہونے کے باوصف متعنت (متشدد) تھے اور ان پر ناصبی ہونے کا الزام تھا۔^۳

اب جس شخص کو خود زبیر علی زئی بدعتی، ناصبی (دشمن اہل بیت) اور جرح میں متعنت و تشدد قرار دے رہے ہیں، اسکے قول کو امام لؤلؤئی وغیرہ ائمہ اہل سنت کے خلاف بار بار پیش کر کے علی زئی انتہائی بے شرمی کا مظاہرہ کر رہے ہیں۔

ع آہ! شرم تجھ کو مگر نہیں آتی

اور پھر جوز جانی موصوف کے اس مذکورہ قول کا تعلق روایت حدیث سے بھی نہیں ہے بلکہ یہ ایک فضول کلام ہے کہ اللہ ان ائمہ سے فارغ ہو گیا ہے۔ یعنی اللہ نے ان کو موت دے دی ہے۔ کیا اس جوز جانی پر موت نہیں آئی؟ یا زبیر علی زئی غیر مقلد جو اس قول کے ناقل ہیں، پر موت نہیں آئے گی؟

ع بریں عقل و دانش بہاید گریست

حافظ ابن الجوزیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

ابن الجوزی نے اسے "کتاب الضعفاء والمترکین" میں ذکر کیا۔ (۱/۲۰۲ تا ۸۲۱)۔^۴

جواب: حافظ ابن الجوزیؒ خود غیر مقلدین کے نزدیک ایک کثیر الادہام شخص ہیں، چنانچہ شیخ

۱. ایضاً (ش ۲، ص ۹)

۲. ایضاً (ش ۷، ص ۱۸)

۳. القول المتین (ص ۳۳)

۴. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶)

عبدالرحمان المعلمیؒ غیر مقلد (جن کو زبیر علی زئیؒ نے ”ذہبی عصر“ قرار دیا ہے) ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

لأنه كثير الاهام.^۱

حافظ ابن الجوزیؒ کثیر الاوہام (کثرت سے وہم کا شکار ہونے والے) ہیں۔

نیز شیخ معلیؒ نے بحوالہ حافظ ذہبیؒ ان کو ”کثیر الغلط“ (بکثرت غلطیاں کرنے والا) قرار دیا ہے۔^۲

خود علی زئیؒ نے بھی لکھا ہے کہ:

حافظ ابن الجوزی کے اوہام و اخطاء کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ انہیں اپنی کتابوں کی مراجعت کا موقع نہ ملا۔^۳

اور زبیر علی زئیؒ غیر مقلد کا یہ بیان حسن بن علی المحلوئیؒ سے منسوب جرح کے جواب میں گزر چکا ہے کہ جو شخص کثیر الاوہام اور کثیر الغلط ہو اس کی منفرد حدیث ضعیف ہوتی ہے۔

پس جب خود علی زئیؒ کے نزدیک حافظ ابن الجوزیؒ ذاتی طور پر روایت حدیث میں ناقابل اعتماد ہیں تو پھر دوسروں کے خلاف ان کی جرح نقل کرنا چہ معنی دارد؟

نیز حافظ ابن الجوزیؒ کا امام لؤلؤیؒ کو ”کتاب الضعفاء والمتروکین“ میں ذکر کرنا اس لیے بھی غیر معتبر ہے کیونکہ علی زئیؒ کے ایک بہت بڑے ممدوح مولانا ارشاد الحق اثریؒ غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ

امام ابن جوزیؒ کی عموماً عادت ہے کہ وہ ”کتاب الضعفاء“ میں راوی پر کلام کرتے ہوئے صرف جرح نقل کرتے ہیں اور توثیق کو حذف کر دیتے ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں:

وقد اوردہ ایضاً العلامة ابوالفرج ابن الجوزی فی الضعفاء ولم

۱۔ نور العینین (ص ۱۱۹)

۲۔ التکیل (۲۲۱/۱)

۳۔ ایضاً

۴۔ الحدیث (۵۳/۴۴)

یذکر فیہ اقوال من وثقہ، وھذا من عیوب کتابہ
اس راوی کو علامہ ابوالفرج ابن الجوزیؒ نے کتاب 'الضعفاء' میں ذکر کیا ہے، اور
اس میں انہوں نے ان لوگوں کے اقوال کو ذکر نہیں کیا جنہوں نے اس راوی کی
توثیق کی ہے، اور یہ ان کی اس کتاب کے عیوب میں سے ایک عیب ہے۔ ترجمہ
از ناقل)

اور یہی بات حافظ ابن حجرؒ نے (لسان المیزان ص ۹ جلد ۱) میں، مولانا
عبدالحیؒ نے "الرفع والتکمیل" میں، اور علامہ الکتانیؒ نے "الرسالہ" میں نقل کی ہے۔ لہذا
ابن جوزیؒ کا ابن اسحاق پر صرف جرح نقل کرنا اس بات کی قطعاً دلیل نہیں ہے کہ ابن اسحاق کی
توثیق ثابت نہیں ہے۔

بنابریں حافظ ابن الجوزیؒ کا امام لؤلؤئیؒ کو بھی "کتاب الضعفاء" میں ذکر کرنا اس بات کی
قطعاً دلیل نہیں کہ آپ ضعیف ہیں، اور آپ کی توثیق ثابت نہیں ہے۔

اور بالفرض اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ حافظ موصوفؒ کا امام لؤلؤئیؒ کو اپنی اس کتاب میں ذکر
کرنا آپ کے ضعیف اور متروک ہونے کی دلیل ہے تو پھر بھی اس کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ خود علی
زئیؒ کا اپنا بیان کردہ یہ اصول نقل ہو چکا ہے کہ

صرف ضعیف یا متروک یا منکر الحدیث کہہ دینا جرح مفسر نہیں ہے۔

اور حافظ عقیلیؒ سے منسوب جرح کے جواب میں بحوالہ علمائے غیر مقلدین گزرا ہے کہ
جرح غیر مفسر معتبر نہیں ہوتی۔

لہذا یہاں بھی حافظ ابن الجوزیؒ کی جرح غیر معتبر ہے۔

حافظ ابن الاثیرؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئیؒ لکھتے ہیں:

ابن الاثیرؒ نے کہا: وهو ضعیف فی الروایۃ جدا کذبہ غیر واحد..... وکان

فقیہا کبیراً.

اور وہ روایت میں سخت ضعیف ہے، کئی (علماء) نے اسے کذاب کہا ہے، اور وہ بڑا فقیہ تھا۔

(غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء (۱/۲۱۳ ت ۹۷۵)۔^۱

جواب: ابن الاثیرؒ کا آپ کو بغیر سبب بیان کیے ضعیف قرار دینا غیر معتبر ہے جیسا کہ سطور بالا میں زیر علی زکی کے حوالے سے گزرا ہے کہ کسی کو صرف ضعیف کہنا (اور اس کا سبب بیان نہ کرنا) جرح غیر مفسر ہے، جو کہ خود غیر مقلدین کے مذہب میں بھی غیر معتبر جرح ہے۔

اسی طرح ابن الاثیرؒ کے الفاظ ”کذبہ غیر واحد“ کا بھی باقرار غیر مقلدین کوئی اعتبار نہیں ہے، کیونکہ انہوں نے یہ وضاحت نہیں کی کہ امام لؤلؤئیؒ کی تکذیب کرنے والے یہ ”غیر واحد“ کون ہیں؟

چنانچہ مولانا مبارکپوریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: جارح مجہول کی جرح غیر معتبر و نامقبول ہے۔^۲ مولانا ارشاد الحق اثریؒ غیر مقلد ایک راوی کے متعلق امام دارقطنیؒ کے الفاظ ”لینوہ“ (اس کو لوگوں نے کمزور قرار دیا ہے) کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

امام دارقطنیؒ نے اگر ”لینوہ“ کہا ہے تو اس کو لین کہنے والے مجہول ہیں لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں۔^۳

نیز لکھتے ہیں: اگر جارح مجہول ہے تو اہل علم نے جرح کو قبول نہیں کیا۔^۴ نیز لکھتے ہیں: یہ کلام موجب جرح نہیں کیونکہ یہ مجہول آدمی سے ہے کہ کس نے یہ کہا ہے۔^۵ خود زیر علی زکی نے ایک راوی پر امام ابن ابی حاتم سے وارد الفاظ ”تکلموا فیہ“ کو جرح غیر مفسر قرار دیا ہے، اور ان الفاظ کی تردید میں یہ بھی لکھا ہے کہ

اس کا جارح نامعلوم ہے۔^۶ بنا بریں ابن الاثیرؒ کا قول ”کذبہ غیر واحد“ بھی جرح غیر مفسر ہونے، اور اس کا جارح

۱. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶)

۲. تحقیق الکلام (۱/۶۳)

۳. توضیح الکلام (۱/۵۳۳)

۴. ایضاً

۵. ایضاً

۶. نور العینین (ص ۱۰۷)

نامعلوم ہونے کی وجہ سے غیر معتبر ہے۔

تایید: ابن الاثیرؒ نے امام ابو یوسفؒ کو ”فقیر کبیر“ (بہت بڑے فقیہ) بھی قرار دیا ہے، لیکن علی زئی ان کی یہ بات قبول کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں بلکہ وہ آپ کو ”فقیر کبیر“ ماننا تو کجا آپ کو فقہاء میں شمار کرنے کو ہی جھوٹ اور باطل سے تعبیر کرتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

حسن بن زیاد لو لوئی..... وغیرہم کو فقہاء سمجھنا کذب محض اور اَبْطَلُ الْاَبْاطِلِ ہے۔^۱

اب زحیر علی زئی کی بے انصافی اور بددیانتی پر اس سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے کہ وہ حافظ ابن اثیرؒ کی آدمی بات کو سرتانکھوں پر رکھ رہے ہیں، اور ان کی آدمی بات کو کذب محض اور اَبْطَلُ الْاَبْاطِلِ (بہت زیادہ باطل) قرار دے رہے ہیں۔ گویا

۵ مٹھا مٹھا ہپ کڑوا کڑوا تھو

حافظ ذہبیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زحیر علی زئی لکھتے ہیں:

ذہبی نے کہا: لم یخرجوا له فی الكتب الستة لضعفه وکان رأسا فی الفقه. اس کے ضعیف ہونے کی وجہ سے محدثین نے کتب ستہ میں اس سے روایت نہیں لی اور وہ فقہ میں سردار تھا۔ (العبر فی خبر من غیر ۱/ ۲۷۰ و فیات ۲۰۴)۔^۲

جواب: اصحاب صحاح ستہ کا کسی شخص سے روایت نہ لینا اس شخص کے ضعف کو مستلزم نہیں ہے، اس کا اقرار حافظ ذہبیؒ اور خود غیر مقلدین کو بھی ہے۔

چنانچہ حافظ ذہبیؒ اپنی اسی کتاب ”العبر“ میں ایک راوی صمام بن اسماعیل مصریؒ کی توثیق نقل کرنے کے بعد ارقام فرماتے ہیں:

لم یخرجوا له فی الكتب الستة شیئا وهو من مشاهیر المحدثین۔^۳

محدثین نے کتب ستہ میں اس سے کسی روایت کی بھی تخریج نہیں کی حالانکہ یہ مشہور محدثین میں سے ہے۔

اسی طرح ذہبیؒ اپنی اسی کتاب میں عبد الصمد بن العثمان الزار کے بارے میں لکھتے ہیں:

۱۔ ابن الاثیرؒ کی کتاب (ص ۵۲)

۲۔ الحدیث (ش ۱۶ ص ۳۶)

۳۔ العبر (۱/ ۲۲۵)

وكان احد الثقات، ولم تقع له رواية في الكتب الستة^۱۔
یہ ثقہ راویوں میں سے ایک ہیں، لیکن کتب صحاح ستہ میں ان کی ایک روایت بھی
نہیں ہے۔

نیز طاہوت بن عباد ابو عثمان الصیرفی البصری کے متعلق ارقام فرماتے ہیں:
وكان ثقة، ولم يخرجوا له شيئاً^۲۔

یہ ثقہ تھے، لیکن محدثین (صحاح ستہ وغیرہ) نے ان سے کسی روایت کی بھی تخریج نہیں کی۔
اسی طرح ذہبی نے محل بن محرز الغضنی، اور نافع بن ابی نعیم وغیرہ روایات کی بھی توثیق نقل
کرنے کے بعد یہ تصریح کی ہے کہ ان کے ثقہ ہونے کے باوجود ارباب صحاح ستہ نے اپنی کتب
میں ان سے تخریج حدیث نہیں کی۔^۳

مشہور غیر مقلد عالم مولانا ارشاد الحق اثری (جن کو علی زئی محقق جلیل القدر اور نامور
الحدیث عالم قرار دے چکے ہیں) بھی یہ اقرار کرتے ہیں کہ
بلکہ (ارباب صحاح ستہ سمیت - ناقل) کسی بھی محدث کا کسی راوی سے حدیث نہ لینا اس
کے ضعف کا موجب نہیں۔^۴

لہذا حافظ ذہبی کا مذکورہ قول خود حافظ ذہبی اور غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی
غلط ہے، خصوصاً جب کہ وہ امام لؤلؤئی کی توثیق بیان کر چکے ہیں جیسا کہ بحوالہ یہ بحث گزر چکی
ہے۔

اور مولانا ارشاد الحق اثری نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ
ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو (کہ اس سے توثیق اور جرح دونوں منقول ہوں۔
ناقل) تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے۔^۵
بنابریں حافظ ذہبی کا مذکورہ کلام اگر موجب جرح ہے بھی تو وہ ان کی توثیق کے مقابلے میں

مرجوح ہے۔

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| ۱۔ ایضاً (۲۹۱/۱) | ۲۔ ایضاً (۳۳۶/۱) |
| ۳۔ ایضاً (۱۶۹/۱، ۱۹۸) | ۴۔ توضیح الکلام (۵۳۹/۱) |
| ۵۔ ایضاً (۵۳۳/۱) | |

علاوہ ازیں حافظ موصوف نے اپنے مذکورہ بیان میں امام لؤلؤیؒ کو ”رأس فی الفقہ“ (فقہ میں سردار بھی کہا ہے) لیکن علی زئیؒ یہ بات قبول نہیں کرتے جیسا کہ حافظ ابن اثیرؒ سے منسوب جرح کے جواب میں گزرا ہے لہذا ان کو چاہیے کہ وہ حافظ ذہبیؒ کی پہلی بات کو بھی رد کر دیں۔ دیدہ پاید۔

حافظ ابن عدیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زیر علی زئیؒ لکھتے ہیں:

ابن عدی نے کہا: والکلام فیہ وعلیہ فضل وهو ضعیف کما ذکرہ ابن نمیر وغیرہ اللہ کان یکذب علی ابن جریج (الکامل ۲/۳۲۷)۔^۱

جواب: حافظ ابن عدیؒ کی یہ جرح اس پر مبنی ہے کہ ابن نمیرؒ وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ امام حسن بن زیادؒ ابن جریجؒ پر جھوٹ باندھتے تھے، لیکن خود علی زئیؒ نے یہ اقرار کیا ہے کہ ابن نمیرؒ سے یہ قول ثابت نہیں ہے بلکہ اس کی سند ضعیف ہے اور اس میں ابن سعیدؒ (یعنی ابن عقده) راوی ضعیف ہے۔۔۔۔۔^۲

اسی طرح امام ابو ثورؒ سے مروی قول جس میں ہے کہ میں نے لؤلؤیؒ سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں دیکھا، ابن جریجؒ عن عطاء والی سند اس کی زبان پر جاری رہتی تھی، کی سند کو بھی علی زئیؒ نے ضعیف قرار دیا ہے۔^۳

پس جب خود علی زئیؒ کو یہ تسلیم ہے کہ حافظ ابن عدیؒ کی یہ جرح جس دلیل پر مبنی ہے وہ ہی ضعیف ہے، تو پھر ان کا اس جرح کو امام لؤلؤیؒ کے خلاف پیش کرنا سوائے ان کے تعصب اور تجاہل عارفانہ کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

آپ خود ہی اپنے جو رجحان پر غور کریں
ہم عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

ثانیاً: یہ جرح اس لیے بھی مردود ہے کہ اس کے جارح حافظ ابن عدیؒ باقرار غیر مقلدین جرح میں محنت و تشدد ہیں، چنانچہ مولانا ندیر احمد رحمانیؒ غیر مقلد (جن کو علی زئیؒ: مولانا الحق

۱۔ الحدیث (ش ۱۶، ۳۶)

۲۔ ایضاً (ص ۳۱، حاشیہ نمبر ۴) ۳۔ ایضاً (ص ۳۴، حاشیہ نمبر ۶)

الفقیہ قرار دیتے ہیں) ارقام فرماتے ہیں:

ابن عدی کا متعین میں شمار ہونا تو بالکل واضح ہے۔^۱

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

امام ابن عدیؒ نے ”الکامل“ میں ایسے ثقات کو بھی ذکر کیا ہے جن پر مطلقاً کلام نہیں۔

اور علامہ ذہبیؒ نے جابجا ان کا تعاقب کیا ہے۔^۲

اور غیر مقلدین کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ معتت کی جرح غیر مقبول ہوتی ہے۔

حافظ سمعانیؒ سے منسوب جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

حافظ السمعی نے کہا: وکان الناس تکلموا فیہ ولیس فی الحدیث بشنی

(الانساب ۵/۱۳۶)۔^۳

جواب: یہ جرح دو جملوں پر مشتمل ہے: (۱) وکان الناس تکلموا فیہ (لوگ امام لؤلؤی کے

بارے میں کلام کرتے تھے) (۲) ولیس فی الحدیث بشنی (آپ حدیث میں کچھ

نہیں تھے)

اور یہ دونوں جملے خود غیر مقلدین کے نزدیک جرح مبہم ہیں، چنانچہ پہلے جملے کو خود زبیر علی

زئی غیر مقلد جرح مبہم، اور جارح کے نامعلوم ہونے کی وجہ سے رد کر چکے ہیں جیسا کہ حافظ ابن

الاثیرؒ سے منسوب جرح کے جواب میں گزرا ہے۔

اس طرح دوسرے جملے کو علی زئی کے ممدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد جرح مبہم قرار

دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

سوال یہ ہے کہ ”لیس بشنی“ یا ”لیس حدیثہ بشنی“ کو جرح مفسر کس نے قرار دیا

ہے۔ اور اس میں سبب جرح کون سا ہے؟^۴

مولانا مبارکپوریؒ اور مولانا گوندلویؒ وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے بھی اس کو جرح مبہم اور

۱۔ تعداد رکعات قیام رمضان (ص ۷)

۲۔ انوار المصابیح (ص ۱۱۱) ۳۔ توضیح الکلام (۱/۳۷۱)

۳۔ الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶) ۵۔ توضیح الکلام (۱/۳۹۷)

غیر مفسر قرار دیا ہے۔^۱

لہذا یہ جرح بھی خود علی زئی اور ان کے اکابرین کے مسلمات کی روشنی میں کالعدم ہے۔
حافظ ابن شاہینؒ سے منسوب جرح کا جواب:
زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

ابن شاہین نے اسے تاریخ اسماء الضعفاء والکذابین میں ذکر کیا ہے (ص ۲۷۲ ترجمہ ۱۱۸)۔^۲

جواب: حافظ موصوف نے امام لؤلؤئی کو اپنی اس کتاب میں ذکر کرنے کی کوئی وجہ بیان نہیں کی، اور ماقبل علمائے غیر مقلدین اور خود علی زئی کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ ایسی جرح غیر مفسر اور مبہم ہونے کی وجہ سے مردود ہوتی ہے۔

حافظ ہیشمیؒ کی جرح کا جواب:

زبیر علی زئی لکھتے ہیں:

حافظ ہیشمیؒ نے کہا: وفيه الحسن بن زياد اللؤلؤي وهو متروك (مجمع الزوائد ۲/۲۶۲)۔^۳

جواب: حافظ ہیشمیؒ خود علمائے غیر مقلدین کے ہاں جرح و تعدیل میں غیر معتمد اور کثیر الاوہام ہیں۔
مولانا عبدالرحمان مبارکپوریؒ صاحب لکھتے ہیں:

ولا يطمئن القلب بتحسين الهيشمي فان له اوهاماً في مجمع الزوائد۔^۴

حافظ ہیشمیؒ کی تحسین (کسی حدیث کو حسن قرار دینے) پر دل مطمئن نہیں ہوتا کیونکہ ان کو ”مجمع الزوائد“ (جس کتاب کا حوالہ علی زئی نے دیا ہے) میں بہت وہم ہوئے ہیں۔

نیز لکھتے ہیں:

۱. تحقیق الکلام (۲/۱۶۳)، خیر الکلام (ص ۱۵۸)

۲. الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶) الحدیث (ش ۱۶، ص ۳۶)

۳. ابکار المنن (ص ۵۷)

ولا يطمئن القلب على تصحيح الهشمي^۱.

حافظ ہشمی کی تصحیح (کسی حدیث کو صحیح قرار دینے) پر دل کو اطمینان نہیں ہوتا۔
مولانا محمد گوند لؤلؤی ارقام فرماتے ہیں:

ہشمی کی تصحیح میں نظر ہے، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

فإن له أو هام كذا في تاج المكلل^۲.

کہ ہشمی کے اوہام ہیں جیسا کہ ”تاج المکلل“ میں ہے۔

مولانا عبدالرؤف سندھو تحریر کرتے ہیں:

علامہ ہشمی پر کلیۃً اعتماد کرنا بھی صحیح نہیں کیونکہ ان کے بہت اوہام ہیں۔^۳

مولانا ارشاد الحق اثری رقمطراز ہیں:

یقین جائیے ”مجمع الزوائد“ میں بیسیوں ایسے مقامات ہیں جہاں ائمہ فن نے علامہ ہشمی کے حکم سے اتفاق نہیں کیا۔^۴

خود زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی ان کو ائمہ جرح و تعدیل کی صف سے باہر نکال کر ان کی توثیق کو ردی کی نوکری میں پھینک دیا ہے، چنانچہ ایک حدیث کے متعلق لکھتے ہیں:

حافظ ہشمی نے اس کے راویوں کو ثقہ کہا ہے مگر ہمیں اس کی سند نہیں ملی تاکہ حافظ صاحب کے بیان کی تحقیق کی جاسکے۔^۵

پھر آگے لکھتے ہیں:

اس کے راوی سلیمان بن الحسن العطار کے حالات مطلوب ہیں۔^۶

اس سے معلوم ہوا کہ زبیر علی زئی غیر مقلد کے نزدیک علامہ ہشمی کے کسی راوی کو ثقہ قرار

دینے کے باوجود اس راوی کا ثقہ ہونا لازم نہیں آتا۔

اسی طرح علی زئی نے دیگر کئی مقامات پر بھی علامہ ہشمی کی تحقیقات کو رد کر دیا ہے۔^۷

۱. ایضاً (ص ۱۹۹) ۲. التحقيق الراسخ (ص ۵۷)

۳. القول المقبول (ص ۳۳۵) ۴. توضیح الکلام (۲/۳۰۹)

۵. هدية المسلمين (ص ۳۶) ۶. ایضاً

۷. مثلاً دیکھئے حاشیہ جزء رفع الیدین (ص ۹۷)، الحدیث (ش ۲۲، ص ۵) وغیرہ

پس جب خود علی زئی اور ان کے اکابرین کی نظروں میں علامہ پیٹھیؒ ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں، اور ان کی تحقیقات غیر معتبر ہیں تو پھر علی زئی ان کے مذکورہ قول کو امام لؤلؤئیؒ کے خلاف پیش کر کے اپنی بے انصافی کا ماتم کیوں کر رہے ہیں؟

ع بریں عقل و دانش ببايد گريست

ثانیاً: حافظ پیٹھیؒ کا امام لؤلؤئیؒ کو متروک کہنا اس وجہ سے بھی مردود ہے کہ خود علی زئی اس لفظ کو جرح غیر مفسر کہہ کر رد کر چکے ہیں جیسا کہ حافظ عقیلیؒ کی جرح کے جواب میں گزرا ہے۔ اسی طرح علی زئی کے محقق جلیل القدر مولانا ارشاد الحق اثری نے بھی اس کو جرح غیر مفسر قرار دیا ہے۔^۱

قارئین: آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد نے امام حسن بن زیاد لؤلؤئیؒ کے خلاف جتنے اقوال جرح ذکر کیے ہیں ان میں سے ہر ایک قول خود علی زئیؒ اور ان کے اکابرین کے مسلمات کی روشنی میں باطل اور مردود ہیں، اس کے بالقابل امام لؤلؤئیؒ کی توثیق ہی ثابت ہے۔ لیکن اس کے باوجود وہ اس جلیل القدر امام کے خلاف زہراً گل کر اپنی عاقبت برباد کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو صحیح سمجھ نصیب فرمائے۔ آمین۔

ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم وثب علينا انک انت التواب الرحيم وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وعلى اله واصحابه واتباعه اجمعين.

ظہور احمد الحسینی

بروز پیر ۲۳ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ مطابق ۳ دسمبر ۲۰۰۷ء

بمقام: جلیل القدر امام ابوحنیفہؒ،

تذکرہ امام زفر بن ہذیلؒ

ولادت: ۱۱۰ھ، وفات: ۱۵۸ھ

تذکرہ امام زفر بن ہذیلؒ

نحمدہ ونصلی ونسلم علیٰ رسولہ الکریم۔ اما بعد.....

امام زفر امام اعظم ابو حنیفہؒ کے مشہور اور کبار تلامذہ میں سے ہیں، اور آپ کا شمار فقہ حنفی کے

بنیادی روایات میں ہوتا ہے۔

آپ کا سلسلہ نسب اور خاندانی پس منظر:

آپ والد کی طرف سے عربی النسل اور والدہ کی طرف سے فارسی النسل تھے، اس طرح

آپ عربی و عجمی دونوں خصوصیات کے حامل تھے۔ والد کی طرف سے آپ کا سلسلہ نسب رسول اللہ

ﷺ کے جد اعلیٰ عدنان سے جا ملتا ہے۔

مؤرخ اسلام علامہ ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) آپ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

ابو الہذیل زفر بن الہذیل بن قیس بن سلیم بن قیس بن مکمل بن

ذہل بن ذؤیب بن جذیمہ بن عمرو بن جنجور بن جندب بن

العنبر بن عمرو بن تیمیم بن مر بن أدبن طابخة بن الیاس بن مضر

بن نزار بن معد بن عدنان، العنبری الفقیہ الحنفی^۱۔

آپ ایک رئیس خاندان سے تعلق رکھتے ہیں، اور آپ کے والد اصفہان (ایران کے

مشہور شہر) کے حاکم رہے ہیں۔ چنانچہ علامہ ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) اور امام محمد بن سعدؒ

(م: ۲۴۰ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وکان ابوہ الہذیل علیٰ اصفہان^۲۔

۱۔ وفیات الاعیان (۳۴۲/۱)

۲۔ ایضاً، الطبقات الکبریٰ (۳۶۱/۶)

آپ کے والد ہذیل اصفہان کے حاکم تھے۔

امام ابو الشیخ بن حیان اصفہانی (م: ۳۶۹ھ) کی تصریح کے مطابق آپ کے والد اموی خلیفہ یزید بن ولید بن عبد الملک (م: ۱۲۶ھ) کے دور خلافت سے اصفہان کے حاکم چلے آ رہے تھے اور وہ ۱۲۸ھ تک اس عہدے پر فائز رہے۔^۱

امام موصوف نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ

ہذیل کے تین صاحبزادے تھے:

(۱) الکوثر: یہ ہذیل کے سب سے بڑے بیٹے تھے، اور اصفہان کے قصبہ "براء ان" میں مقیم تھے، امام زفران ہی کے پاس آ کر قیام کیا کرتے تھے۔

(۲) ہرثمہ: یہ لوگوں میں انساب اور اشعار کے سب سے بڑے عالم تھے، اور ان ہی سے امام حماد الراویہ (م: ۱۵۵ھ) جو فن نسب و شعر کے بہت بڑے عالم گزرتے ہیں (یہ یہ علم حاصل کیا تھا۔

(۳) امام زفر: جو لوگوں میں سب سے بڑے فقیہ اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔^۲

امام امیر بن ماکولاً (م: ۴۷۵ھ) نے بحوالہ محدث امام دارقطنی (م: ۳۵۸ھ) ہذیل کے چوتھے بیٹے کی بھی تصریح کی ہے جن کا نام صباح تھا اور کنیت ابوالمغلس تھی۔^۳

یہ غالباً امام زفر کے وہ بھائی ہیں جو بصرہ میں مقیم تھے، اور جن کی وفات کے بعد ان کی میراث کے سلسلے میں امام زفر بصرہ گئے تھے جیسا کہ عنقریب آ رہا ہے۔

آپ کی ولادت و وفات اور مختصر ذاتی حالات:

حضرت امام زفر بن ہذیل ۱۱۰ھ میں اصفہان میں پیدا ہوئے جہاں آپ کے والد حاکم تھے، یہیں آپ کی نشوونما ہوئی، اور پھر آپ اپنے بھائی جو بصرہ میں مقیم تھے (اور جن کا نام غالباً صباح تھا) کی وفات کے بعد ان کی میراث کے سلسلے میں بصرہ گئے تو وہاں کے لوگوں نے آپ کے فضل و کمال سے متاثر ہو کر آپ کو بصرہ میں ہی ٹھہرا لیا۔

۱. طبقات المحدثین باصفہان (۱/۳۵۰، ۳۵۱)

۲. ایضاً

۳. الاکمال (۵/۱۵۸)، تہذیب مستمر الاوهام (ص ۳۱۲)

امام ابن ابی حاتم (م: ۲۲۷ھ) نے مشہور حافظ الحدیث امام ابو نعیم فضل بن دین سے روایت کیا ہے کہ

وقع الی البصرة فی میراث اخیہ فتثبت بہ اهل البصرة فلم يدعوه
يخرج من عندهم۔^۱

امام زفر اپنے بھائی کی میراث کے سلسلے میں بصرہ گئے تو اہل بصرہ آپ کے ساتھ
چمٹ گئے اور آپ کو اپنے پاس سے نہیں جانے دیا۔

علامہ خطیب بغدادی کے استاذ امام ابو عبد اللہ الصمیری (م: ۴۳۴ھ) نے امام دکیج بن
الجراح (م: ۱۹۷ھ) سے نقل کیا ہے کہ

ومات اخوه فتزوج بعده بامرة اخیہ۔^۲

امام زفر کے بھائی فوت ہوئے تو آپ نے ان کی بیوہ سے شادی کر لی۔

حافظ ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ) اور حافظ عبد القادر القرطبی (م: ۷۷۵ھ) نے آپ کے
بارے میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ
ولی قضاء البصرة۔^۳

آپ بصرہ کے قاضی بھی رہے ہیں۔

لیکن علامہ زہد الکوثری (م: ۱۳۷۱ھ) نے اس کی تردید کی ہے۔^۴ واللہ اعلم بالصواب

آپ کا انتقال ۱۵۸ھ میں بصرہ میں ہی ہوا اور اس وقت آپ کی عمر ۴۸ سال تھی۔

مؤرخ اسلام علامہ ابن خلکان (م: ۶۸۱ھ) آپ کے بارے میں ارقام فرماتے ہیں:

ومولده سنة عشر و مائة، وتوفي فی شعبان سنة ثمان وخمسين

ومائة، رحمه الله تعالى۔^۵

۱۔ الجرح والتعديل (۲۰۹/۳)

۲۔ اخبار ابی حنیفة واصحابہ (ص ۱۱۱)

۳۔ الانتقاء (ص ۱۷۳)، الجواهر المضیة (۲۳۴/۱)

۴۔ لمحات النظر فی سیرة الامام زفر مع الامتاع (ص ۲۲۸)

۵۔ وفيات الاعیان (۳۳۳/۱)

آپ کی ولادت ۱۱۰ھ میں، اور آپ کی وفات شعبان ۱۵۸ھ میں ہوئی۔ رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی۔

امام ابن کثیرؒ (م: ۷۴۷ھ) نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ
اقدام اصحاب ابی حنیفہ و فاقہ۔^۱

امام زفرؒ، امام ابو حنیفہؒ کے (مشہور) تلامذہ میں سب سے پہلے فوت ہوئے۔

امام زفرؒ کی اولاد:

امام زفرؒ کی اولاد سے متعلق زیادہ معلومات نہیں ملتیں، البتہ امام محمد بن سعدؒ (م: ۲۴۰ھ) نے آپ کے ایک صاحبزادے عثمان بن زفر بن ہذیلؒ سے متعلق تصریح کی ہے کہ وہ ۲۱۸ھ میں بمقام کوفہ خلیفہ مامون الرشیدؒ کے عہد میں فوت ہوئے۔^۲
تعلیم و تربیت:

امام زفرؒ نے زیادہ تر تعلیم کوفہ میں پائی جو صحابہ کرامؓ کا مسکن اور علوم و فنون کا بہت بڑا گہوارہ رہا ہے۔

مشہور غیر مقلد عالم و ادیب مولانا محمد حنیف ندویؒ "کوفہ" کے تعارف میں لکھتے ہیں:
جب عراق فتح ہوا تو صحابہ کی کثیر تعداد نے حضرت عمرؓ کے زمانے میں کوفہ کا قصد کیا، جس میں ایک روایت کے مطابق تین سو صحابہ وہ تھے جن کو اصحاب الشجرہ کے پُر فخار لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ اور ستر وہ تھے جنہوں نے غزوہ بدر میں شرکت کی۔ ان میں سعد بن ابی وقاص، سعید بن زید بن عمرو بن فضیل اور عبد اللہ بن مسعود جیسے جلیل القدر صحابہ کے اسمائے گرامی خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔
کوفہ کے نام کو حضرت عبد اللہ بن مسعود اور ان کے تلامذہ نے زیادہ روشن کیا اور ان کے چشمہ فیض سے جو لوگ سیراب ہوئے، ان میں الربیع بن خثیم، کمیل بن زید النخعی، شعبی، سعید بن جبیر اللالی، ابراہیم النخعی، ابواسحاق السبعی اور عبد الملک بن عمیر وغیرہ ایسے شیوخ فقہ و حدیث نے زیادہ شہرت حاصل کی۔ دوسری اور

۱۔ البدایہ والنہایہ (۱۱۲/۷)

۲۔ الطبقات الکبریٰ (۳۷۵/۶)

تیسری ہجری میں یہ فقہ و تفہیم (فتون) کا اہم مرکز قرار پایا۔^۱

آپ نے جب کوفہ میں اپنی تعلیم کا آغاز کیا اس وقت کوفہ کی علمی رونق بدستور قائم تھی اور حدیث و فقہ وغیرہ علوم کا درس خوب زور و شور سے جاری تھا۔ آپ پہلے تحصیل حدیث کی طرف متوجہ ہوئے اور پھر آپ نے فقہ اور قیاس میں مکمل عبور حاصل کیا۔

حافظ ابن کثیر^۲ (م: ۷۴۷ھ) ارقام فرماتے ہیں:

اشتغل أولا بعلم الحديث ثم غلب عليه الفقه والقياس.^۳

امام زفر پہلے علم حدیث حاصل کرنے میں مشغول ہوئے، پھر آپ پر فقہ اور قیاس کا غلبہ ہو گیا۔

امام محمد بن سعد کا تب الواقعی (م: ۲۳۰ھ) نے آپ کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ
وكان قد سمع الحديث ونظر في الراي فغلب عليه ونسب اليه.^۴
آپ نے حدیث کا سماع کیا تھا اور رائے (فقہ) میں مہارت حاصل کی، اور
رائے آپ پر غالب آ گئی اور آپ اسی کی طرف منسوب ہو گئے۔

آپ کے اساتذہ حدیث و فقہ میں امام اعظم ابو حنیفہ، اعمش، یحییٰ بن سعید انصاری، اسماعیل بن ابی خالد، حجاج بن ارطاة، محمد بن اسحاق (جن سے آپ نے مغازی و تاریخ کا علم حاصل کیا) وغیرہ جیسے اساطین علم بھی شامل ہیں۔^۵

امام اعظم ابو حنیفہ کے درس میں امام زفر کی شرکت:

امام ابو حنیفہ کوفہ کے صدر مدرس تھے، اور آپ کا انداز تدریس اور طریقہ استدلال اس قدر عمدہ اور پرکشش تھا کہ جو شخص ایک دفعہ آپ کی مجلس درس میں شرکت کر لیتا تھا پھر وہ سب کو چھوڑ کر آپ کا ہی ہو کر رہ جاتا تھا۔

امام زفر کا شمار بھی ان ہی لوگوں میں ہوتا ہے جو شروع میں آپ سے دور تھے لیکن جب وہ

۱۔ مطالعہ حدیث (ص ۵۶، ۵۷)

۲۔ البداية والنهاية (۱۱۲/۷)

۳۔ الطبقات الكبرى (۳۶۱/۶)

۴۔ سیر اعلام النبلاء (۳۸/۸)، لمحات النظر (ص ۲۱۷) وغیرہ

آپ کے درس میں آئے تو آپ سے اس قدر متاثر ہوئے کہ سب کو چھوڑ کر آپ کے ہی ہو کر رہ گئے۔

امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۲۳۴ھ) نے بہ سند متصل امام محمد بن وہبؒ (م:ھ) سے نقل کیا ہے کہ

امام زفرؒ کے امام ابو حنیفہؒ کی طرف منتقل ہونے کا سبب یہ بنا کہ آپ اصحاب حدیث (محدثین) میں سے تھے، ایک دفعہ آپ کے سامنے کوئی مسئلہ پیش ہوا جس کو حل کرنے سے آپ اور آپ کے دیگر ساتھی عاجز آ گئے۔ امام زفرؒ اس مسئلے کے حل کے لیے امام اعظمؒ کی مجلس میں پہنچے تو امام صاحبؒ نے جنگلی میں اس مسئلے کو حل کر دیا۔ آپ نے امام صاحبؒ سے پوچھا کہ آپ نے یہ مسئلہ کہاں سے حل کیا ہے؟ امام صاحبؒ نے جواب دیا کہ فلاں فلاں حدیث کی روشنی میں اس طرح قیاس کرتے ہوئے۔ پھر امام صاحبؒ نے آپ سے پوچھا کہ اگر یہ مسئلہ اس طرح ہو تو پھر اس کا جواب کیا ہوگا؟ امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اس مسئلے کے حل میں اپنے آپ کو پہلے سے بھی زیادہ عاجز پایا۔ امام صاحبؒ نے اس مسئلے کا جواب بھی دلیل سے دے دیا۔ میں امام صاحبؒ کی مجلس سے اٹھ کر اپنے ساتھیوں کے پاس گیا اور ان سے ان مسائل کے بارے میں پوچھا تو وہ ان کے بارے میں مجھ سے بھی زیادہ نابلد تھے، میں نے ان مسائل کے جوابات دلائل کے ساتھ ان کو بتلائے تو وہ مجھ سے کہنے لگے کہ آپ کو یہ جوابات کہاں سے حاصل ہوئے؟ میں نے کہا امام ابو حنیفہؒ سے۔ پھر میں ان مسائل کی وجہ سے اپنے حلقہ احباب کا سردار بن گیا۔

امام ابن وہبؒ اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

ثم انتقل الی ابی حنیفۃ، فكان احد العشرة الا کابر الذین دو نوا الکتب مع ابی حنیفۃ۔

اس کے بعد امام زفرؒ امام ابو حنیفہؒ کی صحبت میں آ گئے اور امام صاحبؒ کے ان دس

کبار تلامذہ میں سے ہو گئے جنہوں نے امام صاحبؒ کے ساتھ مل کر کتب لکھیں۔
 امام فضل اللہ العمریؒ نے بھی "مسالک الابصار" میں اس واقعہ کو امام طحاویؒ کے طریق سے
 روایت کیا ہے۔^۱

امام صاحبؒ کی مجلس درس میں آپ کو ایک نمایاں مقام حاصل تھا یہاں تک کہ امام
 صاحبؒ آپ کو امام ابو یوسفؒ پر بھی فوقیت دیتے تھے، چنانچہ امام صمیریؒ نے بہ سند متصل امام ابو نعیم
 فضل بن دکینؒ (م: ۲۱۷ھ) جو امام صاحبؒ اور امام زفرؒ دونوں کے شاگرد ہیں) سے نقل کیا ہے کہ
 کان زفر یجلس بحذاء ابی حنیفہ، وکان ابو یوسف یجلس الی
 جانبہ۔^۲

امام زفرؒ (درس میں) امام ابو حنیفہؒ کے سامنے بیٹھا کرتے تھے، جب کہ امام ابو
 یوسفؒ امام صاحبؒ کی ایک جانب بیٹھے ہوتے تھے۔

آپ امام صاحبؒ کے تلامذہ میں عمر، فقہ اور قیاس میں سب سے مقدم تھے، چنانچہ حافظ
 المغرب امام ابن عبد البر مالکیؒ (م: ۴۶۳ھ) آپ کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں:
 فکان کبیرا من اصحاب ابی حنیفہ وافقہم، وکان یقال انہ کان
 احسنہم قیاسا۔^۳

امام زفرؒ، امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سب سے بڑے اور سب سے زیادہ فقیہ تھے،
 اور کہا جاتا ہے کہ آپ ان میں سب سے زیادہ اچھی طرح قیاس کرنا جانتے تھے۔
 حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:
 تفقہ بابی حنیفہ، وھو اکبر تلامذتہ۔^۴

امام زفرؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے فقہ کا علم حاصل کیا، اور آپ امام صاحبؒ کے تلامذہ
 میں سب سے بڑے ہیں۔

۱. لمحات النظر (ص ۲۱۱)

۲. اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۱۱)

۳. الانتقاء (ص ۱۷۳)

۴. سیر اعلام النبلاء (۸/۳۸)

نیز ذہبیؒ نے آپؒ کو امام صاحبؒ کے کبار تلامذہ کی فہرست میں سب سے مقدم شمار کیا ہے، چنانچہ وہ امام صاحبؒ کے مناقب میں لکھتے ہیں:

تفقہ بہ جماعة من الکبار، منهم زفر بن الہذیل۔
آپ سے ائمہ کبار کی ایک جماعت نے تہذیب حاصل کیا جن میں امام زفر بن ہذیلؒ بھی ہیں۔

پھر ذہبیؒ نے امام صاحبؒ کے دیگر تلامذہ امام ابو یوسفؒ اور امام حمادؒ وغیرہ کو گنا یا ہے۔^۱
آپ نے امام صاحبؒ سے فقہ کی تعلیم حاصل کرنے کے علاوہ ان سے حدیث کی بھی روایت کی ہے۔

حافظ ابن الاثیرؒ (م: ۶۳۰ھ) آپ کے متعلق لکھتے ہیں:
تفقہ علیٰ ابی حنیفۃ وروی عنہ۔^۲
امام زفرؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے فقہ حاصل کیا اور آپ سے حدیث کی روایت کی ہے۔

آپ کا یہ بھی بہت بڑا اعزاز ہے کہ آپ کو اپنے تمام ساتھیوں میں سب سے زیادہ امام اعظم ابو حنیفہؒ کی صحبت اور رفاقت میسر آئی، یہاں تک کہ آپ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے بھی زیادہ امام صاحبؒ کے ساتھ رہے ہیں۔

عصر حاضر کے مشہور ادیب و محقق علامہ ابو زہرہ مصریؒ رقمطراز ہیں:
وهو اقدم صحبة لابی حنیفۃ من صاحبہ ابو یوسف و محمد۔^۳
امام زفر بن ہذیلؒ، امام ابو حنیفہؒ سے صحبت کے لحاظ سے امام صاحبؒ کے صاحبین امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے مقدم تھے۔

کہا جاتا ہے کہ آپ بیس سال تک امام صاحبؒ کی شاگردی میں رہے ہیں۔

۱. مناقب ابی حنیفۃ و صاحبہ (ص ۱۱)

۲. اللباب فی تہذیب الانساب (۳۶۸/۱)

۳. ابو حنیفۃ حیاتہ وعصرہ، آرانہ و فقہہ (ص ۱۹۲)

امام اعظمؒ کی نظر میں امام زفرؒ کا مقام:

حضرت امام عالی مقام بھی اپنے اس لائق شاگرد سے بڑی محبت سے پیش آتے تھے، اور آپ کو اپنے تمام تلامذہ پر فوقیت دیتے تھے۔

حافظ عبدالقادر قرشیؒ (م: ۷۷۵ھ) اور حافظ قاسم بن قطلوبغاؒ (م: ۸۷۹ھ) فرماتے ہیں:

الامام صاحب الامام وکان بفضلہ ویقول ہوا قیس اصحابی^۱۔
امام زفرؒ جو کہ امام اور صاحب امام (ابو حنیفہؒ) ہیں، امام ابو حنیفہؒ آپ کو فضیلت دیتے تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ یہ میرے تلامذہ میں قیاس کرنے میں سب سے زیادہ ماہر ہیں۔
امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) نے یہ سند متصل امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد امام عمرو بن سلیمان العطارؒ (م: ---) سے روایت کیا ہے کہ

امام زفرؒ کی جب شادی ہوئی تو آپ کے نکاح کی تقریب میں امام ابو حنیفہؒ بھی شریک ہوئے، آپ نے خطبہ نکاح کے لیے امام صاحبؒ کو دعوت دی، امام صاحبؒ نے خطبہ نکاح میں امام زفرؒ کو ان الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا:

هذا زفر بن الهذیل، وهو امام من ائمة المسلمين، وعلم من اعلام الدين في حربه وشرفه وعلمه.

یہ زفر بن ہذیل، ائمہ مسلمین میں سے ایک امام ہیں، اور اپنے حسب و نسب، شرافت اور علم کی وجہ سے دین کے نشانوں میں سے ایک نشان ہیں۔

امام زفرؒ کی قوم میں سے بعض لوگوں نے امام صاحبؒ کے اس خطبہ پر اظہار مسرت کرتے ہوئے کہا کہ

اگر امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ کوئی اور خطبہ پڑھتا تو ہمیں اس قدر خوشی نہ ہوتی۔ لیکن کچھ لوگوں نے امام زفرؒ سے شکایت کرتے ہوئے کہا کہ آپ کے بنوعم اور قوم کے اشراف لوگ یہاں جمع تھے تو پھر آپ نے (ان سب کو چھوڑ کر) امام ابو حنیفہؒ کو خطبہ پڑھنے کی دعوت کیوں دی؟ آپ نے جواب میں فرمایا:

لو حضرنی ابی لقدمت ابا حنیفۃ علیہ^۱۔

اگر میرے والد بھی یہاں موجود ہوتے تو میں ان پر بھی امام ابو حنیفہ کو فوقیت دیتا۔

اس واقعہ سے امام صاحبؒ کی نظر میں امام زفرؒ کے فضل و کمال، اور امام زفرؒ کی آپ سے

بے پناہ محبت کا اندازہ بخوبی لگایا جاسکتا ہے۔

امام اعظمؒ کی جانشینی کا شرف:

کوفہ میں خلیفہ چہارم حضرت علی المرتضیٰؒ اور مجتہد کبیر حضرت عبداللہ بن مسعودؒ کا درس سب سے زیادہ مقبول و مشہور تھا، ان دونوں کی وفات کے بعد ان کی مسند علمی کے جانشین حضرت علقمہ بن قیسؒ (م: ۶۱ھ) ہوئے، حضرت علقمہؒ نے جب وفات پائی تو یہ مسند علمی حضرت ابراہیم النخعیؒ (م: ۹۵ھ) کے حصے میں آئی، اور ان کی وفات کے بعد اس مسند علمی پر امام تہاد بن ابی سلیمانؒ (م: ۱۲۰ھ) جلوہ افروز ہوئے، اور جب امام تہادؒ کی وفات ہوئی تو ان کے سب سے بڑے شاگرد امام اعظم ابو حنیفہؒ کے سر پر اس مسند علمی کا تاج سجایا گیا اور آپ حضرت علیؒ اور حضرت ابن مسعودؒ کے علمی جانشین قرار پائے۔

حضرت امام صاحبؒ نے ۱۵۰ھ میں انتقال کیا تو اپنے پیچھے اپنے تلامذہ کی ایک بہت بڑی کھیپ چھوڑی اور آپ کا سلسلہ تلمذ پوری اسلامی دنیا میں پھیلا ہوا تھا لیکن ان سب میں جس شخص کو آپ کی علمی جانشینی اور آپ کے حلقہ درس کے صدر مدرس ہونے کا شرف حاصل ہوا وہ امام زفر بن ہذیلؒ ہیں۔

شیخ الاسلام حافظ ابن عبد البر مالکیؒ (م: ۴۶۳ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وکان قد زفر قد خلف ابا حنیفۃ فی حلقته اذ مات ثم خلف بعده ابو یوسف ثم بعدهما محمد بن الحسن^۲۔

امام ابو حنیفہؒ جب فوت ہوئے تو امام زفرؒ ان کے حلقہ درس کے جانشین ہوئے، امام زفرؒ کے بعد امام ابو یوسفؒ اور امام محمد بن حسنؒ کے بعد دیگرے اس حلقہ درس کے جانشین بنائے گئے۔

۱۔ اخبار ابی حنیفۃ واصحابہ (ص ۱۰۹)

۲۔ الانتقاء (ص ۱۷۳)

محدث کبیر امام وکیع بن جراحؒ (م: ۱۹۷ھ) جو امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد تھے اور آپ کی وفات کے بعد امام زفرؒ کے حلقہ تلمذ میں داخل ہو گئے تھے، امام زفرؒ کو فرمایا کرتے تھے:

الحمد لله الذي جعلك خلفا لنا عن الامام ولكن لا يذهب عني
حسرة الامام.

تمام تعریفیں اللہ کے لیے ہیں جس نے آپ کو ہمارے لیے امام ابو حنیفہؒ کا جانشین بنایا لیکن امام صاحبؒ (سے استفادہ) کی حسرت میرے دل سے جاتی نہیں ہے۔

سلسلہ درس و تدریس:

آپ نے اگرچہ امام صاحبؒ کی زندگی میں ہی ان ہی کے حکم سے بصرہ میں تدریس کا سلسلہ شروع کر دیا تھا اس دوران آپ تدریس میں بھی مشغول رہے تھے اور ساتھ امام صاحبؒ سے استفادہ بھی کرتے رہے، لیکن آپ نے باقاعدہ تدریس کا آغاز اس وقت کیا جب امام صاحبؒ نے انتقال فرمایا اور آپ کوفہ میں ان کی مسند علمی کے جانشین بنائے گئے، اور پھر آپ نے امام صاحبؒ کے طرز پر ہی جامع مسجد کوفہ میں جب درس دینا شروع کیا تو لوگوں کو امام صاحبؒ کے درس کی یاد تازہ ہو گئی، اور لوگ جوق در جوق آپ کے درس میں شامل ہونے لگے۔

امام ابو عبد اللہ الصمیرؒ (م: ۲۳۶ھ) نے امام وکیع بن جراحؒ (م: ۱۹۷ھ) سے نقل کیا

ہے:

لمامات ابو حنیفة اقبل الناس علی زفر.

امام ابو حنیفہؒ نے جب انتقال کیا تو لوگوں کا رخ امام زفرؒ کی طرف ہو گیا۔

امام ابو القاسم بن ابی العوامؒ (م: ۲۰۵ھ) جو بقول امام صالحیؒ ثقہ، پختہ کار اور ناقدین ائمہ

حدیث میں سے تھے) نے بہ سند متصل امام خالد بن صبیحؒ (م:) سے نقل کیا ہے:

رحلت الی ابی حنیفة فنعی الی فی الطريق فدخلت مسجد

۱. مناقب ابی حنیفة (ص ۳۵۹) للامام الکردری

۲. اخبار ابی حنیفة واصحابہ (ص ۱۱۱)

۳. عقود الجمان (ص ۳۹)

الكوفة فاذا الناس كلهم على زفر بن الهذيل وعند ابي يوسف
رجلان او ثلاثة^۱

میں نے امام ابو حنیفہؒ سے استفادہ کی خاطر سفر کیا تو مجھے راستے میں ہی امام
صاحبؒ کے انتقال کی خبر مل گئی۔ جب میں کوفہ کی مسجد میں پہنچا تو دیکھا کہ سب
لوگ امام زفر کے پاس (استفادہ کے لیے) جمع ہیں اور امام ابو یوسفؒ کے پاس
صرف دو تین آدمی ہیں۔

علامہ زاہد الکوثریؒ (م: ۱۳۷۱ھ) اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ
یہ شروع زمانہ کی بات ہے بعد میں امام ابو یوسفؒ کی شان اس قدر بلند ہوئی اور ان سے
اتنے لوگوں نے استفادہ کیا کہ اس میں ان کا کوئی مقابل نہ تھا۔^۲

متعدد روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ امام زفر اپنی وفات سے کچھ عرصہ پہلے پھر بصرہ چلے
گئے تھے اور آپ کا حلقہ درس بھی وہیں منتقل ہو گیا تھا، اور وہاں بھی بڑے لوگوں نے آپ سے
استفادہ کیا۔

محدث ناقد اور مؤرخ اسلام حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) آپ کے ترجمہ میں
رقطراز ہیں:

نزل البصرة وتفقهوا عليه^۳

آپ بصرہ منتقل ہو گئے اور وہاں کے لوگوں نے آپ سے علم فقہ حاصل کیا۔
بصرہ میں فقہ حنفی پھیلانے کا سہرا امام زفرؒ کے سر ہے:

امام زفرؒ کا یہ بہت بڑا اعزاز ہے کہ آپ ہی نے سب سے پہلے اہل بصرہ کو امام ابو حنیفہؒ کی
فقہ سے روشناس کرایا، اور آپ ہی کی بدولت وہاں فقہ حنفی کا چرچا و غلبہ ہوا۔

امام ابن عدیؒ (م: ۳۶۵ھ) نے حارث بن مالکؒ (م:) سے نقل کیا ہے کہ
اول من قدم البصرة برأى ابي حنيفة زفر^۴

۱. فضائل ابي حنيفة (ص ۲۹۵)

۲. لمحات النظر (ص ۲۱۴)

۳. العبر (۱/ ۱۷۶)

۴. لسان الميزان (۳/ ۵۵۵)

بصرہ میں سب سے پہلے امام ابو حنیفہؒ کی فقہ امام زفرؒ لے کر آئے۔

امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م: ۳۳۶ھ) امام ہلال بن یحییٰ الراعی (م: ۲۳۵ھ) سے اور امام ابن ابی العوامؒ (م: ۳۳۵ھ)، امام احمد بن عبدہؒ سے نقل ہیں کہ

امام ابو یوسف بن خالد السمریؒ (استاذ امام شافعیؒ) بصرہ سے کوفہ امام ابو حنیفہؒ سے فقہ حاصل کرنے کے لیے گئے، جب فارغ ہو کر بصرہ جانے لگے تو ان سے امام صاحبؒ نے فرمایا: جب تم بصرہ جاؤ گے تو تم کو ایسے لوگوں سے واسطہ پڑے گا جو تم سے پہلے علمی ریاست پر متمکن ہو چکے ہیں ابتدا تم وہاں جا کر اپنا حلقہ درس قائم کرنے میں جلدی نہ کرنا کہ کہیں مسجد میں کسی ستون کے پاس بیٹھ کر یہ کہنے لگو کہ ابو حنیفہؒ نے یہ کہا اور یہ کہا۔ اگر تم نے ایسا کیا تو تم وہاں ہم نہ سکو گے اور جلد ہی وہاں سے اٹھا دیئے جاؤ گے، جب امام سمریؒ وہاں گئے تو انہوں نے اپنے اوپر اعتماد کرتے ہوئے ایک ستون کے پاس اپنا حلقہ درس قائم کر لیا اور کہنے لگے۔ امام ابو حنیفہؒ نے یہ کہا، اور یہ کہا، اس پر لوگوں نے ان کو مسجد سے اٹھا دیا، اور پھر امام زفرؒ کے بصرہ آنے تک کسی کو امام ابو حنیفہؒ کا نام لینے کی جرأت نہ ہو سکی۔ جب امام زفرؒ وہاں پہنچے تو آپ نے یہ حکمت عملی اختیار کی کہ آپ وہاں کے شیوخ کی مجالس میں جاتے اور ان کے مسائل سن کر ان کو ایسے دلائل سے مدلل کرتے جو دلائل ان کے پاس نہ ہوتے تھے، اس پر وہ لوگ بڑے متعجب ہوتے، پھر آپ ان سے کہتے کہ یہاں ایک دوسرا قول بھی ہے جو اس سے زیادہ اچھا ہے، اور پھر اس کو بڑے اچھے انداز سے مدلل کرتے، جب وہ قول ان کے دل میں گھر کر جاتا تو آپ ان سے فرماتے: یہ امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے، وہ کہتے یہ قول واقعی بہت اچھا ہے خواہ وہ کسی کا بھی ہو ہمیں اس کی پرواہ نہیں، اس طرح آپ مسلسل ان کو امام ابو حنیفہؒ کے اقوال کی طرف راغب کرتے رہے۔^۱ یہ واقعہ امام طحاویؒ (م: ۳۲۱ھ) اور امام ابن عبد البرؒ (م: ۴۶۳ھ) وغیرہ محدثین نے بھی نقل کیا ہے۔^۲

امام صمیریؒ نے امام اسد بن عمرو البجلیؒ (م: ۱۹۰ھ) سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ

۱۔ اخبار ابی حنیفہؒ واصحابہ (ص: ۱۱۰): فضائل ابی حنیفہؒ (ص: ۲۹۷)

۲۔ لسان المیزان (۵۵۵/۳)، الانتقاء (ص: ۱۵۳، ۱۷۴)

قدم زفر البصرة فدخل مسجدها فانقضت اليه حلق اصحاب
التابعين.^۱

امام زفرؒ بصرہ پہنچے اور وہاں کی مسجد میں (درس دینے کے لیے) گئے تو تابعین کے
اصحاب (امام عثمانؓ، ابی بن کعبہؓ وغیرہ) کے حلقے بھی ٹوٹ کر آپ کی طرف آ گئے۔

امام زفرؒ کا حلقہ مستفیدین:

آپ نے کوفہ اور بصرہ میں حدیث اور فقہ کا جو درس دیا اس سے ایک خالق کثیر نے فائدہ
اٹھایا، اور آپ کے چشمہ علم سے سیراب ہونے والوں میں کئی بلند پایہ فقہاء اور نامور ائمہ حدیث
ہیں یہاں تک کہ آپ سے خود آپ کے اپنے رفقاء (جو آپ کے ساتھ امام ابو حنیفہؒ کے درس میں
شریک رہے ہیں) اور معاصرین کی ایک بڑی تعداد نے بھی استفادہ کیا۔

حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

حدث عنه..... وعامتهم من رفقائه واقربائه.^۲

آپ سے دیگر لوگوں کے علاوہ خود آپ کے اکثر ساتھیوں اور معاصرین نے
بھی (حدیث و فقہ کی) روایت کی ہے۔

آپ کے ان مستفیدین میں سے امام عبد اللہ بن مبارکؒ، امام محمد بن حسن شیبانیؒ، امام حسن
بن زیادؒ، لؤلؤئیؒ، امام سفیان بن عیینہؒ اور امام عبد اللہ بن داؤد الخریزیؒ وغیرہ جیسے بے مثل اہل علم بھی
ہیں۔^۳

۱. اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (۱۱۳)

۲. سیر اعلام النبلاء (۸/۳۶)

۳. لمحات النظر (ص ۲۱۷)

آپ کے دس خصوصی تلامذہ کا مختصر تعارف:

مذکورہ بالا ائمہ کے علاوہ جن اساطین علم نے حدیث اور فقہ کا آپ سے درس لیا ان میں سے صرف دس ایسے حضرات کا مختصر تعارف پیش کیا جاتا ہے جن کا آپ کے ساتھ خصوصی تعلق رہا ہے:

۱۔ امام وکیع بن جراحؒ (م: ۱۹۷ھ)

یہ مشہور محدث اور پختہ کار حافظ الحدیث ہیں، انہوں نے امام عظیمؒ سے بھی استفادہ کیا تھا اور آپ سے بکثرت احادیث سن کر یاد کی تھیں، چنانچہ امام الجرح والتعدیل حافظ یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ) فرماتے ہیں:

مارأیت احداً اقدمہ علی وکیع، وکان یفتی برأی ابی حنیفۃ،
وکان یحفظ حدیثہ کذلک، وقد سمع من ابی حنیفۃ حدیثاً کثیراً^۱
میں نے کوئی ایسا شخص نہیں دیکھا جس کو وکیع بن جراحؒ پر ترجیح دوں اور وہ امام ابو
حنیفہؒ کی رائے (فقہ) پر فتویٰ دیا کرتے تھے، اور ان کو امام امام صاحبؒ کی ساری
حدیثیں زبانی یاد تھیں اور آپ سے انہوں نے بکثرت حدیثیں سن رکھی تھیں۔
امام وکیعؒ نے امام صاحبؒ کی وفات کے بعد آپ کے تلامذہ خصوصاً امام زفرؒ سے رشتہ تلمذ
استوار کیا۔

امام حافظ الدین الکردریؒ (م: ۸۲۷ھ) نے امام یحییٰ بن اکثمؒ (م: ۲۳۳ھ) سے نقل کیا

ہے کہ

رأیت وکیعاً فی آخر عمرہ یختلف الی زفر بالعدوات والی ابی
یوسف بالعشیات ثم ترک ابا یوسف وجعل کل اختلافہ الیہ لانہ
کان افرغ^۲۔

۱۔ جامع بیان العلم وفضله (۲/۱۴۹)

۲۔ مناقب ابی حنیفہ (ص ۳۵۸) للکردری

میں نے امام دیکھ کر کو دیکھا کہ وہ آخری عمر میں صبح امام زفرؒ کے پاس اور شام کو امام ابو یوسفؒ کے پاس استفادہ کے لیے جایا کرتے تھے، پھر انہوں نے امام ابو یوسفؒ کو چھوڑ کر سارا وقت امام زفرؒ کے پاس جانا شروع کر دیا کیونکہ وہ اس کے لیے زیادہ فارغ تھے۔

امام ابن ابی العوامؒ (م: ۵۴۰ھ) پسند متصل امام ابراہیم بن مغیرہؒ (م:ھ) سے ناقل ہیں کہ کسی نے امام دیکھ کر کہا کہ آپ امام زفرؒ کے پاس کیوں آتے جاتے ہیں؟ تو انہوں نے فرمایا:

غردتمونا عن ابی حنیفۃ حتی مات فتريدون ان تغرونا عن زفر
حتى نحتاج الی اسید واصحابہ^۱

تم لوگوں نے مغالطہ میزیاں کر کے ہمیں امام ابو حنیفہؒ سے ہٹانا چاہا یہاں تک کہ وہ دنیا سے رخصت ہو گئے، اب تم مغالطہ میزیاں کر کے ہمیں امام زفرؒ سے دور کرنا چاہتے ہو تاکہ ہم اسید اور اس کے اصحاب کی طرف محتاج ہو جائیں۔

۲۔ امام ابو نعیم فضل بن دکینؒ (م: ۴۱۷ھ)

یہ بھی ایک نامور حافظ الحدیث اور صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کو ”الحافظ الثبت“ کہہ کر ان کے ترجمے کا آغاز کرتے ہیں۔^۲

امام موصوف بھی امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سے ہیں، اور آپ کی وفات کے بعد انہوں نے امام زفرؒ سے تکمیل علم کی۔ چنانچہ امام کردریؒ نے خود ان کا اپنا بیان نقل کیا ہے کہ

لمامات الامام لزمتہ لانه کان افقہ اصحابہ و اورعہم فاخذت
الحظ الا و فرمتہ^۳

جب امام ابو حنیفہؒ کی وفات ہوئی تو میں نے امام زفرؒ کو لازم پکڑ لیا کیونکہ آپ امام صاحبؒ کے تلامذہ میں سب سے بڑے فقیہ اور سب سے زیادہ پارسا تھے، اور میں نے آپ سے بہت زیادہ علم حاصل کیا۔

۱۔ فضائل ابی حنیفۃ (ص ۲۹۳) ۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۱/۲۷۳)

۳۔ مناقب ابی حنیفۃ (ص ۳۸۹) للکردری

امام موصوف نے آپ سے علم فقہ کے علاوہ علوم حدیث میں بھی استفادہ کیا تھا، چنانچہ امام ابن ابی العوامؒ (م ۳۳۵ھ) نے امام ابو نعیمؒ سے یہ سند متصل نقل کیا ہے کہ:

كنت امر علي زفر، فيقول: تعال حتى اغربل لك ما سمعت.^۱
میں امام زفرؒ کے پاس جاتا تو آپ مجھ سے فرماتے: تم نے جو احادیث سنی ہیں ان کو میرے سامنے پیش کرو تا کہ تمہارے لیے ان کی چھان بین کروں۔
میز حافظہ بھی نے امام ابو نعیمؒ سے نقل کیا ہے کہ:

كنت اعرض الاحاديث علي زفر، فيقول: هذا ناسخ وهذا منسوخ،
هذا يؤخذ به وهذا يرفض.^۲

میں اپنی حدیثیں امام زفرؒ کے سامنے پیش کرتا تو آپ فرماتے: یہ حدیث ناسخ ہے اور یہ حدیث منسوخ ہے، یہ حدیث قابل اخذ (مقبول) ہے، اور یہ حدیث قابل ترک (متروک) ہے۔

۳۔ امام ابو عاصم النبیلؒ (م ۲۱۲ھ)

یہ امام بخاریؒ کے استاد کبیر ہیں، اور امام بخاریؒ نے اپنی ”صحیح“ میں جو بابائیں ثلاثی احادیث (جن میں امام بخاریؒ اور رسول اللہ ﷺ کے درمیان صرف تین واسطے ہیں) نقل کی ہیں ان میں سے چھ احادیث انہوں نے امام نبیلؒ سے روایت کی ہیں۔ یہ جلیل القدر امام بھی امام ابو حنیفہؒ کے ان تلامذہ میں سے ہیں جنہوں نے آپ کی وفات کے بعد امام زفرؒ سے تکمیل علم کی، چنانچہ امام ابو عبد اللہ الصمیریؒ (م ۴۳۶ھ) نے امام عبد الرحمن بن نائلؒ (مھ) سے نقل کیا ہے کہ

ولزم ابو عاصم زفر بن الهذيل بعد ابي حنيفة، وعليه تفقه،
وهو الذي لقبه بـ ”النبيل“.^۳

امام ابو عاصمؒ نے امام ابو حنیفہؒ کی وفات کے بعد امام زفر بن ہذیلؒ کو لازم پکڑ لیا اور

۱۔ فضائل ابی حنیفہ (ص ۲۹۵)؛ سیر اعلام النبلاء (۸/۳۸)

۲۔ سیر اعلام النبلاء (۸/۳۸)

۳۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۵۹)

ان سے فقہ کی تعلیم حاصل کی، اور امام زفرؒ نے ہی ان کا لقب ”نبیل“ رکھا تھا۔
محدث کبیر علامہ عبدالرشید نعمانی صاحبؒ امام ابو عاصم کے نبیل سے ملقب ہونے کی وجہ
بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اس امر میں اختلاف ہے کہ (ابو عاصم) کا یہ لقب کیوں ہوا؟ تذکرہ نویسوں نے
اس سلسلہ میں مختلف باتیں نقل کی ہیں لیکن امام طحاویؒ اور حافظ دولاہیؒ نے خود ان
کا اپنا بیان اس سلسلہ میں جو نقل کیا ہے وہ یہ ہے کہ امام زفرؒ کے ہاں اکثر ان کی
حاضری ہوا کرتی تھی، اتفاق سے امام موصوف کے یہاں اسی نام کے ایک اور
بھی شخص آیا کرتے تھے جن کی وضع قطع بالکل گئی گزری تھی، ایک دفعہ کا ذکر ہے
کہ انہوں نے حسب معمول امام زفرؒ کے دروازہ پر دستک دی، لونڈی نے آ کر
پوچھا کون؟ جواب ملا: ابو عاصم۔ لونڈی نے اندر جا کر اطلاع دی کہ ابو عاصم
دروازہ پر حاضر ہیں، امام زفرؒ نے دریافت فرمایا ان دونوں میں سے کون ابو عاصم
ہیں۔ لونڈی کی زبان سے نکلا: النبیل منہما (جوان دونوں میں معزز ہیں) ابو
عاصم اجازت لے کر اندر آئے تو امام موصوف فرمانے لگے کہ اس لونڈی نے
تمہیں وہ لقب دیا ہے کہ جو میرے خیال میں تم سے کبھی جدا نہ ہوگا۔ اس نے
تمہیں نبیل کے لقب سے ملقب کیا ہے، ابو عاصم کا بیان ہے کہ اس روز سے یہ میرا
لقب پڑ گیا۔ حافظ ابن ابی العوامؒ نے بھی اس واقعہ کو بسند متصل نقل کیا ہے۔^۱

۴۔ امام محمد بن عبداللہ انصاریؒ (م: ۲۱۵ھ)

یہ حضرت انس بن مالکؓ کی اولاد میں سے ہیں، اور ان کا شمار ثقہ محدثین میں ہوتا ہے۔ نیز
یہ امام بخاریؒ کے کبار مشائخ حدیث میں سے ہیں۔ امام بخاری نے اپنی ”صحیح“ میں بائیس
مثالیات میں سے تین روایات ان ہی کی سند سے روایت کی ہیں۔ حافظ مزنیؒ (م: ۷۴۴ھ) وغیرہ
محدثین نے ان کو امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔^۲

۱۔ ابن ماجہ اور علم حدیث (ص ۵۶)؛ نیز دیکھئے فضل ابی حنیفہ (ص ۲۹۴، ۲۹۵) لاین ابی العوام

۲۔ تہذیب الکمال (۱۰۳/۱۹)، ترجمہ امام ابو حنیفہؒ

امام صاحب کی وفات کے بعد یہ امام زفر اور امام ابو یوسف سے استفادہ کرتے رہے ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادی (م: ۴۶۳ھ) نے امام احمد بن کامل القاضی (م: ۳۵۰ھ) سے نقل کیا ہے کہ

وکان من اصحاب زفر بن الہذیل وابی یوسف^۱

امام محمد بن عبداللہ انصاری، امام زفر بن ہذیل اور امام ابو یوسف کے تلامذہ میں سے تھے۔

علامہ خطیب کے استاذ امام ابو عبداللہ انصاری (م: ۳۳۶ھ) ارقام فرماتے ہیں:
ومن اصحاب زفر خاصة محمد بن عبد الله الانصاري، من ولد انس بن مالك^۲

امام زفر کے خاص صبی تلامذہ میں سے ایک محمد بن عبداللہ انصاری بھی ہیں جو کہ حضرت انس بن مالک کی اولاد میں سے ہیں۔

۵۔ امام محمد بن جعفر الہمدانی المعروف بہ قنذری (م: ۱۹۳ھ)

یہ امام احمد، امام علی بن عقیل، امام اسحاق بن راہویہ اور امام ابن معین جیسے مشائخ حدیث کے استاذ اور ثقہ محدث ہیں۔ تمام ارباب سماع سے ان سے اپنی کتب میں روایات لی ہیں۔ یہ بلند پایہ محدث بھی فقہ میں امام زفر کے خوش چمن ہیں، اور یہ آپ کی فقہ کو ہر وقت پیش نظر رکھتے تھے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی (م: ۵۸۲ھ) نے امام محمد بن یزید سے ان کے بارے میں نقل کیا ہے کہ

کان فقیہ البدن، وکان بنظر فی فقہ زفر^۳

امام غنم رقیہ البدن (سر پافتہ) تھے، اور امام زفر کی فقہ میں نظر رکھتے تھے۔

۶۔ امام شدا بن حکیم النخعی (م: ۲۱۰ھ)

یہ بلخ کے بڑے فقہاء و محدثین میں سے ہیں، امام ابن حبان ان کو مستقیم الحدیث اور امام

۱۔ تاریخ بغداد (۲۹/۳)

۲۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۶۴)

۳۔ تہذیب التہذیب (۶۵/۵)

خلیفہ صدوق کہتے ہیں۔^۱

ان کا شمار بھی امام زفرؒ کے خاص تلامذہ میں ہوتا ہے۔ حافظ عبدالقادر القرشی (م: ۷۷۵ھ) اور حافظ قاسم بن قطلوبغاؒ (م: ۸۷۹ھ) ان کو ”اصحاب زفر“ میں شمار کرتے ہیں۔^۲ حافظ ابن حجر العسقلانی (م: ۸۵۳ھ) ارقام فرماتے ہیں:

شداد بن حکیم البلخی ابو عثمان بروی عن زفر بن الہذیل،
روى عنه البلخيون۔^۳

شداد بن حکیم بلخی ابو عثمانؒ نے امام زفرؒ سے روایت کی ہے، جب کہ ان سے بلخ کے محدثین روایت کرتے ہیں۔

امام موصوف امام زفرؒ سے ان کے روایت کردہ نسخہ کتاب الآثار کے بھی راوی ہیں جیسا کہ آگے آرہا ہے۔

۷۔ امام نعمان بن عبدالسلام اصفہانی (م: ۱۸۳ھ)

یہ اصل میں اصفہان کے تھے اور بعد میں بصرہ منتقل ہو گئے۔ حافظ ذہبیؒ ان کو: الامام، مفتی اصفہان، الفقیہ اور الزاہد کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔^۴ حافظ قرشیؒ نے ان کے بارے میں لکھا ہے:

وكان يجالس ابا حنيفة وزفر وروى عنهما۔^۵

امام نعمان بن عبدالسلامؒ، امام ابو حنیفہؒ اور امام زفرؒ کی مجالس علم میں شریک ہوتے رہے ہیں، اور وہ ان دونوں سے حدیث بھی روایت کرتے ہیں۔

حافظ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ وغیرہ نے بھی ان کو امام زفرؒ کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔^۶

۱. لسان المیزان (۱۶۵/۳)

۲. الجواهر المضیة (۲۵۶/۱)، تاج التراجم (ص ۷۹)

۳. لسان المیزان (۱۶۵/۳)

۴. سیر اعلام النبلاء (۴۴۹/۸)

۵. الجواهر المضیة (۲۰۱/۳)

۶. سیر اعلام النبلاء (۳۸/۸)، الايضار مع کتاب الآثار (ص ۲۲۳)

نیز یہ امام زفر کی کتب کے راوی بھی ہیں۔ کما سیاتی تفصیلاً۔

۸۔ امام عبید اللہ بن عبد المجید الحنفیؒ (م: ۲۰۹ھ)

یہ ایک جلیل القدر محدث ہیں، امام محمد بن سعدؒ ان کو ثقہ اور حافظ ذہبیؒ ان کو ”الامام الصدوق“ کہتے ہیں۔^۱

موصوف پہلے امام عثمان البتی فقیہ کے زیر تعلیم تھے لیکن جب امام زفرؒ نے بصرہ میں درس دینا شروع کیا تو یہ آپ کے علم و فضل سے متاثر ہو کر آپ کے سلسلہ تلمذ میں شامل ہو گئے، چنانچہ حافظ صمیریؒ (م: ۴۳۶ھ) ان کو امام زفرؒ کے خصوصی تلامذہ میں شمار کرتے ہیں اور ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

كان من اصحاب البتی، ثم انتقل الى زفر.^۲

یہ امام عثمان البتی کے تلامذہ میں سے تھے، پھر یہ امام زفرؒ کی طرف آ گئے۔

۹۔ امام شقیق بن ابراہیم بلخیؒ (م: ۱۹۴ھ)

موصوف مشہور زاهد اور ولی اللہ ہیں، حافظ ذہبیؒ ۱۹۵ھ میں غوثی آئے والے حالات بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وفيهما استشهاد في غزوة ابو علي شقيق البلخي الزاهد شيخ خراسان. سافر مرة وفي صحبته ثلاث مئة مرید وهو شيخ حاتم الاصم..^۳

اس سال (۱۹۴ھ) میں ایک غزوہ میں ابو علی شقیق بلخیؒ جو زاهد اور خراسان کے شیخ تھے، شہید ہوئے، انہوں نے ایک دفعہ سفر کیا تو ان کی صحبت میں تین سو مرید تھے۔ اور یہ حاتم اصمؒ (مشہور ولی اللہ) کے شیخ ہیں۔

نیز ذہبیؒ ان کو: الامام، الزاهد اور شیخ خراسان کے القاب سے ملقب کرتے ہیں۔^۴

۱. الطبقات الكبرى (۲۱۹/۷)، سیر اعلام النبلاء (ت ۱۴۹۵)

۲. اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۶۳)

۳. العبر (۲۳۶/۱)

۴. سیر اعلام النبلاء (۳۱۴/۹)

یہ عظیم ولی اللہ بھی فقہ میں امام زفر کے شاگرد ہیں، چنانچہ حافظ ذہبی نے خود ان کا اپنا بیان نقل کیا ہے کہ

اخذت لباس الذون عن سفیان، واخذت الخشوع من اسرائیل،
واخذت العبادة من عباد کثیر، والفقہ من زفر۔^۱
میں نے عاجزی کا لباس امام سفیان ثوری سے، خشوع امام اسرائیل سے، عبادت
عباد بن کثیر سے، اور فقہ کو امام زفر سے حاصل کیا۔

۱۰۔ امام خلف بن ایوب بلخی (م: ۲۰۵ھ)

یہ بھی کبار اولیاء اللہ میں سے ہیں، حافظ ذہبی ان کے بارے میں لکھتے ہیں:
ثقة. قال الحاكم: كان مفتي بلخ، وزاهدهما، زاره صاحب بلخ
فاعرض عنه۔^۲

یہ ثقہ ہیں، امام حاکم نیشاپوری فرماتے ہیں کہ یہ بلخ کے مفتی اور زاہد تھے، والی
(گورنر) بلخ ان کی زیارت کے لیے آیا تو انہوں نے اس سے منہ پھیر لیا۔
حافظ قرشی اور حافظ قاسم بن قطلوبغا نے ان کو اصحاب زفر میں شمار کیا ہے۔^۳

امام زفر کی عبادت، تقویٰ اور اخلاق عالیہ:

آپ وفور علم کے ساتھ ساتھ کثرت عبادت و ریاضت میں بھی بے مثال تھے۔
امام ابن کثیر (م: ۷۴۱ھ) آپ کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں:
وكان عابداً۔^۴

کہ امام زفر عبادت گزار تھے۔

حافظ ذہبی آپ کو ”موصوف بالعبادة“ (عبادت کے ساتھ موصوف) قرار دیتے
ہیں۔^۵

۱۔ الکاشف (۱/۲۳۷)

۲۔ الجواهر المضیة (۱/۲۳۱)، تاج التراجم (ص ۲۷)

۳۔ البدایة والنهاية (۴/۱۱۱)

۴۔ العبر (۱/۱۷۶)

نیز ذہبیؒ آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان ممن جمع العلم والعمل.^۱

امام زفرؒ ان لوگوں میں سے تھے جو علم اور عمل کے جامع تھے۔

علامہ ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) نے بھی آپ کے بارے میں لکھا ہے کہ

كان قد جمع بين العلم والعبادة.^۲

آپ نے علم اور عبادت دونوں کو جمع کر لیا تھا۔

امام صمیمیؒ (م: ۴۳۶ھ) نے امام حسن بن زیادؒ کوئی (م: ۲۰۴ھ) سے روایت کیا ہے

ک

كان زفر وداؤد الطائي متواخين، فأما داؤد الطائي فترك الفقه

واقبل على العبادة، وأما زفر فإنه جمع الفقه مع العبادة.^۳

امام زفرؒ اور امام داؤدؒ الطائی (جو امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد اور مشہور عابد و زاہد ہیں)

دونوں آپس میں حقیقی بھائیوں کی طرح تھے، امام طائیؒ توفیق (کی تدریس) چھوڑ

کر عبادت میں لگ گئے جب کہ امام زفرؒ نے فقہ اور عبادت دونوں کو ایک ساتھ

جمع کر لیا۔

طاعلی قاریؒ (م: ۱۰۱۴ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وفي طبقات مجد الدين ان زفر حفظ القرآن في سنتين من آخر

عمره، فرّني بعد موته في المنام فسنل ما حالک فقال: لولا

السنتين لهلك زفر، وكان جامعاً بين العلم والعبادة.^۴

امام مجد الدین کی ”طبقات“ میں لکھا ہے کہ امام زفرؒ نے اپنی زندگی کے آخری دو

سالوں میں قرآن مجید حفظ کیا تھا، آپ کی وفات کے بعد کسی نے خواب میں

آپ کو دیکھا اور پوچھا: آپ کے ساتھ کیا ہوا؟ فرمایا: اگر یہ دو سال نہ ہوتے تو

۱. سیر اعلام النبلاء (۸/۳۸) ۲. وفیات الاعیان (۱/۳۴۲)

۳. اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۱۰)

۴. شرح مسند ابی حنیفہ (ص ۴۵)

زفر ہلاک ہو جاتا۔ (امام محمد الدینؒ فرماتے ہیں) آپ علم اور عبادت دونوں کے جامع تھے۔

امام ابن حبانؒ (م: ۳۵۴ھ) آپ کے بارے میں ارقام فرماتے ہیں:

من متورعة الفقهاء۔^۱

آپ اہل ورع (پارسا) فقہاء میں سے تھے۔

امام وکیع بن جراحؒ (م: ۱۹۷ھ) سے منقول ہے کہ وہ آپ کو ”شدید الورع“ سے ملقب کرتے تھے۔^۲

حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) اور حافظ صاحبیؒ (م: ۹۳۲ھ) آپ کو ”الزہاد“ (زاہد اور متقی لوگوں میں) شمار کرتے ہیں۔^۳

آپ کے زہد و تقویٰ کا یہ حال تھا کہ آپ کا اپنا بیان ہے کہ

ما تمنيت البقاء قط وما مال قلبي الى الدنيا۔^۴

میں نے دنیا میں ہمیشہ رہنے کی تمنا کبھی نہیں کی اور نہ ہی میرا دل کبھی دنیا کی طرف مائل ہوا ہے۔

امام ابراہیم بن سلیمانؒ (م:ھ) جو آپ کے شاگرد ہیں فرماتے ہیں:

وكننا اذا جالنا ساء لم تنقذنا تذكر الدنيا بين يديه، واذا ذكره واحد منا قام عن مجلسه وتركه، وكننا نحدث فيما بيننا ان الخوف قتله۔^۵

ہم جب امام زفرؒ کی مجلس میں ہوتے تو یہ ممکن نہیں تھا کہ آپ کے سامنے دنیا کی کوئی بات کی جائے، اور اگر ہم میں سے کوئی دنیا کی بات چھیڑ دیتا تو آپ اس

۱۔ مشاہیر علماء الامصار (ص ۲۶۹)

۲۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (ص ۱۱۱)

۳۔ لسان المیزان (۵۳/۲)، عقود الجمان (ص ۱۱۳)

۴۔ مناقب ابی حنیفہ (ص ۳۵۸) للکردری

۵۔ شرح مسند ابی حنیفہ (ص ۳۵) للملا علی القاری

مجلس کو ہی چھوڑ کر چلے جاتے، ہم آپس میں کہا کرتے تھے کہ حیثیت الہی نے ان کو قتل کر دیا ہے۔

ان سارے کمالات کے باوجود آپ میں تواضع اور عاجزی بھی بڑی تھی۔

امام ابوالشیخ اصفہانی (م: ۳۶۹ھ) ارقام فرماتے ہیں:

وكان متواضعا

امام زفرؒ میں تواضع تھی۔

امام زفرؒ کی تصانیف:

آپ علم و فضل کی دوسری خوبیوں کے ساتھ ساتھ تصنیف و تالیف میں بھی ماہر تھے۔ امام محمد بن وہبؒ کا بیان گزر چکا ہے کہ امام زفرؒ امام ابوحنیفہؒ کے ان دس بڑے اصحاب میں سے ہیں جنہوں نے امام صاحبؒ کے ساتھ مل کر کتابیں لکھی تھیں۔

نیز امام طحاویؒ (م: ۳۲۱ھ) بہ سند متصل امام اسد بن القراتؒ (م: ۲۱۳ھ) سے روایت کرتے ہیں کہ

كان اصحاب ابی حنیفۃ الذین دونوا الکتب اربعین رجلاً فكان

فی العشرة المتقدمین ابو یوسف و زفر و داؤد الطائی و اسد بن

عمرو و یوسف بن خالد السمعی و یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ۔^۱

امام ابوحنیفہؒ کے جن تلامذہ نے کتابیں لکھی ہیں وہ چالیس حضرات تھے، ان میں سے جو

دس متقدمین تھے ان میں سے چند یہ ہیں:

امام ابو یوسفؒ، امام زفرؒ، امام داؤد الطائیؒ، امام اسد بن عمروؒ، امام یوسف بن خالد السمعیؒ اور

امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہؒ۔

علامہ ابن الندیمؒ (م: ۳۸۵ھ) نے بھی آپ کے ترجمہ میں لکھا ہے:

وله من الکتب.....^۲

۱. طبقات المحدثین باصفہان (۱/۳۵۰)

۲. الجواهر المضیة (۲/۲۱۱، ۲۲۲)

۳. کتاب الفہرست (ص ۲۵۶)

آپ کی کئی تصانیف ہیں۔

آپ سے ان کتب کو جن لوگوں نے روایت کیا ہے ان میں سے ایک امام نعمان بن عبد السلام اصفہائی (م: ۱۸۳ھ) بھی ہیں جن کا مختصر تعارف امام زفرؒ کے تلامذہ میں گزر چکا ہے۔ ان سے آگے ان کتب کو امام ابوالحسن نصر اصفہائی نے روایت کیا ہے، چنانچہ امام ابوالشیخ اصفہائی (م: ۳۶۹ھ) ان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

انه كتب عن النعمان كتب زفر و كان يتفقه^۱

انہوں نے امام نعمان (بن عبد السلام) سے امام زفرؒ کی کتابیں لکھی تھیں، اور یہ فقیہ تھے۔

یہ امام ابوالحسنؒ، امام ابراہیم بن محمد بن ابی الحسنؒ (م: ۳۰۳ھ) جو کہ امام شافعیؒ کے تلامذہ امام مزنیؒ اور امام ربیع سلیمانؒ کے شاگرد ہیں، کے جدا مجدد ہیں۔^۲

آپ کی یہ کتب آج کل نایاب ہیں، اور دیگر متقدمین کی طرح آپ کی تحقیقات و روایات بھی آپ کے تلامذہ اور دوسرے محققین کی تالیفات میں محفوظ ہیں۔ علامہ ابن الندیمؒ کی ”کتاب الفہرست“ کے مطبوعہ نسخوں میں بھی صرف اتنا ہی لکھا ہوا ہے کہ آپ کی تصانیف میں سے بعض یہ ہیں (ولہ من الکتب) لیکن ان کتب کے اسماء کی جگہ بیاض ہے، اس لیے آپ کی کتب کے نام معلوم نہیں ہو سکے اور نہ ہی یہ پتہ چل سکا کہ آپ کی ذاتی کتب کی تعداد کتنی تھی اور یہ کن موضوعات سے متعلق تھیں۔ البتہ متاخرین اہل علم میں سے علامہ خلیفہ چلبیؒ (م: ۱۰۶۷ھ) اور علامہ اسماعیل بغدادیؒ (م: ۱۳۳۹ھ) نے آپ کی تصانیف میں سے ”المجرد“ اور ”مقالات“ کا ذکر کیا ہے۔^۳

البتہ آپ کے روایت کردہ نسخہ کتاب الآثار (جو امام اعظم ابو حنیفہؒ کی تصنیف ہے، اور حدیث کی پہلی وہ کتاب ہے جو باقاعدہ فقہی ابواب پر ترتیب دے کر لکھی گئی ہے) کے متعلق کتب تاریخ و رجال میں بکثرت تصریحات ملتی ہیں۔

آپ سے اس کتاب کو جن لوگوں نے روایت کیا ہے ان میں سے یہ تین حضرات بھی

۱. طبقات المحدثین باصبہان (۱۷۷/۳)

۲. ایضاً

۳. کشف الظنون (۲/۱۵۹۳، ۱۷۸۲)، ہدیۃ العارفین (۳/۳۷۳)

ہیں۔

۱۔ ابو وہب محمد بن مزاحم مروزیؒ (م: ۲۰۷ھ)

۲۔ شداد بن حکیم بلخیؒ (م: ۲۱۰ھ)

۳۔ حکم بن ایوبؒ (م:)

ان تینوں نے آپ سے اس کتاب کا علیحدہ علیحدہ سماع کیا تھا اس لیے محدثین نے ان میں سے ہر ایک کی روایت کو نسخہ سے تعبیر کیا ہے۔

(۱) امام محمد بن مزاحم کے روایت کردہ نسخہ کا ذکر متعدد محدثین نے کیا ہے، چنانچہ حافظ امیر ابن ماکولاً (م: ۴۷۵ھ)، حافظ ابوسعید سمعانی (م: ۵۶۲ھ)، حافظ ابن الاثیرؒ (م: ۶۳۰ھ)، حافظ یاقوت بن عبد اللہ الحویؒ (م: ۶۲۶ھ) اور حافظ عبد القادر قرظیؒ (م: ۷۷۵ھ) نے امام محمد بن مزاحم کے شاگرد احمد بن بکر الجصینی کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ

احمد بن بکر بن سیف ابو بکر الجصینی ثقة بمیل الی اهل
النظر، روى عن ابی وهب عن زفر بن الهذیل عن ابی حنیفة
كتاب الآثار.^۱

احمد بن بکر بن سیف ابو بکر الجصینی جو ثقہ اور اہل نظر (فقہائے احناف) کی طرف میلان رکھتے ہیں، نے ابو وہب (محمد بن مزاحم) سے، انہوں نے امام زفر بن ہذیلؒ سے اور انہوں نے امام ابو حنیفہؒ سے ”کتاب الآثار“ کو روایت کیا ہے۔ اسی طرح امام محمد بن مزاحم سے ان کے ایک اور شاگرد امام عبد اللہ بن سرج بخاریؒ نے بھی اس نسخہ کو روایت کیا ہے، چنانچہ امام عبد الغنی الازدیؒ (م: ۴۰۹ھ) نے لکھا ہے۔

ومحمد بن سرج یروی عن ابی وهب محمد بن مزاحم نسخة
زفر بن الهذیل.^۲

محمد بن سرج نے ابو وہب محمد بن مزاحم سے امام زفر بن ہذیلؒ کے نسخہ (کتاب

۱۔ الاکمال (۳۹/۳)، کتاب الانساب (۳۱۶، ۳۱۵/۱)، اللیاب (۱۹۱/۱، ۱۹۲)،

معجم البلدان (۵۹/۳)، الجواهر المضیة (۱۲/۱)

۲۔ المؤلف والمختلف (۳۵۶/۲) للازدی

الآثار) کو روایت کیا ہے۔

حافظ امیر ابن ماکولاً (م ۴۷۵ھ) نے بھی محمد بن سرج کے تذکرے میں بحوالہ امام ازدیؒ ان کے روایت کردہ نسخہ کا ذکر کیا ہے۔^۱

(۲) امام شداد بن حکیم کے نسخہ (کہ جس سے ”جامع المسانید للبخاری“ میں بکثرت روایات منقول ہیں) کا ذکر امام ابو یعلیٰ خلیلی (م ۴۴۲ھ) نے ”کتاب الارشاد“ میں کیا ہے، چنانچہ وہ امام شدادؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

روی عن الثوری، وابی جعفر الرازی واقراہما، وروی نسخة عن زفر بن الهذیل، وهو صدوق.^۲

انہوں نے امام سفیان ثوریؒ، ابو جعفر رازیؒ اور ان کے معاصرین سے روایت کی ہے، نیز انہوں نے امام زفر بن ہذیلؒ سے (کتاب الآثار کا) نسخہ بھی روایت کیا ہے اور یہ صدوق (روایت حدیث میں راست باز) ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) نے بھی امام شدادؒ کے ترجمہ میں بحوالہ خلیلیؒ اس نسخہ کا ذکر کیا ہے۔^۳

محدث کبیر امام حاکم نیشاپوریؒ (م ۴۰۵ھ) نے بھی اپنی کتاب ”معرفت علوم الحدیث“ کی سینتیسویں نوع میں امام زفرؒ کے ان دونوں تلامذہ (امام ابو وہبؒ و امام شدادؒ) کے روایت کردہ نسخوں کی نشاندہی فرمائی ہے، چنانچہ امام موصوف ارقام فرماتے ہیں:

نسخة لزفر بن الهذیل الجصفی تفرد بها عنہ شداد بن حکیم البلخی، ونسخة ایضا لزفر بن الهذیل الجصفی تفرد بها ابو وہب محمد بن مزاحم المروزی عنہ.^۴

امام زفر بن ہذیل جصفیؒ کا ایک نسخہ (کتاب الآثار) ہے جس کو آپ سے روایت

۱۔ تہذیب مستمر الاوہام (ص ۲۷۲)

۲۔ الارشاد فی معرفة علماء الحدیث (ص ۴۴۳)

۳۔ لسان المیزان (۱۶۵/۳)

۴۔ معرفت علوم الحدیث (ص ۲۳۷)

کرنے میں امام شداد بن حکیم بلخی متفرد ہیں، اسی طرح امام زفر کا (اس کتاب کا) ایک اور نسخہ ہے جس کو آپ سے روایت کرنے میں ابو وہب محمد بن مزاحم مروزی متفرد ہیں۔

(۳) امام زفر کے تیسرے شاگرد امام حکم بن ایوب کے روایت کردہ نسخہ کتاب الآثار کا ذکر امام عبد اللہ بن محمد المعروف بابو الشیخ اصفہانی (م: ۳۶۹ھ) نے ”کتاب السنن“ کے نام سے کیا ہے، چنانچہ موصوف ”احمد بن رستہ“ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

احمد بن رستہ بن بنت محمد بن المغيرة كان عنده السنن عن محمد عن الحكم بن ايوب عن زفر عن ابي حنيفة^۱.
احمد بن رستہ جو محمد بن مغیرہ کے نواسے ہیں، کے پاس ایک ”کتاب السنن“ تھی جس کو وہ اپنے نانا محمد بن مغیرہ سے، وہ حکم بن ایوب سے، وہ امام زفر سے، اور وہ امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے تھے۔

امام ابو الشیخ نے یہاں ”کتاب الآثار“ کو ”السنن“ کے نام سے اس لیے ذکر کیا ہے کہ اس کتاب میں صرف وہی حدیثیں ذکر کی گئی ہیں جو احکام فقہ سے متعلق ہیں، اس لیے اس کو باصلاح محدثین ”کتب سنن“ میں داخل کیا جاتا ہے۔

امام زفرؒ کا فقہی و مجتہدانہ مقام

ما قبل بحوالہ محدثین گزر چکا ہے کہ امام زفرؒ، امام اعظمؒ کے ان تلاذہ میں سرفہرست ہیں جو کبار فقہاء میں شمار ہوتے ہیں، علامہ ابن عبدالبرؒ (م: ۴۶۳ھ) کا حوالہ بھی پہلے گزر چکا ہے، جس میں انہوں نے آپ کو تمام اصحاب ابی حنیفہؒ میں سب سے بڑے فقیہ قرار دیا ہے۔
امام ابوالشیخ اصفہانیؒ (م: ۳۶۹ھ) نے تو آپ کے بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ
وکان افقہم۔^۱

امام زفرؒ سب لوگوں سے بڑے فقیہ تھے۔

علامہ ابن حزم ظاہریؒ (م: ۴۵۶ھ) اور علامہ ابن القیمؒ (م: ۷۵۱ھ) نے آپ کو کوفہ کے بڑے اور مشہور فقہاء میں شمار کیا ہے۔^۲

امام ابن عبدالبہادی مقدسیؒ (م: ۷۴۳ھ) آپ کا تعارف ”الائمة الفقہاء“ (ائمہ فقہاء میں سے ایک امام) سے کراتے ہیں۔^۳

محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) آپ کے متعلق لکھتے ہیں:
هو من بحور الفقه، واذکیاء الوقت۔^۴

امام زفرؒ فقہ کے سمندر اور وقت کے ذہین ترین لوگوں میں سے تھے۔

نیز حافظ ذہبیؒ نے آپ کا درجہ اجتہاد پر فائز ہونا تسلیم کیا ہے، چنانچہ آپ کے تعارف میں لکھتے ہیں:

الفقیہ المجتہد، الربانی، العلامة۔^۵

۱. طبقات المحدثین باصبہان (۱/۴۵۱)
۲. احکام الاحکام (۲/۹۵)، اعلام الموقعین (ص ۳۴)
۳. مناقب الائمة الاربعة (ص ۶۰) للمقدسی
۴. سینر اعلام النبلاء (۸/۳۸) ۵. ایضاً

امام شمس الدین محمد بن عبدالرحمان ابن الغزئی (م ۱۱۶۷ھ) نے بھی آپ کو: الامام، الفقیہ اور المجتہد قرار دیا ہے۔^۱

امام زاہد الکوثری (م ۱۳۷۱ھ) نے لکھا ہے کہ آپ مجتہد مطلق تھے، اگرچہ آپ نے بوجہ ادب اپنا انتساب امام اعظم ابوحنیفہؒ کی طرف رکھا ہے۔^۲

فقہ حنفی میں تقریباً سترہ مسائل ایسے ہیں جن میں فتویٰ امام زفرؒ کے قول پر دیا جاتا ہے۔ امام سید احمد الحموئی شارح ”الاشباہ والنظائر“ نے اس موضوع پر مستقل ایک کتاب بنام ”عقود الدرد فیما یفتی بہ المذہب من اقوال زفر“ لکھی ہے جس کی شرح امام عبدالغنی النابلسیؒ نے لکھی ہے، اور علامہ ابن عابدین الشامی صاحب ”الفتاوی الشامیہ“ نے اس کا اختصار لکھا ہے۔^۳

قیاس میں امام زفرؒ کی مہارت:

قیاس فقہ کے اصول اربعہ (قرآن، سنت، اجماع، قیاس) میں چوتھے نمبر پر ہے۔ غیر مقلدین کے محدث اعظم مولانا عبداللہ زہریؒ، قیاس کی تعریف میں لکھتے ہیں:

قیاس کہتے ہیں ایک حکم جو منصوص ہو اس کی علت کے ذریعے دوسری جگہ ثابت کرنا مثلاً شراب کی حرمت کی علت نشہ ہے اور یہ علت بھنگ میں بھی موجود ہے تو بھنگ بھی حرام ہوئی۔^۴

امام زفرؒ کو دیگر اصول فقہ کی طرح قیاس میں بھی بہت زیادہ مہارت حاصل تھی یہاں تک کہ امام اعظم ابوحنیفہؒ جن کو ”رأس فی القیاس“ (قیاس میں سردار)، کہا گیا ہے، فرمایا کرتے تھے:

هو اقیس اصحابی۔^۵

میرے تلامذہ میں زفر قیاس میں سب سے زیادہ ماہر ہیں۔

۱۔ دیوان الاسلام (۳۶۹/۲)

۲۔ لمحات النظر (ص ۲۲۲، ۲۲۳)

۳۔ ایضاً

۴۔ فتاویٰ اہل حدیث (۶۶۶/۲)

۵۔ تاریخ بغداد (۳۵۵/۲)

۶۔ الجواهر المضية (۳۳۱)

امام شافعیؒ کے جلیل القدر شاگرد امام مزنیؒ (م: ۲۶۴ھ) سے امام اعظمؒ کے تلامذہ کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے ان کا تعارف کراتے ہوئے امام زفرؒ کے بارے میں فرمایا:

احدهم قیاساً^۱

یہ قیاس کرنے میں سب سے زیادہ تیز ہیں۔

حافظ ابن تیمیہؒ (م: ۷۲۸ھ) نے امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ کے تعارف میں لکھا ہے کہ

وزفر اطردهم للقياس^۲

ان میں سے امام زفرؒ قیاس کرنے کی مہارت میں سب سے آگے ہیں۔

علامہ ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) آپ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

وهو اقيس اصحاب ابي حنيفة^۳

آپ امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سب سے زیادہ قیاس کے ماہر ہیں۔

امام ابن حبانؒ (م: ۳۵۴ھ) بھی آپ کو ”قیاس“ (قیاس کے بہت بڑے ماہر) قرار دیتے ہیں۔^۴

آپ کے ان فقہی کمالات کی وجہ سے ہی آپ کو ”صاحب الرای“ کہا جاتا ہے جیسا کہ امام مالک کے استاذ کبیر امام ربیعہ بن عبد الرحمن (م: ۱۳۶ھ) کو بھی فقہ میں مہارت رکھنے کی وجہ سے ”ربیعۃ الرای“ کہا گیا ہے۔

مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلدان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

فقہ میں مہارت رکھتے تھے، اور اس وجہ سے ان کو ربیعۃ الرای کہتے تھے۔^۵

صاحب الرائے ہونے کا یہ مطلب ہر گز نہیں ہے کہ یہ لوگ قرآن و حدیث کے مقابلے میں اپنی رائے سے فتویٰ دیا کرتے تھے جیسا کہ بعض عاقبت نااندیش باور کراتے پھرتے ہیں۔

۱. تاریخ بغداد (۱۳/۲۵۰)

۲. مجموع الفتاوی (۲۰/۱۳۹، ۱۳۰)

۳. وفيات الاعیان (۱/۳۴۲)

۴. مشاہیر علماء الامصار (ص ۲۶۹)

۵. تاریخ اہل حدیث (ص ۱۲۶)

امام زفرؒ خود فرمایا کرتے تھے:

لَا نَأْخُذُ بِالرَّائِي مَا دَامَ اثْرُ، وَإِذَا حَاءَ الْاِثْرُ تَرَكْنَا الرَّائِي.^۱
جب تک حدیث موجود ہو ہم اپنی رائے کو نہیں لیتے، بلکہ جب حدیث مل جائے تو
ہم رائے کو چھوڑ دیتے ہیں۔

نیز فرماتے ہیں:

لَا تَلْتَفِتُوا إِلَى كَلَامِ الْمُخَالَفِينَ فَإِنَّ أَبَا حَنِيفَةَ وَأَصْحَابَنَا لَمْ يَقُولُوا
فِي مَسْئَلَةِ الْأَمَنِ الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ وَالْأَقْوِيلَ الصَّحِيحَةَ ثُمَّ قَاسُوا
بَعْدَ عَلَيْهَا.^۲

ہمارے مخالفین کی باتوں کی طرف توجہ نہ دینا (کہ ہم قرآن و سنت کے مقابلے
میں قیاس کرتے ہیں بلکہ) امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے دیگر اصحاب کسی بھی مسئلہ میں
قرآن مجید، سنت رسول اللہ ﷺ، اور (صحابہؓ کے) صحیح اقوال سے فیصلہ کرتے
ہیں، ہاں! اگر ان تینوں سے یہ مسئلہ حل نہ ہو تو پھر اس کو ان تینوں دلائل شرعیہ پر
قیاس کرتے ہیں۔

حافظ ذہبیؒ نے آپ کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ

كَانَ هَذَا الْإِمَامُ مُنْصَفًا فِي الْبَحْثِ مُتَّبِعًا.^۳

یہ امام بحث و مباحثہ میں انصاف پسند اور (سنت کے) تابع تھے۔

۱. مناقب ابی حنیفہ (ص ۷۵) للإمام مکی

۲. ایضاً

۳. سیر اعلام النبلاء (۸/۳۸)

امام زفر کا محدثانہ مقام

آپ جیسے فقہ میں عظیم مقام رکھتے تھے ایسے ہی آپ حدیث میں بھی بلند مرتبت تھے، اس لیے کہ آدمی فقہ میں مہارت اس وقت تک حاصل نہیں کر سکتا جب تک کہ وہ حدیث میں رسوخ نہ رکھتا ہو۔

حافظ ابن تیمیہ (م: ۷۲۸ھ) ارقام فرماتے ہیں:

والنفع فی الدین: معرفة الاحکام الشرعیة بادلثها السمعیة. فمن لم يعرف ذلك لم یکن متفقها فی الدین.^۱

دین میں تفقہ (فقاہت) احکام شرعیہ کو اولہ سمعیہ (قرآن و حدیث) سے جاننے کا نام ہے لہذا جو شخص قرآن و حدیث کی معرفت نہیں رکھتا وہ دین میں فقاہت حاصل کر ہی نہیں سکتا۔

مولانا محمد اسماعیل سلمیٰ غیر مقلد لکھتے ہیں:

کتاب اللہ اور سنت سے اشارتاً یا عبارتاً جو مسائل استنباط کیے جائیں، اسی کا نام فقہ ہے۔^۲

امام زفرؒ نے بھی فقہ میں جو عظیم مقام حاصل کیا ہے، اس کی بنیادی وجہ یہ ہے آپ نے پہلے باقاعدہ تحصیل حدیث کی تھی جیسا کہ امام ابن سعدؒ (م: ۲۳۰ھ) اور امام ابن کثیرؒ (م: ۷۷۴ھ) کے حوالے سے گزر چکا ہے۔

علامہ ابن خلکانؒ (م: ۶۸۱ھ) اور علامہ نوویؒ (م: ۶۷۶ھ) آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

وکان من اصحاب الحدیث.^۳

۱۔ مجموع الفتاویٰ (۹۴/۲۰) ۲۔ مقالات حدیث (ص ۱۶۴)

۳۔ وفيات الاعیان (۳۴۳/۱)، تہذیب الاسماء واللغات

آپ اصحاب حدیث (محدثین) میں سے تھے۔
حافظ ذہبی (م: ۷۴۸ھ) آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:
وکان بدری الحدیث ویتقہ۔
آپ حدیث میں سمجھ اور پختگی رکھتے تھے۔

امام حاکم نیشاپوری (م: ۴۰۵ھ) نے اپنی مشہور کتاب ”معرفت علوم الحدیث“ میں ایک نوع قائم کی ہے جس کا عنوان ہے: معرفة الانمة الثقات المشهورین من التابعین واتباعهم ممن یجمع حدیثهم للحفظ والمذاکرۃ والتبرک بہم وبذکرہم من المشرق الی المغرب (تابعین اور اتباع تابعین میں سے ان ثقہ اور مشہور ائمہ حدیث کی معرفت کہ جن کی احادیث حفظ اور مذاکرہ کے لیے جمع کی جاتی ہیں اور ان کے ساتھ تبرک حاصل کیا جاتا ہے، اور جن کا شہرہ مشرق سے لے کر مغرب تک ہے) اس نوع کے ذیل میں انہوں نے تمام مشہور بلاد اسلامیہ کے مشاہیر ائمہ ثقات کو نام بنام گنایا ہے، اور کوفہ کے ان ائمہ کی فہرست میں انہوں نے امام اعظم ابو حنیفہ اور امام زفر کے اسمائے گرامیہ کو بھی ذکر کیا ہے۔^۱

یہ ان حضرات کی فہم حدیث میں امامت، ثقاہت اور محدثین میں ان کی شہرت اور عظمت شان کی تین دلیل ہے۔

نیز امام زفر کے تلامذہ کے بیان میں گزر چکا ہے کہ امام ابو نعیم فضل بن دین (م: ۲۱۷ھ) جیسے محدث جو علم حدیث کے سپوت اور صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں، بھی اپنی روایات کی چھان بین آپ سے کروایا کرتے تھے، اور انہوں نے حدیث کے ناخ و منسوخ، اور حدیث کے ترک اور قبول کرنے کے اصول بھی آپ سے سیکھے تھے۔

۱. سیر اعلام النبلاء (۸/۳۸)

۲. معرفت علوم الحدیث (ص ۳۲۹)

امام زفرؒ کی محدثین سے توثیق

گزشتہ سطور سے اگرچہ آپ کی علم حدیث میں درایت، پختگی اور عظمت شان واضح ہو چکی ہے لیکن ہم آپ کے مقام حدیث کو مزید نکھارنے کے لیے محدثین سے روایت حدیث میں آپ کی توثیق نقل کرتے ہیں۔

واضح رہے کہ محدثین کی بڑی تعداد نے روایت حدیث میں آپ کو ثقہ قرار دیا ہے، چنانچہ محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) آپ کے متعلق لکھتے ہیں:

صدوق، وثقه غیر واحد^۱

آپ صدوق (روایت حدیث میں راست باز) ہیں، اور کئی محدثین نے آپ کی توثیق کی ہے۔

جن محدثین نے آپ کی توثیق کی ہے ان میں سے بعض کے توثیقی اقوال ہدیہ قارئین ہیں۔

۱۔ امام ابو نعیم فضل بن دکینؒ (م: ۲۱۷ھ):

امام موصوف کا مختصر تعارف امام زفرؒ کے تلامذہ کے بیان میں گزر چکا ہے، امام ابن ابی حاتمؒ (م: ۳۴۷ھ) نے ان سے امام زفرؒ کے بارے میں نقل کیا ہے کہ

كان ثقة مأمونا^۲

امام زفرؒ ثقہ اور مامون (قابل اعتماد) تھے۔

امام ابن ابی العوامؒ (م: ۴۰۵ھ) نے بہ سند متصل امام یحییٰ بن معینؒ (م: ۲۳۳ھ) سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ

وجعل يعظم امره^۳

۲۔ الجرح والتعديل (۳/۶۰۹)

۱۔ المغنی (۱/۳۶۵)

۳۔ فضائل ابی حنیفہ (ص ۲۹۰)

امام فضل بن دکینؒ امام زفرؒ کی بڑی تعظیم کیا کرتے تھے۔

نیز امام موصوفؒ فرماتے ہیں:

زفر بن الہذیل من خیار الناس^۱۔

امام زفر بن ہذیل بہترین لوگوں میں سے ہیں۔

۲۔ امام یحییٰ بن محسنؒ (م: ۲۳۳ھ):

موصوفؒ جو کہ امام الجرح والتعديل اور سید الحفاظ (حفاظ حدیث کے سردار) ہیں، نے بھی

آپؒ کی توثیق کی ہے، چنانچہ حافظ ذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

وثقة غیر واحد، وابن معین^۲۔

امام زفرؒ کو کئی محدثین نے ثقہ کہا ہے خصوصاً امام یحییٰ بن محسنؒ نے۔

امام ابن ابی حاتمؒ (م: ۳۴۷ھ) ان سے بہ سند متصل ناقل ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

زفر صاحب الراى ثقة مامون^۳۔

امام زفرؒ صاحب الراى (ثقیہ) ثقہ اور مامون (قابل اعتماد) ہیں۔

۳۔ امام ابن حبانؒ (م: ۳۵۳ھ):

امام ابو حاتم محمد بن حبانؒ حدیث واسماء الرجال کے نامور سپوت ہیں، حافظ ذہبیؒ ان کو:

الحافظ، الامام اور العلامۃ کے القاب سے ملقب کرتے ہیں۔^۴

موصوفؒ نے امام زفرؒ کو ”کتاب الثقات“ (ثقہ راویوں) میں ذکر کیا ہے اور آپؒ کے

بارے میں لکھا ہے:

كان متقناً حافظاً^۵۔

امام زفرؒ پختہ کار محدث اور حافظ الحدیث تھے۔

۱۔ ایضاً

۲۔ لسان المیزان (۲/۵۵۴)

۳۔ الجرح والتعديل (۳/۶۰۹)

۴۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۸۹)

۵۔ لسان المیزان (۲/۵۵۴)

نیز انہوں نے آپ کو اپنی کتاب ”مشاہیر علماء الامصار“ میں بھی ذکر کیا ہے اور آپ کی بڑی تعریف کی ہے۔^۱

۴۔ امام ابن شاہینؒ (م: ۳۸۵ھ):

امام عمر بن احمد المعروف بہ ابن شاہینؒ ایک جلیل المرتبت محدث ہیں، حافظ ذہبیؒ نے ان کو: الحافظ، الامام، المفید، المکثر (کثیر الحدیث) اور محدث العراق جیسے القاب سے یاد کیا ہے۔^۲ موصوف بھی امام زفر کو ”ثقات“ (ثقہ راویوں) میں ذکر کرتے ہوئے آپ کو ثقہ اور مامون (قابل اعتماد) قرار دیتے ہیں۔^۳

۵۔ امام دارقطنیؒ (م: ۳۸۵ھ):

امام دارقطنیؒ کا شمار بھی نامور و بلند پایہ محدثین میں ہوتا ہے، حافظ ذہبیؒ ان کو: الامام، شیخ الاسلام، حافظ الزمان اور الحافظ الشہیر کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔ تسمیہ موصوف کے شاگرد امام برقائی نے ان سے امام زفر کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا: ثقہ۔^۴ کہ امام زفر ثقہ ہیں۔

حافظ ابن رجبؒ (م: ۷۹۵ھ) کی تصریح کے مطابق امام دارقطنیؒ نے اپنی کتاب ”العلل“ میں بھی امام زفر کو ثقہ کہا ہے۔^۵

۶۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نیساپوریؒ (م: ۴۰۵ھ):

امام زفر کے ”محدثانہ مقام“ کے ذیل میں گزر چکا ہے کہ امام حاکم (جو بقول حافظ ذہبیؒ: الحافظ الکبیر، امام المحدثین اور صاحب التصانیف تھے) نے امام زفر کو ان ثقہ اور مشہور ائمہ حدیث

۱۔ کتاب مذکور (ص ۲۶۹)

۲۔ تذکرۃ الحفاظ (۲۹/۳)

۳۔ تاریخ اسماء الثقات (ص ۱۳۹، ت ۴۲۲)

۴۔ تذکرۃ الحفاظ (۱۳۲/۳)

۵۔ سوالات البرقانی لمدار قطنی (ت ۷۵، ص ۸۰)

۶۔ فتح الباری (۱۳/۳) لابن رجبؒ

۷۔ تذکرۃ الحفاظ (۱۶۲/۳)

کی فہرست میں ذکر کیا ہے کہ جن کی احادیث حفظ، مذاکرہ اور تبرک کے لیے جمع کی جاتی ہیں، اور جن کا شہرہ مشرق سے لے کر مغرب تک ہے۔

یہ محدث کبیر کی طرف سے امام زفر کی ایک زبردست توثیق ہے۔

۷۔ امام ابن عبدالبر مالکی (م ۴۶۳ھ):

موصوف اندلس (سپین) کے مشہور و معروف عالم ہیں، حافظ ذہبی نے ان کا ترجمہ:

الامام، شیخ الاسلام اور حافظ المغرب کے القاب سے شروع کیا ہے۔^۱

امام موصوف نے امام زفر کے مناقب میں مستقل ایک جزء لکھا ہے جو کہ ان کی کتاب

”الانتقاء فی فضائل الثلاثة الائمة الفقهاء“ کا ایک حصہ ہے، اس میں انہوں نے آپ کی

بڑی تعریف کی ہے۔^۲

نیز موصوف آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

كان زفر ذا عقل ودين وفهم وورع و كان ثقة في الحديث.^۳

امام زفر عقل مند، دین دار، سمجھ دار، پرہیزگار اور حدیث میں ثقہ تھے۔

۸۔ امام یحییٰ بن ابراہیم سلماسی (م ۵۵۰ھ):

امام سلماسی ایک جلیل القدر محدث اور امام ابن عساکر امام ابن الجوزی وغیرہ نامور

محدثین کے استاذ ہیں۔ انہوں نے ائمہ اربعہ کے مناقب میں ایک کتاب ”منازل الائمة الاربعہ“

کے نام سے لکھی ہے، اس میں انہوں نے امام ابو حنیفہ کے مناقب میں امام زفر کو آپ کے تلامذہ

میں شمار کرتے ہوئے ان کے تعارف میں لکھا ہے:

و كان ذا عقل ودين وفهم وورع، و كان ثقة في الحديث.^۴

امام زفر عقل مند، دین دار، سمجھ دار، پارسا اور حدیث میں ثقہ تھے۔

۱۔ تذکرة الحفاظ (۳/۲۱۷)

۲۔ الانتقاء (ص ۱۷۳، ۱۷۴)

۳۔ الجواهر المضیة (۱/۲۴۴)

۴۔ منازل الائمة الاربعہ (ص ۸۸)

۹۔ امام ابن اثیرؒ (م: ۶۳۰ھ):

امام ابوالحسن علی بن اثیر الجزریؒ جن کو حافظ ذہبیؒ نے: الامام، العلامة، الحافظ اور فخر العلماء کہا ہے،^۱ نے امام زفرؒ کے ترجمہ میں لکھا ہے:

وكان ثقة.^۲

امام زفر ثقہ تھے۔

۱۰۔ امام شمس الدین الذہبیؒ (م: ۷۴۸ھ):

امام ذہبیؒ حدیث، تاریخ اور اسماء الرجال کے نامور اور بلند پایہ اہل علم میں سے ہیں۔ غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوند لویؒ غیر مقلدان کو فن جرح و تعدیل کے ایک بہت بڑے امام قرار دیتے ہیں۔^۳

موصوف نے امام زفرؒ کی علم حدیث میں بڑی تعریف کی ہے جیسا کہ ماقبل ان کا بیان گزرا ہے کہ امام زفرؒ کو حدیث میں درایت اور اتقان (پختگی) حاصل تھی۔

نیز آپ کے بارے میں لکھتے ہیں:

احد الفقهاء والزهاد صدوق.^۴

آپ فقہاء اور زاہدین (پرہیزگاروں) میں سے ایک ہیں، اور صدوق (روایت حدیث میں راست باز) ہیں۔

نیز ارقام فرماتے ہیں:

كان ثقة في الحديث موصوفاً بالعبادة.^۵

آپ حدیث میں ثقہ اور عبادت کے ساتھ موصوف تھے۔

۱. تذكرة الحفاظ (۲۹۱/۴)

۲. اللباب في تهذيب الانساب (۳۶۸/۱)

۳. التحقيق الراسخ (ص ۱۴۱)

۴. لسان الميزان (۵۵۳/۲)

۵. العبر (۱۷۶/۱)

۱۱۔ امام ابن عبد البہادی المقدسی الحسینی (م: ۷۴۳ھ):

امام محمد بن احمد بن عبد البہادی عظیم المرتبت حافظ الحدیث ہیں، حافظ سیوطی (م: ۹۱۱ھ) نے ان کو: الامام الاوحد، المحدث الحافظ، الفقیہ، البارع، المقرئ، النحوی، اللغوی، اور ذوالفنون کے القاب سے ملقب کیا ہے۔^۱

موصوف نے احمد اربعہ (امام اعظم ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد) کے مناقب میں ایک بلند پایہ کتاب "مناقب الائمة الاربعة" کے نام سے لکھی ہے، اس کتاب میں انہوں نے امام اعظم کے مناقب میں امام زفر کو آپ کے تلامذہ میں شمار کرتے ہوئے لکھا ہے

الفقیہ، الامام، الثقة، السامون ابو الہذیل زفر بن الہذیل العنبری البصری احد الائمة الفقهاء۔^۲

۱۲۔ امام ابن حجر العسقلانی (م: ۸۵۳ھ):

شیخ الاسلام، حافظ الدین امام ابن حجر کا حدیث واسماء الرجال میں جو مقام ہے وہ کسی تعریف کا محتاج نہیں ہے۔

امام موصوف نے "کتاب الآثار" بروایت امام محمد کے روایات کے حالات پر مشتمل اپنی کتاب "الاخبار بمعرفہ رواۃ الآثار" میں امام زفر کا شاندار ترجمہ لکھا ہے، اور اس میں امام فضل بن دکین، امام ابن معین اور امام ابن حبان سے آپ کی توثیق نقل کی ہے۔^۳

نیز حافظ عقیلی اور حافظ ازدی کی آپ پر جرح کا رد کرتے ہوئے آپ کے محدثانہ مقام کا دفاع کیا ہے جیسا کہ عنقریب آ رہا ہے۔

آپ پر جرح کا جواب:

امام زفر حدیث میں اس قدر بلند پایہ مقام رکھنے کے باوجود بعض متعصب محدثین کی جرح سے محفوظ نہ رہ سکے جیسا کہ عموماً ان لوگوں کی عادت ہے کہ یہ کسی حنفی امام کو معاف نہیں کرتے۔ امام ابن عبد البر (م: ۴۶۳ھ) نے ایسے ہی محدثین کے متعلق لکھا ہے:

۱۔ ذیل تذکرۃ الحفاظ (۲۴۳/۵)

۲۔ مناقب الائمة الاربعة (ص ۶۰)

۳۔ الاخبار مع کتاب الآثار (ص ۲۲۳)

فہم کالاءعداء لابی حنیفۃ واصحابہ^۱۔

یہ لوگ امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے لیے دشمنوں کی طرح ہیں۔
امام زفر پر جن محدثین نے جرح کی ہے وہ ہماری معلومات کے مطابق یہ تین حضرات

ہیں۔

(۱) امام محمد بن سعد، (۲) حافظ عقیلی، (۳) حافظ ابوالفتح ازدی

ذیل میں ان تینوں کی جرح کی حقیقت ملاحظہ کریں۔

امام محمد بن سعد کی جرح کا جواب:

امام محمد بن سعد لکھتے ہیں:

ولم یکن زفر فی الحدیث بشئی^۲۔

امام زفر حدیث میں کچھ بھی نہیں ہیں۔

جواب: امام ابن سعد کے احناف کے متعلق تعصب سے قطع نظر خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی ان کی جرح غیر معتبر ہے کیونکہ یہ جرح میں اپنے استاذ علامہ واقدی پر اعتماد کرتے ہیں اور واقدی باقرار غیر مقلدین سخت مجروح ہیں، چنانچہ شیخ عبدالرحمان العسلی غیر مقلد لکھتے ہیں:

فلیس ابن سعد فی معرفة الحدیث ونقدہ ومعرفة درجات رجالہ

فی حدان یقبل منه تلیین من ثبت غیرہ، علیٰ اند فی اکثر کلامہ

انما یتابع شیخہ الواقدی، والواقدی تألف^۳۔

ابن سعد حدیث کی معرفت و پرکھ اور اس کے راویوں کو پہچاننے میں اس درجہ کے

قہمیں ہیں کہ ان کی تضعیف کو اس شخص کے خلاف قبول کر لیا جائے جس کو کسی

دوسرے امام نے ثقہ قرار دیا ہے، علاوہ ازیں یہ جرح میں اپنے استاذ واقدی پر

اعتماد کرتے ہیں اور واقدی سخت مجروح ہے۔

۱. الانتقاء (ص ۱۷۳)

۲. الطبقات الكبرى (۶/۳۶۱)

۳. التکیل (۱/۹۵)

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

ابن سعدؒ کی جرح غیر مقبول ہے۔^۱

نیز لکھتے ہیں:

بلکہ حافظ ابن حجر نے ”ہدی الساری“ میں صراحت کی ہے چونکہ ابن سعدؒ تضعیف میں
واقعی پر اعتماد کرتے ہیں اس لیے ان کی جرح محل نظر ہے۔^۲

زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

امام ابن سعدؒ اگر جرح میں منفرد ہوں تو ان کی جرح مقبول نہیں ہوتی کیونکہ اسماء الرجال
کے علم میں وہ واقعی (کذاب) کی پیروی کرتے ہیں۔^۳

بنابریں امام زفرؒ کے خلاف بھی امام موصوف کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

ثانیاً: محدث ناقد حافظ ذہبیؒ نے امام ابن سعدؒ کی جرح کو امام الجرح والتعديل حافظ یحییٰ بن
معینؒ کی توثیق کے مقابلے میں کالعدم قرار دیا ہے، چنانچہ موصوف امام ابن سعدؒ کی مذکورہ
جرح نقل کرنے کے بعد اس کے جواب میں لکھتے ہیں:

قلت: قد حکم له امام الصنعة بانه ثقة مأمون.^۴

میں (حافظ ذہبیؒ) کہتا ہوں کہ امام زفرؒ کے بارے میں امام فن (یعنی یحییٰ بن معینؒ) نے یہ
فیصلہ دیا ہے کہ آپ ثقہ اور مامون (قابل اعتماد) ہیں۔

یعنی ان کی توثیق کے مقابلے میں ابن سعدؒ کی جرح کچھ وقعت نہیں رکھتی۔

حافظ عقیلیؒ اور حافظ ازدیؒ کی جرح کا جواب:

ان دونوں حضرات نے امام زفرؒ کو اپنی ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کیا ہے۔^۵

جواب: حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م: ۵۸۲ھ) ان دونوں کی اس جرح کا رد کرتے ہوئے ارقام

۱. توضیح الکلام (۱/۳۳)

۲. ایضاً

۳. الکواکب الدریہ (ص ۲۱)

۴. سیر اعلام النبلاء (۸/۳۸)

۵. الایثار مع کتاب الآثار (ص ۲۲۳)

فرماتے ہیں:

وذكره ابو جعفر العقيلي وابو الفتح الازدي في الضعفاء من اجل
قول ابي موسى محمد بن المثنى: لم اسمع عبدالرحمن بن
مهدى يحدث عنه شيئا، وهذا لا يقتضي تضعيفا.^۱
امام زفرؒ کو ابو جعفر عقیلیؒ اور ابو الفتح ازدیؒ نے ”ضعفاء“ میں ابو موسیٰ محمد بن ثنیٰ کے
اس قول کی وجہ سے ذکر کیا ہے کہ میں نے امام عبدالرحمان بن مہدیؒ کو امام زفرؒ
سے کچھ بھی روایت کرتے ہوئے نہیں سنا، لیکن یہ چیز امام زفرؒ کو ضعیف قرار دینے
کی موجب نہیں بن سکتی۔

مولانا ارشاد الحق اثریؒ غیر مقلد نے بھی ایسی جرح کو کالعدم قرار دیا ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:
کسی بھی محدث کا کسی راوی سے حدیث نہ لینا اس کے ضعف کا موجب نہیں۔ حافظ
ذہبیؒ، علی بن صالح بن حئیؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ محمد بن ثنیٰ (یہ وہی شخص ہے۔ جس کے
قول کی وجہ سے عقیلیؒ اور ازدیؒ نے امام زفرؒ کو ضعفاء میں ذکر کر دیا ہے۔ ناقل) کہتے ہیں:
میں نے عبداللہ بن مہدیؒ کو علیؒ سے کچھ روایت کرتے نہیں سنا۔ میں (یعنی ذہبیؒ) کہتا
ہوں کہ لازم قدح (جرح) پر دلالت نہیں کرتا۔^۲

نیز باقر غیر مقلدین حافظ عقیلیؒ کی جرح ان کے تعنت و تشدد کی وجہ سے، اور حافظ ازدیؒ کی
جرح ان کے ذاتی ضعف کی وجہ سے مردود ہے، چنانچہ شیخ عبدالرحمان المعلمیؒ اور مولانا نذیر احمد
رحمانیؒ وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے حافظ عقیلیؒ کو جرح میں محنت قرار دے کر ان کی جرح کو مردود
قرار دیا ہے۔^۳

اسی طرح شیخ معلیؒ، حافظ ازدیؒ کی جرح کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
فالازدي نفسه متهم.^۴

۱. ایضاً

۲. توضیح الکلام (۱/۵۳۹)

۳. التلکیل (۱/۳۶۵)؛ انوار المصابیح (ص ۱۱۲)

۴. التلکیل (۱/.....)

کہ ازدی ذاتی طور پر متہم ہے۔

حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی ان کی جرح کو ان کے ذاتی ضعف کی وجہ سے کالعدم قرار دیا ہے۔^۱

الحاصل خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی ان تینوں جارحین کی جرح غیر معتبر ہے، اس کے بالمقابل محدثین اور ائمہ رجال سے امام زفر کی توثیق ہی معتبر ہے۔

وهذا آخر ما اوردته، ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم.
وتب علينا انک انت التواب الرحيم. وصلى الله تعالى على
خير خلقه محمد وعلى اله واصحابه اجمعين.

ظہور احمد الحسینی

بروز سوموار یکم ذوالحجہ ۱۴۲۸ھ مطابق ۱۰ دسمبر ۲۰۰۷ء

بمقام: جیلنگھم برطانیہ

ابو الحسن معاویہ سلفی

قارئین سے التماس

یہ کتاب ہمارے دوست جناب الحاج محمد ظہور ڈار صاحب کے مالی تعاون سے شائع ہو رہی ہے۔ اللہ تعالیٰ اُن کو جزائے خیر نصیب فرمائے۔ آمین۔

قارئین سے التماس ہے کہ وہ ہمارے محترم ڈار صاحب کے والدین اور اُن کے تمام مرحومین کی مغفرت اور بلندی درجات کے لیے دعا فرمائیں۔

جَزَاكُمُ اللّٰهُ اَحْسَنَ الْجَزَاءِ.